

Zienswijzennota

PlanMER Bestemmingsplan Buitengebied, Crematorium Haarlo 2014


Gemeente Berkelland

Vastgesteld bij besluit van de raad
van de gemeente Berkelland

d.d. 15-10-2015 nr. 12.

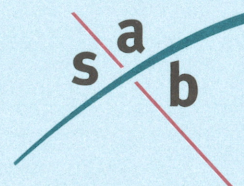
de griffier,

de voorzitter



Datum: 13 augustus 2015

Projectnummer: 130151



INHOUD

1	Algemeen	3
1.1	Inleiding	3
1.2	Algemene toelichting planMER	3
1.3	Vervolg procedure	4
1.4	Overzicht indieners zienswijzen	4
2	Samenvatting en beoordeling zienswijzen per indiener	5
2.1	Indiener 1	5
2.2	Indiener 2	7
3	Advies Commissie voor de m.e.r.	13
3.1	Oordeel Commissie	13
3.2	Aandachtspunten voor het vervolgtraject	13

Bijlage

- Toetsingsadvies Commissie voor de m.e.r.
- Genanonimiseerde versie ontvangen zienswijzen

1 Algemeen

1.1 Inleiding

Het planMER dat gemaakt is in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied, Crematorium Haarlo 2014 heeft van 10 juni tot en met 21 juli 2015 ter inzage gelegen. De gemeente heeft gedurende de periode van terinzagelegging twee schriftelijke zienswijzen ontvangen.

Deze zienswijzennota geeft een overzicht van de indieners van zienswijzen, de inhoud van de zienswijzen, de beoordeling ervan en de eventuele daaruit voortvloeiende aanvullingen op het planMER.

1.2 Algemene toelichting planMER

Voor het initiatief om een nieuw crematorium in Berkelland, met name aan de Groenloseweg 2 in Haarlo, te starten is een ontwerp voor een nieuw bestemmingsplan gemaakt. Het plan omvat het crematorium, de parkeerplaatsen, de strooivelden, de landschappelijke inpassing en een weiland dat ter compensatie dient.

Uit een uitgevoerde voortoets in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 blijkt dat er als gevolg van de realisatie van het crematorium met bijbehorende voorzieningen sprake is van een zeer geringe toename van de stikstofdepositie. Deze zeer geringe toename leidt evenwel niet tot effecten, maar toch is in samenspraak tussen de initiatiefnemer en gemeente besloten vrijwillig een passende beoordeling op te stellen. En daarmee ook vrijwillig een plan-m.e.r. te doorlopen voor het bestemmingsplan dat voor de realisatie van het crematorium met bijbehorende voorzieningen reeds in procedure is. De reden hiervoor is dat de behoefte bestaat expliciet aandacht te besteden aan het milieuaspect van deze ontwikkeling en daarin goed inzicht te verkrijgen. Het milieubelang krijgt hiermee een volwaardige plaats in de besluitvorming over het bestemmingsplan.

In het MER zijn de milieueffecten van het crematorium met bijbehorende voorzieningen (voorgenomen ontwikkeling) in beeld gebracht en vergeleken met de referentiesituatie. De referentiesituatie betreft de huidige situatie inclusief de autonome ontwikkelingen. Naast de voorgenomen ontwikkeling is tevens een alternatief beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie. Het MER beschrijft de effecten van de voorgenomen ontwikkeling en het alternatief voor de volgende milieuaspecten: bodem, geluid, geur, verkeer, luchtkwaliteit, natuur en landschap & cultuurhistorie. In de passende beoordeling, welke als bijlage bij het MER is opgenomen, zijn de effecten van de voorgenomen ontwikkeling op Natura 2000-gebieden beoordeeld. Eveneens wordt in de passende beoordeling aandacht besteed aan mitigerende maatregelen.

Over het MER is tevens advies gevraagd van de Commissie voor de m.e.r.. Deze Commissie voor de m.e.r. is een bij wet ingestelde onafhankelijke adviseur, die gemeenten adviseert over de inhoud en kwaliteit van een MER. Op 21 juli 2015 heeft de Commissie voor de m.e.r. haar definitieve toetsingsadvies (bijlage 1) over het

planMER voor het bestemmingsplan Buitengebied, Crematorium Haarlo 2014 gegeven. In voorliggende zienswijzennota wordt ook kort ingegaan op dit advies.

1.3 Vervolg procedure

Het planMER is onderdeel van het bestemmingsplan Buitengebied, Crematorium Haarlo 2014. Dit bestemmingsplan wordt in de raadsvergadering van 13 oktober 2015 vastgesteld.

1.4 Overzicht indieners zienswijzen

Tijdens de terinzagelegging van het planMER, van 10 juni tot en met 21 juli 2015, zijn twee schriftelijke zienswijzen ontvangen:

1. Vereniging Gelderse Natuur en Milieufederatie;
- 2 een omwonende van het toekomstige crematorium.

De zienswijzen zijn tijdig ontvangen en zijn dan ook ontvankelijk.

2 Samenvatting en beoordeling zienswijzen per indiener

2.1 Indiener 1

Samenvatting zienswijze

1.1

De periode van twee weken ter visie legging van de Notitie reikwijdte en detailniveau is te kort gebleken om tijdig een zienswijze in te dienen.

1.2

Er is bij de beoordeling niet uitgegaan van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, zoals het aantal crematies en het aantal parkeerplaatsen. Een en ander zoals verwoord in de zienswijze van 18 augustus 2014 op het ontwerpbestemmingsplan.

1.3

De zienswijze van 25 juli 2015 en aanvullende zienswijze van 18 augustus 2014 worden als herhaald en ingelast beschouwd

1.4

Het lijkt logisch een extern alternatief te onderzoeken dan een inrichtingsalternatief, zoals dat nu is gebeurd, omdat de noodzaak van een crematorium onvoldoende is aangetoond en ook omdat voor dit project de ladder voor duurzame verstedelijking moet worden doorlopen.

1.5

Het wordt jammer gevonden dat het onderwerp gezondheid niet is meegenomen in het MER.

1.6

Niet is onderzocht wat de invloed (kwalitatief en kwantitatief) op de flora en fauna is in het plangebied, dat een kerngebied vormt in de EHS-verbinding, als de te kappen bomen op grote afstand worden gecompenseerd in plaats van in of aansluitend aan het kerngebied zelf. Bovendien vindt de compensatie plaats binnen de EHS-verbinding, waardoor de EHS-verbinding vanwege het project in omvang afneemt. Daarmee wordt niet voldaan aan titel 2.10 van het Barro.

Beoordeling zienswijze

1.1

Voor de terinzagelegging van de notitie reikwijdte en detailniveau is geen wettelijke termijn voorgeschreven. Evenmin is hierover een bepaling opgenomen in de inspraakverordening van de gemeente Berkelland. De gemeente is zich er van bewust dat veertien dagen een korte termijn is, maar gelet op het doel van deze notitie is dat –naar het oordeel van de gemeente- niet onoverkomelijk. Immers, ook in de zienswijze op het MER kunnen nog reacties op de reikwijdte en het detailniveau van de uitgevoerde onderzoeken worden gegeven.

1.2

Terecht wordt door de indiener van de zienswijze aangegeven dat het MER niet de volledige milieueffecten van het ontwerpbestemmingsplan, zoals dat ter inzage heeft gelegen, zijn beschouwd. Mede naar aanleiding van de zienswijze van indiener zijn de regels zodanig aangepast, dat deze alleen het crematorium en de daarbij behorende voorzieningen mogelijk maakt binnen het plangebied. Tevens is met initiatiefnemer overeengekomen dat het aantal crematies per jaar in de regels zal worden beperkt tot maximaal 800 per jaar. Dit betekent derhalve dat de uitgangpunten in het MER

alsmede voor de stikstofberekeningen één op één zijn vertaald in het vast te stellen bestemmingsplan. Deze regels zijn ook aan de Commissie voor de m.e.r. ter beschikking gesteld en meegenomen in haar advisering over het planMER. Met betrekking tot het aantal parkeerplaatsen wordt het volgende opgemerkt. Het aantal parkeerplaatsen bepaalt niet de verkeersaantrekkende werking van een functie, dat wordt bepaald door de functie zelf. In overleg tussen de gemeente en initiatiefnemer is gekomen tot het vastleggen van een groter aantal parkeerplaatsen dan noodzakelijk, om ook in pieksituaties parkeren op eigen terrein te kunnen borgen. Dit leidt dus niet tot andere uitgangspunten voor het MER en/of de stikstofberekeningen.

1.3

Deze zienswijzen worden beantwoord in de zienswijzennota die is opgesteld in het kader van het bestemmingsplan. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

1.4

De nut en noodzaak van het crematorium is in de toelichting van het bestemmingsplan gemotiveerd aangetoond. Daarin brengt het MER geen verandering. Bovendien wordt er hier op gewezen dat deze locatie, inclusief de bestaande bebouwing, bij uitstek geschikt is voor de voorgenomen werkwijze van het crematorium. Deze synergie is nergens anders te vinden.

De genoemde ladder voor duurzame verstedelijking is een instrument dat thuishoort in de toelichting van het bestemmingsplan. Deze is derhalve daar opgenomen.

1.5

Het aspect gezondheid kan als zodanig worden meegenomen in het MER, wanneer het een belangrijke rol speelt. Er zijn vanwege de komst van een crematorium met bijbehorende voorzieningen niet zodanige effecten te verwachten voor dit aspect, dat daarvoor een separate beoordeling van het voornemen en het alternatief nodig is. Daarnaast zijn er andere milieuaspecten die van invloed zijn op de gezondheid van mensen, zoals lucht, geluid en geur. Deze aspecten zijn wel beoordeeld in het MER en ten aanzien van deze aspecten is tot de conclusie gekomen dat er geen noemenswaardige verbetering of verslechtering is te verwachten als gevolg van de komst van het crematorium met bijbehorende voorzieningen ten opzichte van de referentiesituatie. Ook de Commissie voor de m.e.r. is, gelet op de inhoud van haar toetsingsadvies op het planMER, niet van mening dat gezondheid meegenomen had moeten worden in het MER.

1.6

Met betrekking tot de flora en fauna is er onderzoek gedaan in het kader van het bestemmingsplan. Daarin is het feit dat er bomen gekapt moeten worden expliciet meegenomen. Uit het onderzoek blijkt niet dat er, om effecten te voorkomen, aanplant van bomen op de locatie noodzakelijk is voor de binnen het plangebied aanwezige flora en fauna. Voor de mogelijke verstoring van nesten of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de buizerd is een ontheffing als bedoeld in artikel 75 lid 3 van de Flora- en faunawet verkregen.

Met betrekking tot de EHS wordt het volgende opgemerkt. In titel 2.10 van het Barro is een regeling opgenomen betreffende de EHS. Hierin is vastgelegd dat bij provinciale verordening gebieden worden aangewezen die de EHS vormen alsmede dat in deze verordening de wezenlijke kenmerken en waarden van deze gebieden aangewezen worden. Eveneens moeten in de provinciale verordening regels worden opgenomen die de EHS beschermen conform de wijze waarop dat is vastgelegd in het Barro. Door de provincie Gelderland is conform de inhoud van het Barro een regeling opgenomen voor de EHS in haar verordening. Voor het bestemmingsplan Buitengebied,

Crematorium Haarlo 2014, wordt getoetst aan de oude verordening, de Ruimtelijke verordening Gelderland. In het MER is een uitgebreide beschrijving van deze regeling alsmede de toetsing daaraan opgenomen. Dat de compensatie plaatsvindt op gronden die zijn gelegen binnen EHS-Verbinding, is juist een vereiste geweest van de provincie. Op deze wijze wordt namelijk invulling gegeven aan het doel van deze gronden: hier kan nieuwe natuur worden gerealiseerd die de EHS completeert. Derhalve is er geen sprake van 'een sigaar uit eigen doos'.

Aanvulling planMER

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanvulling op het planMER.

2.2 Indiener 2

Samenvatting zienswijze

2.1

Indiener maakt nog opmerkingen op de Notitie reikwijdte en detailniveau en verwijst daartoe naar zijn opmerkingen op deze notitie als opgenomen in zijn brief van 1 juni 2015. Daarin wordt door indiener gesteld dat de notitie stellingen bevat die ten onrechte als feit worden gepresenteerd en veel fouten en onduidelijkheden. De notitie wekt de indruk van een reclamefolder.

Daarnaast is verzocht om afgifte van een aantal stukken. Ook hier is nog niet op gereageerd.

2.2

Bij de beoordeling van het bestemmingsplan is niet gekeken naar het daadwerkelijke maximumscenario dat het plan na wijziging zal bieden.

2.3

In het bestemmingsplan is geen borging opgenomen van de compensatieverplichting. Er is geen sprake van een volwaardig onderzoek, omdat er geen aandacht wordt besteed aan de ADC-criteria. Ook wordt de noodzaak van het nieuwe crematorium niet aangetoond.

2.4

Indiener vraagt waarom het aspect gezondheid niet is beoordeeld in het planMER.

2.5

In het rapport van Accent Adviseurs wordt ten onrechte geconstateerd dat er geen verkeerskundige problemen zullen ontstaan als gevolg van de komst van het crematorium. Er wordt niet gesproken over piekdrukke. In de omgeving vindt veel landbouwverkeer plaats met grote landbouwvoertuigen. In het verkeersrapport wordt hierover totaal niet gesproken. Er wordt gegoogeld met cijfers. Bij de ongevalsregistratie is in ieder geval een dodelijk ongeluk waarbij een brommerrijder is betrokken niet meegenomen. Naar het oordeel van indiener is de huidige verkeerssituatie te gevaarlijk en zal door de toename van het verkeer alleen maar onveiliger worden.

2.6

Er wordt gesproken in overleg met de provincie over aanpassingen van de weg. De ervaring leert dat het nog heel lang kan duren voordat er feitelijk iets is veranderd.

Beoordeling zienswijze

2.1

De zienswijze op de Notitie reikwijdte en detailniveau van 1 juni 2015 is in goede orde ontvangen. In bijlage 1 bij het MER is ingegaan op de zienswijzen die zijn binnengekomen op deze notitie. Zoals daar is aangegeven waren in alle zienswijzen, dus ook die van indiener 2, hoofdzakelijk inhoudelijke opmerkingen gemaakt over het plan in algemene zin. In het kader van de Notitie reikwijdte en detailniveau zijn deze opmerkingen niet van belang, om welke reden daar niet verder op terug is gekomen. De overige opmerkingen van indiener 2 kwamen overeen met inhoud van de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan. Deze worden separaat beantwoord in het kader van de bestemmingsplanprocedure.

Overigens is de notitie met zorg opgesteld. De gemeente deelt dus ook niet de mening van indiener. Wat betreft de keuze van verzorgingsgebieden met stralen van 10 kilometer; dit is gekozen op basis van reële aannames en ervaringscijfers bij crematoria.

In de ontvangen zienswijze op de Notitie reikwijdte en detailniveau wordt gevraagd naar de voortoets. In de zienswijze op het MER wordt deze vraag herhaald. De voortoets is echter als bijlage bij de passende beoordeling in het planMER gevoegd en daarmee ter beschikking gesteld (ook via de gemeentelijke website). De terinzagelegging van het planMER was al vrij snel na afsluiting van de termijn om te reageren op de Notitie reikwijdte en detailniveau en slechts 10 dagen na dagtekening van de zienswijze op de Notitie reikwijdte en detailniveau.

2.2

Terecht wordt door de indiener van de zienswijze aangegeven dat het MER niet de volledige milieueffecten van het ontwerpbestemmingsplan, zoals dat ter inzage heeft gelegen, zijn beschouwd. Mede naar aanleiding van de zienswijze van indiener zijn de regels zodanig aangepast, dat deze alleen het crematorium en de daarbij behorende voorzieningen mogelijk maakt binnen het plangebied. Tevens is met initiatiefnemer overeengekomen dat het aantal crematies per jaar in de regels zal worden beperkt tot maximaal 800 per jaar. Dit betekent derhalve dat de uitgangpunten in het MER alsmede voor de stikstofberekeningen één op één zijn vertaald in het vast te stellen bestemmingsplan. Deze regels zijn ook aan de Commissie voor de m.e.r. ter beschikking gesteld en meegenomen in haar advisering over het planMER.

2.3

In de zienswijze wordt verwezen naar het promotieonderzoek van de heer mr. R. Frins en dat daarin tot de conclusie wordt gekomen dat compensatieverplichtingen bij veel projecten niet goed worden nagekomen. Tevens wordt in de zienswijze verwezen naar de ADC-criteria. Gelet hierop, wordt er vanuit gegaan dat indiener hier doelt op compensatie in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en daarmee een reactie geeft op de zeer geringe toename van de stikstofdepositie die gepaard gaat met de komst van het crematorium met bijbehorende ontwikkelingen.

Om bij de vaststelling van het bestemmingsplan rekening te houden met de effecten die het plan kan hebben op Natura 2000-gebieden in een straal van 25 kilometer rond het plangebied, is een voortoets uitgevoerd. In dat kader is de toename van de stikstofdepositie berekend. De maximale toename van het plan op de berekende toetspunten bedraagt 0,00449 mol N/ha/jr. Deze zeer geringe toename leidt niet tot significante effecten, om welke reden het bestemmingsplan zonder meer kan worden vastgesteld. Toch is er in samenspraak tussen initiatiefnemer en de gemeente besloten (vrijwillig) en passende beoordeling uit te voeren en m.e.r. te doorlopen. Daarin wordt onder meer aangetoond dat de externe saldering met de

ammoniakdepositie als gevolg van de bedrijfsbeëindiging van het agrarische bedrijf aan de Beltrumseweg 11 te Borculo er toe leidt dat er per saldo geen toename is van de stikstofdepositie. Daarmee is verzekerd dat als gevolg van het plan op zichzelf en in cumulatie met andere plannen c.q. projecten gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden niet verslechteren en geen significant verstrend effect heeft op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Dit betekent dat het plan kan worden vastgesteld en daarmee is het niet nodig de zogenaamde ADC-toets te doorlopen. Dit is alleen nodig, wanneer uit de passende beoordeling blijkt dat er nog steeds sprake is van effecten. En dat is in casu niet het geval. Er is daarmee evenmin sprake van een plicht om een compensatieverplichting vast te leggen in het bestemmingsplan.

2.4

Het aspect gezondheid kan als zodanig worden meegenomen in het MER, wanneer het een belangrijke rol speelt. Er zijn vanwege de komst van een crematorium met bijbehorende voorzieningen niet zodanige effecten te verwachten op dit aspect, dat daarvoor een separate beoordeling van het voornemen en het alternatief nodig is. Daarnaast zijn er andere milieuaspecten die van invloed zijn op de gezondheid van mensen, zoals lucht, geluid en geur. Deze aspecten zijn wel beoordeeld in het MER en ten aanzien van deze aspecten is tot de conclusie gekomen dat er geen noemenswaardige verbetering of verslechtering is te verwachten als gevolg van de komst van het crematorium met bijbehorende voorzieningen ten opzichte van de referentiesituatie. Ook de Commissie voor de m.e.r. is, gelet op de inhoud van haar toetsingsadvies op het planMER, niet van mening dat gezondheid meegenomen had moeten worden in het MER.

2.5

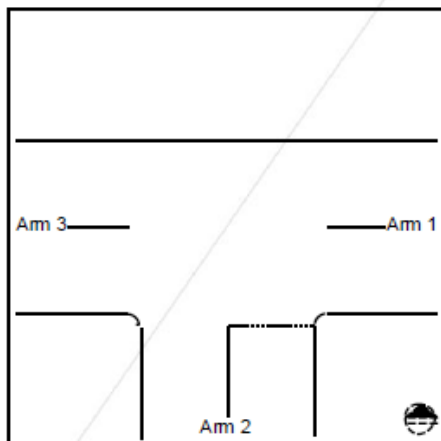
Het verkeerskundig onderzoek is uitgevoerd door een onafhankelijk bureau en is gebaseerd op beschikbare cijfers. Op basis van deze objectieve cijfers en onafhankelijke beoordeling is tot de conclusie gekomen dat de geplande ontsluiting van het crematorium met een afzonderlijke in- en uitrit op de Groenloseweg verkeersveilig is en dat de toename van de verkeersintensiteiten niet leidt tot een verslechtering of problemen met de verkeersdoorstroming. Wel wordt aanbevolen om het hoogteverschil tussen de nieuwe rijbaan en het landgoed op te lossen door het op hoogte brengen van de uitrit over een lengte van minimaal 5 m. Deze aanbeveling wordt ter harte genomen en ook uitgevoerd.

Met betrekking tot de piekdrukke is door Accent Adviseurs nog een aanvullende berekening gemaakt. Knelpunten bij piekdrukke ontstaan meestal op kruispunten. Daarbij zijn twee aspecten van belang, te weten:

1. of de oversteekbaarheid voldoende is en of er maatregelen noodzakelijk zijn;
2. de verliestijd op een kruispunt (wachtijd die kan optreden bij het oversteken van een kruispunt).

Ad 1.

De berekening heeft plaatsgevonden volgens de rekenmethode 'Intensiteitscriterium Slop'. Op onderstaande afbeelding zijn de uitgangspunten voor deze berekening weergegeven.



Intensiteitscriterium van Slop

Omschrijving kruispunt:
Uitgang Crematorium Haarlo

Arm 1: Groenloseweg zuid
Arm 2: Groenloseweg noord
Arm 3: Uitgang p-terrein

INTENSITEITEN

gemiddelde werkdag november 2014

8e drukste uur is 6,30% van etmaalintensiteit

Arm 1: 1849 pae/etmaal

Arm 2: 363 pae/etmaal

Arm 3: 1765 pae/etmaal

DIMENSIE

Geen deeltkruispunten

Aantal rechtdoorgaande rijstroken op de
hoofdweg over grotere afstand:

- Van arm 1 naar arm 3: 1

- Van arm 3 naar arm 1: 1

Aantal opstelvakken op de zijweg(en):

- Arm 2: 1

Snelheid op de hoofdweg (arm 1-3): > 50 km/u

Op basis van de snelheid, de intensiteit en de vormgeving wordt een waarde berekend (a). Deze waarde bepaalt of verkeerskundige maatregelen noodzakelijk zijn om het verkeer te kunnen afwikkelen. In onderstaande tabel zijn de hiervoor geldende grenswaarden opgenomen.

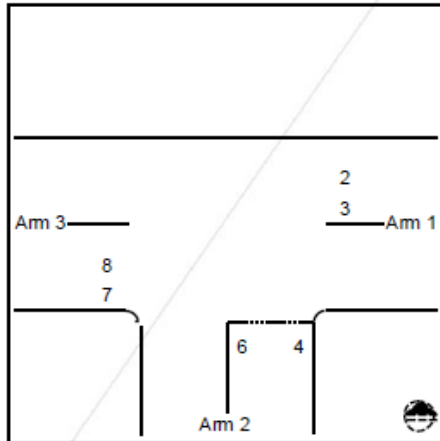
GRENSWAARDEN voor a

$a < 1,33$	Geen maatregel noodzakelijk
$1,33 \leq a \leq 1,67$	Noodzaak maatregel twijfelachtig
$a > 1,67$	Maatregel noodzakelijk

De berekende waarde voor a = 0,43. Dit is zeer ruim onder de grenswaarden en dat betekent derhalve dat er geen maatregelen noodzakelijk zijn om de oversteekbaarheid te optimaliseren.

Ad 2

De berekening heeft plaatsgevonden volgens de rekenmethode van Harders. Op onderstaande afbeelding zijn de uitgangspunten voor deze berekening weergegeven.



Capaciteitsberekening met methode Harders

Omschrijving kruispunt:
Ingang Crematorium Haarlo

Arm 1: Groenloseweg zuid
Arm 2: Groenloseweg noord
Arm 3: Toegang p-terrein

INTENSITEITEN

Gem. werkdag avondspits (17:00u-18:00u)

Richting 2: 166 pae/uur
Richting 3: 363 pae/uur
Richting 4: 0 pae/uur

Richting 6: 0 pae/uur
Richting 7: 0 pae/uur
Richting 8: 180 pae/uur

DIMENSIE

Linksafslaand verkeer rijdt voor elkaar langs
Snelheid op de hoofdweg (arm 1-3): 60 km/u
Voorrangsregeling op de zijweg(en): B6 RVV: verleen voorrang
Helling arm 1: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 2: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 3: De weg ligt even hoog als het kruispunt

Geen richtingen met een eigen rijstrook

Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 1 naar 3: 1
Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 3 naar 1: 1

Ook voor de verliestijd op een kruispunt zijn grenswaarden. Deze zijn in onderstaande afbeelding opgenomen.

GRENSWAARDEN

Grootte van de wachttijd		Restcap. kenwaarde	Restcap. grenzen
Overbelasting		<0	<0
Erg lange wachttijd		50	0-75
Lange wachttijd	>20 sec.	100	76-125
Matige wachttijd	20 sec.	150	126-175
Kleine wachttijd	15 sec.	200	176-250
Bijna geen wachttijd	<15 sec.	400	251-600
Geen wachttijd	0 sec.	>600	>600

De uitkomsten van de berekeningen zijn als volgt.

BEREKENING

Richting	Intensiteit pae/u	Gecor. cap. pae/u	Restcap. pae/u	Wachttijd	Acceptabel
3	363	970	607	0 sec.	Ja
4	0	0	0	0 sec.	Ja
6	0	0	0	0 sec.	Ja

Hieruit blijkt dat er geen wachttijd is.

Voor beide rekenmethodes is gebruik gemaakt van de verkeersgegevens uit het uiterste scenario van het uitgevoerde verkeersonderzoek. Daarbij is aangenomen dat het verkeer van drie plechtigheden tegelijk aankomt en vertrekt tijdens het drukste

moment van de dag. Beide berekeningen geven aan dat er geen problemen zullen optreden, ook al is er sprake van piekdrukke.

Met betrekking tot het landbouwverkeer wordt het volgende opgemerkt. In algemene zin kan gesteld worden dat landbouwverkeer tijdens een bepaalde periode in het jaar intensief is, maar het blijft een relatief klein aandeel in het totale verkeersaanbod. De invloed is daardoor verwaarloosbaar op de verkeersafwikkeling.

De aanwezigheid van landbouwverkeer zou een negatief effect kunnen hebben, indien de passerbaarheid slecht is. Om dit te controleren is de vrije passeerruimte gemeten van het wegdek en tussen de bomen. Dit is 6 respectievelijk 7 meter. Dit is voldoende breed om een personenauto en landbouwverkeer te laten passeren.

2.6

Vooralsnog staat de aanpassing van dit stuk weg op de planning voor 2017.

Aanvulling planMER

De ingediende zienswijze leidt niet tot een aanvulling op het planMER.

3 Advies Commissie voor de m.e.r.

Over het planMER Bestemmingsplan Buitengebied, Crematorium Haarlo 2014 is, conform de wettelijke vereiste, een advies aangevraagd bij de Commissie voor de m.e.r. (hierna: Commissie). Op 21 juli 2015 is door de Commissie haar definitieve toetsingsadvies over het MER afgegeven. In dat advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER en stelt de Commissie dat zij van oordeel is dat het MER de essentiële informatie bevat om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen. In het advies wordt dit oordeel nader toegelicht en geeft de Commissie aandachtspunten voor het vervolgtraject.

3.1 Oordeel Commissie

Natura 2000

De passende beoordeling laat zien dat vanwege saldering met een stoppend agrarisch bedrijf de depositie in de binnen de invloedssfeer van het plangebied gelegen Natura 2000-gebieden afneemt ten opzichte van de huidige feitelijke situatie. Hiermee is naar het oordeel van de Commissie aangetoond dat het bestemmingsplan met zekerheid niet zal leiden tot aantasting van natuurlijke kenmerken.

Natuurnetwerk Nederland

Het MER laat zien dat het voornemen ruimschoots voldoet aan de compensatieverplichting op grond van de Ruimtelijke Verordening Gelderland en de Boswet. Tevens laat het MER zien dat deze compensatie (deels) gericht is op aanleg van leefgebied voor enkele doelsoorten van de ecologische verbindingzone waarvan het plangebied deel uitmaakt. Bovendien is de realisering van deze compensatie planologisch geborgd.

3.2 Aandachtspunten voor het vervolgtraject

Natuur: beschermde soorten

Voor het verstoren van nesten of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van de buizerd als gevolg van werkzaamheden ter uitvoering van het plan is een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet verleend. Deze informatie ontbreekt in het MER, om welke reden de Commissie adviseert deze beschikbaar te stellen.

Met inachtneming van dit advies van de Commissie is de vergunning als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd. In de toelichting is opgenomen dat hiermee is aangetoond dat de Flora- en faunawet niet aan de uitvoering van het bestemmingsplan in de weg staat.

Bodem

Het MER gaat niet in op de benodigde grondverzet ten behoeve van de realisering van de poel als onderdeel van de natuurcompensatie en ook niet op de beoogde bestemming van de uit te graven grond. De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming deze informatie beschikbaar te stellen.

Met inachtneming van dit advies van de Commissie wordt in de toelichting van het bestemmingsplan ingegaan op het grondverzet. Daarmee wordt ook aangetoond dat de ontgraving, zoals de Commissie ook verwacht, niet tot aanzienlijke nadelige gevolgen zal leiden.

Water

Dit aspect is niet separaat beoordeeld in het MER, omdat dit onderwerp nader aan de orde is gekomen in de watertoets die is opgenomen in het bestemmingsplan. Het voornemen wordt waterneutraal uitgevoerd en bovendien wordt aan het bestaande watersysteem geen ruimtelijke verandering aangebracht. De bergingscapaciteit van de bestaande waterpartijen wordt juist vergroot door het uitvoeren van achterstallig onderhoudsbaggerwerk. De Commissie acht hiermee voldoende aannemelijk dat het bestemmingsplan vanuit watertoets uitvoerbaar is, maar adviseert wel om voorafgaand aan de besluitvorming de beschikbare informatie over het bestaande watersysteem en de toename van de bergingscapaciteit alsnog beschikbaar te stellen.

Met inachtneming van dit advies van de Commissie wordt in de toelichting van het bestemmingsplan ingegaan op het bestaande watersysteem en de toename van de bergingscapaciteit.

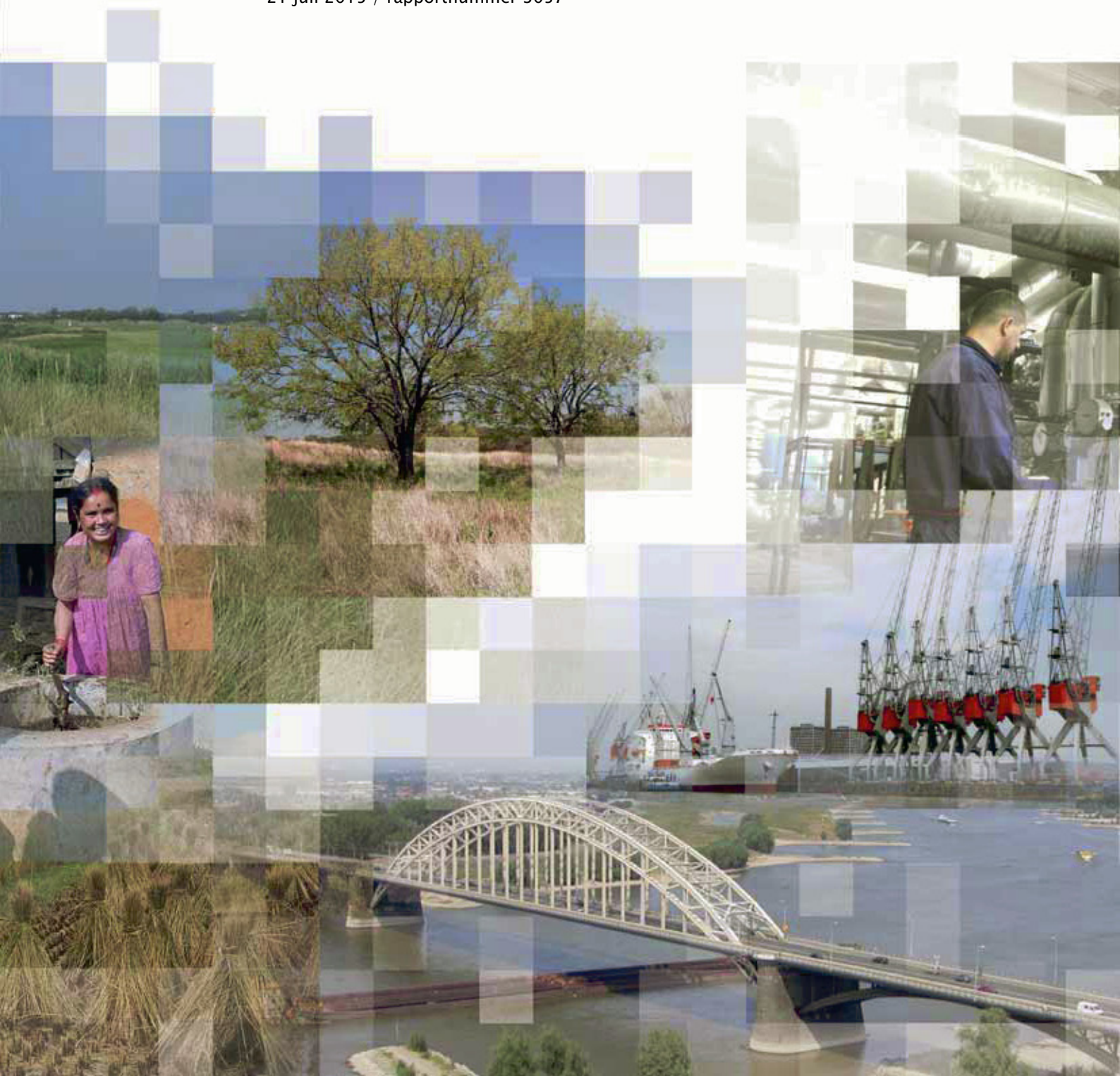


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan crematorium Haarlo, gemeente Berkelland

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

21 juli 2015 / rapportnummer 3057



1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

Rondom Rouw B.V. wil op het Landgoed 't Aamschot aan de Groenloseweg 2 te Haarlo, gemeente Berkelland, een crematorium met bijbehorende voorzieningen realiseren. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken, is een bestemmingsplan opgesteld. Omdat behoefte bestond om goed inzicht te verkrijgen in en expliciet aandacht te besteden aan het milieuaspect van de genoemde ontwikkeling, is in samenspraak tussen initiatiefnemer en de gemeente Berkelland ervoor gekozen om een Passende beoordeling en een plan-MER op te stellen. De gemeenteraad van Berkelland is het bevoegde gezag voor de m.e.r.-procedure.

In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')¹ zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Het MER maakt duidelijk dat het plan een zeer beperkte toename van stikstofdepositie op nabijgelegen Nederlandse en Duitse Natura 2000-gebieden² tot gevolg heeft, die bovendien ruimschoots wordt gemitigeerd door het omvormen van 3 ha landbouwgrond naar natuur in combinatie met de bedrijfsbeëindiging van het agrarische bedrijf aan de Beltrumseweg 11/11a te Borculo. Ook laat het MER zien dat de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland worden aangetast. Hiervoor vindt zowel binnen als buiten het plan-gebied ruim voldoende compensatie plaats.

De Commissie is van oordeel dat het MER de essentiële informatie bevat om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.

-
- ¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. Projectstukken, voor zover digitaal beschikbaar, vindt u door op www.commissiemer.nl projectnummer 3057 in te vullen in het zoekvak.
 - ² Het betreft de volgende Nederlandse gebieden: Buurserzand & Haaksbergerveen, Bolkeld, Stelkampsveld, Rijntakken, Korenburgerveen, Witte Veen, Willinks Weust, Sallandse Heuvelrug en Bekendelle. Daarnaast gaat het om de volgende Duitse gebieden: Lüntener Fischteich u. Ammeloer Venn, Berkel, Vogelschutzgebiet 'Moore und Heiden des westlichen Münsterlandes, Wacholderheide Hörsteloe, Zwillbrocker Venn u. Ellewicker Feld, Witte Venn, Krosewicker Grenzwald, en Schwattet Gatt.

2. Toelichting op het oordeel en aandachtspunten voor de besluitvorming

2.1 Natuur: beschermde gebieden

2.1.1 Natura 2000

Uit het MER, de voortoets en de Passende beoordeling komt naar voren dat de maximale mogelijkheden van het plan zonder mitigerende maatregelen leiden tot een zeer kleine toename van stikstofdepositie in een aantal Nederlandse en Duitse Natura 2000-gebieden.³ Als mitigerende maatregel wordt ingezet het omvormen van 3 ha landbouwgrond naar natuur in combinatie met bedrijfsbeëindiging. Van dit landbouwbedrijf zijn de ammoniakrechten overgedragen aan de initiatiefnemer van het crematorium en is de bestemming gewijzigd in 'wonen'. De Passende beoordeling laat zien dat als gevolg hiervan de depositie in de betreffende Natura 2000-gebieden afneemt ten opzichte van de huidige, feitelijke situatie. Hiermee is afdoende aangetoond dat het bestemmingsplan met zekerheid niet zal leiden tot aantasting van natuurlijke kenmerken.

2.1.2 Natuurnetwerk Nederland

Uit het MER komt naar voren dat het bestemmingsplan door een combinatie van oorzaken (kap van bomen, aanleg parkeerplaatsen, inrichting urnenbos en -tuin) zal leiden tot ruimtebeslag binnen het Natuurnetwerk Nederland (voorheen Ecologische hoofdstructuur). Dit ruimtebeslag dient op grond van de Ruimtelijke Verordening Gelderland en de Boswet te worden gecompenseerd. Het MER laat zien dat het voornemen ruimschoots in deze compensatie voorziet, alsook dat deze compensatie (deels) is gericht op aanleg van leefgebied voor enkele doelsoorten van de ecologische verbindingzone waarvan het plangebied deel uitmaakt. Ook laat het MER zien dat de realisering van deze compensatie planologisch is geborgd.

³ Uit de Aerius-berekeningen blijkt met een nauwkeurigheid van twee cijfers achter de komma dat de depositietoename 0 mol/ha/jr bedraagt, ongeacht het Natura 2000-gebied. In de berekeningen van de Passende beoordeling is de zeer beperkte toename pas in de derde tot vijfde decimaal te zien.

Daarbij valt overigens op dat de emissies in de Aerius-berekeningen en de Passende beoordeling met verschillende eenheden zijn aangeduid. Voor de conclusie dat geen sprake is van aantasting van natuurlijke kenmerken maakt dit verschil echter niet uit.

2.2 Natuur: beschermde soorten

Het MER bevat een globale verkenning naar de gevolgen van het bestemmingsplan voor beschermde soorten. Dit onderzoek is gebaseerd op een 'Quick scan' van het plangebied. Inmiddels is voor het verstoren van nesten of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfsplaatsen van de buizerd als gevolg van werkzaamheden ter uitvoering van het plan, een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet verleend. Deze informatie ontbreekt echter in het MER.

- De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming de ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet alsnog beschikbaar te stellen. Omdat bestemmingsplan en voornemen nagenoeg identiek zijn, kan met deze informatie worden onderbouwd dat de Flora- en faunawet niet aan de uitvoering van het bestemmingsplan in de weg zal staan.

2.3 Bodem en water

Het MER gaat niet in op mogelijke effecten van het voornemen op de waterhuishouding van het plangebied. Voor dit onderwerp wordt verwezen naar de Watertoets bij het bestemmingsplan. Uit de Watertoets komt naar voren dat voor het waterneutraal inrichten van het voornemen geen aanvullende waterberging is vereist, omdat de mogelijkheden tot berging in de bestaande waterpartijen ruim voldoende is.⁴ Bovendien heeft de Commissie bij een bezoek aan de locatie⁵ vernomen, dat het bestaande watersysteem geen ruimtelijke veranderingen zal ondergaan, behalve dan dat de bergingscapaciteit van de bestaande waterpartijen wordt vergroot door het uitvoeren van achterstallig onderhoudsbaggerwerk. De Commissie acht hiermee voldoende aannemelijk gemaakt dat het bestemmingsplan vanuit watertoets uitvoerbaar is.

Voorts gaat het MER niet in op het benodigde grondverzet ten behoeve van de realisering van een poel als onderdeel van de natuurcompensatie, en ook niet op de beoogde bestemming van de uit te graven grond. Gezien de relatief beperkt omvang van de ontgraving verwacht de Commissie niet dat dit leidt tot aanzienlijke nadelige milieugevolgen.

- De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming de ontbrekende informatie over het grondverzet, alsook de beschikbare informatie over het bestaande watersysteem en de toename van de bergingscapaciteit alsnog beschikbaar te stellen.

⁴ Zie Watertoets bestemmingsplan wijziging Crematorium Haarlo, Tebodin, 19 juni 2013, blz. 6.

⁵ Bezoek aan de locatie vond plaats op 26 juni 2015.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: Rondon Rouw

Bevoegd gezag: gemeenteraad van Berkelland

Besluit: vaststellen van Bestemmingsplan Buitengebied, Crematorium Haarlo, 2014

Categorie Besluit m.e.r.:

vrijwillig plan-m.e.r.

Activiteit: Rondon Rouw B.V. wil op het Landgoed 't Aamschot aan de Groenloseweg 2 te Haarlo, gemeente Berkelland, een crematorium met bijbehorende voorzieningen realiseren. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken, heeft de gemeente Berkelland een bestemmingsplan opgesteld.

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER in de Staatscourant van: 9 juni 2015

ter inzage legging MER: 10 juni tot en met 21 juli 2015

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 3 juni 2015

toetsingsadvies uitgebracht: 21 juli 2015

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. J.J. Bakker

mr. drs. G.A.J.M. Hoevenaars (werkgroepsecretaris)

M.A.J. van der Tas (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies :

- PlanMer Bestemmingsplan Buitengebied, Crematorium Haarlo, 2014 Gemeente Berkel-land, SAB Projectnummer: 130151, 9 juni 2015
- Passende Beoordeling Crematorium Haarlo Gemeente Berkelland, SAB Projectnummer: 130151, 9 juni 2015;
- Ontwerp Bestemmingsplan buitengebied Crematorium Haarlo 2014 gemeente Berkel-land, SAB Projectnummer: 130151, 1 juli 2015;
- Voortoets Natuurbeschermingswet 1998 Crematorium Haarlo 2014 gemeente Berkel-land, SAB Projectnummer: 130151, 9 juni 2015;
- Stikstofdepositieberekeningen door AERIUS, 2 juli 2015
- Bestemmingsplan Buitengebied integrale herziening wijziging 2015-1 (Beltrumseweg 11 Borculo), gemeente Berkelland, zaaknummer: 138086, 12 mei 2015;
- Toekenning Ontheffing Flora- en Faunawet Aamschot inclusief bijlagen, Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, 21 november 2014.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bestemmingsplan crematorium Haarlo, gemeente Berkelland



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

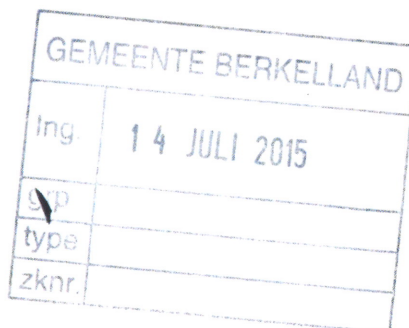
F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl



Gemeenteraad van Berkelland
Postbus 200
7270 HA in Borculo



Datum: 13 juli 2015

Nummer: 15111-ts.ae

Onderwerp: zienswijze op het plan-MER betreffende het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Crematorium Haarlo 2014 voor de bouw van een crematorium aan de Groenloseweg 2 in Haarlo gemeente Berkelland

Behandeld door:

Geachte Raad,

Bij deze zenden wij u onze zienswijze op het plan-MER betreffende het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied (hierna: het Bp), Crematorium Haarlo 2014 voor de bouw van een crematorium aan de Groenloseweg 2 in Haarlo gemeente Berkelland (hierna het plan-MER).

Onze zienswijze betreft het volgende:

Om te beginnen willen wij u laten weten dat de periode van twee weken ter visie legging van de Notitie reikwijdte en detailniveau Buitengebied, Crematorium Haarlo 2014 van 18 mei 2015 projectnummer 130151 voor ons veel te kort is gebleken om tijdig een zienswijze in te dienen.

Er is bij de beoordeling van het Bp niet uitgegaan van de maximale (worst-case) mogelijkheden die het Bp biedt.

Een en ander hebben wij ook verwoord in onze aanvullende zienswijze van 18 augustus 2014.

Er wordt in het plan-MER uitgegaan van maximaal 800 crematies per jaar.

Het Bp spreekt over tenminste (dus niet maximaal) 160 parkeerplaatsen en bevat meerdere wijzigingsbevoegdheden van B&W waarmee het plan-MER geen rekening heeft gehouden en ten gevolge waarvan het Bp veel meer ruimte biedt dan aan 800 crematies per jaar.

Daarmee is ook het onderzoek naar de stikstof-emissie niet worst-case en dus onvoldoende uitgevoerd.

Bij deze beschouwen wij onze zienswijze van 25 juli 2014 en aanvullende zienswijze van 18 augustus 2015 als herhaald en ingelast en voegen wij deze als bijlage toe bij deze zienswijze.

Er is naast de voorgenomen ontwikkeling een (intern) inrichtingsalternatief uitgewerkt en onderzocht. Echter zoals wij in onze (aanvullende) zienswijze hebben aangegeven is de noodzaak voor een nieuw

crematorium onvoldoende onderzocht en niet aangetoond. Het Bp betreft volgens ons en het plan-MER een stedelijk ontwikkelingsproject. De ladder duurzame verstedelijking is dan op dit project van toepassing. Het lijkt dan logisch om tenminste aan externe alternatieven te toetsen.

Uit eigen onderzoek is gebleken (en wij hebben dat per e-mail ook aan de gemeente gemeld) dat er nu al voldoende crematiecapaciteit aanwezig is bij de bestaande crematoria in de regio/streek om alle groei van vraag naar crematies nu en in de toekomst op te kunnen vangen. Ten onrechte is daarom niet vergeleken/onderzocht wat de negatieve effecten van een nieuw crematorium zijn tenminste ten opzichte van het opvangen van de toename van crematies door bestaande crematoria in de streek.

Wij vinden het jammer dat het onderwerp gezondheid niet is meegenomen in het plan-MER zoals in de Handreiking gezondheid en m.e.r. is omschreven. Ook de GGD adviseert gemeenten om op basis van actueel onderzoek rekening te houden met gezondheid. Over gezondheid is ook in het jaarverslag van het StAB van 2014 hun advies te lezen.

Het huidige landgoed Het Aamschot, de locatie van het voorgenomen crematorium, vormt een kerngebied in de EHS verbinding. Niet is onderzocht wat de invloed (kwalitatief en kwantitatief) op de flora en fauna is in dit kerngebied als de te kappen bomen op grote afstand worden gecompenseerd in plaats van in of aansluitend aan het kerngebied zelf. Deze compensatie vindt tevens plaats binnen de EHS-verbinding waardoor de EHS verbinding vanwege het project in omvang (kwantiteit) afneemt. Wij zijn van mening dat dit een zogenaamde "sigaar uit eigen doos" betreft. Er wordt niet voldaan aan het Barro Titel 2.10 waarin staat dat de EHS in kwaliteit en kwantiteit in stand dient te blijven

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'W' followed by a long, sweeping horizontal line that curves upwards at the end.

directeur

College van B&W Berkelland

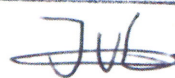
T.a.v. de heer C.D.A.M. Nieuwenhuis

Borculo

Zaaknummer: 143154

Datum: 20 juli 2015

GEMEENTE BERKELLAND	
Ing.	20 JULI 2015
grp	
type	
zknr.	

ontv. 

Geacht college van B&W,

Hierbij doe ik u mijn opmerkingen toekomen aangaande het plan MER inzake het crematorium Haarlo.

1. inleiding

De notitie Notitie reikwijdte en detailniveau MER-procedure bevat een groot aantal stellingen die ten onrechte als feit of als bewezen worden gepresenteerd. Daarnaast staan er veel fouten en onduidelijkheden in. De notitie wekt de indruk van een reclamefolder in plaats van een neutrale – en onderzoekstechnisch verantwoord rapport.

Een voorbeeld hiervan zijn de opmerkingen over het verzorgingsgebied (pagina 6, onderdeel 1.3.2). In de notitie wordt beweerd dat er een "witte vlek" is in de gemeente Berkelland. Hiervoor wordt verwezen naar het ontwerp bestemmingsplan zoals dat vorig jaar is gepubliceerd waarin de witte vlek wordt gebaseerd op een primair verzorgingsgebied met een straal van tien kilometer. Omdat de straal van tien kilometer in dit ontwerp totaal niet is onderbouwd (waarom niet 20 kilometer?), kan dit niet als een feit worden beschouwd en ontbreekt de grondslag voor de conclusie dat er sprake is van een witte vlek. Hierop is vorig jaar in de zienswijzen reeds gewezen maar desondanks borduurt de notitie hier op voort.

In mijn brief van 1 juni 2015 zijn nog een aantal andere fouten aangegeven waarop thans nog niet is gereageerd. Daar naast is verzocht om afgifte van een aantal stukken. Ook hier is nog niet op gereageerd.

2. reactie MER/milieu

Bij de beoordeling van het bestemmingsplan is niet gekeken naar het daadwerkelijke maximumscenario dat het plan na wijziging zal bieden. Dit is reeds eerder aangegeven door verschillende partijen.

In het plan-MER wordt uitgegaan van een maximum van achthonderd crematies per jaar. In het plan wordt gesproken van minimaal 160 parkeerplekken en wordt geen maximum genoemd. Daarbovenop biedt het plan meerdere wijzigingsbevoegdheden van uw college waarmee in het plan-MER niet is gerekend. Hierdoor kan het aantal van achthonderd crematies dat nu wordt genoemd worden overschreden. Hierdoor is het onderzoek naar de emissie van stikstof niet juist uitgevoerd.



Bij deze wil ik u wijzen op het promotieonderzoek van heer mr R. Frins. Hij was voorheen werkzaam bij de provincie Gelderland en heeft onderzoek gedaan naar de effecten van ruimtelijke ontwikkelingen die voor natuur en milieu schadelijk zijn.

Hij komt hierin tot de conclusie dat bij veel projecten compensatieverplichtingen niet goed worden nagekomen. In het vorenstaande plan is hiervoor geen borging opgenomen.

Tevens wordt in zijn proefschrift aandacht besteed aan de zogenaamde ADC-criteria. In het plan wordt simpelweg geconstateerd dat er geen alternatieven zijn voor een crematorium in Berkelland of omliggende gemeenten. Van een volwaardig onderzoek is geen sprake. Ook wordt de noodzaak van een nieuw crematorium nog steeds niet aangetoond.

Uit reacties van omliggende crematoria blijkt dat er nu al voldoende capaciteit is om zelfs aan groei te kunnen voldoen.

Het element gezondheid is niet beoordeeld in het plan-MER (zie handreiking gezondheid en MER).
Waarom niet?

3. Verkeerssituatie

In het rapport van Accent Adviseurs wordt geconstateerd dat er geen verkeerskundige problemen zullen ontstaan. Dit volkomen ten onrechte.

In de omgeving vindt veel landbouwverkeer plaats met grote landbouwwerktuigen. In het verkeersrapport wordt hierover totaal niet gesproken.

Bij een crematorium treedt veel piekdruk op. Ook hier wordt niet over gerept. De situatie ter plekke is bepaald ongunstig voor deze piekdruk.

Er wordt uitgegaan van 160 parkeerplekken in het plan. In de berekeningen van het verkeerskundigbureau wordt er echter maar van nog geen 50 voertuigen per plechtigheid uitgegaan. Overigens is de max. even later al weer 60. Het blijft een gegoochel met cijfers!

Kortom het parkeerterrein is meer dan 3x te groot (of de aannames van het bureau kloppen niet). *Het is mijn ervaring dat bij veel crematies in de buurt er overigens meer dan 60 voertuigen aanwezig zijn.* Verder worden zonder enige toelichting aangegeven maxima naar beneden bijgesteld onder de noemer "realistischer scenario".

Bij de ongevalsregistratie is in ieder geval een dodelijk ongeluk waarbij een brommerrijder is betrokken blijkbaar niet opgenomen. Op de Groenloseweg zijn overigens flink meer dodelijke slachtoffers gevallen. Vele bomen aan de Batendijk en Groenloseweg hebben beschadigingen als gevolg van verkeersongevallen.

De Groenloseweg heeft geen afzonderlijk fietspad en is met alle bomen dicht op de weg gewoon een gevaarlijke weg. De toename van het verkeer als gevolg van het crematorium zal tot een verhoging van de verkeersonveiligheid leiden.

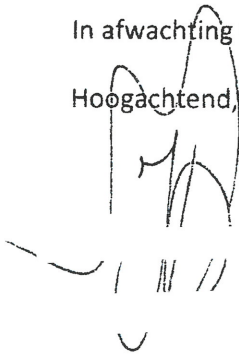
Door verschillende lokale politieagenten is de Groenloseweg gekarakteriseerd als een "kamikazeweg".

Er wordt gerept over overleg met de provincie over aanpassingen van de weg. Dat horen we al meer dan twintig jaren. De ervaring leert dat het nog heel lang kan duren voordat er feitelijk iets is veranderd.

Het oordeel over het verkeerskundig rapport kan dan ook slechts zijn dat er sprake is van onjuiste - en onvolledige feiten en ongegronde en onjuiste conclusies. De enig juiste conclusie is dan ook: de huidige verkeerssituatie is zeer gevaarlijk en zal door de toename van het verkeer alleen maar onveiliger worden. Hiervoor is ter plekke geen simpele oplossing te vinden.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'M' or 'H' followed by a series of vertical strokes and a small flourish at the bottom.