

Beoordeling inspraakreacties "Buitengebied, Velsweg 2 Geesteren (2012)"

Dit verslag maakt onderdeel uit van het besluit van Burgemeester en Wethouders van 11 september 2012 waarmee zij besluiten het project verder in procedure te brengen.

Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders
van Berkelland d.d. 13 MRT 2013
nummer: A B 2 0 1 2 3 2 5

Publicatie (kennisgeving)

Inspraak afwijking bestemmingsplan Velsweg 2 Geesteren

Voor het perceel Velsweg 2 in Geesteren geldt het bestemmingsplan "Borculo, integrale herziening". In dit bestemmingsplan staat dat het perceel mag worden gebruikt voor agrarische doeleinden. De gemeente kan hiervan afwijken nadat daarvoor een procedure uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is gevoerd.

De gemeente heeft een plan ontvangen dat afwijkt van het geldende bestemmingsplan. Het plan voorziet namelijk in het uitbreiden van de bestaande ligboxenstal buiten het bestaande bouwblok.

Inzage

Het ingediende plan met de bijlagen ligt ter inzage van 2 mei tot en met 12 juni 2012 in de Publiekswinkel, Marktstraat 1 in Borculo.

De gemeente heeft het plan ook toegezonden aan overheden en instanties die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening.

Zienswijze

Binnen deze termijn kan iedereen zijn mening geven over het plan. Dit heet het indienen van zienswijzen. U kunt schriftelijk zienswijzen indienen door een brief te sturen naar burgemeester en wethouders van Berkelland, Postbus 200, 7270 HA in Borculo. Voor het indienen van mondelinge zienswijzen kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke ontwikkeling, telefoon 0545-250 313.

Website

Deze publicatie, het plan dat afwijkt en de bijlagen kunt u ook vinden op de gemeentelijke website www.gemeenteberkelland.nl, onder 'actueel', 'ruimtelijke plannen', 'ter inzage'.

Inspraakreacties (zienswijzen)

Schriftelijk

Binnen de termijn van ter inzage legging van het verzoek is een schriftelijke zienswijze ingediend door:

1. M.S. de Hoop-van Dalen, Velsweg 1, 7274 DM Geesteren (*datum brief 4 juni 2012, ontvangen op 5 juni 2012*)

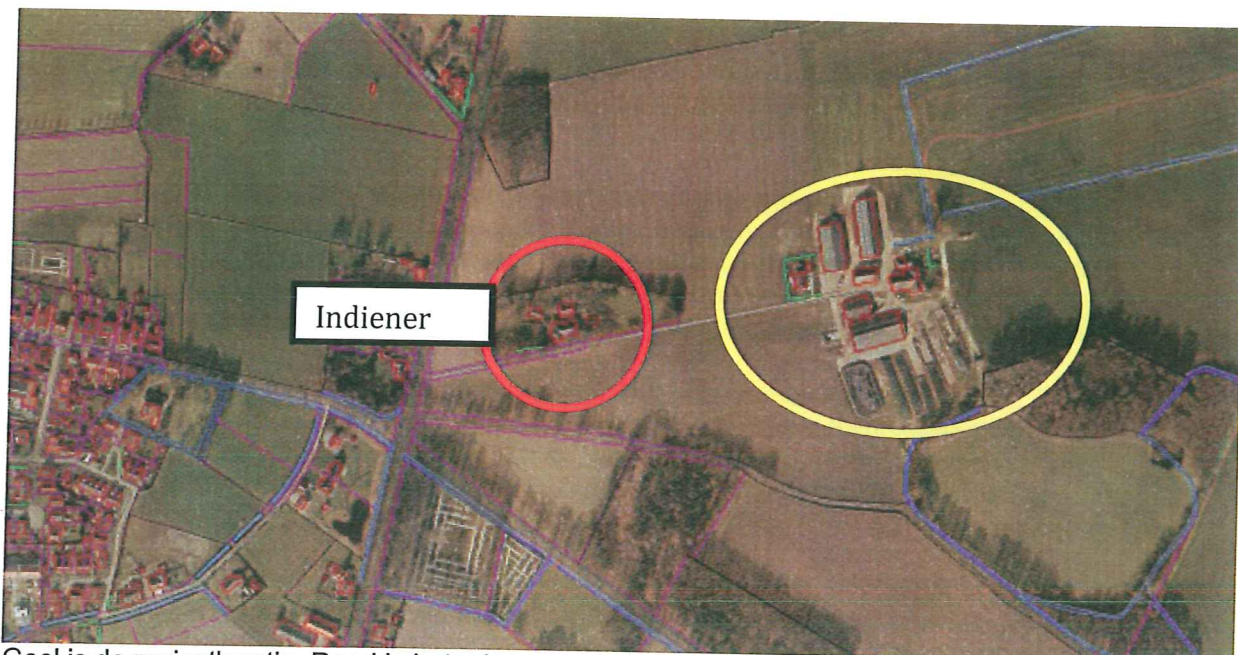
Vanaf nu: "indiener"

De brief is in de bijlage toegevoegd.

Ontvankelijkheid

De zienswijze is ontvangen binnen de in de publicatie gestelde termijn en wordt meegenomen in de besluitvorming over de omgevingsvergunning.

Overzichtskaart met herkomst zienswijze



Geel is de projectlocatie. Rood is het adres van de indiener van de inspraakreactie.

Reactie van de aanvrager

De aanvrager van de omgevingsvergunning heeft de gelegenheid gehad om te reageren op de inspraakreactie (artikel 3:15, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht). De gemeente heeft de inspraakreactie toegezonden.

De aanvrager van de omgevingsvergunning heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om te reageren op de ingediende zienswijze. Deze opmerkingen hebben wij meegenomen in de paragraaf beoordeling inspraakreacties.

Beoordeling inspraakreactie

De indiener van de inspraakreactie bracht de onderstaande inspraakreacties naar voren. Deze reacties zijn voorzien van de gemeentelijke reactie.

Indiener

Geeft aan dat:

1. Er wordt niet aangegeven waarom het niet wenselijk is om binnen het perceel naar de oost of noordzijde uit te breiden, alleen dat het praktischer is. Uit de luchtfoto blijkt, dat er genoeg ruimte is naar de noordelijke of oostelijke zijde.

Reactie gemeente:

De maatschap heeft gekozen voor deze uitbreiding omdat een uitbreiding van de ligboxenstal aan de oostzijde zou betekenen, dat deze voor de gevellijn van de woning komt. Als aangezicht van de totale karakteristieke boerderij is dit niet gewenst.

Een verbreding van de huidige stal leidt tot een nog bredere stal die ventilatie technisch ongewenst is. Het dierenwelzijn wordt dan ernstig aangetast.

Tevens ligt aan de zuid-oostzijde een aantal kuilvoerplaten met voeropslag en ligt aan de zuidzijde het mestbassin.

Het bedrijf past robotmelken toe hetgeen extra maatregelen vraagt ten aanzien van koecomfort. Het koecomfort zal zo optimaal mogelijk moeten zijn om dit systeem te laten renderen.

Voor de totale extra arbeid die deze uitbreiding met zich meebrengt is het belangrijk om het bedrijf zo efficiënt mogelijk in te richten. De dagelijkse looppijnen zijn hierbij van groot belang.

2. De bevoegdheid die u had in artikel 11 Wet op de Ruimtelijke Ordening heeft u niet meer, u houdt zich op dit punt niet aan de wet.

Reactie gemeente:

Door de wijziging in de wetgeving is de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 Wet op de Ruimtelijke Ordening nu opgenomen in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Het is nog steeds mogelijk om mee te werken aan een activiteit die niet past binnen het bestemmingsplan indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

3. De es gronden waar op gebouwd zal moeten worden, moeten afgegraven worden om de uitbreiding op gelijke vloer niveau te krijgen als de huidige stal. Als men zou kiezen naar de oostelijke zijde dan tast men de es niet aan en hoeft er ook niet afgegraven te worden. Men behoud zo de cultuurhistorische gronden en landschappelijke waar deze omgeving bekend voor staat.

Reactie gemeente:

Het is juist dat er afgegraven moet worden. Voordat begonnen wordt met de bouwwerkzaamheden op de locatie, zal eerst de archeologische opgraving uitgevoerd moeten worden op basis van het vastgestelde Programma van Eisen en zal de gemeente de resultaten moeten goedkeuren.

Overigens vindt de uitbreiding van de ligboxenstal grotendeels plaats op de plek die nu als opslag en erfverharding in gebruik is. Gelet hierop zal een eventuele aantasting van de es, minimaal zijn.

4. U schrijft, dat de overlast voor de woning aan de Velsweg 1 waarschijnlijk niet meer zal worden. Dit is een vreemde aanname als het aantal melkvee en ander vee wordt uitgebreid dan zullen er ook meer melkwagens, veevoerwagens en andere landbouw voertuigen rijden. Immers de Velsweg is voor Velsweg 2 de enige uitvalweg. Gevolg meer overlast.

Reactie gemeente:

De verkeerstoename zal minimaal zijn. De melkwagen zal 11 keer per maand komen. Per keer zullen meer liters melk opgehaald worden. Ook voor de aanvoer van krachtvoer geldt dat er meer volle vrachten aangeleverd worden en minder deelvrachten. Voor de afvoer van mest zullen er meer vrachten worden afgevoerd.

5. In het plan wordt niet genoemd, dat de Velsweg 1 en 2 in een stiltegebied liggen. Ik verzoek u dringend dit op te nemen in uw plan, en zich aan de wettelijke regels voor het stiltegebied te houden en deze te handhaven alvorens u verder gaat met de wijzigingen van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

De percelen Velsweg 1 en 2 liggen inderdaad in een stiltegebied. Hierbij gaat de provincie uit van het 'stand still – step forward' principe. Dat betekent dat bij nieuwe ontwikkelingen aangetoond moet worden dat het geluid in het gebied door die ontwikkeling niet toeneemt. Gebiedseigen activiteiten, zoals normale agrarische bedrijfsvoering, waarvan in dit geval sprake is, ondervinden hiervan geen belemmeringen.

Ro/EBtH/04.09.2012

Bijlage:

De ingekomen inspraakreactie van M.S. de Hoop-van Dalen, Velsweg 1, 7274 DM Geesteren

Gemeente Berkelland
t.a.v. Burgemeester en Wethouders
Postbus 200
7270 HA Borculo

M.S. de Hoop – van Dalen
Velsweg 1
7274DM Geesteren

Betreffende: afwijking bestemmingsplan Velsweg 2 Geesteren

4 Juni 2012 te Geesteren

Afdeling : Ro.	beh : G. Janssen
Afschrift :	ovb : J
Ingekomen: 05 JUN 2012	nr: 1412-2672
Afhandelen voor: 31-7-2012	
Afgehandeld: 0 schriftelijk - briefnr:	
0 mondeling - inhoud:	

Geachte burgemeester en wethouders,

Naar aan leiding van de afwijking in het bestemmingsplan voor Velsweg 2 Geesteren wil ik graag mijn ziens wijze geven.

In uw beschrijving geeft u aan dat de uitbreiding van de ligboxenstal naar het westen wordt uitgebreid.

Het is in de ogen van de maatschap en u niet wenselijk om binnen het huidige perceel naar de oost of noord zijde uit te breiden.

Helaas geeft u niet aan waarom dit niet wenselijk is alleen dat het praktischer is, dit is in mijn ogen geen steekhoudende reden om dan onder het gemeentelijk belang (Wabo) wat naar mijn inziens alleen het algemeen belang en niet een praktisch belang mag dienen zijn van een individu of maatschap, en daar voor het bestemmingsplan te wijzigen.

Immers de bevoegdheid die u had in artikel 11 Wet op de Ruimtelijke Ordening heeft u niet meer, u houdt zich op dit punt niet aan de wet .

Verder wijs ik u op Figuur 1 in uw beschrijving de lucht foto waar in duidelijk genoeg ruimte is naar de noordelijke of oostelijke zijde.

Verder wil ik u er op wijzen dat de es gronden waar op gebouwd zal moeten worden afgegraven dient te worden om de uitbreiding op gelijke vloer niveau te krijgen als de huidige stal. Als men zou kiezen naar de oostelijk zij dan tast men de es niet aan en hoeft er ook niet afgegraven te worden . Men behoud zou het cultuurhistorische gronden en landschappelijke waar deze omgeving bekend voor staat.

U schrift in uw onderbouwing dat de over last voor de woning aan de Velsweg 1 waarschijnlijk niet meer zal worden. Dit is een vreemde aanname als het aantal melkvee en ander Vee word uitgebreid dan zullen er ook meer melkwagen, veevoerwagens en andere landbouw voertuigen rijden . Immer de Velsweg is voor Velsweg 2 de enige uitvalweg . Gevolg meer overlast.

U noemt verder in uw plan niet dat de Velsweg 1 en 2 in een stilte gebied liggen, ik verzoek u dringend dit op te nemen in uw plan, en zich aan de wettelijke regels voor het stilte gebied te houden en deze te handhaven alvorens u verder gaat met de wijzigingen van het bestemmingplan.

Tevens ben ik of mijn gevolmachtigde Gerrit de Hoop, bereid het bovenstaande mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M.S. de Hoop-van Dalen'. The signature is written in a cursive style with a long horizontal stroke at the end.

M.S. de Hoop-van Dalen