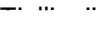


Vrijdag 21 mei 2021

Geachte heer 

In antwoord op uw verzoek aanvullende informatie te ontvangen ten behoeve van onze vergunning voor ons ontwerp ter plekke van de Niekerkerweg 4 in Rekken schrijven wij deze brief.

In bijgevoegde erfschets, zie bijlage 1, van het ontwerp is af te lezen dat alle geplande bebouwing binnen het toegewezen bouwvlak valt. Er wordt dus niet op de buurweg gebouwd of op het perceel waar de buurweg gelegen is. Voor de volledigheid merken wij op dat wij ook eigenaar zijn van het perceel met weide, bos en de grond van de buurweg. Daarnaast merken wij op dat wij graag de woning, zoals bij u bekend, 2 meter willen verplaatsen van de buurweg af en 1 meter van de openbare weg naar achteren. Voor de volledigheid is deze nieuwe situatie ook toegevoegd aan de erfschets. Wij hebben dit voorstel reeds besproken met onze burens en die reageerden daar positief op. Er is blijkbaar voor ons een lange geschiedenis van ergernis over het gebruik en de ligging van de buurweg ten opzichte van de woning. Een verplaatsing van de woning lijkt daarvoor een goede oplossing.

De geplande schuur die langs de buurweg is getekend staat ook in het bouwvlak en staat verder van de weg af in vergelijking met de huidige bebouwing. Af te lezen is dat de watermeter vrij toegankelijk blijft, evenals de waterleiding zelf. De geplande schuur bevindt zich achter de put van 1.2m x 1.2m waar de watermeter aan de kant van de buurweg is gevestigd. Dichter naar de weg toe is wat ons betreft zelfs onwenselijk aangezien de inrit voor een auto op die wijze belemmerd zou kunnen worden. Wij wijzen erop dat de waterleiding van onze burens dus niet in het perceel loopt met de buurweg. De waterleiding is aangebracht in het perceel met de woning waar geen erfdienstbaarheid op rust. De bebouwing heeft echter geen hinder van de waterleiding en visa versa. Alle overige leidingen en kabels liggen onder de buurweg, de aangevraagde bebouwing ondervindt daar ook geen hinder van en visa versa. De rechten die de burens (als enige gebruiker) op deze weg hebben zijn vastgelegd in een rechtszaak die de burens hebben gevoerd tegen een voormalig bewoner van ons huis, zie bijlage 2, pagina 6, paragraaf 5.5. Deze rechten beperken zich tot het gebruik van de weg voor veedrift, voet- en fietsverkeer en –incidenteel- gebruik door een landbouwtractor en andere landbouwvoertuigen.

Wij hebben overleg gehad met onze burens over de ontstane situatie en zij doen het verzoek om een afspraak te plannen met de gemeente en ons, waarbij zij zich laten vertegenwoordigen door hun advocaat.

Wij hopen dat wij met deze brief voldoen aan uw vraag om informatie. Mocht u nog gegevens van ons nodig hebben dan horen wij dit graag.

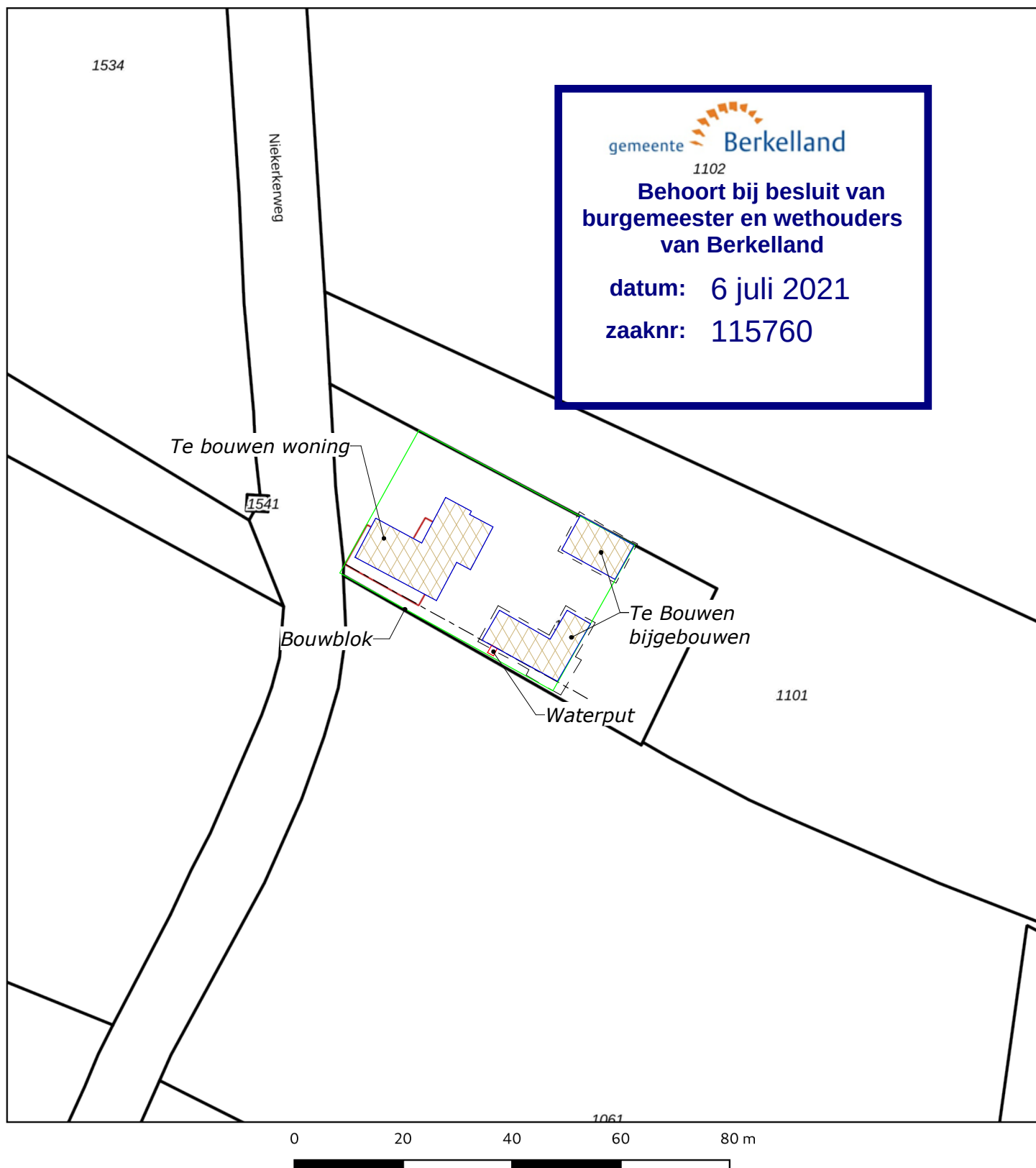
Met vriendelijke groet,

 **gemeente Berkelland**

**Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders
van Berkelland**

datum: 6 juli 2021

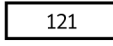
zaaknr: 115760




 1102
**Behoort bij besluit van
 burgemeester en wethouders
 van Berkelland**
datum: 6 juli 2021
zaaknr: 115760

Gemeente: Eibergen (EBG02)
 Sectie: M
 Perceelnummer: 121
 Kadastrale grootte: 2.200 m²
 Adres: Niekerkerweg 4 , 7157CB Rekken

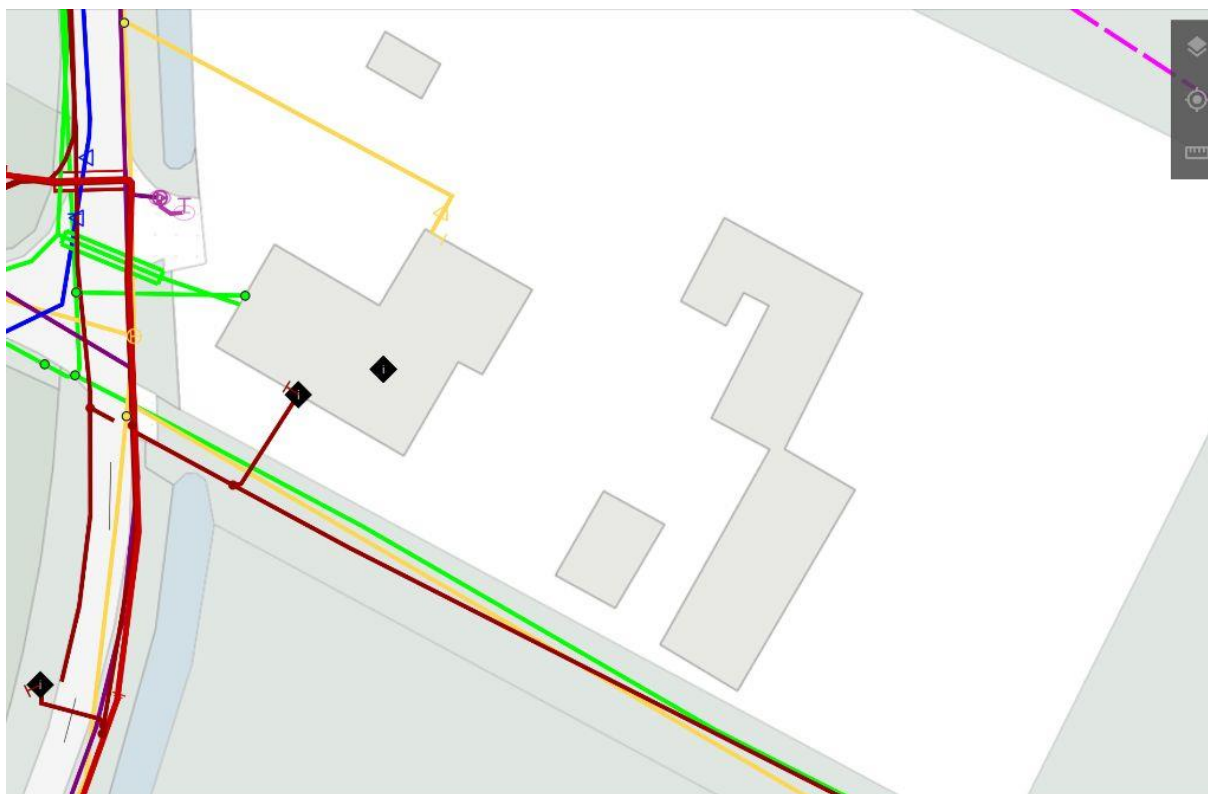
Schaal: 1:1.000

 121 Kadastrale grens met perceelnummer
 4 Bebouwing met huisnummer
 Voorlopige kadastrale grens
 Administratieve kadastrale grens

De kaart is noordgericht. Adresgegevens zijn geautomatiseerd gekoppeld. De kadastrale gegevens en de kaartlagen worden door het Kadaster en PDOK beschikbaar gesteld onder een CC BY 4.0-licentie. Geoloep is niet gelieerd aan het Kadaster.

Bijlage 2: KLIC melding Niekerkerweg 4

Blauw = waterleiding
Geel = gasleiding
Rood = elektriciteitskabel
Groen = data transport (KPN)
Paars = Rioolleiding



 gemeente Berkelland

**Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders
van Berkelland**

datum: 6 juli 2021

zaaknr: 115760

99-345

8

ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE ZUTPHEN

Rolnummer: 15328 HAZA 98-71
Uitspraak: 28 januari 1999

Vonnis van de enkelvoudige kamer voor burgerlijke
zaken in de zaak tussen:



**Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders
van Berkelland**

datum: 6 juli 2021

zaaknr: 115760

.....
eisende partij,
procureur:
advocaat :

en

.....
wonende te Rekken,
gedaagde partij,
procureur:
advocaat :

Partijen worden in dit vonnis mede aangeduid als

1. Het verloop van de procedure

Dit verloop blijkt uit:

- de dagvaarding d.d. 30 december 1997, met verlot van de president op verkorte termijn en met bepaling dat geen gelegenheid wordt gegeven tot repliek en dupliek;
- de conclusie van eis;
- de conclusie van antwoord;
- het vonnis van 12 maart 1998;
- het proces-verbaal van de comparitie van partijen d.d. 12 mei 1998;
- de akte van
- de akte van

2. De vaststaande feiten

- 2.1 Partijen wonen aan weerszijden van de Nederlands-Duitse grens;
- 2.2 Sedert de 17e eeuw loopt er een weg tussen het erf van en de Niekerkerweg, welke verbindingsweg in dit vonnis als de weg wordt aangeduid. De weg is lange tijd als kerkepad gebruikt.
- 2.3 Deze weg werd en wordt gebruikt door en haar rechtsvoorgangers, onder meer voor het drijven

Rolnummer: 15328 HAZA 98-71

- 2 -

van vee, incidenteel landbouwtractoren en privé-verkeer. Ook derden maken gebruik van de weg. Zowel hebben een bord "verboden toegang" geplaatst bij de weg.

- 2.4 Sedert de aankoop van een stuk grond in 1994 is De eigenaar van de weg. De heeft oorspronkelijk een hek voor de weg geplaatst, een balk op de weg gelegd en schrikdraad met stroom aangelegd. De balk en het schrikdraad heeft hij na de comparitie van partijen verwijderd.
- 2.5 Omstreeks 1967 heeft een ruilverkaveling plaatsgevonden, in welk kader een andere verbindingsweg tussen het perceel van en de Niekerkerweg is aangelegd. Tot dat moment was de litigieuze weg de enige verbinding tussen bedoeld perceel en de Niekerkerweg. Het gebruik van de nieuwe weg betekent een omweg voor Michaelis bij het halen en brengen van haar vee van en naar haar in Nederland gelegen weilanden.
- 2.6 In het kader van de aankoop van het bewuste stuk land door in 1994 heeft hij als koper enerzijds en de Kerkvoogdij van de Nederlands Hervormde Gemeente Haaksbergen anderzijds als verkoper op 22 september 1994 de navolgende verklaring ondertekend,
- "(koper) verklaart van verkoper heden te hebben gekocht en in eigendom te zullen aanvaarden een perceel landbouwgrond met houtwal, bos en weg, gelegen aan de Niekerkerweg gem. Eibergen (...)
- Verkoper heeft koper uitdrukkelijk verklaard, dat derden eventueel gebruik kunnen maken van de weg, op grond van burenenrecht, recht van overpad of veedrift, aangegeven op een aangehechte situatieschets, op het verkochte.
3. De vordering
- 3.1 vordert, na vermindering van eis, dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, De Vos zal veroordelen om:
- a. binnen een week na het wijzen van het vonnis:
- het hek te verwijderen,
 - alle overige versperringen en belemmeringen te verwijderen;
- b. zal verbieden direct of indirect op welke wijze dan ook de vrije doorgang van de weg te belemmeren;
- c. op verbeurte van een dwangsom van fl. 10.000,-- voor

Rolnummer: 15328 HAZA 98-71

- 3 -

- iedere dag of iedere keer dat in gebreke blijft te voldoen aan het in deze te wijzen vonnis;
- d. zal verklaren voor recht tussen partijen dat tussen de boerderij staande en gelegen te Rekken aan de Niekerkerweg 4 en de boerderij staande en gelegen te Vreden (Duitsland) aan de Wennewick 19 een erfdiensbaaheid van weg ter breedte van ongeveer 5 meter breed bestaat, zoals nader aangegeven op de bij de conclusie van eis overgelegde kaarten;
- e. met veroordeling van in de kosten van de procedure.

- 3.2 legt aan haar vorderingen de vaststaande feiten en de navolgende stellingen ten grondslag.
- 3.3 Door verjaring is een erfdiensbaaheid van weg ontstaan; de verjaringstermijn van twintig jaar is ruimschoots verstreken ten aanzien van de weg, die al eeuwenlang wordt gebruikt. Ook naar het Nieuw BW is de erfdiensbaaheid door verjaring ontstaan. Michaelis heeft belang bij inschrijving in de openbare registers van deze erfdiensbaaheid van weg. Subsidiair is de weg te kwalificeren als een buurweg in de zin van artikel 719 BW (oud); krachtens artikel 160 Overgangswet kan Michaelis haar rechten terzake die buurweg nog uitoefenen. In strijd met de rechten van op die weg, heeft de doorgang van de weg geblokkeerd danwel belemmerd, door een hek met het bord "verboden toegang" te plaatsen. Voorts heeft hij sedert de comparitie van partijen de weg versmald door het aanbrengen van puin langs de weg.
- 3.4 Sedert de aanschaf van zijn eerste tractor in de jaren '50/'60 heeft de vader van de weg al gebruikt met tractoren. heeft dergelijk gebruik voortgezet. De erfdiensbaaheid is meegegaan met de maatschappelijke en technische ontwikkeling, zodat ook gebruik met bijvoorbeeld tractoren eronder valt.
- 3.5 De andere weg, in het kader van de ruilverkaveling aangelegd, betekent een grote omweg voor bij het halen en brengen van vee van en naar Nederland. Deze, eveneens onverharde weg, is bij regen niet goed begaanbaar. Ook familie en vrienden maken gebruik van de kortere weg.

4. Het verweer

- 4.1 concludeert dat de rechtbank niet-

Rolnummer: 15328 HAZA 98-71

- 4 -

ontvankelijk zal verklaren in haar vorderingen, althans haar deze zal ontzeggen met haar veroordeling in de kosten van het geding.

4.2 voert de navolgende verweren aan.

4.3 Hij betwist dat sprake is van een erfdienstbaarheid van weg. Deze kan naar oud recht niet zijn ontstaan door verjaring, nu het recht van weg niet een voortdurende en zichtbare toestand is. Naar huidig recht stuit de vordering af op het vereiste bezit; daarvan is in casu geen sprake. Het gedogen van gebruik kan niet worden gelijkgesteld met het verlenen van een erfdienstbaarheid. heeft geen feiten of omstandigheden gesteld, waaruit zou kunnen worden afgeleid een uiting tot het uitoefenen van een erfdienstbaarheid. Hij heeft geen bezwaar tegen incidenteel gebruik van de weg door om haar vee te drijven. Wel is hij gekant tegen gebruik door eenieder, zonder enige beperking in gebruik en/of vervoermiddel. Het pad is niet geschikt voor gebruik door zwaar landbouwmaterieel en/of vrachtwagens. vordert een ontoelaatbare verzwaring van de door haar gestelde erfdienstbaarheid. Als voorwaarde voor het gebruik van de weg stelt de hekken na gebruik sluit. Zij weigert dit te doen.

4.4 betwist eveneens dat sprake is van een buurweg; er is een andere ontsluitingsweg tussen de boerderij van en de Niekerkerweg, onder meer ten behoeve van aangelegd in het kader van de ruilverkaveling. Er is nooit sprake geweest van een buurweg, omdat daartoe nooit een wilsverklaring van is geweest. Naar nieuw recht bestaat de buurweg niet meer.

4.5 Evenals gebruik van het pad door derden belemmeren: ook heeft een bord "verboden toegang" geplaatst op het pad. betwist dat hij het pad heeft versmald.

5. De beoordeling van het geschil

5.1 Op de vordering is Nederlands recht van toepassing. Ingevolge artikel 95 van de Overgangswet nieuw Burgerlijk Wetboek is het burgerlijk recht zoals dat gold vóór 1 januari 1992 op de primaire stellingen van Michaelis van toepassing, nu door haar is gesteld dat het bezit van de erfdienstbaarheid is ontstaan voor die datum.

Rolnummer: 15328 HAZA 98-71

- 5 -

- 5.2 De eerste vraag in dit geschil is of er een erfdienstbaarheid is ontstaan, zoals door Michaelis is gesteld en door _____ gemotiveerd is betwist. Onbetwist is, dat een dergelijke erfdienstbaarheid niet is gevestigd en ingeschreven. _____ beroept zich op door verjaring verkregen erfdienstbaarheid, welke "sinds mensenheugenis" bestaat.

Voor een geslaagd beroep op de verjaring is vereist dat _____ bezit heeft gehad van dat recht. Blijkens artikel 593 tweede lid BW-oud, was het bezit van een niet-voortdurende en niet-zichtbare erfdienstbaarheid niet mogelijk. Blijkens de artikelen 724 en 725 BW-oud en de jurisprudentie op dat punt, is het recht van weg een niet-voortdurende erfdienstbaarheid en evenzeer niet-zichtbaar. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat er tot 1 januari 1992 geen bezit van een erfdienstbaarheid is geweest. Dit brengt mee dat er geen verjaringstermijn is beginnen te lopen, zodat _____ voor 1 januari 1992 geen recht van weg heeft kunnen verkrijgen.

- 5.3 Ingevolge het sinds 1 januari 1992 geldende recht is een erfdienstbaarheid van weg thans wel vatbaar voor bezit en verjaring. De desbetreffende wetswijziging heeft evenwel niet tot gevolg dat in afwijking van het voorheen geldende recht kan worden aangenomen dat er reeds voor 1992 sprake is geweest van dergelijk bezit. Uit artikel 95 van de Overgangswet Nieuw Burgerlijk Wetboek volgt immers dat bedoeld bezit, mits aan de desbetreffende voorwaarden is voldaan, eerst op 1 januari 1992 is verkregen. De door _____ ingeroepen verjaring kan vanwege de geldende termijnen (10 jaren) niet zijn voltooid.

- 5.4 Vervolgens is aan de orde het beroep op het bestaan van een buurweg. Het huidige recht bevat geen eigen regeling voor de buurweg meer. Artikel 160 Overgangswet NBW bepaalt, dat het in werking treden van de wet geen wijziging brengt in de rechten, bevoegdheden en verplichtingen met betrekking tot een buurweg welke voordien is ontstaan; (...). Derhalve dient te worden vastgesteld, of naar oud recht, zijnde het recht, geldend tot 1 januari 1992, sprake was van een buurweg. Artikel 719 BW-oud bepaalde dat men "slechts met onderling goedvinden (...) wegen aan verscheidene bureu gemeen mag verleggen, onbruikbaar maken of voor een ander gebruik bezigen". Het betrof wegen die door verschillende bureu werden gebruikt, niet zijnde de

Rolnummer: 15328 HAZA 98-71

- 6 -

enige uitweg (noodweg) voor een bepaald perceel. Een enkel gedogen van gebruik door een ander was onvoldoende om een weg de status van buurweg te geven. De te beantwoorden vraag is, of aan de ten processe bedoelde weg de bestemming buurweg was gegeven.

Deze vraag wordt bevestigend beantwoord. Door het eeuwenlang gebruik als zodanig is die bestemming ontstaan. Dit blijkt evenzeer uit de onder 2.6 vermelde verklaring welke heeft ondertekend ten verzoeken van de Kerkvoogdij; daaruit blijkt de bestemming tot gezamenlijk gebruik van de ten processe bedoelde weg.

De ruilverkavelingsweg ontnemt aan de weg haar karakter niet.

- 5.5 Dit oordeel brengt mee, dat de indertijd ontstane rechten niet dan in overleg tussen de burens kunnen worden gewijzigd. Die rechten komen hierop neer dat de weg kan worden gebruikt voor veedrift, voet- en fietsverkeer en -incidenteel- gebruik door een landbouwtractor en andere landbouwwerktuigen. Dergelijk gebruik dient zich te laten welgevallen en hij is niet gerechtigd dit gebruik feitelijk te belemmeren of te bemoeilijken, behoudens in overleg met , waarbij gedacht kan worden aan het gebruik van hekken als door De bepleit.
- 5.6 Hierbij wordt - ten overvloede- opgemerkt, dat door het blijven bestaan van die buurweg naar huidig recht mogelijk is, dat door verjaring over enkele jaren wel een erfdiensbaaheid ontstaat. Deze is dan voor inschrijving vatbaar.
- 5.7 Het vorenstaande brengt mee, dat het onder a., b. en c. gevorderde zal worden toegewezen, zij het dat de door gevorderde termijn van uitvoering wordt gekoppeld aan de betekening van het vonnis en de gevorderde dwangsom gematigd zal worden als hierna weer te geven. Als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij zal De worden veroordeeld in de proceskosten.

De beslissing

De rechtbank, rechtdoende,

veroordeelt om binnen een week na betekening van het vonnis het hek te verwijderen en overige versperringen en belemmeringen te verwijderen;

verbiedt direct of indirect op welke wijze

Rolnummer: 15328 HAZA 98-71

- 7 -

dan ook de vrije doorgang van de weg als omschreven
onder 5.5 van dit vonnis te belemmeren;

al het vorenstaande op verbeurte van een dwangsom
van voor iedere dag of iedere keer dat De
in gebreke blijft te voldoen aan het in deze te
wijzen vonnis;

veroordeelt in de proceskosten, tot aan deze
uitspraak aan de zijde van begroot op
aan salaris
voor de procureur;

verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij
voorraad;

wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr.
en uitgesproken ter openbare terechtzitting
van 28 januari 1999.

Voor fotocopie
De Griffier van

4 september 2001
tweede civiele kamer
rolnummer 99/345

IN NAAM DER KONINGIN
GROSSE

9

GERECHTSHOF TE ARNHEM

Arrest

in de zaak van:

wonende te Rekken,

appellant,

procureur: _____

tegen:

wonende te Vreden, Duitsland,

geïntimeerde,

procureur: _____

rolnummer: 99/345

2

1 De verdere loop van het geding in hoger beroep

1.1 De bij tussenarrest van 25 april 2000 gelaste comparitie van partijen heeft op 8 september 2000 plaatsgevonden. Hiervan is een proces-verbaal opgemaakt dat zich bij de stukken bevindt.

1.2 Partijen hebben afzonderlijk geconcludeerd na comparitie en daarbij producties overgelegd. Aan hen is vervolgens akte verleend van hun uitlatingen omtrent de door de wederpartij overgelegde producties.

1.3 Vervolgens hebben partijen de stukken voor het wijzen van arrest wederom aan het hof overgelegd.

2 De verdere beoordeling van het geschil in hoger beroep

2.1 Het hof volhardt in zijn overwegingen en beslissingen in het tussenarrest.

2.2 Na de comparitie heeft het standpunt ingenomen dat het pad geen buurweg kan zijn geweest omdat het tot de ruilverkaveling de status van openbare weg had. Dat blijkt volgens hem uit een overgelegde kadastrale kaart uit 1960, die een overzicht geeft van de situatie vóór de ruilverkaveling en waarop het pad met kleine stippels is aangegeven, hetgeen in de legenda wordt verklaard als de aanduiding van een openbare onverharde weg. Het pad maakte volgens De Vos deel uit van een in het verlengde hiervan gelegen weg, die eveneens de status had van een openbare weg.

2.3 Voorop wordt gesteld dat dit standpunt in strijd is met het door bij conclusie van antwoord (onder 4, 5 en 26) ondubbelzinnig en onvoorwaardelijk ingenomen standpunt dat er geen sprake is geweest van een openbare weg. Daarmee heeft uitdrukkelijk afstand gedaan van het voeren van een dergelijk verweer. Het is bovendien in strijd met een goede procesorde om dit verweer alsnog te voeren.

2.4 heeft aangevoerd dat blijkens een door hem overgelegd bezwaarschrift van onder meer bezwaar is gemaakt tegen het voornemen van de ruilverkavelingscommissie om aan (een deel van) de Panovenweg de status van openbare weg te ontnemen en dat het pad in het verlengde daarvan ligt en daarvan deel uitmaakte. Volgens

rolnummer: 99/345

strekte dit voornemen van de ruilverkavelingscommissie zich ook uit over dit pad en moet uit het achterwege blijven van bezwaar hiertegen worden afgeleid dat aan dit pad het karakter van openbare weg is komen te ontvallen en dat het als zodanig is opgehouden te bestaan. Door _____ is echter gemotiveerd betwist dat het pad deel uitmaakte van genoemde Panovenweg en dat de ruilverkavelingscommissie zich ook hiermee bezig heeft gehouden. Op grond van de door _____ overgelegde stukken met betrekking tot vorenbedoelde bezwaarprocedure en de overige verstrekte gegevens is dat ook niet aannemelijk geworden, laat staan dat hieruit een beslissing van de ruilverkavelingscommissie over het karakter van het pad zou kunnen worden afgeleid.

2.5 Daarbij komt dat de door _____ gestelde inbreng van de weg in de ruilverkaveling en de beweerde beslissing om deze niet toe te delen, niet blijkt uit de door hem overgelegde producties. De vermelding van de weg op een kaart, die volgens _____ het plan van wegen en waterlopen is, en de handgeschreven aantekeningen daarop en in de legenda zijn daartoe onvoldoende. De status van de door _____ overgelegde andere kaart, waarop de weg blijkens de daarop en in de legenda handgeschreven aantekeningen is aangeduid als "te vervallen openbare weg, inplanten, als bosstrook handhaven", is onduidelijk gebleven. De mogelijkheid van een dergelijke bestemmingswijziging volgens het door _____ aangehaalde Landschapsplan draagt onvoldoende aan het bewijs bij. Dit alles mede gelet op hetgeen Michaelis heeft aangevoerd over de handhaving van het pad blijkens de bestemmingsplankaart en gemeentelijke wegenlegger. _____ heeft evenmin aangetoond dat de zogenoemde ruilverkavelingsweg bedoeld is geweest om te dienen als volledig alternatief van het pad. _____ heeft dat gemotiveerd bestreden door te wijzen op de omweg die deze nieuwe weg voor haar, met name bij het brengen en halen van vee, betekent en door aan te voeren dat met deze weg werd beoogd de doorgaande weg om te leggen, zodat deze niet langer over het terrein van de Rekkense inrichtingen zou lopen, hetgeen niets te maken heeft met het pad en het belang om daarvan gebruik te blijven maken. Anders dan onder 4.7 van het tussenarrest wordt verondersteld doet de omstandigheid dat de ruilverkavelingsweg een alternatieve uitweg was voor de toenmalige eigenaar van de boerderij van _____ om naar zijn in Nederland gelegen gronden te gaan, zich derhalve niet voor.

2.6 Al met al is niet komen vast te staan dat de voorheen geldende bestemming van het pad als buurweg tengevolge van de ruilverkaveling is komen te vervallen. In het tussenarrest is reeds geoordeeld dat het pad vóór de ruilverkaveling door een uitdrukkelijke of stilzwijgende wilsverklaring van de eigenaar van de grond waarover het pad loopt de bestemming van buurweg heeft gekregen. De conclusie uit het voorgaande luidt dat die bestemming na de ruilverkaveling onveranderd is gebleven.

rolnummer: 99/345

2.10 kwam zodoende niet de bevoegdheid toe om de bestemming van het pad als buurweg eenzijdig te beëindigen of te belemmeren. Niet gebleken is dat aan die bestemming anderszins een rechtmatig einde is gekomen. De stelling dat andere omwonenden dan geen noemenswaardig gebruik van het pad hebben gemaakt, wordt niet ondersteund door het dagboek dat over de jaren 1999 en 2000 heeft overgelegd en is overigens ook niet terzake. In elk geval blijkt uit dit dagboek dat gebruik maakt van het pad overeenkomstig de bestemming buurweg, hetgeen tijdens de comparitie ook bevestigd is geworden. Dat het pad niet ook voor burelen van in Duitsland van belang is omdat zij ver weg wonen en geen grond in Nederland hebben die zij via het pad moeten bereiken, doet evenmin aan de bestemming van het pad af.

2.11 Aan het bovenstaande wordt nog toegevoegd dat, indien er al van zou moeten worden uitgegaan dat de buurweg door de ruilverkaveling zou zijn vervallen, uit hetgeen onder 2.7 e.v. is overwogen voortvloeit, dat de bestemming van het pad tot buurweg na die ruilverkaveling is herleefd.

2.12 De slotsom luidt dan ook dat alle grieven falen, waarbij geldt dat grief VIII betrekking heeft op een overweging van de rechtbank ten overvloede die voor de beslissingen in dit geding niet van belang is. Het door gedane bewijsaanbod wordt gepasseerd omdat het onvoldoende gespecificeerd is en het vonnis waarvan beroep zal worden bekrachtigd. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten van het hoger beroep worden veroordeeld.

De beslissing

Het hof, rechtdoende in hoger beroep:

bekrachtigt het vonnis waarvan beroep;

veroordeelt in de kosten van dit beroep, tot op deze uitspraak
aan de zijde van begroot op f
voor salaris procureur;

Dit arrest is gewezen door en
uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier ter openbare terechtzitting
van 4 september 2001.



Uitgegeven voor eerste grossie
aan mi
procureur voor
De Griffier van het Gerechtshof
te Arnhem.

Bijlage, luchtfoto met kadastrale grenzen Niekerkerweg 4 in Rekken



gemeente  Berkelland

**Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders
van Berkelland**

datum: 6 juli 2021

zaaknr: 115760

