

AFDELING
BESTUURSRECHTSpraak

Uitspraak in het geding tussen:

1. de vennootschap onder firma "Loon- en Grondverzetbedrijf Winkelhorst", gevestigd te Rekken, waarvan de vennoten zijn H.H. Winkelhorst, M.J.G. Winkelhorst-Penterman en A.J.H. Winkelhorst, allen wonend te Rekken,
2. het college van burgemeester en wethouders van Eibergen, appellanten,

en

het college van gedeputeerde staten van Gelderland,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 oktober 2002 heeft de gemeenteraad van Eibergen, op voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 15 oktober 2002, het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening XIV (Rekkense Binnenweg 22)" vastgesteld.

Verweerder heeft bij zijn besluit van 20 mei 2003, nr. RE2002.110211, beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan.

Tegen dit besluit hebben appellanten bij afzonderlijke brieven van 22 juli 2003, bij de Raad van State ingekomen op 23 juli 2003, beroep ingesteld.

Bij brief van 9 september 2003 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 4 december 2003, waar appellante sub 1, vertegenwoordigd door mr. H.P.G. Jansen, gemachtigde, H.H. Winkelhorst en A.J.H. Winkelhorst, vennoten, appellant sub 2, vertegenwoordigd door J.P.M. Franck, ambtenaar van de gemeente Eibergen, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. M.J.P.T. van Hemmen, ambtenaar van de provincie, zijn verschenen.

Voorts is daar gehoord de gemeenteraad van Eibergen, eveneens vertegenwoordigd door J.P.M. Franck, ambtenaar van de gemeente. Belanghebbenden E.J. Bats en G.H. Hietbrink zijn met bericht van afwezigheid niet verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Aan de orde is een geschil inzake een besluit omtrent de goedkeuring van een bestemmingsplan. Ingevolge artikel 28, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht rust op verweerder de taak om - in voorkomend geval mede op basis van de ingebrachte bedenkingen - te bezien of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dient hij rekening te houden met de aan de gemeenteraad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Daarnaast heeft verweerder er op toe te zien dat het plan en de totstandkoming daarvan niet in strijd zijn met het recht.

De Afdeling kan slechts tot vernietiging van het besluit omtrent goedkeuring van het plan overgaan, indien moet worden geoordeeld dat verweerder de aan hem toekomende beoordelingsmarges heeft overschreden, dan wel dat hij het recht anderszins onjuist heeft toegepast.

2.2. Het plan voorziet in de verplaatsing van het agrarische loon- en grondverzetbedrijf van appellante sub 1 (hierna: het bedrijf) vanuit de kern Rekken naar het perceel Rekkense Binnenweg 22. De planvoorschriften van het bestemmingsplan "Buitengebied" zijn op het plan van overeenkomstige

toepassing verklaard (hierna: de planvoorschriften). Verweerder heeft goedkeuring onthouden aan artikel 16, derde lid, onder 2, sub a, van de planvoorschriften. Hierin is bepaald dat het college van burgemeester en wethouders vrijstelling kan verlenen van het bepaalde in lid 2 voor de bouw van een tweede bedrijfswoning, indien dit om bedrijfsmatige redenen noodzakelijk is en uitsluitend in de bestemmingscategorie I, met inachtneming van het gestelde ten aanzien van de eerste bedrijfswoning. Voor het overige heeft verweerder het plan goedgekeurd.

2.3. Appellanten hebben aangevoerd dat verweerder ten onrechte goedkeuring heeft onthouden aan de in overweging 2.2. genoemde bepaling. Appellante sub 1 is onder meer van mening dat een tweede bedrijfswoning noodzakelijk is vanwege bedrijfstechnische redenen en dat de gemeente Eibergen zich contractueel heeft gebonden om de bouw van een tweede bedrijfswoning mogelijk te maken.

Appellant sub 2 heeft onder meer aangevoerd dat de vrijstellingsbepaling voor het bouwen van een tweede bedrijfswoning destijds in het bestemmingsplan "Buitengebied" is opgenomen om adequaat in te kunnen spelen op bedrijfskundige ontwikkelingen, die tot de bouw van een tweede bedrijfswoning nopen, welke bepaling toen door verweerder integraal is goedgekeurd. Voor appellant sub 2 was dan ook niet te voorspellen dat aan dezelfde bepaling thans goedkeuring zou worden onthouden en is aldus niet meer duidelijk wat nu de provinciale planologische visie is op dit punt. Hij doet voorts een beroep op het gelijkheidsbeginsel.

2.4. De gemeenteraad heeft het perceel Rekkense Binnenweg 22 bestemd als "Bedrijfsbebouwing" met categorie "bestemmingscategorie I".

2.5. Verweerder heeft zich bij zijn besluit op het standpunt gesteld dat artikel 16, derde lid, onder 2, sub a, van de planvoorschriften in strijd is met het Streekplan Gelderland 1996.

2.6. De Afdeling merkt allereerst op dat de beoordeling van de overeenkomst tussen appellante sub 1 en de gemeente Eibergen niet tot de omvang van dit geding behoort.

Voorzover appellante sub 1 heeft aangevoerd dat zij op toezeggingen van de gemeente Eibergen, die in de overeenkomst zouden zijn vastgelegd, heeft vertrouwd, overweegt de Afdeling als volgt.

Verweerder is, behoudens zeer bijzondere omstandigheden, niet gebonden aan een gestelde toezegging van gemeentewege in het kader van de totstandkoming van dat plan. Een ander oordeel zou immers betekenen dat de beoordelingsruimte van verweerder door toedoen van het bestuursorgaan dat het goed te keuren besluit heeft genomen, te zeer wordt ingeperkt. Niet gebleken is van zodanig bijzondere omstandigheden dat verweerder hierop een uitzondering had moeten maken.

2.7. De Afdeling stelt vervolgens vast dat appellant sub 2 bij het volgen van de vrijstellingsprocedure van artikel 16, derde lid, onder 2, sub a, van de planvoorschriften onder meer dient te onderzoeken of de aard en de functie van de werkzaamheden van het bedrijf een tweede bedrijfswoning rechtvaardigen. Voorts is niet in geschil dat appellant sub 2 in zijn beslissing

omtrent vrijstelling het provinciale beleid in aanmerking moet nemen en dat indien een tweede bedrijfswoning niet noodzakelijk is, deze volgens provinciaal beleid wordt beschouwd als een niet in het buitengebied toegestane nieuwe burgerwoning.

Verweerder heeft ter zitting erkend dat het provinciale beleid met betrekking tot bebouwing ten behoeve van woon- en bedrijfsdoeleinden in het buitengebied niet is gewijzigd ten opzichte van het provinciale beleid zoals dat gold ten tijde van de goedkeuring van het bestemmingsplan "Buitengebied".

Vast staat dat verweerder destijds in dit beleid geen aanleiding heeft gezien goedkeuring aan artikel 16, derde lid, onder 2, sub a, van de planvoorschriften van het bestemmingsplan "Buitengebied" te onthouden. In het licht van het vorenoverwogene is de Afdeling van oordeel dat verweerder niet heeft gemotiveerd waarom ten tijde van het nemen van het onderhavige goedkeuringsbesluit anders zou moeten worden geoordeeld over de planologische aanvaardbaarheid van deze bepaling dan bij het nemen van het eerdere goedkeuringsbesluit.

Uit het vorenstaande volgt dat het bestreden besluit op dit punt niet berust op een deugdelijke motivering. De beroepen zijn gegrond, zodat het bestreden besluit wegens strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht dient te worden vernietigd, voorzover verweerder daarbij goedkeuring heeft onthouden aan artikel 16, derde lid, onder 2, sub a, van de planvoorschriften.

Gelet hierop behoeven de overige beroepsgronden geen bespreking meer. Overigens merkt de Afdeling nog op dat appellant sub 2 ter zitting heeft medegedeeld dat thans geen gebruik zal kunnen worden gemaakt van de vrijstellingsbevoegdheid van artikel 16, derde lid, onder 2, sub a, van de planvoorschriften, nu niet aannemelijk is dat een tweede bedrijfswoning bij het bedrijf noodzakelijk is.

2.8. Verweerder dient ten aanzien van het beroep van appellante sub 1 op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld. Ten aanzien van het beroep van appellant sub 2 is niet gebleken van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart de beroepen gegrond;
- II. vernietigt het besluit van het college van gedeputeerde staten van Gelderland van 20 mei 2003, RE2002.110211, voorzover het betrekking heeft op de onthouding van goedkeuring aan artikel 16, derde lid, onder 2, sub a, van de planvoorschriften;
- III. veroordeelt het college van gedeputeerde staten van Gelderland in de door appellante sub 1 in verband met de behandeling van het beroep gemaakte proceskosten tot een bedrag van € 777,93, waarvan € 644,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het bedrag dient door de provincie Gelderland te worden betaald aan appellante;
- IV. gelast dat de provincie Gelderland aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht (voor ieder afzonderlijk € 232,00) vergoedt.

Aldus vastgesteld door dr. D. Dolman, Voorzitter, en mr. R.H. Lauwaars en mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, Leden, in tegenwoordigheid van mr. R.F.J. Bindels, ambtenaar van Staat.

w.g. Dolman
Voorzitter

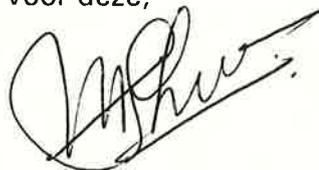
w.g. Bindels
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 januari 2004

85-449.

Verzonden: **28 JAN. 2004**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,





De Raad van de gemeente
EIBERGEN

Arnhem, 20 mei 2003 - nr. RE2002.110211

Bestemmingsplan Buitengebied, herziening XIV
(Rekkense Binnenweg 22)

Brief d.d. 13 november 2002
van burgemeester en wethouders

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND met betrekking tot de goedkeuring van vorenvermeld bestemmingsplan.

PLANBESCHRIJVING

Het plan voorziet in de verplaatsing van een agrarisch loon- en grondverzetbedrijf vanuit de kern Rekken naar een locatie aan de Rekkense Binnenweg 22. Op het perceel aan de Rekkense Binnenweg 22 was een agrarisch bedrijf gevestigd. Het perceel is bestemd tot "agrarisch gebied met landschapswaarden". Het voormalig agrarisch bouwblok biedt onvoldoende ruimte voor de noodzakelijk bedrijfsbebouwing en wordt daarom aansluitend in zuidwestelijk richting vergroot. Het plan voorziet in aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied om de vestiging van het bedrijf mogelijk te maken. De voor de bedrijfsvestiging benodigde gronden worden thans bestemd tot "Bedrijfsdoeleinden, categorie I".

PLANPROCEDURE

Het bestemmingsplan is vastgesteld bij besluit van 29 oktober 2002 van de Raad van de gemeente Eibergen.

Het plan heeft na de vaststelling gedurende vier weken ter inzage gelegen met ingang van 21 november 2002.

BEDENKINGEN

Er zijn tijdens de terinzageligging van het vastgestelde plan bij ons college bedenkingen ingebracht door:

- 1 H.J. Kolkman, Rekkense Binnenweg 20, 7157 CD Rekken
- 2 G.H. Hietbrink, Rekkense Binnenweg 41, 7157 CD Rekken
- 3 A. Hogemans, Rekkense Binnenweg 45, 7157 CD Rekken
- 4 E.J. Bats, Rekkense Binnenweg 47, 7157 CD Rekken

verzonden **26 MEI 2003**

Degenen die bedenkingen hebben ingebracht, zijn in de gelegenheid gesteld de bedenkingen nader toe te lichten.

Wij hebben kennisgenomen van het verhandelde tijdens de daartoe namens ons college gehouden zitting.

SAMENVATTING EN BEOORDELING VAN DE BEDENKINGEN

1 H.J. Kolkman, Rekkense Binnenweg 20, 7157 CD Rekken

SAMENVATTING

- a De voorgenomen bestemmingswijziging leidt tot aantasting van het gebied met landschappelijke waarden. Het plan tast de esgrond met landschappelijke waarde aan en voorziet in verlegging van de "Kraaienboom", een zandweg met landschappelijke waarde.
- b De bestemming "Bedrijfsdoeleinden categorie I" is niet passend gezien het afnemende aantal agrarische bedrijven en het nu al aanzienlijk aandeel van niet-agrarische activiteiten.

BEOORDELING

In artikel 27, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is bepaald dat degene die tijdig zijn zienswijze bij de gemeenteraad heeft kenbaar gemaakt, alsmede een belanghebbende die aantoonst dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest overeenkomstig artikel 23 zijn zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar te maken, gedurende de in artikel 26 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening genoemde termijn van terinzagelegging bij ons schriftelijk bedenkingen kan inbrengen tegen het bestemmingsplan.

Uit de stukken blijkt dat reclamant tijdig een zienswijze bij de gemeenteraad heeft kenbaar gemaakt, maar na de termijn van terinzagelegging van het vastgestelde plan bedenkingen bij ons college heeft ingebracht.

Tijdens de hoorzitting heeft reclamant geen argumenten naar voren gebracht waarom hij door ons alsnog in zijn bedenkingen dient te worden ontvangen.

Wij kunnen derhalve tot geen andere conclusie komen dan dat reclamant redelijkerwijs in staat is geweest zich tijdig tot ons te wenden. De bedenking van reclamant laten wij daarom buiten beschouwing.

2 G.H. Hietbrink, Rekkense Binnenweg 41, 7157 CD Rekken

SAMENVATTING

- a Op de gemeentelijke hoorzitting is niet naar reclamant geluisterd. De gemeente levert zonder vergunning aan het bedrijf shredderafval af. Inmiddels is in dit verband tot actie overgegaan.
- b Grootte, omvang en aard van het bedrijf zijn niet duidelijk afgebakend.
- c Bezwaar bestaat tegen een tweede bedrijfswoning.
- d In verband met handhaving is het gewenst de "Kraaienboom" naar de noordwestzijde van het perceel te verleggen en de uitweg van het bedrijf daarop aan te sluiten. Hierdoor wordt tevens een eventuele toekomstige uitbreidingsmogelijkheid afgebakend.

BEOORDELING

- ad a Reclamant is in de openbare vergadering van de Raadscommissie Ruimte, Economie en Wonen, d.d. 24 september 2002 in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze nader toe te lichten. Hiervan heeft hij blijkens het bij de stukken gevoegde verslag gebruik gemaakt. Wij nemen kennis van de melding van reclamant dat met betrekking tot het leveren van shredderafval na regelmatige klachten van burens tot actie is overgegaan. Dit probleem rond bedrijfsactiviteiten op de huidige locatie is kennelijk opgelost.
- ad b De grootte en omvang van het te vestigen bedrijf zijn duidelijk afgebakend, zowel via de plankaart, waarop het bebouwingsvlak binnen de bestemming Bedrijfsbebouwing I is aangegeven, als in de van toepassing verklaarde voorschriften van het bestemmingsplan Buitengebied, waarin bepalingen zijn opgenomen waaraan de bebouwing binnen het bebouwingsvlak dient te voldoen.
- Het perceel waarop het bedrijf wordt gevestigd is bestemd tot "bedrijfsbebouwing, bestemmingscategorie I: functioneel aan het buitengebied gebonden niet-agrarische bedrijven". Hieronder valt onder meer een loonwerkersbedrijf. Een grondverzetbedrijf valt hier niet onder, hetgeen betekent dat de grondverzetactiviteiten slechts een ondergeschikt deel mogen uitmaken van de bedrijfsactiviteiten. Uit het bijgevoegde bedrijfskundig advies van bureau Accon blijkt dat de grondverzetactiviteiten voor ca. 18% van de bedrijfsactiviteiten deel uitmaken, hetgeen als ondergeschikt kan worden aangemerkt. Daarnaast zijn in de milieuvergunning de bedrijfsactiviteiten nader afgebakend. Vergunning is gevraagd voor het verrichten van het loon- en aannemingsbedrijf in de agrarische sector, onderhoud aan het eigen machinepark, annex de opslag van goederen en grond, annex het verrichten van grond-, sloopwerk en uitvoering van gewasbescherming bij derden. Hiermee is de aard van het bedrijf duidelijk afgebakend.
- ad c De noodzaak voor een tweede bedrijfswoning bij een loonwerkersbedrijf is moeilijk aantoonbaar en ligt niet voor de hand. Uit de reactie van de gemeente op het met de provinciale diensten gevoerde overleg ex artikel 10 WRO blijkt dat de gemeente het daarin gegeven negatieve advies over het mogelijk maken van een tweede dienstwoning hebben overgenomen. De gemeente stelt expliciet geen medewerking te zullen verlenen aan het realiseren van een tweede dienstwoning, maar acht het niet noodzakelijk speciaal hiervoor een nieuw bestemmingsplanvoorschrift in het leven te roepen. Wij zijn van mening dat niet kan worden volstaan met de mededeling dat geen tweede bedrijfswoning zal worden toegestaan, maar dat in de bestemmingsplanvoorschriften een tweede dienstwoning moet worden uitgesloten. Daarom dient goedkeuring te worden onthouden aan artikel 16, lid 3, sub 2a van de op onderhavig bestemmingsplan van toepassing verklaarde voorschriften van het bestemmingsplan "Buitengebied".
- Wij achten dit onderdeel van de bedenkingen van reclamant gegrond.
- ad d Zoals ad b is vermeld is de grootte en omvang van het te vestigen bedrijf duidelijk afgebakend. Om eventuele uitbreiding van het bedrijf in de toekomst mogelijk te maken is een bestemmingsplanherziening noodzakelijk. Voorliggend plan biedt derhalve zonder meer een basis voor handhaving.

Wij zijn daarom van mening dat de door reclamant genoemde argumenten geen aanleiding zijn voor het verleggen van de "Kraaienboom" naar de noordwestzijde van het perceel.

De bedenkingen van reclamant geven, behoudens die genoemd onder c, geen aanleiding aan een deel van het voorliggende bestemmingsplan goedkeuring te onthouden.

3 en 4 A. Hogemans, Rekkense Binnenweg 45, 7157 CD Rekken en E.J. Bats, Rekkense Binnenweg 47, 7157 CD Rekken

SAMENVATTING

- a Geen ondergeschiktheid van niet-agrarische activiteiten. Niet reëel en niet cijfermatig aangetoond dat aandeel van grondverzetbedrijf (25%) zal teruglopen. De markt voor loonwerkersbedrijven krimpt in (schaalvergroting agrarische bedrijven, die meer zelf over landbouwmachines gaan beschikken) en loonkosten loonwerkers zijn aanzienlijk gestegen. Bedrijf zal daarom worden gedwongen over te gaan op meer niet-agrarische activiteiten. De aanzienlijke uitbreiding zal niet zijn gericht op loonwerkersactiviteiten maar op niet-agrarische activiteiten.
Daarnaast wordt aangegeven dat het bedrijf geen landbouwmechanisatiebedrijf is. Er vindt geen verkoop plaats. Uit een uittreksel van het handelsregister van de kamer van koophandel blijkt dat de werkzaamheden veel meer omvatten dan loonwerkers- en grondverzetbedrijf. Expliciet wordt aangegeven dat verkoop van goederen plaatsvindt en wordt bevestigd dat de niet-agrarische activiteiten niet ondergeschikt zijn. Op grond hiervan past bedrijf niet in het buitengebied en is vestiging op de onderhavige locatie in strijd met het streekplan.
- b Op het perceel vinden reeds activiteiten plaats die in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan. Zo wordt er geregeld gecomposteerd en vindt er zandopslag plaats. Hiertegen wordt niet handhavend opgetreden. Ernstig wordt getwijfeld of strikte handhaving van gemeentewege is gewaarborgd, temeer omdat de gemeente kennelijk zelf regelmatig opdrachtgever is. Op een melding van omwonende(n) van het clandestien ter bewoning in gebruik nemen van een daartoe niet bestemde opstal op het perceel is bijvoorbeeld door de gemeente niets uitgedaan.
- c Uit planologisch oogpunt is het gewenst de "Kraaienboom" te verleggen naar de noordwestzijde van het perceel. Het bestemmingsplan zal dan beter te handhaven zijn, omdat het minder aantrekkelijk zal zijn de bedrijfsactiviteiten uit te breiden op de direct aangrenzende gronden. Het is de bedoeling de "Kraaienboom" af te sluiten en alleen voor direct omwonenden berijdbaar te maken. De Berkel zal daardoor door recreanten vanaf de Rekkense Binnenweg niet meer te bereiken zijn. Dit is wel het geval als de "Kraaienboom" aan de andere zijde wordt gesitueerd.
- d Burgemeester en wethouders geven in de toelichting aan dat zij geen medewerking zullen verlenen aan realisering van een tweede bedrijfswoning. Zij achten het niet noodzakelijk om expliciet in het plan op te nemen dat een tweede bedrijfswoning niet is toegestaan. Dit dient alsnog te gebeuren.

- e In het ontwerpplan wordt aangegeven dat de berm van de Rekkense Binnenweg ter plaatse erg smal zijn, maar niet zo smal dat sprake is van een gevaarlijke c.q. potentieel gevaarlijke situatie. Reclamanten zijn van mening dat de smalle weg wel zal leiden tot een onveilige verkeerssituatie. Met name ter hoogte van de Rekkense Binnenweg 22 is sprake van een onoverzichtelijke situatie.
Betwist wordt dat de bedrijfsvestiging slechts een beperkte verkeerstoename tot gevolg heeft. Slechts een klein deel van de klanten maakt thans gebruik van de Rekkense Binnenweg. Er is sprake van een aanzienlijke toename van verkeer. Veel kinderen maken met de fiets gebruik van dit deel van meergenoemde weg.
Het aanspreken van betrokkenen op eventueel onverantwoordelijk weggedrag is onvoldoende om de veiligheid te waarborgen.
- f Een bedrijf met een industriële uitstraling, dat niet achter groen wordt verstopt, zal een aantasting van de landelijke uitstraling tot gevolg hebben. De bedrijfsvestiging beneemt een aantal omwonenden het huidige onbelemmerde uitzicht op de achtergelegen bebouwing. Dit leidt eveneens tot een visuele omgevingsverslechtering.
- g In het akoestisch onderzoek is vermeld dat woningen binnen het relevante beoordelingsgebied een minimale afstand van 11 meter tot de weg hebben. Vervolgens wordt geconstateerd dat het gedeelte van het perceel Rekkense Binnenweg 45, dat het dichtst bij de weg is gelegen, ongeveer 11 meter van de weg ligt en dat het een stal betreft.
Het gedeelte van de bebouwing op dit perceel, dat het dichtst bij de weg is gelegen, is echter geen stal maar een gedeelte van de woning. Deze woning is op slechts 8,5 meter van de weg gelegen. Het onderzoek is derhalve gebaseerd op onjuiste uitgangspunten. Betwijfeld wordt of aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) wordt voldaan.
In het plan zijn geen duidelijke waarborgen opgenomen voor lawaaiige bedrijfsactiviteiten.
- h Uit het plan blijkt niet dat onderzoek is gedaan naar archeologische waarden.
- i De locatie van het loonwerkersbedrijf is gesitueerd op korte afstand van het natuurgebied Haaksbergerveen, welk gebied is aangemeld op grond van de EU-Habitatrichtlijn. De Habitatrichtlijn heeft een externe werking. Relevant is of activiteiten belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor de ecologische kenmerken van een aangemeld habitatgebied. Het desbetreffende bestuursorgaan zal deugdelijk en verifieerbaar onderzoek moeten verrichten om aan te tonen dat dit niet het geval is. Dit onderzoek is te meer van belang omdat het aangemelde habitatgebied niet is aangewezen als (staats)natuurmonument en het beschermingsregime van de Natuurbeschermingswet 1998 derhalve niet van toepassing is. De ecologische juridische bescherming van aangemelde habitatgebieden dient daarom primair plaats te vinden in het ruimtelijke ordeningsbesluitvormingsspoor. In de plantoelichting wordt ten aanzien van de relatie met de Habitatrichtlijn slechts gesteld dat gezien de aard van het project en de afstand tot het begrensd gebied de aantasting van de natuurlijke kenmerken van het Haaksbergerveen niet is te verwachten. Deze constatering wordt niet onderbouwd door deugdelijk en te verifiëren onderzoek. Een dergelijk onderzoek te meer noodzakelijk, omdat niet op voorhand kan worden uitgesloten dat de bedrijfsvestiging de ecologische waarden van het Haaksbergerveen niet zullen aantasten.

De verkeersintensiteit (personeel/klanten) zal toenemen, waardoor de rust in het gebied ernstig zal worden verstoord. Het plan is in strijd met artikel 3:2 Awb vastgesteld.

BEOORDELING

- ad a Wij zijn, onder verwijzing naar onze beoordeling van het onderdeel van de bedenking vermeld onder 2b, van mening dat de ondergeschiktheid van het aandeel grondverzetbedrijf in voldoende mate is aangetoond. De mening van reclamant dat de uitbreiding zal zijn gericht op niet-agrarische activiteiten is gebaseerd op toekomstverwachtingen en niet op feiten.
- Uit een uittreksel van het handelsregister van de kamer van koophandel mag niet worden afgeleid dat de daarin opgenomen bedrijfsactiviteiten ook daadwerkelijk door het bedrijf worden verricht. Zoals eerder gesteld blijkt uit de aangevraagde milieuvergunning welke werkzaamheden op het bedrijf zullen worden verricht.
- ad b Op grond van de aangevraagde milieuvergunning mag 40 m³ sloot- en bermmaaisel voor maximaal drie weken per keer worden opgeslagen. Binnen de inrichting mag niet worden gecomposteerd.
- Volgens de aangevraagde milieuvergunning is binnen de inrichting opslag van zand tot een maximum van 100 m³ toegestaan. Deze opslag dient plaats te vinden binnen keerschotten en moet worden afgedekt. Wij achten deze opslag, als onderdeel van de ondergeschikte grondverzetactiviteiten, acceptabel.
- De gemeente heeft tijdens de hoorzitting verklaard aan de hand van de op 19 februari 2002 opgestelde handhavingsstrategie handhavend te zullen optreden als aan de in de milieuvergunning te stellen voorwaarden niet wordt voldaan. Wij achten geen aanleiding aanwezig om te veronderstellen dat handhaving door de gemeente niet is gewaarborgd.
- ad c Wij zijn met de gemeente van oordeel dat op grond van de door reclamant aangevoerde argumenten (betere handhavingsmogelijkheden c.q. mindere aantrekkelijkheid voor uitbreiding) geen aanleiding bestaat de "Kraaienboom" naar de noordwestzijde van het perceel te verleggen. In het in de herziening opgenomen bouwperceel is voldoende rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf, waardoor uitbreiding thans niet opportuun is. De te verleggen "Kraaienboom" zal gebruikt kunnen blijven worden door voetgangers en fietsers.
- ad d Wij zijn met reclamant van mening dat een tweede bedrijfswoning in het bestemmingsplan expliciet moet worden uitgesloten. Voor wat betreft dit onderdeel van de bedenking verwijzen wij naar de beoordeling van onderdeel c van de bedenking van reclamant genoemd onder 2. Dit onderdeel van de bedenkingen van reclamant achten wij gegrond.
- ad e Hoewel het bedrijf ook nu gebruik maakt van de Rekkense Binnenweg zijn wij met reclamant van mening dat niet kan worden gesteld dat de bedrijfsvestiging een beperkte verkeerstoename tot gevolg heeft. Dit betekent echter niet zonder meer dat er uit een oogpunt van verkeersveiligheid een onveilige(r) situatie zal ontstaan. De Rekkense Binnenweg heeft een verhardingsbreedte van 4,50 meter. Een dergelijke breedte is in principe voldoende om bedrijfsvoertuigen en fietsers elkaar op een veilige wijze te laten passeren.

- ad f Niet ontkend kan worden dat het te vestigen bedrijf een grotere uitstraling op het landelijk gebied ter plaatse zal hebben dan het aldaar voorheen gevestigde agrarisch bedrijf. De uitbreiding wordt echter aan de achterzijde van de bestaande bebouwing gerealiseerd, waardoor het zichtverlies op het aanwezige bos(je) zoveel mogelijk beperkt blijft. Uit het plan blijkt bovendien dat het bedrijf weliswaar niet achter groen wordt verstopt, maar dat het wel landschappelijk wordt ingepast. Overigens merken wij op dat geen blijvende rechten kunnen worden ontleend aan een bestaande, in een bestemmingsplan geregelde situatie.
- ad g Uit een bij het plan gevoegde, geactualiseerd akoestisch onderzoek, waarin rekening is gehouden met een woonfunctie op 8,5 meter vanuit de wegas, blijkt dat voor wat betreft de woning op het perceel Rekkense Binnenweg 45 aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) wordt voldaan. In de aangevraagde milieuvergunning zijn voldoende waarborgen opgenomen met betrekking tot lawaaige bedrijfsactiviteiten.
- ad h Door Archeologisch Adviesbureau RAAP is bij schrijven van 31 mei 2002 advies uitgebracht, waaruit blijkt dat er geen archeologische belemmeringen aanwezig zijn om de beoogde bestemming te realiseren.
- ad i De afstand van de onderhavige locatie tot het Haaksbergerveen bedraagt ca. 2650 meter. Wij zijn met de gemeente en op grond van de door haar in de reactie op de zienswijze genoemde argumenten van mening, dat geen sprake zal zijn van significante gevolgen voor het natuurgebied. Aanvullend kan worden opgemerkt dat uit bijlage 5 van het bestemmingsplan blijkt dat het overgrote deel van de bedrijven, die het loonwerkersbedrijf als klant heeft, zodanig ten opzichte van het Haaksbergerveen is gelegen dat daarvan geen negatieve gevolgen te verwachten zijn. Voorzover het gaat om bedrijven die wel ongunstig ten opzichte van het Haaksbergerveen zijn gelegen is, gelet op de ligging van de onderhavige locatie op korte afstand van de huidige locatie waardoor het aannemelijk is dat de bedrijfsvoertuigen ongeveer dezelfde route naar de bedrijven zullen volgen, geen toename van effecten te verwachten.

De bedenkingen van reclamant geven, behoudens die genoemd onder d, geen aanleiding aan een deel van het voorliggende bestemmingsplan goedkeuring te onthouden.

PLANBEOORDELING

Het loonwerkersbedrijf is thans gelegen in de kern Rekken. Door de aanwezigheid van woonbebouwing in de directe nabijheid van de bedrijfslocatie is hier sprake van een milieuhygiënisch ongewenste situatie. Het betreft een bedrijf dat naar zijn aard op een bedrijventerrein kan worden gevestigd, maar ook op een locatie in het buitengebied. In dat laatste geval dient dan wel te worden aangesloten bij een bestaand (agrarisch) bedrijfsperceel. In het onderhavige geval zou vestiging op een bedrijventerrein alleen mogelijk zijn op het regionale bedrijventerrein De Laarberg. De ligging van dit bedrijventerrein ten opzichte van de klantenkring van het loonwerkersbedrijf is echter zodanig afzijdig, dat vestiging hierop zou leiden tot veel extra verkeersbewegingen van bedrijfsvoertuigen in het buitengebied, hetgeen ongewenst is.

De onderhavige locatie ligt op korte afstand van de huidige locatie en centraal ten opzichte van de klantenkring. De locatie sluit bovendien aan bij het perceel van een voormalig agrarisch bedrijf. Wij kunnen op grond hiervan met de voorgestelde locatie instemmen.

ADVISERING

Wij hebben overeenkomstig het bepaalde in artikel 28, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de Provinciale Planologische Commissie gehoord.

OVERLEG

Ter voldoening van artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht is de gemeenteraad gelegenheid tot overleg geboden. De gemeenteraad heeft van deze mogelijkheid afgezien.

BESLISSING

Wij hebben, gelet op artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het vorenstaande in aanmerking nemende, besloten:

- goedkeuring te onthouden aan artikel 16, lid 3, sub 2a van de van toepassing verklaarde voorschriften van het bestemmingsplan "Buitengebied";
- het plan voor het overige goed te keuren.

Gedeputeerde Staten van Gelderland


Commissaris van de Koningin secretaris

bijlagen

coll. afd./je/ms
code: ()RO_13507/EP/tw

mop

GEMEENTE EIBERGEN

Portefeuille wethouder Bos.

Sector 1/468223, nr. 10a.

De raad van de gemeente Eibergen;

overwegende, dat van 29 maart 2002 tot en met 25 april 2002 ter inzage heeft gelegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, herziening XIV (Rekkense binnenweg 22);

dat dit bestemmingsplan voorziet in de planologische inpassing van een agrarisch loon- en grondverzetbedrijf dat thans nog is gevestigd in de kom van Rekken;

dat van de mogelijkheid zienswijzen in te dienen door/namens een aantal personen gebruik is gemaakt;

dat op 10 september 2002 gelegenheid is geboden de schriftelijke zienswijzen toe te lichten ten overstaan van de raadscommissie Ruimte, Economie en Wonen.

dat naar aanleiding van de zienswijzen en de mondelinge toelichting daarop een commentaarnota (bijlage 1) is opgesteld waarin uitvoerig op de zienswijzen wordt ingegaan, waarmee wordt ingestemd en welke wordt geacht deel uit te maken van dit besluit;

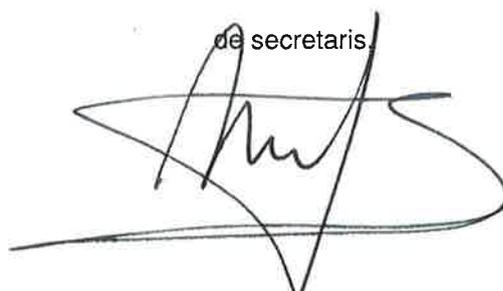
dat het ontwerpbestemmingsplan voldoet aan de eisen van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het Besluit op de ruimtelijke ordening en dat de voorbereiding is geschied met inachtneming van die eisen;

b e s l u i t :

het bestemmingsplan Buitengebied, herziening XIV (Rekkense binnenweg 22) ongewijzigd vast te stellen, overeenkomstig bijbehorende plantoelichting, voorschriften en plankaart.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering
d.d. 29 oktober 2002,

de secretaris,



de voorzitter,

