



Agendapunt : 7  
Datum : 20 maart 2000  
Commissie VROM : 11 april 2000  
Raad : 27 april 2000  
Kenmerk : ROB/RdG

Onderwerp : **Besluit tot het ongewijzigd vaststellen van het ontwerp-  
bestemmingsplan Geluidhinder Oostelijke Verbindingsweg**

De raad der gemeente Ruurlo,

gelezen het collegevoorstel d.d. 20 maart;

gezien het advies van de raadscommissie V.R.O.M. d.d. 11 april;

overwegende, dat met ingang van 9 mei 1999 het voorontwerp-bestemmingsplan Zuidelijke Verbindingsweg (mei 1999) ten behoeve van de inspraak gedurende vier weken ter inzage heeft gelegen;

dat gedurende deze termijn noch tijdens de inspraakavond op 26 mei 1999 op-, aanmerkingen of reacties ten aanzien van het aspect geluidhinder oostelijke verbindingsweg zijn ingebracht;

dat in het kader van het artikel 10 BRO-overleg geen op- of aanmerkingen, met uitzondering van de provinciale diensten, ten aanzien van het aspect geluidhinder oostelijke verbindingsweg zijn gemaakt;

dat in het ontwerp-bestemmingsplan Geluidhinder Oostelijke Verbindingsweg de op- en aamerkingen van de provinciale diensten zijn verwerkt;

dat naar aanleiding van de gehouden inspraak op 26 mei 1999 en de discussie omtrent de kruising van de zuidelijke verbindingsweg en de spoorlijn Zutphen-Winterswijk ten behoeve van de voortgang besloten is, beide onderdelen van het voorontwerp-bestemmingsplan Zuidelijke Verbindingsweg (mei 1999), zijnde het tracé van de zuidelijke verbindingsweg en de geluideffecten van de oostelijke vebindingsweg, separaat in procedure te brengen;

dat in de publicatie d.d. 9 februari 2000 inzake het ontwerp-bestemmingsplan Geluidhinder Oostelijke Verbindingsweg voorgaande expliciet onder de aandacht is gebracht;

dat vanaf 10 februari 2000 gedurende de termijn, conform artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, zijnde vier weken, tegen het ontwerp-bestemmingsplan Geluidhinder Oostelijke Verbindingsweg geen zienswijzen zijn binnengekomen;

dat er geen feiten en/of omstandigheden aanwezig zijn wijzigingen ten aanzien van het ontwerp-bestemmingsplan Geluidhinder Oostelijke Verbindingsweg aan te brengen;

gelet op de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

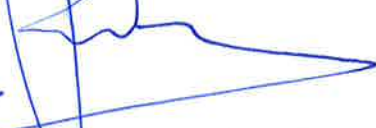

**besluit:**

het ontwerp-bestemmingsplan Geluidhinder Oostelijke Verbindingsweg ongewijzigd vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Ruurlo  
in zijn openbare vergadering van 27 april 2000

De secretaris,

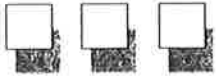
De voorzitter wnd.,



H.J. van Bilderbeek.

P. van Veen.

Afschriften aan: archief,



## BURGEMEESTER EN WETHOUDERS



GEMEENTE  
RUURLO

Agendapunt : 7  
Datum : 20 maart 2000  
Commissie VROM : 11 april 2000  
Raad : 27 april 2000  
Kenmerk : ROB/RdG

Onderwerp : **Voorstel tot ongewijzigd vaststellen van het ontwerp-bestemmingsplan Geluidhinder Oostelijke Verbindingsweg**

Aan de raad,

Geachte raad,

Met ingang van 10 februari 2000 heeft het ontwerp-bestemmingsplan Geluidhinder Oostelijke Verbindingsweg gedurende vier weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn geen zienswijzen ontvangen.

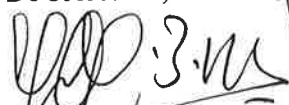
In het ontwerp-bestemmingsplan Geluidhinder Oostelijke Verbindingsweg worden ten behoeve van de oostelijke verbindingsweg de effecten van de geluidhinder van deze weg op het aangrenzende buitengebied geregeld. In eerste instantie maakte dit plan deel uit van het voorontwerp-bestemmingsplan Zuidelijke Verbindingsweg (mei 1999) en heeft derhalve als onderdeel van het voorontwerp-bestemmingsplan Zuidelijke Verbindingsweg (mei 1999) vanaf 6 mei 1999 gedurende vier weken, conform de inspraakverordening, ter inzage gelegen. Ten aanzien van de geluidhinder effecten van de oostelijke verbindingsweg zijn geen inspraakreacties ontvangen. In het kader van het artikel 10 B.R.O.-overleg zijn, met uitzondering van de provinciale diensten, voor wat betreft dit onderdeel geen op- of aanmerkingen ontvangen. Naar aanleiding van de gehouden inspraak in mei 1999 en de discussie omtrent de kruising van deze weg met de spoorlijn Zutphen-Winterswijk is het tracé van de zuidelijke verbindingsweg gewijzigd en is besloten ten behoeve van de voortgang beide onderdelen van het voorontwerp-bestemmingsplan Zuidelijke Verbindingsweg (mei 1999), zijnde het tracé zuidelijke verbindingsweg en de geluidhinder oostelijke verbindingsweg, separaat in procedure te brengen. In de publicaties d.d. 9 februari 2000 voor het ontwerp-bestemmingsplan Geluidhinder Oostelijke Verbindingsweg is voorgaande expliciet kenbaar gemaakt.

Inmiddels heeft er voor het nieuwe voorontwerp-bestemmingsplan Zuidelijke Verbindingsweg (februari 2000) hernieuwde inspraak en overleg plaatsgevonden.

De reactie van de provinciale diensten ten aanzien van de geluideffecten oostelijke verbindingsweg is in paragraaf 3.2 van het ontwerp-plan verwerkt en het ontwerp-plan is conform aangepast. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen. Voor het overige is er geen aanleiding wijzigingen in het ontwerp-plan aan te brengen.

Wij stellen u, lettende op voorgaande, voor het ontwerp-bestemmingsplan Geluidhinder Oostelijke  
Verbindingsweg ongewijzigd vast te stellen.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Ruurlo,  
De secretaris, De burgemeester wnd.,



H.J. van Bilderbeek.

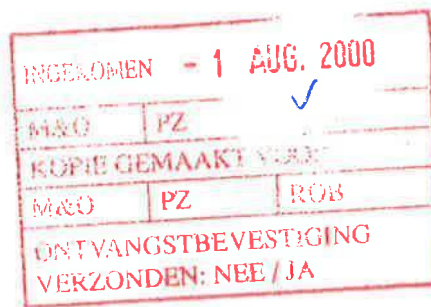


P. van Veen.

Afschriften aan: archief,



De Raad van de gemeente  
RUURLO



Arnhem, 25 juli 2000 - nr. RE2000.48901

Bestemmingsplan Geluidhinder Oostelijke Verbindingsweg

Brief d.d. 16 mei 2000  
van burgemeester en wethouders

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND met betrekking tot de goedkeuring van bovenvermeld bestemmingsplan.

#### PLANBESCHRIJVING

Doel van het plan is de mogelijkheid van realisatie bij recht/via vrijstelling van (dienst)woningen binnen de geluidhinderzone (50 dB(A)-contour) van de Oostelijke Verbindingsweg weg te nemen. Blijkens een nadere toelichting door de gemeente, voorziet het bestemmingsplan niet in wijzigingen ten opzichte van de vigerende bestemmingen, behoudens het wegbestemmen van een woning, die in het kader van de realisering van de Oostelijke Verbindingsweg gearmoveerd diende te worden.

#### PLANPROCEDURE

Het bestemmingsplan is vastgesteld bij besluit van 27 april 2000 van de Raad van de gemeente Ruurlo.

Het plan heeft na de vaststelling gedurende vier weken ter inzage gelegen met ingang van 11 mei 2000.

Er zijn geen bedenkingen bij ons college ingebracht.

#### PLANBEOORDELING

Het bestemmingsplan geeft aanleiding het volgende te overwegen.

##### **Hogere grenswaarde**

In een aantal voorschriften wordt bepaald dat eventuele verplaatsing van bestaande woningen mogelijk is mits de geluidsbelasting niet meer bedraagt dan 50 dB(A) *danwel niet meer dan de bestaande geluidsbelasting, indien deze hoger is.*

Wij constateren dat blijkens de verstrekte gegevens bij geen van de bestaande woningen de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden, ofwel door het treffen van geluidwerende maatregelen langs delen van de Oostelijke Verbindingsweg ofwel door de aanwezige afstand van de woningen tot deze weg. In die zin is het hiervoren cursief weergegeven onderdeel van de betreffende voorschriften overbodig.

Daarnaast achten wij in zijn algemeenheid een dergelijke constructie niet aanvaardbaar. In het kader van een bestemmingsplanprocedure, welke woningbouw mogelijk maakt op een locatie waar de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden, dient de procedure tot vaststelling van een hogere grenswaarde afgerond te zijn, alvorens dat plan wordt vastgesteld.

Gelet op vorenstaande komen de volgende bepalingen van het bestemmingsplan niet voor goedkeuring in aanmerking:

Artikel 4, lid 2, onder a, de zinsnede: "danwel niet meer dan de bestaande geluidsbelasting, indien deze hoger is" ;

Artikel 5, lid 2, onder b, de zinsnede: ", dan wel indien de geluidsbelasting van de bestaande dienstwoning hoger is, deze niet wordt verhoogd".

### **Planologische ruimte**

De gemeente beschikt niet over planologische ruimte.

In een aantal voorschriften is het via *vrijstelling* (onder voorwaarden) mogelijk gemaakt een tweede dienstwoning op te richten of de bestaande (voormalige) agrarische dienstwoning te splitsen in twee woningen.

Dienaangaande merken wij op dat wegens gebrek aan planologische ruimte de gemeente in een bestemmingsplan slechts via een **wijzigingsbevoegdheid** flexibiliteit inzake woningbouw kan opnemen. Hierbij dient dan als voorwaarde voor toepassing van de wijzigingsbevoegdheid opgenomen te worden dat aan de gemeente door ons (extra) planologische ruimte is toegekend. Blijkens de reactie van de gemeente op het ambtelijk advies van de diensten als bedoeld in artikel 10 BRO, onderschrijft zij ook het beleid dat een aanvullende bepaling wegens het niet beschikken over planologische ruimte nodig is. De gemeente is op de hoogte dat dit dient te geschieden via een wijzigingsbevoegdheid (zie bestemmingsplan Ruurlo-Centrum).

Gelet op vorenstaande dient goedkeuring te worden onthouden aan:

Artikel 5, lid 3, onder b en c en aan artikel 9, lid e.

In artikel 10, lid 1, is een wijzigingsbepaling opgenomen ten behoeve van het splitsen van de agrarische dienstwoning in twee woningen. Hierbij wordt verwezen naar de voorwaarden, zoals genoemd in artikel 9, lid e, sub 1 tot en met 6. Nu in deze wijzigingsbevoegdheid niet is verwezen naar de voorwaarde in artikel 9, lid e, onder 7 (voldoende planologische ruimte), komt dit onderdeel van de wijzigingsbepaling niet voor goedkeuring in aanmerking. Wij onthouden dan ook goedkeuring aan:

Artikel 10, lid 1, de zinsnede: "Burgemeester en wethouders kunnen toestaan dat de agrarische dienstwoning al dan niet met in pandige bedrijfsruimte wordt gesplitst in twee woningen, mits daarbij voldaan wordt aan de voorwaarden, zoals genoemd in artikel 9, lid e, sub 1 tot en met 6".

Tot slot komen in het bestemmingsplanvoorschriften een aantal bepalingen voor, welke blijkens de bestemmingsplankaart niet van toepassing zijn en die derhalve niet voor goedkeuring in aanmerking komen.

Het betreft:

Artikel 5, lid 2, onder j;

Artikel 5, "Inrichting" (pagina 6 van de voorschriften, onder lid 7).

Voor het overige geeft het bestemmingsplan wat betreft de plankaart, de voorschriften, de uitvoerbaarheid, noch anderszins aanleiding daaraan goedkeuring te onthouden.

## ADVISERING

Wij hebben overeenkomstig het bepaalde in artikel 28, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de Provinciale Planologische Commissie gehoord. Van de zijde van de gemeente is geen reactie gekomen op het advies van de Provinciale Planologische Commissie.

## BESLISSING

Wij hebben, gelet op artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het vorenstaande in aanmerking nemende,

1 goedkeuring onthouden aan:

- Artikel 4, lid 2, onder a, de zinsnede:  
"danwel niet meer dan de bestaande geluidsbelasting, indien deze hoger is" ;
- Artikel 5, lid 2, onder b, de zinsnede:  
", dan wel indien de geluidsbelasting van de bestaande dienstwoning hoger is, deze niet wordt verhoogd";
- Artikel 5, lid 2, onder j;
- Artikel 5, lid 3, onder b en c;
- Artikel 5, "Inrichting" (pagina 6 van de voorschriften, onder lid 7);
- Artikel 9, lid e;
- Artikel 10, lid 1, de zinsnede:  
"Burgemeester en wethouders kunnen toestaan dat de agrarische dienstwoning al dan niet met inpandige bedrijfsruimte wordt gesplitst in twee woningen, mits daarbij voldaan wordt aan de voorwaarden, zoals genoemd in artikel 9, lid e, sub 1 tot en met 6".

2 het bestemmingsplan voor het overige goedgekeurd.

Gedeputeerde Staten van Gelderland

Commissaris  
van de Koningin

griffier

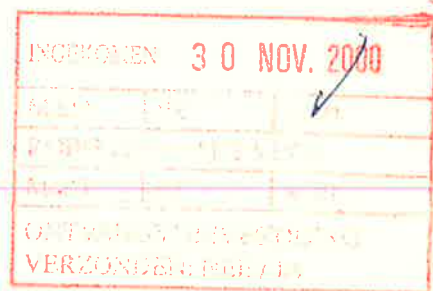
bijlagen

coll. jw  
code: XR/3132





Gemeente Ruurlo  
Postbus 100  
7260 AC Ruurlo



*Datum*  
27 november 2000

*Inlichtingen toestel*  
4251/4252

*Uw kenmerk*  
ROB / JS

*Onderwerp*  
Verzoek om informatie

*Ons nummer*  
200005149

In antwoord op uw schrijven gedateerd 29 september 2000 bericht ik U, dat er voor zover bij de Raad van State bekend geen beroep en/of verzoek om schorsing casu quo voorlopige voorziening is ingesteld gericht tegen het besluit van gedeputeerde staten van Gelderland gedateerd 25 juli 2000, inzake het bestemmingsplan "Geluidshinder Oostelijke Verbindingsweg".

De Secretaris  
van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink is located in the lower left quadrant of the page. The signature consists of a large, stylized letter 'S' with a horizontal line through it, and a smaller 'e' or similar character below it.