

**Zienswijzennota bij het ontwerpbestemmingsplan
“Borculo, FrieslandCampina Domo 2013”**

Juni 2013



**Zienswijzennota bij het
ontwerpbestemmingsplan
“Borculo, FrieslandCampina
Domo 2013”**

Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Overzicht indieners zienswijzen
3. Beoordeling algemene aspecten
4. Samenvatting en beoordeling per zienswijze

Bijlage: de ingediende zienswijzen

Behoort bij het besluit van de gemeenteraad van Berkelland over de vaststelling van het bestemmingsplan "Borculo, FrieslandCampina Domo 2013"

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan “Borculo, FrieslandCampina Domo 2013” heeft van 6 maart 2013 tot en met 16 april 2013 ter inzage gelegen. In dezelfde periode hebben ook de “Milieueffectrapportage uitbreiding FrieslandCampina Domo te Borculo” (verder aangeduid met plan-MER) en het ontwerpbesluit hogere grenswaarden Wet geluidhinder ter inzage gelegen. Deze zienswijzennota richt zich op de zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerpbestemmingsplan en de plan-MER. Voor het ontwerpbesluit hogere grenswaarden is een afzonderlijke zienswijzennota opgesteld.

In de genoemde periode zijn 21 schriftelijke zienswijzen ontvangen. Eén van de indieners is op verzoek een nadere termijn gegund en is vervolgens met een aanvulling gekomen op zijn ingediende zienswijze. Verder is aan de indieners de gelegenheid geboden om hun zienswijzen mondeling toe te lichten. Dit is gebeurd tijdens een extra vergadering van de Commissie Ruimte die plaatsvond op 13 mei 2013.

Deze zienswijzennota geeft een overzicht van de indieners van zienswijzen, de inhoud van de zienswijzen, de beoordeling ervan en de eventueel daaruit voortvloeiende wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan en plan-MER.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan en plan-MER konden gedurende de bovengenoemde periode van zes weken zienswijzen worden ingediend. De zienswijzen worden in deze nota beoordeeld. De gemeenteraad wordt voorgesteld om het bestemmingsplan “Borculo, FrieslandCampina Domo 2013” ongewijzigd vast te stellen. Het ongewijzigd vastgestelde bestemmingsplan ligt zes weken ter inzage met een beroepsmogelijkheid bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in Den Haag.

2. Overzicht indieners zienswijzen

De termijn van terinzagelegging liep van 6 maart 2013 tot en met 16 april 2013. Tijdens deze periode zijn 21 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn tijdig ingediend en vanuit die optiek allemaal ontvankelijk. Eén zienswijze is pro forma ingediend, met daarbij het verzoek om indieners in de gelegenheid te stellen deze zienswijze binnen een termijn van ten minste twee weken aan te vullen met gronden. Deze gelegenheid is gedurende twee weken gegeven, wat heeft geresulteerd in een op 1 mei 2013 binnengekomen, tijdige aanvulling.

De onderstaande tabel geeft een overzicht van alle ingediende zienswijzen. Het gaat hierbij om zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan, op de plan-MER of op een combinatie van beide. De zienswijzen zelf zijn opgenomen in een bijlage bij deze zienswijzennota.

nr	Naam	Adres	pc + plaats	ingekomen
1	De heer L.A.J. Hietbrink	Oude Nettelhorsterweg 6	7274 ET GEESTEREN	19 maart 2013
2	De heer R. Schuurman	Prunusstraat 53	7271 HP BORCULO	20 maart 2013
3	De heer J.A. Wennekes	Prunusstraat 51	7271 HP BORCULO	21 maart 2013
4	De heer R.H. Egberink	Hekweg 11	7274 DN GEESTEREN	8 april 2013
5	Ultimate Adventures, t.a.v. de heer H. Hoek	Oude Needseweg 35	7271 AD BORCULO	10 april 2013
6	De heer A.K. Sebök en mevrouw W. Sebök-Smit	Eikenlaan 105	7271 HE BORCULO	11 april 2013
7	HM Metaal VOF, t.a.v. de heer H. Markerink en mevrouw H. Markerink	Oude Needseweg 27	7271 AD BORCULO	12 april 2013
8	P. van Wetering	Batsdijk 1	7261 SN RUURLO	14 april 2013
9	L. Baarsen	't Hambroek 26	7271 HA BORCULO	15 april 2013
10	Stichting Achmea Rechtsbijstand, t.a.v. de heer mr. J.A. Wols, namens de heer A.J. Elkink	Postbus 10100	5000 JC TILBURG	15 april 2013
11	De heer C. Vedder en mevrouw A.W.M. Zeggelaar	Kastanjelaan 6	7271 JB BORCULO	15 april 2013
12	De heer I.L. Howitt en mevrouw S.B. Klugkist	Kastanjelaan 8	7271 JB BORCULO	15 april 2013
13	De heer P.H.J. Huurneman en mevrouw A. Amerongen	Kastanjelaan 12	7271 JB BORCULO	15 april 2013
14	Fam. Krijgsman, fam. Meuleman, fam. Goedhart, fam. Broeke, fam. Beskers, fam. Barnhoorn, fam. Hekking	Kastanjelaan 18 t/m 30	7271 JB BORCULO	15 april 2013
15	Fam. Krijgsman, fam. Meuleman, fam. Goedhart, fam. Broeke, fam. Beskers, fam. Barnhoorn, fam. Hekking	Kastanjelaan 18 t/m 30	7271 JB BORCULO	15 april 2013
16	ERFRA, t.a.v. de heer E. Franssen	Eikenlaan 31	7271 HC BORCULO	15 april 2013
17	De heer F.J. Brummelhuis	Kastanjelaan 14	7271 JB BORCULO	15 april 2013
18	De heer F. de Goeij en mevrouw T. de Goeij-Van Hoof	Eikenlaan 1	7271 HC BORCULO	16 april 2013, gronden ontvangen op 1 mei 2013 (binnen de nadere termijn), tweede aanvulling ontvangen op 10 mei 2013 (ook binnen de nadere termijn)
19	De heer H.J. Schuppert en mevrouw C. Berendsen	Kastanjelaan 2	7271 JB BORCULO	16 april 2013
20	Six Advocaten, t.a.v. de heer I.H. van den Berg, namens Stichting Pensioenfonds Metaal en Techniek	Koninginneweg 182	1075 EH AMSTERDAM	16 april 2013
21	JPR Advocaten, t.a.v. de heer A.J. van Zwieten de Blom, namens de heer C.W. Kors en mevrouw C.P. Kors-Van den Enden	Postbus 623	7400 AP DEVENTER	16 april 2013

3. Beoordeling algemene aspecten

Een aantal zienswijzen gaat in op dezelfde aspecten. Die aspecten worden hier in algemene zin beschreven en behandeld voorafgaand aan behandeling van de individuele zienswijzen. Bij de behandeling van de individuele zienswijzen wordt verwezen naar de in dit hoofdstuk opgenomen passages.

a. Milieuzonering

Het is in de Nederlandse bestuurspraktijk gebruikelijk (maar niet verplicht) om voor ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van bedrijvigheid gebruik te maken van de afstanden uit de door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten opgestelde publicatie *Bedrijven en milieuzonering* (VNG-uitgeverij, 2009). Andersom is deze publicatie te gebruiken voor het inpassen van bedrijvigheid in of in de nabijheid van een woon- of werkomgeving. De publicatie geeft informatie over de milieukenmerken van vrijwel alle voorkomende bedrijfstypen. De publicatie geeft voor deze bedrijfstypen maximale richtafstanden voor alle relevante milieuaspecten. Deze richtafstanden zijn gebaseerd op de maximale milieueffecten van de verschillende bedrijfscategorieën. De VNG-publicatie is daarmee een hulpmiddel om ruimtelijke ordening en milieu op elkaar af te stemmen. De systematiek wordt met name gebruikt bij de inpassing van collectieve bedrijventerreinen waarbij op het moment waarop het bestemmingsplan wordt vastgesteld nog niet bekend is welke bedrijven zich op dat bedrijventerrein zullen gaan vestigen.

Het is niet de bedoeling om de in de VNG-publicatie genoemde richtafstanden zonder meer toe te passen. De afstanden zijn namelijk afhankelijk van de omgevings- en bedrijfskenmerken. Dit leidt tot een gemotiveerd toepassen van de afstanden. Het kan zo zijn dat specifieke wet- en regelgeving andere afstanden voorschrijft. Deze gaan dan voor de meer globale afstanden uit de VNG-publicatie, die bovendien nadrukkelijk geen wettelijk karakter hebben. De VNG-publicatie legt dus niet vast wat wel en niet is toegestaan. Het is nadrukkelijk een hulpmiddel om de afstanden tussen bedrijvigheid en woningen voor een locatie globaal te bepalen en zeker geen blauwdruk. Bij milieuzonering gaat het om de belangenafweging tussen milieubelastende functies en milieugevoelige functies. Gemeenten hebben beleidsvrijheid bij deze belangenafweging.

De richtafstanden uit de publicatie zijn afgestemd op de omgevingskwaliteit zoals die wordt nagestreefd in een rustige woonwijk of een vergelijkbaar omgevingstype. Er bestaan echter ook meer gemengde gebieden. Binnen die gebieden is bijvoorbeeld sprake van functiemenging met bedrijvigheid. Ook kan het gaan om gebieden nabij drukke wegen. Bij dit soort gebieden mogen volgens de VNG-publicatie kleinere richtafstanden worden aangehouden. Voor een deel van de woonwijk Hambroek valt te beredeneren dat sprake is van een gemengd gebied (vanwege het direct naastgelegen bedrijventerrein en de ligging nabij drukke wegen). Desondanks is er bij de beoordeling voor gekozen om uit te gaan van een rustige woonwijk. Dit sluit het best aan bij het karakter van deze woonwijk.

Voor de beoordeling van concrete activiteiten kan concreet en gedetailleerd onderzoek naar de werkelijke milieubelasting zinvol of noodzakelijk zijn. Uit de globale beoordeling aan de richtafstanden kan blijken dat een ontwikkeling niet mogelijk is. Dit hoeft niet te betekenen dat deze hoe dan ook niet door kan gaan. Uit onderzoek naar de daadwerkelijke milieubelasting van bedrijven kunnen namelijk kleinere afstanden dan de richtafstanden volgen. Op dat moment is een afweging aan de orde met betrekking tot de belangen van woningbouw en bedrijvigheid. De meer globale systematiek uit de VNG-publicatie sluit dus goed aan bij de ontwikkeling van collectieve bedrijventerreinen, maar bij de beoordeling van concrete activiteiten is vaak maatwerk nodig.

In het geval van de melkpoederfabriek is sprake van een bedrijf in categorie 5.1 met een richtafstand van 500 meter. Het aspect geluid is hiervoor maatgevend. Voor de aspecten geur, stof en gevaar gelden bij dit type bedrijvigheid afstanden van respectievelijk 200 meter, 100 meter en 50 meter. De nieuwe ontwikkeling voldoet ten opzichte van de woonwijk ruimschoots aan de afstanden voor stof en gevaar. Voor geur ligt dat wat kritischer. Er wordt wel aan de richtafstand voldaan vanuit de geuremitterende onderdelen van het bedrijf, maar niet vanuit de in het bestemmingsplan opgenomen bebouwingsgrenzen. Daarom is ter bepaling van de geurhinder een geuronderzoek uitgevoerd. Hieruit komt een acceptabel geurhinderniveau naar voren (zie verder het gestelde onder het kopje "Geur"). Voor geluid geldt de omstandigheid dat sprake is van geluidzonerings in de zin van de Wet geluidhinder. Het vergroten van de geluidzone en het vaststellen van hogere grenswaarden is de manier waarop in deze situatie maatwerk wordt geleverd. Ondanks het feit dat ruimschoots niet wordt voldaan aan de richtafstand, bestaan voldoende wettelijke waarborgen om recht te doen aan de belangen van woningen en bedrijf (zie verder het gestelde onder het kopje "Geluid").

Om potentiële ontwikkelingen op de locatie van de nieuwe melkpoederfabriek in te kaderen is gekozen voor een specifieke aanduiding op dat gedeelte van het terrein waar de fabriek wordt gevestigd. Dat houdt in dat naast de activiteiten die hier op grond van het geldende bestemmingsplan al waren toegestaan nu enkel een melkpoederfabriek is toegestaan. Dit betekent dat andere bedrijvigheid in categorie 5.1 hier niet is toegestaan. Daarnaast is nog altijd sprake van een bufferzone met bedrijven in een lagere milieucategorie tussen (categorie 3.1 en 3.2) tussen het gebied met de specifieke aanduiding (te weten het in gebruik te nemen terrein voor de melkpoederfabriek) en de woonwijk Hambroek. De in het plan op te nemen milieuzonering is dus volledig afgestemd op de omgevings- en bedrijfskenmerken. De afstand tot de woonomgeving billijkt de keuze om het bedrijf strak in te kaderen. De milieueffecten die volgen uit gedetailleerd onderzoek billijken de keuze voor vestiging van specifiek dit bedrijf op deze locatie. Ondanks het niet voldoen aan de richtafstand voldoet de situatie op deze manier toch aan het uitgangspunt van een goede ruimtelijk ordening.

b. Geluid

De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht met als uitwerking het Besluit omgevingsrecht kent een indeling in verschillende categorieën inrichtingen. De nieuwe fabriek valt als uitbreiding van de bestaande inrichting FrieslandCampina Domo, maar ook als zelfstandige fabriek onder artikel 2.1 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht. Dit houdt in dat de Wet geluidhinder van toepassing is. De Wet geluidhinder schrijft voor dat een inrichting als de nieuwe melkpoederfabriek uitsluitend mag worden gevestigd op een geluid gezoneerd industrieterrein. Dit betekent dat rond een dergelijk terrein een zonering moet worden gelegd waarbuiten de cumulatieve geluidsbelasting van alle op het industrieterrein gevestigde bedrijven niet hoger mag zijn dan 50 dB(A) etmaalwaarde. De etmaalwaarde komt daarbij overeen met de hoogste waarde van de dag-, avond- en nachtperiode, met inachtneming van een correctie van 5 dB(A) voor de avondperiode en 10 dB(A) voor de nachtperiode. Dit betekent dat zonder correctie het industrieterrein in de dagperiode maximaal 50 dB(A), in de avondperiode maximaal 45 dB(A) en in de nachtperiode maximaal 40 dB(A) aan daadwerkelijke geluidsbelasting op de zonegrens mag hebben.

Het terrein Hambroek 2 is momenteel bestemd als bedrijventerrein. Inrichtingen als bedoeld in artikel 2.1 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht (waartoe de nieuwe fabriek behoort) zijn hier uitgesloten. Om de beoogde realisatie van de melkpoederfabriek op Hambroek 2 mogelijk te maken is een herziening van het bestemmingsplan voor dit deel van het terrein nodig. Bij de bestemmingsplanherziening wordt tevens de wijziging van de geluidzone van het industrieterrein meegenomen. Ten behoeve van het bepalen van de omvang van de geluidzone is een uitgebreid zonemodel opgesteld. Hierin zijn alle bedrijven opgenomen die op het gezoneerde industrieterrein liggen, zoals dat is weergegeven op de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan.

Voor alle braakliggende terreinen op het gezoneerde industrieterrein is geluidruimte gereserveerd, die bij de categorie bedrijven past die volgens het bestemmingsplan zijn toegestaan. Ook is voor bedrijven die onder het Activiteitenbesluit vallen de (maximale) norm van dit besluit opgenomen als geluidsbelasting. Veel bedrijven gebruiken de geluidruimte die het Activiteitenbesluit biedt niet. Hierdoor hebben deze bedrijven de mogelijkheid om zich eventueel te kunnen ontwikkelen.

De zonegrens waarbuiten de geluidsbelasting van het terrein niet hoger mag zijn dan 50 dB(A) etmaalwaarde wordt in het vast te stellen bestemmingsplan gewijzigd. Vanuit de Wet geluidhinder geldt een verplichting om de geluidsbelasting van het gezoneerde industrieterrein aan deze zonegrens te toetsen. Het bepalen van de gezamenlijke geluidsbelasting van alle bedrijven is complex. Bedrijven zullen niet altijd allemaal gelijktijdig in werking zijn. Ze hebben ook niet elke dag dezelfde geluidsbelasting op de omgeving. Dat kan behoorlijk verschillen. Ter bepaling van de gezamenlijke geluidsbelasting geldt de volgende aanpak.

Van elk bedrijf wordt afzonderlijk de hoogste geluidsproductie bepaald die voor kan komen onder normale bedrijfsomstandigheden. Hiertoe wordt binnen het bedrijf van elke geluidsbron afzonderlijk de geluidsproductie bepaald. Dit kan worden bepaald door ervaringscijfers, door gegevens van de leverancier van de geluidbron of, wat meestal voorkomt, het wordt bepaald door een meting aan de geluidbron. Al deze bronnen die in een bepaalde etmaalperiode (dag, avond of nacht) in werking zouden kunnen zijn, worden in een rekenmodel gezet. Ook wordt gekeken hoe lang ze in die periode in werking zijn. Na berekening van het model ontstaat dan een beeld van de hoogste geluidsbelasting die een bedrijf zou kunnen produceren onder normale bedrijfsomstandigheden. Deze geluidsbelasting wordt als norm in een milieuvergunning vastgelegd. Voor bedrijven die vallen onder het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (beter bekend als het Activiteitenbesluit) zijn de normen uit dit besluit overgenomen in het rekenmodel. Veel bedrijven zullen de geluidruimte die het Activiteitenbesluit biedt niet volledig gebruiken.

Ook de geluidemissie van het bedrijf FrieslandCampina Domo is op deze wijze gemodelleerd. De bestaande geluidbronnen zijn in 2010 ingemeten in het kader van de sanering van het industrielawaai. Hierbij zijn voor bepalende bronnen aanvullende maatregelen voorgeschreven. Voor de nieuwe geluidsbronnen is uitgegaan van de Best Beschikbare Technieken (BBT). De geluidemissie is bepaald op basis van leveranciersgegevens. Uit dit onderzoek blijkt ook dat er bij FrieslandCampina Domo geen geluidbronnen zijn met een tonaal karakter.

Alle modellen van de bedrijven worden dan vervolgens in een rekenmodel voor het hele industrieterrein geplaatst. Met dit zogeheten zonebewakingsmodel wordt berekend wat de hoogste geluidsbelasting is die alle bedrijven gezamenlijk onder normale bedrijfsomstandigheden zouden kunnen produceren. Aan de hand van de gezamenlijke geluidsproductie is de ligging van de zonegrens van 50 dB(A) etmaalwaarde berekend.

Binnen de berekende geluidzone bevinden zich meerdere woningen. De Wet geluidhinder schrijft voor om voor deze woningen hogere grenswaarden vast te stellen. De voor de woningen vast te stellen hogere grenswaarden zijn gebaseerd op de hoogste geluidbelasting die alle bedrijven gezamenlijk op het gezoneerde industrieterrein kunnen produceren. Als alle bedrijven op het gezoneerde industrieterrein aan de vergunning of het Activiteitenbesluit voldoen, zal de werkelijke geluidsbelasting nooit hoger zijn dan de vastgestelde grenswaarden. In de praktijk zal de werkelijke geluidsbelasting wel lager zijn dan de vastgestelde grenswaarden. De kans is namelijk klein dat alle bedrijven gelijktijdig hun maximale geluidsbelasting zullen halen.

Zoals hierboven al genoemd zullen ook veel onder het Activiteitenbesluit vallende bedrijven de geluidruimte waarvan is uitgegaan in de berekende geluidsbelasting nooit helemaal gebruiken. Conform het recht dat deze bedrijven vanuit het Activiteitenbesluit hebben is ook voor de avond- en nachtperiode een geluidsuitstoot in het model meegerekend. De meeste van deze bedrijven zijn in deze perioden echter niet in werking en zullen deze geluidruimte daarom niet gebruiken. De nachtperiode is echter wel bepalend voor de omvang van de geluidzone en de hogere grenswaarden. Dit heeft te maken met het feit dat sprake is van een continubedrijf en dat voor de nachtperiode een correctie van 10 dB(A) voor geluid geldt. De daadwerkelijk ten gevolge van de bedrijfsactiviteiten op industrieterrein (en dus ook van FrieslandCampina Domo) optredende geluidniveaus zullen daarom 10 dB(A) lager zijn dan de in de hogere grenswaarden vastgestelde etmaalwaarde. De geluidsbelastingen in de dag- en avondperiode blijven na correctie ruim onder de op basis van de nachtperiode vastgestelde etmaalwaarde.

In de berekeningen is geen rekening gehouden met afscherming. In het rekenmodel is uitgegaan van de zogenaamde poldercontour. Dit betekent dat er geen bomen, wallen, schermen, woningen, gebouwen en dergelijke buiten het industrieterrein zijn meegenomen die afschermend of dempend kunnen werken. De positionering van een woning in de wijk ten opzichte van andere woningen of gebouwen is dus niet meegenomen in de berekening van de hogere grenswaarde. De geluidbelasting is als het ware op de onbeschutte gevel van de woning berekend. In werkelijkheid zal de geluidsuitstoot van het industrieterrein wel worden gedempt door allerlei obstakels. Hierdoor zal de feitelijke geluidbelasting lager uitpakken dan de berekende grenswaarde.

Tot slot zijn de hogere grenswaarden naar boven afgerond. Zo is een berekende waarde van 52,1 dB(A) afgerond naar 53 dB(A). Gezien het bovenstaande berusten zowel de geluidzone als de hogere grenswaarden op een "worst case" benadering.

In rekenmodellen wordt conform de wettelijk vastgelegde rekenmethodes rekening gehouden met de weerstoestand (waaronder windrichting).

Bij het vaststellen van de zonering zijn alle wettelijke regels gevolgd. Speciale aandacht is besteed aan geluidgevoelige objecten binnen de zone. Woningen op het gezoneerde industrieterrein zijn vanuit wet- en regelgeving niet beschermd tegen geluid van bedrijven op datzelfde industrieterrein. Het is dus wettelijk gezien niet mogelijk hiervoor normen of grenswaarden vast te stellen. Vestiging van een bewoner op een industrieterrein wordt als een bewuste keuze verondersteld. Kantoren zijn eveneens niet aan te merken als geluidgevoelig. Dit geldt zowel voor kantoren op een gezoneerd industrieterrein als voor kantoren die niet binnen het gezoneerde industrieterrein maar wel elders binnen de geluidzone liggen.

Woningen buiten het gezoneerde industrieterrein worden als geluidgevoelig object aangemerkt. Tuinen en terrassen worden niet aangemerkt als geluidgevoelig object. Alleen voor geluidgevoelige objecten kunnen normen in de vorm van hogere grenswaarden worden gesteld.

Voor geluidgevoelige objecten (in dit geval woningen) binnen de zone worden hogere grenswaarden vastgesteld of gewijzigd. Voor een aantal van deze woningen wordt nu voor de tweede keer een hogere grenswaarde vastgesteld. Voor deze woningen is het de laatste keer dat een hogere grenswaarde kan worden vastgesteld. Voor alle woningen met een hogere grenswaarde wordt gegarandeerd dat het geluidsniveau ten gevolge van het industrieterrein in leefruimtes van de woningen niet hoger zal zijn dan 35 dB(A). Hiermee wordt aan bewoners maximale zekerheid gegeven dat een goed woon- en leefklimaat aanwezig blijft.

Geluidmetingen voor de geluidzone in zijn totaliteit zijn om praktische redenen moeilijk uitvoerbaar. Stoorgeluid vanuit de omgeving is hierbij het grootste knelpunt. Verkeer, ruizen van bomen/planten en stemgeluid kunnen een meting sterk beïnvloeden. Wel is het mogelijk om bedrijven individueel te controleren op hun geluidemissie. Controlepunten kunnen dan dichterbij de inrichting en op plaatsen met weinig stoorgeluid worden gekozen. Voldoen bedrijven niet aan de geluidsnorm dan is handhavend optreden mogelijk. Bedrijven hebben er dan ook geen belang bij om lagere geluidsbelastingen op te geven bij de vergunningverlening.

Geluidmetingen aan de nieuwe fabriek zullen door de provincie worden uitgevoerd. De basis hiervoor vormt de omgevingsvergunning voor milieu die FrieslandCampina Domo heeft aangevraagd. Voor geluidmetingen kunnen meetpunten direct rond de fabriek worden gekozen. Deze metingen kunnen dan worden doorberekend naar de zonegrens. De provincie zal als vergunningverlener een controlemeting voorschrijven in de vergunning. Daarnaast kan de provincie ook zelf controlemetingen uitvoeren vanuit haar toezichthoudende bevoegdheden. Dat is nu al aan de orde bij de bestaande weiproducentfabriek. Als blijkt dat de geluidnormen in de vergunning worden overschreden, zullen door FrieslandCampina Domo aanvullende maatregelen moeten worden getroffen. Ook hier geldt dat het bedrijf er alle belang bij heeft een juist rekenmodel in te dienen.

Op advies van de Commissie m.e.r. is een aanvulling op de plan-MER opgesteld. In deze aanvulling is beschreven welke maatregelen ten behoeve van de beperking van geluidemissie zijn voorzien. In aanvulling daarop is onderzocht of extra maatregelen mogelijk zijn. In deze memo zijn mogelijke maatregelen en de effecten daarvan beschreven. In het kader van de detail engineering wordt momenteel onderzocht of deze maatregelen daadwerkelijk toepasbaar zijn. Omdat de uitkomst daarvan niet bekend is voor vaststelling van het bestemmingplan, zijn deze maatregelen niet uitgewerkt in een verlaging van de hogere grenswaarden. De isolatiemaatregelen aan de woningen worden dan ook gebaseerd op deze hogere grenswaarden. Indien er aanvullende bronmaatregelen kunnen worden toegepast zal de daadwerkelijke geluidbelasting echter lager zijn.

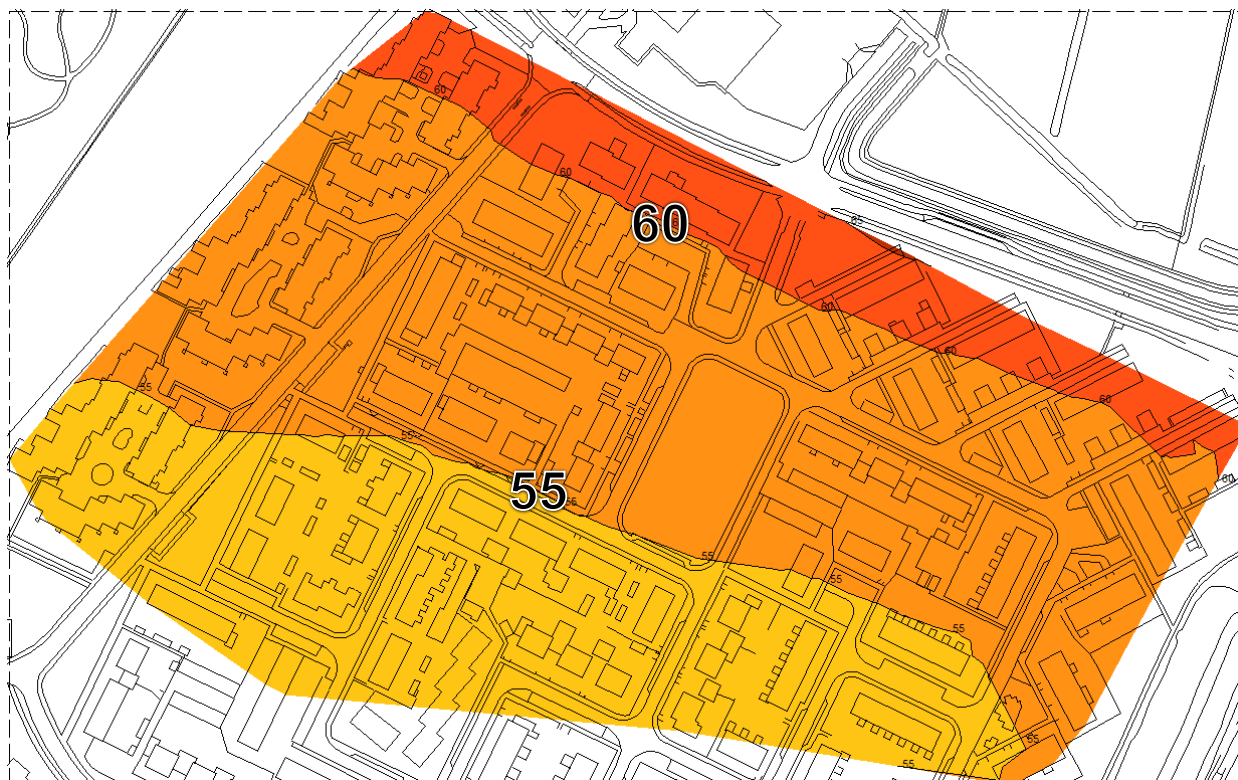
Er is eveneens gekeken naar maatregelen in de overdracht. Gezien de grote hoogte waarop een aantal bepalende geluidsbronnen van de nieuwe fabriek zijn gelegen en de afstanden tot de woonwijk is het plaatsen van afscherming in de vorm van een geluidswal of geluidsscherm weinig effectief. Theoretisch kunnen zeer dicht bij de woonwijk zeer hoge geluidschermen worden geplaatst of aan de woningen vliesgevels worden aangebracht. Dit zal echter stuiten op bezwaren van financiële, stedenbouwkundige en landschappelijke aard.

Voor lage bronnen binnen de inrichting zou een geluidswal of geluidsscherm in de regel wel effectief kunnen zijn. Echter, gezien de geringe hoogte van deze bronnen, de bescheiden bijdrage aan de totale geluidbelasting en de afstand tot de woonwijk worden deze bronnen dusdanig gedempt door de bodem, dat een geluidswal of geluidsscherm niet of nauwelijks effect heeft op de geluidsbelasting op de woningen. Voor het wegverkeerslawaai kan een geluidswal of geluidsscherm op korte afstand van de weg wel een positief effect hebben.

Voorts is de cumulatie met wegverkeerslawaai onderzocht. De Wet geluidhinder zegt hierover in artikel 110f: "Aangegeven dient te worden op welke wijze met de samenloop rekening is gehouden bij de te treffen maatregelen." Het betreft hierbij alleen de woningen waarvoor een hogere grenswaarde wordt vastgesteld en waarbij de toekomstige belasting van de andere zone(s) in de toekomstige situatie ook de voorkeurswaarde overschrijdt.

Omdat industrielawaai een constant en wegverkeer een meer wisselend karakter heeft en daardoor anders wordt ervaren, kunnen/mogen deze eigenlijk niet bij elkaar worden opgeteld. Beide soorten geluid kennen dan ook een eigen norm. Industrielawaai wordt uitgedrukt in dB(A) en wegverkeer in dB.

Desondanks is met geluidberekeningsprogrammatuur een benaderingswijze gekozen die het meest recht doet aan de daadwerkelijk optredende cumulatieve geluidbelasting (energetische optelling volgens de zogenaamde methode Miedema). Er is een geluidmodel van de bestaande verkeerssituatie rond de wijk Hambroek opgezet. Hierbij blijkt dat de wijk Hambroek binnen de verkeerslawaaizones ligt van de N315 en de Needseweg. Voor industrielawaai is gebruik gemaakt van het zoneringsmodel voor het industrieterrein. Cumulatief leidt dat voor de etmaalwaarde tot het volgende plaatje.



Het blijkt dat aan de rand van de wijk Hambroek het verkeerslawaaai maatgevend is en verderop in de wijk het industrielawaai. Dit heeft te maken met de hoogte van de bronnen (lage bronnen voor verkeerslawaaai en hoge bronnen voor industrielawaai).

Het ligt in de bedoeling de Needseweg te verleggen. Daarmee wordt de geluidbelasting vanwege de Needseweg en daarmee ook de cumulatieve geluidbelasting aanzienlijk lager. Indien de Needseweg niet kan worden verlegd zal bij het bepalen van de vereiste isolatie om te komen tot een binnenwaarde van maximaal 35 dB(A) worden uitgegaan van de cumulatieve geluidbelasting op de gevel.

c. Trillingen

In 2002 is door SBR, kennisinstituut voor de bouw, de publicatie "Meet- en beoordelingsrichtlijnen voor trillingen" uitgegeven. Deze publicatie sluit grotendeels aan bij internationale richtlijnen (Duitse norm DIN 4150, ISO 2631/2). Er wordt in deze richtlijn veel aandacht besteed aan het meten van trillingen. Over het algemeen wordt dan ook verwezen naar deze richtlijn wanneer een trillingsonderzoek is voorgeschreven en uitgevoerd. Naast aandacht voor de meting van trilling bevat de richtlijn ook een beoordelingssystematiek. In bestaande situaties kan door middel van metingen worden vastgesteld of er sprake is van trillingshinder.

In nieuwe situaties kan door middel van indicatieve berekeningen worden bepaald of er een risico is voor het optreden van trillingshinder. In dat geval maken de berekeningen onderdeel uit van de aanvraag omgevingsvergunning voor milieu, waarbij dan tevens de maatregelen worden opgenomen om trillingshinder te voorkomen.

Onder de noemer industriële activiteiten valt een variëteit aan trillingsbronnen met allerlei zeer verschillende trillingskenmerken. Genoemd worden stansmachines, draaiende motoren met een bepaalde onbalans en heftrucks of ander rijdend materieel op een oneffen ondergrond. Op de locatie van FrieslandCampina Domo zijn deze bronnen niet voorzien. Met het oog hierop is van de zijde van provincie dan ook niet gevraagd om onderzoek te doen naar trillingshinder.

Het aspect hinder als gevolg van bouwactiviteiten maakt geen onderdeel uit van de afwegingen die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen. Voor geluidhinder en trillingshinder als gevolg van bouwactiviteiten gelden andere (ruimere) normen dan voor reguliere bedrijfsactiviteiten. In het kader van de aanvraag Omgevingsvergunning voor bouwen worden de maatregelen beschreven die worden getroffen om aan deze normen te voldoen.

d. Verkeer en parkeren

In de plan-MER wordt onderscheid gemaakt tussen de verkeersaantrekkende werking en de verkeersbewegingen op het terrein. Met het begrip verkeersaantrekkende werking wordt bedoeld op het aantal vrachtwagens dat per dag vanaf de openbare weg het terrein opgaat of het terrein verlaat. Voor de melkpoederfabriek aan de Oude Needseweg gaat het om in totaal 188 vrachtwagens, waaronder 118 tankwagens. Als gevolg van de uitbreiding van de bestaande fabriek neemt het aantal vrachtwagens dat de bestaande locatie via de Stationsweg ingaat en via de Needseweg verlaat met 41 toe. De verkeersaantrekkende werking wordt ook wel uitgedrukt in het aantal vrachtwagenbewegingen. Dit is het totaal aan vrachtwagens dat het terrein opgaat en verlaat. Het aantal vrachtwagenbewegingen op de Oude Needseweg bedraagt in dit geval 376 per dag.

De transportbewegingen op het eigen terrein zijn gemodelleerd in het akoestisch onderzoek. Hierbij zijn alle rijroutes op het terrein en het aantal vrachtwagens dat van deze routes gebruik maakt in het akoestisch model opgenomen. Hierbij is ook rekening gehouden met de rijroutes van de tankwagens en het aantal tankwagens dat na het lossen van melk wordt gereinigd.

Ten behoeve van de plan-MER is onderzocht of de bestaande wegenstructuur geschikt is voor de verwerking van de toename van het vrachtverkeer. In paragraaf 4.5.3 zijn de effecten beschreven en beoordeeld. In deze paragraaf is de situatie als gevolg van de voorgenomen ontwikkelingen vergeleken met de situatie dat Hambroek 2 wordt ingevuld met bedrijven conform het geldende bestemmingsplan. In onderstaande tabel is de verkeersaantrekkende werking in beide situaties weergegeven.

Verkeersbewegingen	Auto	Vracht	Totaal
Bedrijventerrein categorie 3.2 (bron CROW)	300	350	650
Voorgenomen activiteit (FrieslandCampina Domo)	200	458	658

Aansluitend is onderzocht of de capaciteit op het wegennet en de knooppunten voldoende groot is om deze toename te verwerken. Daarbij is tevens rekening gehouden met een autonome groei van het verkeersaanbod, waarbij als peiljaar 2020 is genomen.

In de plan-MER worden de volgende conclusies getrokken:

- De capaciteit van de N315, de N825, het Jonkerspad en de aansluiting van het Jonkerspad op de N825 is voldoende groot om het extra verkeersaanbod te verwerken.

- De capaciteit van de aansluiting van de N315 op de N825 is ook in de situatie zonder toename van verkeer onvoldoende groot.

De rijroutes voor het vrachtverkeer zijn vastgelegd in een afspraak tussen FrieslandCampina Domo en de gemeente Berkelland. De ervaring leert dat deze afspraak goed wordt nageleefd. Slechts in een enkel geval maakt een vrachtwagen van een leverancier ten onrechte gebruik van een andere aanrijroute. In het bestemmingsplan kunnen de rijroutes niet worden vastgelegd. Wel kunnen hierover afspraken gemaakt worden met FrieslandCampina. Deze afspraken zijn vastgelegd in de anterieure overeenkomst.

De verkeersaantrekkende werking voor personenverkeer wordt geraamd op 100 personenauto's per dag. De rijroutes voor personenverkeer zijn niet vastgelegd in een afspraak. Wel zijn er afspraken tussen FrieslandCampina Domo en gemeente over parkeren. In dit kader geldt dat FrieslandCampina Domo zorgdraagt voor voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. In dit kader is FrieslandCampina Domo voornemens de parkeerplaats uit te breiden.

e. Geur

Ten behoeve van de plan-MER is onder meer onderzoek gedaan naar de mogelijke geurhinder als gevolg van de toelating van een melkpoederfabriek.

Daarbij zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- geuremissie gelijk aan de geuremissie van de bestaande toren 6;
- aard van de geur minder hinderlijk;
- omvang emissie 35,2 MOUe/uur bij productiecapaciteit van 1,6 ton per uur voor toren 6 betekent 132 MOUe/uur bij productiecapaciteit van 6 ton/uur voor een nieuwe droogtoren.

De geuremissie van de nieuwe droogtorens is berekend ervan uitgaande dat gedurende het hele jaar sprake is van een vol continu productie van 6 ton/uur. Hiermee heeft de uitkomst een worst case karakter, immers in de praktijk zal slechts een deel van het jaar op volle capaciteit geproduceerd worden omdat de capaciteit is uitgelegd op de maximale aanvoer van melk, die onderhevig is aan seizoeninvloeden.

Op basis van deze uitgangspunten kan bij enkele woningen sprake zijn van een lichte overschrijding van de streefwaarde van 0,5 OU/m³ als 98 percentiel, maar wordt wel voldaan aan de richtwaarde. In de berekening zijn niet alleen de receptorpunten beschouwd maar is ook door middel van interpolatie het hele gebied beschouwd en weergegeven in de contourkaarten. Daarbij ligt de hoogste geurbelasting niet bij de dichtstbij gelegen bronnen, aangezien de emissiepunten op een hoogte van 50 meter liggen.

In het kader van de beoordeling van de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor milieu zal het bevoegd gezag beoordelen of deze overschrijding vergunbaar is. Voorts zal GS in de omgevingsvergunning voor milieu voorschrijven dat binnen zes maanden na het in gebruik nemen van sproeidroger 1 (M1) en sproeidroger 2 (M2) een opleveringsmeting moet zijn uitgevoerd naar de daadwerkelijk optredende geurbelasting.

f. Luchtkwaliteit

Ten behoeve van de plan-MER is onderzoek gedaan naar de effecten op de luchtkwaliteit. In dit onderzoek is zowel de bijdrage van de nieuwe activiteiten aan de achtergrondconcentraties als de bijdrage aan de luchtkwaliteit langs de rijroutes vastgesteld.

In dit onderzoek is zowel de bijdrage aan NO₂ als aan fijn stof (PM₁₀) bepaald. In dit onderzoek zijn zowel de stookinstallaties als de emissies van mobiele bronnen (vrachtwagens, personenauto's) betrokken.

Dit onderzoek voldoet aan de wettelijke eisen. Uit het onderzoek blijkt dat inclusief de bijdrage van FrieslandCampina Domo zowel de achtergrondconcentraties als de concentraties langs de rijroute onder de wettelijke normen blijven.

Volgens de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 moeten de NO₂- en PM₁₀-concentraties bij een weg in principe worden berekend op 10 meter van de wegrand, tenzij de rooilijn van woningen dichterbij is gelegen. Wanneer binnen 10 meter geen representatief punt voor een straatsegment van 100 meter verkregen kan worden, mag het rekenpunt op grotere afstand liggen dan 10 meter van de wegrand, zodanig dat wél een representatief punt wordt verkregen.

Het luchtkwaliteitsonderzoek heeft plaatsgevonden met in achtneming van deze uitgangspunten. In bijlage C van het luchtkwaliteitsrapport zijn de invoergegevens (rekenpunten) voor de berekening van de luchtkwaliteit langs wegen opgenomen.

Dit bestemmingsplan heeft dan ook niet tot gevolg dat de grenswaarden voor de in dit verband relevante parameters NO₂ en PM₁₀ worden overschreden..

g. Stikstofdepositie/Natura 2000

Ten behoeve van de plan-MER is de depositie van stikstof bepaald. Daarbij is de huidige situatie vergeleken met de situatie na realisering van de voorgenomen activiteit. Als huidige situatie is de sinds 2004 vergunde emissie van NO_x gehanteerd. Vanaf dat moment zijn er geen aanpassingen geweest die effect kunnen hebben op de emissie van stikstof.

Met de realisering van de voorgenomen activiteiten wordt ook de bestaande situatie op een voor de stikstofemissie relevant aspect gemoderniseerd. Dit betreft de vervanging van de bestaande stoomketels door moderne ketels met een hoger rendement. Deze stoomketels worden uitgevoerd met een low NO_x technologie. Hiermee neemt de emissie van NO_x ondanks de uitbreiding af van 105 ton per jaar naar 90 ton per jaar.

Dit bestemmingsplan schept dan ook niet de mogelijkheid voor een toename van de depositie van stikstof. De bescherming tegen een toename is geregeld via de Natuurbeschermingswet en de omgevingsvergunning. De stikstofdepositie maakt onderdeel uit van de toetsing van de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor milieu. Voorwaarde voor het verlenen van deze vergunning is dat de depositie van NO_x niet toeneemt. Aan deze voorwaarde wordt voldaan.

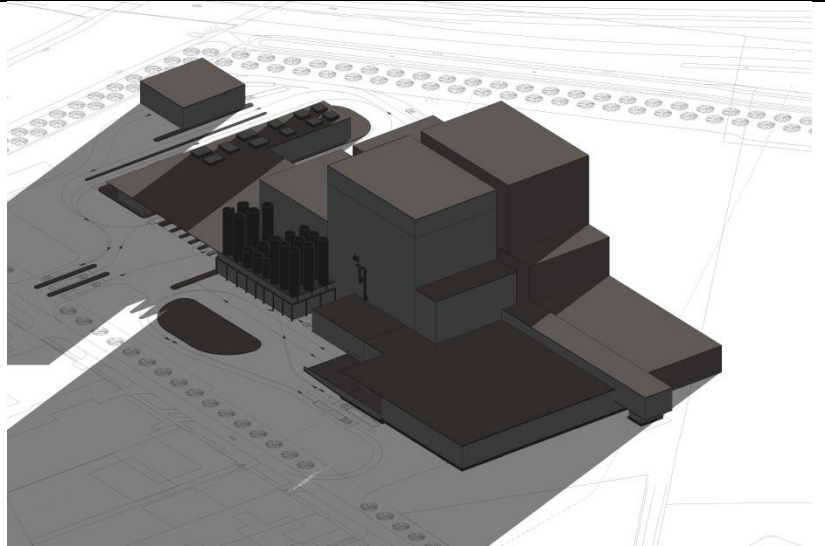
h. Bodem

In opdracht van FrieslandCampina Domo zal het bedrijf Tebodin een bodemonderzoek uitvoeren. De rapportage hiervan wordt op korte termijn overlegd en beoordeeld. De omgevingsvergunning voor bouwen kan niet eerder worden afgegeven dan dat duidelijk is dat de milieukwaliteit van de bodem op de locatie geschikt is voor het bouwen van de fabriek, waar producten voor menselijke consumptie geproduceerd gaan worden. Overigens zullen de grondstoffen en het product niet in aanraking kunnen komen met de bodem. De verwachting is dan ook dat de locatie vanuit bodemkundig opzicht geschikt is voor de vestiging van de beoogde fabriek.

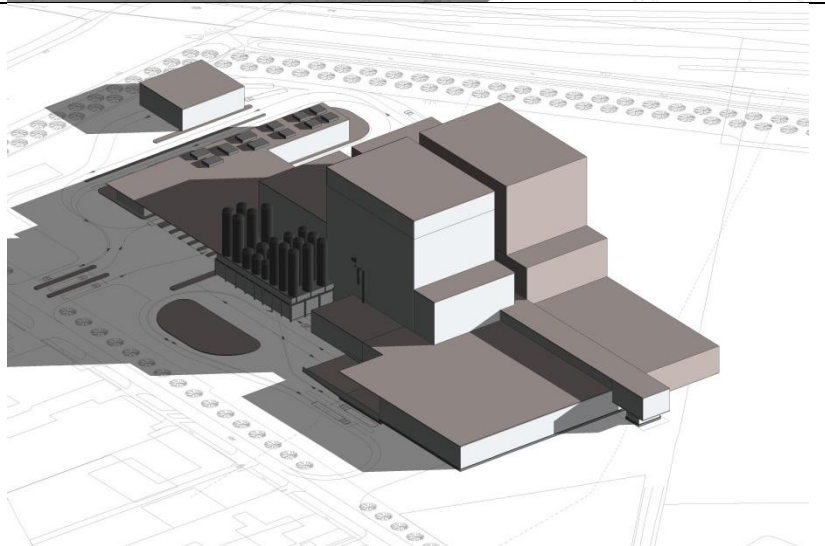
i. Schaduwwerking fabriek

In het bestemmingsplan is aandacht besteed aan de schaduwwerking van de te bouwen melkpoederfabriek. In de plantoelichting zijn afbeeldingen opgenomen van de bezonningssituatie op 1 april, 1 juli en 1 oktober. Daaruit komt naar voren dat mogelijke schaduweffecten op bebouwing vooral tijdens het voor- en het najaar kunnen optreden in ochtenduren. Om dit beeld scherper te krijgen is de plantoelichting aangevuld met bezonningsoverzichten van 1 januari (9.00 uur, 13.00 uur en 17.00 uur).

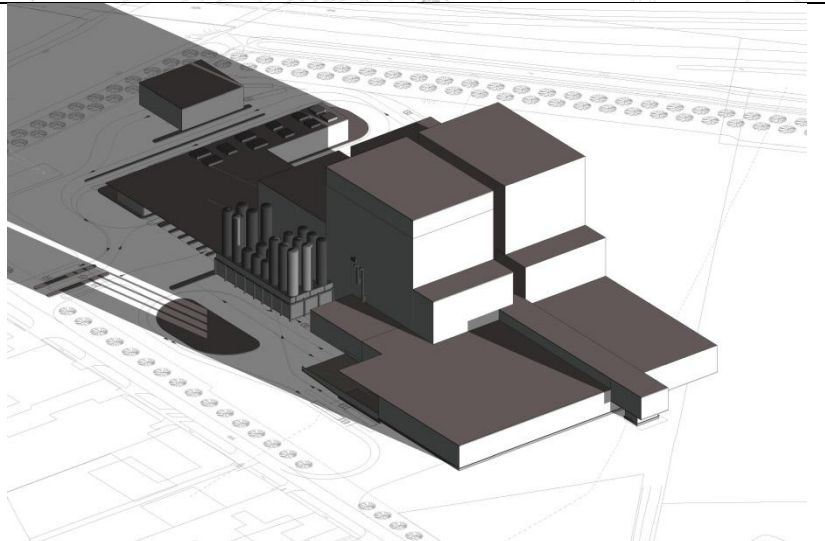
1 januari 9.00 uur



1 januari 13.00 uur



1 januari 17.00 uur



Uit deze bezonningsschema's blijkt dat er in de ochtendperiode sprake is van een schaduwwerking op de westzijde van de Oude Needseweg. Deze schaduw wordt mede veroorzaakt door de lagere bebouwing. Hieruit concluderen wij dat ook met een invulling conform het bestaande bestemmingsplan, waarin een bouwhoogte van 20 meter is toegestaan, eveneens sprake zou zijn van een schaduwwerking naar de westzijde van de Oude Needseweg.

Al met al levert dit echter niet een zodanig grote aantasting van het woon- en leefmilieu in de omgeving op dat daarmee sprake is van een ruimtelijk onaanvaardbare situatie.

j. Horizonvervuiling/uitzicht

Het valt niet te ontkennen dat het uitzicht rondom het plangebied gaat worden bepaald door de bouw van de melkpoedertorens. Om die reden is gezocht naar een locatie op zo groot mogelijke afstand van de woonwijk aan de zuidzijde van de Needseweg. Er is op het bedrijventerrein echter geen locatie te vinden waar het bouwen van melkpoedertorens geen effect heeft op het uitzicht. De gekozen locatie beperkt dit effect. Daarbij is van belang dat de omgeving van de melkpoederfabriek zodanig wordt ingericht dat het zicht op de bebouwing wordt beperkt. Over de uitvoering van deze beplanting worden afspraken gemaakt en vastgelegd met de initiatiefnemer.

k. Beplantingsplan ontbreekt/geen bescherming bomen en beplanting in bestemmingsplan

Verzocht wordt om een voorwaardelijke verplichting op te nemen in het bestemmingsplan die voorziet in de bescherming van de aan te leggen beplanting. De gemeente merkt hierbij op dat het bestemmingsplan de aanleg van groenvoorzieningen toelaat binnen de bestemming "bedrijventerrein". Het realiseren en in stand houden van de groenvoorziening gaat onderdeel uitmaken van de te sluiten anterieure overeenkomst. Verder zijn bomen en beplanting niet uitsluitend en alleen beschermd via een bestemmingsplan, maar genieten zij ook bescherming volgens de Boswet, de Flora- en Faunawet en de gemeentelijke Omgevingsverordening bijzondere bomen en –groene structuren 2010. Deze specifieke regelgeving hanteert onder meer compensatie waarop in de zienswijzen wordt gewezen. Daarbij is op te merken dat planologische bescherming via een aanlegvergunningstelsel niet gebruikelijk is op bedrijventerreinen en dat ook het al geldende bestemmingsplan "Borculo, Bedrijventerreinen 2011" dit instrument niet kent. Verder maakt het plangebied zelf geen deel uit van de ecologische hoofdstructuur zodat ook vanuit die optiek geen aanleiding bestaat voor een planologische regeling in het bestemmingsplan die uitgaat van het compensatiebeginsel.

l. Locatiekeuze onvoldoende gemotiveerd/vestiging op RBT/strijd met provinciaal beleid

In de plantoelichting is de strekking van het provinciaal locatiebeleid beschreven en aangegeven dat het bouwen van een melkpoederfabriek vanwege de samenhang met de bestaande weiproducentfabriek past binnen deze beleidskaders. De mate van samenhang tussen de weiproducentfabriek en de te bouwen melkpoederfabriek is eveneens toegelicht in de plantoelichting. Op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan "Borculo, FrieslandCampina Domo 2013" wordt deze als het ware gesymboliseerd door de functieaanduidingen voor de luchtbrug tussen de nieuwbouwlocatie en de bestaande weiproducentfabriek.

In de huidige situatie richt FrieslandCampina Domo zich op de productie van ingrediënten voor baby- en kindervoeding. De grondstof is wei, afkomstig van kaasfabrieken. De bestemming van de ingrediënten stelt specifieke eisen aan de voorzieningen voor voedselveiligheid en kwaliteit. Nu FrieslandCampina Domo haar aanbod aan ingrediënten voor baby- en kindervoeding met producten op basis van melk uitbreidt, ligt het voor de hand deze productielijn te integreren met de bestaande productielijnen voor ingrediënten voor baby- en kindervoeding.

Hierbij is sprake van synergie op de volgende onderdelen:

- Aanbod van melk: Als gevolg van het vervallen van de melkquota zal vanaf 2015 het aanbod van melk sterk toenemen. De toename van het melkaanbod is onder meer afkomstig uit de Achterhoek, traditioneel een van de belangrijke aanvoergebieden voor FrieslandCampina. Voor de toename van aanvoer in het noorden en zuiden van Nederland breidt FrieslandCampina ook daar haar verwerkingscapaciteit uit.
- Producten: de bestaande fabriek van FrieslandCampina Domo is gespecialiseerd in de productie van ingrediënten voor baby- en kindervoeding. Tot op heden worden deze ingrediënten gemaakt op basis van wei. Omdat de hoeveelheid wei die beschikbaar is afhankelijk is van de afzetmogelijkheden voor kaas worden deze ingrediënten in toenemende mate ook geproduceerd op basis van melk. Met de uitbreiding van de fabriek met een tweetal lijnen voor de productie van melkpoeder wordt door FrieslandCampina Domo op deze ontwikkeling ingespeeld. FrieslandCampina Domo heeft ervoor gekozen deze uitbreiding op de locatie in Borculo te doen omdat hier de synergie met de bestaande activiteiten groter is dan op andere locaties.
- Management en staf: de eisen ten aanzien van voedselveiligheid en kwaliteit vereisen specifieke kennis en ervaring die bij de bestaande fabriek van FrieslandCampina Domo beschikbaar is. De nieuwe productielijnen zullen dan ook door het bestaande management en de bestaande staf van FrieslandCampina Domo worden bestuurd.
- Utilities: voor de werking van zowel de bestaande fabriek als de nieuwe productielijnen zijn utilities als stoom, koude, proceswater en gas vereist. Zo kan bespaard worden op de omvang van de piekvraag. Daarnaast kan restwarmte en restkoude van de verschillende processen effectiever worden ingezet. Hierdoor kan efficiënter worden geproduceerd. Voor wat betreft de productie van stoom biedt de combinatie van de bestaande en nieuwe fabriek tevens de mogelijkheid de bestaande stoomketels te vervangen door nieuwe met een hoger energierendement.
- Hergebruik van water: met de aanvoer van melk en wei wordt een grote hoeveelheid water aangevoerd. Bij de verwerking van wei en melk tot geconcentreerde of poedervormige producten komt dit water vrij. Op de bestaande locatie is desondanks een tekort aan water voor het reinigen van installaties, waardoor schoon grondwater en leidingwater moet worden gebruikt en energie moet worden gebruikt om dit water te verwarmen. Bij de productie van melkpoeder, komt warm water vrij dat deels kan worden ingezet in de bestaande fabriek.
- Verwerking van afvalwater: ook de nieuwe installaties moeten periodiek worden gereinigd. Hierbij komt afvalwater vrij dat moet worden afgevoerd. Op de bestaande locatie zijn installaties aanwezig voor de voorbehandeling van dit afvalwater. Voorts is de bestaande fabriek door middel van een persleiding voor de afvoer van dit water rechtstreeks verbonden met de rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI) in Zutphen. Op andere locaties zoals de regionale bedrijventerreinen in de Achterhoek (bedrijvenpark Laarberg en Bedrijvenpark A18) ontbreekt de mogelijkheid dit afvalwater te lozen.

m. Economische uitvoerbaarheid (ontbreken inzicht kosten, anterieure overeenkomst, planschaderisicoanalyse)

De realisatie van het bestemmingsplan geschiedt op kosten van FrieslandCampina Domo. Ook eventueel uit te keren tegemoetkoming in schade (planschade) zal voor kosten van dat bedrijf komen. Dit zal worden vastgelegd in de anterieure overeenkomst waarin onder meer een regeling voor het verhalen van planschade zal worden opgenomen. Het is aan FrieslandCampina Domo om een inschatting te maken van het planschaderisico van haar toekomstplan zoals dat is verwerkt in het bestemmingsplan "Borculo, FrieslandCampina Domo 2013".

In dat verband hoeft zij een eventuele planschaderisicoanalyse niet aan de gemeente te overleggen, terwijl de gemeente ook niet verplicht is om voor zichzelf een dergelijke analyse te laten uitvoeren. Bij eventuele verzoeken om tegemoetkoming in schade zal een onafhankelijke planschadeadviseur overigens geen betekenis hechten aan vooraf eventueel opgestelde planschaderisicoanalyses. Hij zal namelijk een eigen analyse uitvoeren waarbij het nieuwe planologische regime wordt vergeleken met het voorheen geldende planologische regime. Planschaderisicoanalyse is een stuk van de initiatiefnemer dat niet bij de gemeente bekend is. Voor een eventueel beoordelingsverzoek om planschade is dat geen belemmering. De risicoafweging voor het aangaan van de verhaalsovereenkomst is aan de initiatiefnemer voorbehouden. De te sluiten anterieure overeenkomst zal met het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage worden gelegd. Op die manier komt de anterieure overeenkomst voor iedereen beschikbaar.

n. Waardevermindering woningen en bedrijfspanden/planschade

Wanneer voor ruimtelijke ontwikkelingen een nieuw planologisch regime ontstaat, dan bestaat na het onherroepelijk worden daarvan de mogelijkheid voor het indienen van een verzoek om tegemoetkoming in schade (planschade). De eventuele aanwezigheid van een planschaderisico brengt daarbij nog niet met zich mee dat een nieuw planologisch regime om die reden niet kan worden vastgesteld. Zoals in de plantoelichting al is opgemerkt wordt het risico op planschade via een verhaalsovereenkomst neergelegd bij de initiatiefnemer. Een planschaderisicoanalyse maakt geen deel uit van de procedure. Immers door de verhaalsovereenkomst heeft de gemeente haar risico's volledig afgedekt.

o. Ecologie, Flora en Faunawet

Ten behoeve van de plan-MER en het bestemmingsplan zijn de effecten op de ecologische verbindingzone en de flora en fauna onderzocht. De ecologische verbindingzone heeft betrekking op de Berkel en haar oeverzones. Deze zone maakt deel uit van het bestaande voor geluid gezoneerde industrieterrein Borculo. Ook in de bestaande situatie is sprake van een aanzienlijke geluidbelasting. In deze zone wordt dan ook niet voldaan aan een gewenst geluidniveau van 47 dB(A). Het plangebied zelf is in gebruik als maïsveld. In dit gebied komen geen soorten voor die bescherming genieten in het kader van de Flora- en Faunawet. De laanbomen langs de Oude Needseweg maken mogelijk deel uit van een vliegroute voor vleermuizen. Dit kan echter pas onderzocht worden nadat de vleermuizen uit de winterslaap komen. Een vleermuizenonderzoek is inmiddels in voorbereiding. De aanwezigheid van vliegroutes vormt geen belemmering voor de met dit bestemmingsplan beoogde ontwikkeling. Wel zullen de uitkomsten van dit onderzoek worden meegenomen bij de uitwerking van het detail ontwerp van de in- en uitritten.

4. Samenvatting en beoordeling per zienswijze

In dit deel van de zienswijzennota zijn de ingediende zienswijzen samengevat en beoordeeld. Daarbij is eveneens aangegeven of en in hoeverre de ingediende zienswijzen aanleiding geven tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan “Borculo, FrieslandCampina Domo 2013”.

Onder de ingediende zienswijze bevinden zich brieven die zijn geadresseerd aan het college van burgemeester en wethouders in plaats van aan de gemeenteraad. Omdat alleen de gemeenteraad bevoegd is om te besluiten over de vaststelling van bestemmingsplannen, heeft het college deze zienswijzen doorgezonden aan de gemeenteraad.

Zienswijze 1:

Samenvatting

Indiener is eigenaar en gebruiker van Oude Nettelhorsterweg 6 in Geesteren. Hij geeft aan met zijn mail van 22 januari 2013 een zienswijze te hebben ingediend tegen de Notitie Reikwijdte en Detailniveau melkpoederfabriek. De antwoordbrief van B&W van 1 maart 2013 leidt niet tot een oplossing van het door hem gemelde probleem (afvoer van warm afvalwater door een in zijn grond liggende rioolleiding). Hij blijft daarom bij zijn eerdere bezwaar en verwijst naar een geschil met het waterschap over dit onderwerp.

Beoordeling

De zienswijze heeft geen betrekking op het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan of op externe effecten van de beoogde bestemmingen. Het door indiener gemelde probleem lijkt overigens geen strijdigheid op te leveren met wettelijke bepalingen. Het op de riolering lozen van afvalwater met een temperatuur hoger dan die van de omgeving is namelijk tot op zekere hoogte toegestaan. Handhaving van deze waarde is niet iets waarop het bestemmingsplan toeziet. Ook is de bestemmingsplanprocedure niet het juiste kader om een geschil met het waterschap over een eerder gesloten overeenkomst te beslechten. Hierop is het burgerlijk recht van toepassing.

Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de planregels of de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 2:

Samenvatting

Indiener is eigenaar en gebruiker van Prunusstraat 53 in Borculo. Hij geeft aan sterke twijfels te hebben over de aangegeven geluidwaarden, met name omdat het theoretische waarden zijn. In zijn specifieke situatie kan het geluid over andere woningen heen en tussen andere woningen door zijn woning bereiken. Met het optrekken van de geluidnorm naar 53 decibel is hij het niet eens, te meer omdat op de frontzijde van het huis op de eerste en tweede verdieping slaapkamers zijn gelegen en het geluid per etage beter hoorbaar is. Bij de waarden voor het binnenniveau is niet aangegeven voor welke verdieping deze gelden. Onduidelijk blijft ook hoe de geluidnorm uitpakt bij winterse omstandigheden, bij noordenwind en in de nacht. Zijn woning is gebouwd voor 1975 en daarom ongeïsoleerd, wat nadelig is voor de geluidssituatie. Hij vindt het dan ook een verstandige oplossing om na de bouw van de fabriek nieuwe gevelmetingen te doen onder bovengenoemde omstandigheden. Tevens draagt naar zijn mening natuurlijke hoge en lage beplanting terdege bij aan het beperken van geluid. Tot slot merkt hij op dat een nieuwe ontsluiting aan de noordzijde op de N315 minder moeilijk is dan door de gemeente is aangegeven (door een zogenaamd “links-afje”, vergelijkbaar aan opzet met de situatie bij het tankstation aan de Nettelhorsterweg).

Beoordeling

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt b voor het aspect geluid. De isolatiewaarde van de woning van indiener is berekend op minimaal 18 dB(A). Deze isolatiewaarde is bepaald met in achtneming van het ontbreken van spouwmuurisolatie. De verder door indiener beschreven aandachtspunten doen eveneens geen afbreuk aan de hoogte van deze isolatiewaarde. Uitgaande van een hogere grenswaarde van 53 dB(A) wordt dan ook voldaan aan de voorgeschreven binnenwaarde van 35 dB(A). Voor wat betreft de hoogte van de hogere grenswaarde geldt dat in de nieuwe situatie sprake is van 52 dB(A) en niet van de door indiener aangehaalde 53 dB(A), zodat de binnenwaarde per saldo maximaal 34 dB(A) zal bedragen. Het geluid in de nachtperiode is maatgevend voor de hogere grenswaarde. Voor de nachtperiode geldt een meet- en rekenpunt op de gevel op een hoogte van 5 meter. Op deze manier wordt rekening gehouden met slaapvertrekken. Meteorologische omstandigheden zijn onderdeel van de rekenmethode.

Voor wat betreft de mogelijke ontsluiting op de N315 geldt dat deze weg bedoeld is voor doorgaand verkeer. De provincie is verantwoordelijk voor deze weg. Een extra aansluiting moet veilig worden uitgevoerd. Dat betekent een rotonde of verkeerslichten (VRI). Dat geeft een extra stagnatie voor het doorgaande verkeer op de N315. Tevens ontstaat er een nieuw conflictpunt op deze drukke weg. De provincie wil daarom het aantal aansluitingen beperkt houden. Een extra aansluiting op dit circa 400 meter lange wegvak met veel uitwisselingen van verkeer is geen duurzaam veilige oplossing. De provincie heeft dan ook te kennen gegeven niet te willen meewerken aan een extra aansluiting op dit deel van de N315.

Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de planregels of de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 3:

Samenvatting

Indiener is eigenaar en gebruiker van Prunusstraat 51 in Borculo. Hij geeft aan enige bedenkingen te hebben bij de opgegeven geluidniveaus. Er is uitgegaan van een fictief geluidniveau, zodat de echte waarde in de praktijk duidelijk kan afwijken. Zeker bij wind uit noordelijke richting kan het geluid tussen andere woningen door zijn woningen bereiken. In de voorgevel van zijn woning zijn er voor ventilatie open gewerkte stootvoegen aanwezig, met aan de binnenzijde een ventilatierooster. Hierdoor kan het geluid eenvoudig naar binnen. De geluidbelasting door het vrachtverkeer draagt ook 's avonds en 's nachts bij aan een verhoogd geluidniveau. Zeker omdat de woning voor 1975 gebouwd is en er toen geen spouwmuurisolatie verplicht was. Verder is de woning met een betonnen fundering op de kleilaag gebouwd, zodat hij zich afvraagt of vibraties de woning kunnen bereiken en beschadigen. Trillingen spelen een rol bij het funderen van de fabriek (heien versus boren). Hij stelt voor om als de fabriek in vol bedrijf is een geluidmeting te laten verrichten of dit anders eventueel zelf te (laten) doen. Op eventuele nadelige consequenties van waardevermindering van de woning komt hij dan indien nodig terug.

Beoordeling

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt b voor het aspect geluid. De isolatiewaarde van de woning van indiener is berekend op minimaal 18 dB(A). Deze isolatiewaarde is bepaald met in achtneming van het ontbreken van spouwmuurisolatie. De verder door indiener beschreven aandachtspunten doen eveneens geen afbreuk aan de hoogte van deze isolatiewaarde. Uitgaande van een hogere grenswaarde van 53 dB(A) wordt dan ook voldaan aan de voorgeschreven binnenwaarde van 35 dB(A). Overigens geldt voor wat betreft de hoogte van de hogere grenswaarde in de nieuwe situatie dat sprake is van 52 dB(A) en niet van de door indiener aangehaalde 53 dB(A), zodat de binnenwaarde per saldo maximaal 34 dB(A) zal bedragen.

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt c voor het aspect trillingen. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt n voor het aspect waardevermindering/planschade.

Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de planregels of de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 4:

Samenvatting

Indiener is eigenaar en gebruiker van Hekweg 11 in Geesteren. Hij geeft aan dat de toename van vrachtverkeer leidt tot veel meer verkeersgeluid. Om toch ook de toeristische industrie een kans te geven is het voor de Achterhoek van belang dat gemeente en bedrijf ervoor zorgen dat het vrachtverkeer geen grote overlast gaat veroorzaken. Dit kan met eenvoudige middelen worden gerealiseerd (vrachtwagens laten voldoen aan de euro 6 norm, cursus voor chauffeurs, bandenspanningbeleid, verlaging van de snelheidslimiet op alle wegen rondom de bebouwde kommen van dorpskernen, een uitrolstrook voor vrachtwagens voor de kruising van de N315 met de N825, een uitrolstrook voor vrachtwagens op de N825 naar het Jonkerspad en de aanleg van zoab). Bij de mondelinge toelichting op zijn zienswijzen gaf indiener aan dat hij toeristische plannen heeft voor zijn rundveebedrijf en dat een toename van verkeer en geluid daarvoor nadelig is.

Beoordeling

De door indiener voorgestelde maatregelen vallen buiten de reikwijdte van een bestemmingsplan en buiten de gemeentelijke bevoegdheid. Dit soort maatregelen moeten daarom in een ander kader worden geregeld. Overigens bevindt de woning van gebruiker zich op een afstand van meer dan 1000 meter van de grens van het plangebied en leggen de zienswijzen geen directe relatie met de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan. Dit laat onverlet dat de genoemde maatregelen eventueel een rol kunnen spelen bij toekomstige afwegingen op dit vlak. Daarbij doet vaststelling van het bestemmingsplan niets af aan de mogelijkheden voor indiener om op zijn agrarisch bedrijf toeristische nevenactiviteiten te ontwikkelen.

Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de planregels of de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 5:

Samenvatting

Indiener is eigenaar en gebruiker van Oude Needseweg 35 in Borculo. Op deze locatie heeft hij een buitensportorganisatie met opslag van sport- en spelmaterialen en kantoorruimte. Hij geeft aan dat de mensen op kantoor (dagelijks 3 tot 5 personen) te maken krijgen met een hogere geluidsbelasting. Hij refereert daarbij aan waarden van 61 tot 65 dB(A) uit metingen van het RIVM en de verwachting dat deze waarden nog eens minimaal 5 dB(A) omhoog gaan. In dit verband noemt hij een waarde van 28 dB(A) als norm voor de geluidbelasting van kantoormedewerkers. Daarnaast neemt FrieslandCampina zoveel geluidruimte in gebruik dat dit de toekomstige ontwikkelingen van zijn bedrijf beperkt. Door de hoogte van de poedertorens komt zijn pand in de schaduw te staan. Bovendien is naar zijn mening sprake van horizonvervuiling. Centrifuges in de nieuwe fabriek gaan gepaard met trillingen. Dit is zorgelijk voor de kantoormedewerkers en komt daarnaast de kwaliteit van zijn gebouw niet ten goede. Bezoekers van het bedrijf (toeristen) moeten de weg oversteken om bij de Berkel te komen. De vele vrachtauto's die gebruik maken van de Oude Needseweg/Kamerlingh Onnesstraat zorgen voor gevaarlijke situaties en een verstoring van de bedrijfsvoering. De niet van moderne euro 6 dieselmotoren voorziene vrachtauto's die het terrein oprijden zorgen voor enorm veel extra roet in de lucht. De hoeveelheid stikstof in de lucht zit door de huidige fabriek al boven de stikstofnorm.

Als hij had geweten dat deze bestemmingsplanwijziging geaccepteerd zou worden dan had hij zijn bedrijf daar niet gebouwd. Voor een zo grote fabriek dicht bij bestaande bebouwing bestaan voldoende alternatieven. Een andere zorg is de waardedaling van zijn bedrijf. De gemaakte kosten voor het indienen van het bezwaarschrift ziet hij graag vergoed. In de mondelinge toelichting op zijn ingediende zienswijzen vroeg indiener aandacht voor het toenemende aantal verkeersbewegingen en het verleggen van de Needseweg, de horizonvervuiling en de situatie van de eigenaren van het perceel Oude Needseweg 23-25.

Beoordeling

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt b voor het aspect geluid. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt i voor het aspect schaduwwerking. In aanvulling daarop is het zo dat in geen enkele periode van het jaar sprake is van een schaduwwerking voor het pand van indiener. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt c voor het aspect trillingen. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt j voor de aspecten uitzicht en horizonvervuiling. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder f voor het aspect luchtkwaliteit (o.a. roet en stikstof).

In aanvulling daarop is het zo dat ook in de huidige situatie sprake is van een bedrijvenbestemming met een verkeersaantrekkende werking. Deze verkeersaantrekkende werking ligt in dezelfde orde van grootte als die van de toekomstige bestemming.

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt l voor het aspect locatiekeuze. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt n voor het aspect waardevermindering/planschade. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt d voor het aspect verkeer. Daaraan valt toe te voegen dat vrachtwagens van en naar de fabriek rijden via de Oude Needseweg en de Harperinkskamp, dus niet via de Kamerling Onnesstraat. Ter plaatse van het oude spoortracé komt geen wijziging in de verkeerssituatie. De vrachtwagenintensiteit van 376 per dag op de Oude Needseweg geeft ook daar nog voldoende ruimte om veilig te kunnen oversteken. De vrachtauto's rijden hier niet hard.

Ten aanzien van de gevraagde onkostenvergoeding wordt opgemerkt dat de wet deze mogelijkheid niet biedt bij voorbereidingsprocedures maar heeft gereserveerd voor bezwaar- en beroepsprocedures. Voor vergoeding van de kosten is geen juridische basis.

Naar aanleiding van de mondelinge toelichting over de ingediende zienswijzen kan worden opgemerkt dat het niet lukt om een verlegging van de Needseweg mee te nemen in dit bestemmingsplan. De onderhandelingen tussen de hierbij betrokken partijen lopen hun eigen tijdsfad. Wel is er concreet zicht dat alle betrokken partijen eruit komen, zodat aanstonds een begin kan worden gemaakt met een nieuwe ruimtelijke procedure om dit mogelijk te maken. Het college van burgemeester en wethouder is voornemens om de raad voor te stellen tegelijkertijd met de vaststelling van het bestemmingsplan een kredietbesluit te nemen en de ruimtelijke procedure voor verlegging van de weg op te starten. Dit kredietbesluit komt in dezelfde raadsvergadering aan de orde als het voorstel over het vaststellen van het bestemmingsplan en de plan-MER. Verder is de situatie ten aanzien van het perceel Oude Needseweg 23-25 bekend bij FrieslandCampina Domo.

Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de planregels of de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 6:

Samenvatting

Indieners zijn eigenaar en gebruiker van Eikenlaan 105 in Borculo. De zienswijze richt zich tegen de plan-MER. Gevraagd wordt naar het verschil tussen de gevelbelasting die zou kunnen ontstaan en de gevelbelasting die daadwerkelijk ontstaat. Alle genoemde waarden zijn kantoorwaarden, die in de praktijk hoger kunnen uitvallen. Geluid in de nachtperiode draagt verder en is storender dan overdag. Is dit in alle berekeningen meegenomen? Wat is er te zeggen over door machines en centrifuges veroorzaakte trillingen? Waarom geen geluidwal tussen fabriek en woningen? Bijvoorbeeld een dubbele rij populieren zal ook effect hebben en is positief voor het uitzicht. Indieners vragen zich ook af of zij de door Adviesburo Van der Boom noodzakelijk geachte aanpassingen zo maar moeten accepteren. Zij vrezen voor tijdelijke overlast en of aantasting van de woning. Een ander punt is hoe het zit met de afsluiting c.q. ontsluiting van de bestaande en de eventueel nog te realiseren aan- en afvoerwegen. Het vanuit andere bewoners voorgestelde plan om de Needseweg langs Hambroek af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer wijzen zij resoluut van de hand. Zij vrezen voor waardedaling en moeilijke verkoopbaarheid van de woning.

Beoordeling

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt b voor het aspect geluid. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt c voor het aspect trillingen. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt n voor het aspect waardevermindering/planschade.

De door indieners voorgestelde rij populieren is wellicht positief voor het uitzicht, maar heeft akoestisch gezien geen effect. De eventueel noodzakelijke geluidwerende maatregelen aan de woning worden aangeboden, maar het staat indiener vrij om daar al dan niet gebruik van te maken. Maakt indiener geen gebruik van de maatregelen dan vervalt volgens artikel 114a van de Wet geluidhinder de verplichting om maatregelen aan de woning te treffen. De hogere grenswaarde kan dan wel worden verleend. Tijdelijke overlast door maatregelen blijft binnen de perken, omdat van grote constructieve aanpassingen aan de woning geen sprake is. Ook aantasting van de woning is om deze reden niet aan de orde.

Het vast te stellen bestemmingsplan steekt in op ontsluiting van de nieuwe fabriek via de zogenaamde noordelijke ontsluitingsvariant. Hierbij rijdt het verkeer vanaf de fabriek over de Oude Needseweg, de Harperinkskamp en het Jonkerspad naar de Nettelhorsterweg (N825). Het door andere bewoners uit de wijk voorgestelde plan om de Needseweg langs Hambroek af te sluiten maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Wel wordt een verlegging van de Needseweg in noordelijke richting beoogd. De ontsluiting en bereikbaarheid van de wijk verslechtert hierdoor niet ten opzichte van de huidige situatie. Voordeel is wel een grotere afstand tussen weg en woonwijk. Dit heeft een positief effect op milieuaspecten als geluid en luchtkwaliteit. Het woon- en leefklimaat voor de bewoners van de wijk verbetert hierdoor.

Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de planregels of de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 7:

Samenvatting

Indieners zijn gebruiker van Oude Needseweg 27 in Borculo. Op deze locatie hebben zij een metaalbewerkings-/constructiebedrijf. Zij vrezen dat de geluidproductie van de nieuwe fabriek het groeien van hun bedrijf gaat belemmeren. Mensen op kantoor (1 tot 2 personen) krijgen te maken met een hogere geluidsbelasting. Gerefereerd wordt aan waarden van 61 tot 65 dB(A) uit metingen van het RIVM en de verwachting dat deze waarden nog eens minimaal 5 dB(A) omhoog gaan. In dit verband wordt een waarde van 28 dB(A) genoemd als norm voor de geluidbelasting van kantoormedewerkers.

Door de hoogte van de poedertorens komt hun pand in de schaduw te staan. Bovendien is naar hun mening sprake van horizonvervuiling. Centrifuges in de nieuwe fabriek gaan gepaard met trillingen. Dit is zorgelijk voor de kantoormedewerkers en komt daarnaast de kwaliteit van hun gebouw niet ten goede. De ontsluiting van het nieuwe fabrieksterrein zal pal tegenover hun terrein zijn. Door de stroom constant wachtende vrachtauto's wordt hun eigen terrein onbereikbaar voor leveranciers en eigen transporten. Deze vrachtwagens veroorzaken door afremmen en optrekken lawaai en zorgen voor roetvervuiling. De niet van moderne euro 6 dieselmotoren voorziene vrachtauto's veroorzaken een hoeveelheid stikstof in de lucht die ver over de RIVM-norm zal gaan. Waren ze in 2011 van deze bestemmingsplanwijziging op de hoogte geweest, dan hadden ze hun bedrijf niet verplaatst naar de Oude Needseweg. Voor bedrijfsuitbreiding zullen extra hoge kosten moeten worden gemaakt. Bedrijfsverplaatsing zal ook problemen geven door waardedaling van het pand. Tijdens de mondelinge toelichting op de ingediende zienswijzen is aangegeven dat indieners de garantie willen dat de vestiging van de melkpoederfabriek niet betekent dat hun eigen uitbreidingsplannen niet kunnen doorgaan. Verder willen zij de garantie voor een goede bereikbaarheid van hun bedrijf via de Oude Needseweg omdat deze nu soms al problematisch is door bijvoorbeeld het clusteren van het op vrijdag verzamelde huisvuil.

Beoordeling

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt b voor het aspect geluid. In aanvulling hierop kan worden opgemerkt dat in de Wet geluidhinder op de gevels van kantoren en bedrijven geen geluidsnorm is opgenomen. Verder is het zo dat de geluidbelasting op het kantoor in hoge mate wordt bepaald door meer nabijgelegen geluidbronnen.

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt i voor het aspect schaduwwerking. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt j voor het aspect horizonvervuiling/uitzicht. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt c voor het aspect trillingen.

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt f voor het aspect luchtkwaliteit. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt n voor het aspect waardevermindering/planschade.

Voor wat betreft de verkeersontsluiting op de Oude Needseweg gelden de volgende overwegingen. De Oude Needseweg is nu verkeerssluw. Echter zowel in de autonome situatie (vanuit de bestaande bedrijvenbestemming op Hambroek II) als in de situatie na vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan zal sprake zijn van een toename van het vrachtverkeer op de Oude Needseweg. In de autonome situatie moet worden gerekend met een toename van 350 vrachtwagenbewegingen per dag (normgetal CROW voor een bedrijventerrein categorie 3.2). In de toekomstige situatie bedraagt de toename 376 vrachtwagenbewegingen per dag. Met deze toename is er nog geen sprake van een drukke weg. Deze weg op het industrieterrein kan dat gemakkelijk aan. De weg wordt verbreed en daarmee verder geschikt gemaakt voor het gebruik door vrachtwagens in twee richtingen. De vrachtwagens voor FrieslandCampina Domo worden geacht op het eigen terrein te wachten. Op deze manier bestaat voldoende garantie dat de percelen aan de Oude Needseweg bereikbaar blijven, ook wanneer op bepaalde weekdagen sprake is van een verhoogde activiteit.

Voor wat betreft de garantie dat indieners in de toekomst de mogelijkheid krijgen om tot uitbreiding over te gaan, is het van belang te melden dat hun bedrijf onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit valt. Voor onder dit besluit vallende bedrijven is geluidruimte gereserveerd, doordat in het rekenmodel is uitgegaan van de maximale geluidbelasting die deze bedrijven op grond van het Activiteitenbesluit mogen veroorzaken. De meeste bedrijven gebruiken deze door het Activiteitenbesluit geboden geluidruimte niet. Hierdoor bestaan voor bedrijven met uitbreidingsplannen voldoende mogelijkheden om zich verder te kunnen ontwikkelen. Verder hebben deze bedrijven nog uitbreidingsruimte, omdat de nachtperiode bepalend is voor de omvang van de geluidzone en de hogere grenswaarden. De meeste van deze bedrijven zijn in deze periode echter niet in werking en zullen deze geluidruimte daarom niet gebruiken.

Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de planregels of de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 8:

Samenvatting

Indiener is eigenaar van Oude Needseweg 29 en 31 in Borculo. Hij heeft hier een kantoor- annex bedrijfspand. Dit pand is geschikt gemaakt als bedrijfsverzamelgebouw en heeft inmiddels verschillende huurders. Het huidige bestemmingsplan is gezoneerd in vakken langs de Needseweg en Rondweg en niet op 25 meter voor zijn voorgevel. Hij geeft aan dat de mensen in het kantoorgedeelte (geschikt voor 20 tot 30 personen) te maken krijgen met een hogere geluidsbelasting. Hij refereert daarbij aan waarden van 61 tot 65 dB(A) uit metingen van het RIVM en de verwachting dat deze waarden nog eens minimaal 5 dB(A) omhoog gaan. In dit verband noemt hij een waarde van 28 dB(A) als norm voor de geluidbelasting van kantoormedewerkers. Daarnaast neemt FrieslandCampina zoveel geluidruimte in gebruik dat dit de toekomstige ontwikkelingen van zijn bedrijf beperkt. Door de hoogte van de poedertorens komt zijn pand in de schaduw te staan. Bovendien is naar zijn mening sprake van horizonvervuiling. Centrifuges in de nieuwe fabriek gaan gepaard met trillingen. Dit is zorgelijk voor de mogelijke kantoormedewerkers en komt daarnaast de kwaliteit van zijn gebouw niet ten goede. De vele vrachtauto's die gebruik maken van de Oude Needseweg/Kamerlingh Onnesstraat zorgen voor gevaarlijke situaties en een verstoring van de bedrijfsvoering. De niet van moderne euro 6 dieselmotoren voorziene vrachtauto's die het terrein oprijden zorgen voor enorm veel extra roet in de lucht. De hoeveelheid stikstof in de lucht zit door de huidige fabriek al boven de stikstofnorm. Uit de geluidscan blijkt nergens dat het geluid van deze vrachtwagens is meegenomen in de geluidbelasting (inclusief het transport op het eigen terrein). De werkelijke geluidbelasting zal hoger uitvallen doordat nooit alle deuren en ramen 100% gesloten zullen zijn. Als hij had geweten dat deze bestemmingsplanwijziging geaccepteerd zou worden dan had hij dit pand nooit aangekocht. Voor een zo grote fabriek dicht bij bestaande bebouwing bestaan voldoende alternatieven. Een andere zorg is de waardedaling van zijn bedrijf. De gemaakte kosten voor het indienen van het bezwaarschrift ziet hij graag vergoed.

Beoordeling

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt b voor het aspect geluid. In aanvulling hierop kan worden opgemerkt dat in de Wet geluidhinder op de gevels van kantoren en bedrijven geen geluidsnorm is opgenomen. Verder is het zo dat de geluidbelasting op het kantoor in hoge mate wordt bepaald door nabijgelegen geluidbronnen. Het vrachtverkeer op het terrein van alle bedrijven is in de rekenmodellen meegenomen. Dus ook het vrachtverkeer op het terrein van de nieuwe fabriek maakt onderdeel uit van de berekende geluidsbelasting op de zonering.

Daarentegen mag het vrachtverkeer op de openbare weg niet worden meegenomen in de berekening van de zonering. Als het vrachtverkeer afkomstig van een bedrijf op het industrieterrein zich op de openbare weg bevindt, dan mag het niet meer worden meegeteld. Hiervan zijn meerdere gerechtelijke uitspraken. Het vrachtverkeer wordt in het kader van het wegverkeerslawaaï wel meegeteld in de cumulatie als bedoeld in artikel 110f van de Wet geluidhinder.

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt i voor het aspect schaduwwerking. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt j voor het aspect horizonvervuiling/uitzicht. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt c voor het aspect trillingen. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt f voor het aspect luchtkwaliteit. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt n voor het aspect waardevermindering/planschade. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt l voor het aspect locatiekeuze.

Voor wat betreft de verkeersontsluiting op de Oude Needseweg gelden de volgende overwegingen. De Oude Needseweg is nu verkeersluw. Echter zowel in de autonome situatie (vanuit de bestaande bedrijvenbestemming op Hambroek II) als in de situatie na vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan zal sprake zijn van een toename van het vrachtverkeer. In de autonome situatie moet gerekend worden met een toename van 350 vrachtwagenbewegingen per dag (normgetal CROW voor een bedrijventerrein categorie 3.2). In de toekomstige situatie bedraagt de toename 376 vrachtwagenbewegingen per dag. Met deze toename is er nog geen sprake van een drukke weg. Deze weg op het industrieterrein kan dat gemakkelijk aan. De weg wordt verbreed en daarmee verder geschikt gemaakt voor het gebruik door vrachtwagens in twee richtingen. De langparkeerzone is nu op de Oude Needseweg en wordt indien nodig verplaatst. De weg wordt verbreed waarbij de laanstructuur als ruimtelijk element langs de Oude Needseweg in stand blijft.

Ten aanzien van de gevraagde onkostenvergoeding wordt opgemerkt dat de wet deze mogelijkheid niet biedt bij voorbereidingsprocedures maar heeft gereserveerd voor bezwaar- en beroepsprocedures. Voor vergoeding van de kosten is geen juridische basis.

Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de planregels of de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 9:

Samenvatting

Indiener is eigenaar en gebruiker van 't Hambroek 26 in Borculo. Hij geeft aan zijn bezwaren te richten tegen de hoogte van het nieuwe gebouw, de uitstoot van (fijn-)stoffen, de aanpassingen aan de toegestane milieucategorie, de vergroting van de bestaande geluidzone, het eventueel kappen van bomen aan de Oude Needseweg en de vrees voor waardevermindering van de woning. Bij de mondelinge toelichting op zijn zienswijzen gaf indiener aan dat de beoogde bouwhoogte hem zorgen baart, evenals het eventueel kappen van eiken langs de Oude Needseweg.

Beoordeling

Indiener geeft geen onderbouwing voor de door hem aangegeven punten. De beoordeling blijft daarom beperkt tot de constatering dat aan alle genoemde punten aandacht is besteed in plan-MER en plantoelichting.

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt j voor het aspect horizonvervuiling/uitzicht. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt f voor het aspect luchtkwaliteit (fijn stof). Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt a voor het aspect milieuzonering (milieucategorie). Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt b voor het aspect geluid. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt k voor de bescherming van bomen en beplanting. De laanstructuur als ruimtelijk element langs de Oude Needseweg blijft in stand. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt n voor het aspect waardevermindering/planschade. Naar aanleiding van de mondelinge toelichting op de ingediende zienswijzen kan worden opgemerkt dat de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bouwhoogten technisch gezien nodig zijn voor het bouwen van de melkpoederfabriek. Een lagere bouwhoogte is daarom niet haalbaar. Zoals hierboven gestelde blijft de laanstructuur in stand. Wel kan de kap van enkele bomen noodzakelijk zijn ter plaatse van de nieuwe in-/uitritten.

Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de planregels of de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 10:

Samenvatting

Indiener dient zienswijzen in namens de eigenaar en gebruiker van Beukenlaan 32 in Borculo. Deze woning valt in de geluidcirkel van 54 dB(A). Hij vreest voor geluidsoverlast van het bedrijf. Hij wil dan ook dat er op een deugdelijke wijze geluidwerende maatregelen aan zijn woning worden getroffen zodat de geluidsoverlast beperkt blijft. Eventueel wenst hij in aanmerking te komen voor een vergoeding, zodat hij zelf maatregelen kan treffen. Bij de mondelinge toelichting op de ingediende zienswijzen gaf de eigenaar van Beukenlaan 32 aan dat het hem uit informatie en vanwege de geluidsmetingen duidelijk is geworden dat de gemeente geluidshinder wil voorkomen maar dat hij eventuele maatregelen het liefst zelf uitvoert.

Beoordeling

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt b voor het aspect geluid. Als uit onderzoek blijkt dat geluidwerende maatregelen aan de woning noodzakelijk zijn om aan de wettelijke binnenwaarde van 35 dB(A) te voldoen, dan zullen deze maatregelen op kosten van initiatiefnemer worden getroffen. Het toekennen van een vergoeding aan eigenaren om zelf maatregelen te treffen is om praktische en juridische redenen geen optie. De uitvoering van geluidwerende maatregelen zal worden aanbesteed. Voor de controle en administratieve afhandeling is het gewenst dat één bedrijf deze werkzaamheden ter hand neemt. Uiteindelijk blijft de gemeente volgens de wet verantwoordelijk voor het garanderen van de binnenwaarde van 35 dB(A). Bij door particulieren uitgevoerde werkzaamheden kan de gemeente deze garantie niet geven.

Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de planregels of de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 11:

Samenvatting

Indieners zijn eigenaar en gebruiker van Kastanjelaan 6 in Borculo. Zij verwijten de gemeente onzorgvuldigheid. Een voorbeeld hiervan is de opmerking geplaatst door de landelijke MER over het ontbreken van alternatieven met (extra) bronmaatregelen bij vooral de melkpoederfabriek om de geluidbelasting op de gevels van woningen te kunnen beperken en de geluidzone te kunnen verkleinen. Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met de goede ruimtelijke ordening vanwege het proberen samen te brengen van onverenigbare functies (wonen en zware industrie). Een voldoende woon- en leefklimaat kan niet meer worden gegarandeerd door overlast van de nieuwe fabriek, zoals continu geluid en geur. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering voldoet de nieuwe melkpoederfabriek niet aan de richtafstand van 500 meter. Een draagkrachtige motivering om deze milieuzoneringsnormen opzij te schuiven ontbreekt. Een fabriek van deze schaalgrootte hoort thuis op een regionaal bedrijventerrein. De bodemkwaliteit is niet van tevoren onderzocht om na te gaan of die voldoende is voor het voorgenomen gebruik. De gevolgen voor ecologie, natuur en landschap zijn vlot weggeschreven, terwijl de fabriek pal naast de ecologische verbindingzone rivier de Berkel komt en hierop een geluidsverstoring veroorzaakt. Welke garanties zijn er dat vrachtwagens niet af en aan rijden over de Needseweg? Indieners verzoeken om een nadere onderbouwing voor het totale aantal transportbewegingen per dag en vragen zich af of de bestaande parkeerplaats groot genoeg is. Waarom is er geen beplantingsplan gemaakt? Wordt dit als een voorwaardelijk verplichting opgenomen in het bestemmingsplan? De economische uitvoerbaarheid van het plan is niet aangetoond. Verzocht wordt om inzage dan wel afschriften van overeenkomsten over de financiële bijdragen van initiatiefnemers en planschadeclaims. Daarnaast ontvangen zij graag afschriften van de risicoanalyse planschade en alle daarop betrekking hebbende stukken. Zij kondigen aan een aanvraag om tegemoetkoming in planschade in te dienen. Het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. versterkt hun gehaaste indruk.

Zij gaan ervanuit dat de raad dit advies niet in de wind zal slaan. Uit het rapport valt niet op te maken of de benodigde geluidruimte ten gevolge van het gezoneerde industrieterrein ook daadwerkelijk nodig is. De geluidbronnen van de overige bedrijven op het gezoneerde industrieterrein zijn niet genoemd en berekend in het rapport. Uit het rapport blijkt niet of rekening is gehouden met straffactoren voor tonaal of impulsvormig geluid. De tekst en tabel over de interne routing van vrachtwagens zijn tegenstrijdig. Door het heen en weer rijden van vrachtwagens is sprake van meer transportbewegingen, zodat het onderzoek niet deugdelijk is. De gebruikte geurnormen zijn incorrect toegepast. De geurtoename door de nieuwe bron bevindt zich boven de streefwaarde, zodat geen sprake is van een aanvaardbaar geurhinderniveau. Geuronderzoek lijkt ten onrechte te zijn gericht op het bouwplan en niet op de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Luchtkwaliteit is berekend op een aantal rasterpunten en niet op woningen van derden. Niet vermeld is waar de beoordelingspunten op maximaal 10 meter van de wegrand liggen. Niet is aangetoond of ook op korte afstand van wegen aan de luchtkwaliteitsnormen wordt voldaan. Door het ontbreken van een ter inzage liggende aanvraag milieuvergunning valt niet te controleren of de stikstofemissie op basis van de nieuwe plannen lager is. Hierbij is ten onrechte uitgegaan van het bouwplan zelf en niet van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan. Het uitzicht wordt ernstig geschonden door de hoge installaties van de nieuwe fabriek. Het woongenot wordt hierdoor aangetast. Zeker in samenhang met de toename aan verkeer, geur en geluid. Verlegging van de Needseweg kan reden zijn om de zienswijze in te trekken. Tijdens de mondelinge toelichting op de ingediende zienswijzen heeft de heer Vedder, mede namens indieners van zienswijze 14 en 15, dit laatste herhaald en bevestigd en aandacht gevraagd voor de zienswijzen van indieners en de groep steunbetuigers.

Beoordeling

De verweten onzorgvuldigheid is weggenomen met een aanvulling op de plan-MER. Hiermee zijn de door de Commissie m.e.r. geplaatste opmerkingen ondervangen.

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt b voor het aspect geluid. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt a voor het aspect milieuzonering. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt l voor het aspect locatiekeuze. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt h voor het aspect bodem. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt d voor het aspect verkeer. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt k voor het aspect beplanting.

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt m voor het aspect economische uitvoerbaarheid (inclusief anterieure overeenkomst en planschaderisicoanalyse). Hierin is ook beschreven dat opsturen van de gevraagde stukken in deze fase om verschillende redenen niet aan de orde is. De gemeente beschikt niet over een planschaderisicoanalyse. Andere stukken worden met het definitief vastgestelde bestemmingsplan ter inzage gelegd (anterieure overeenkomst).

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt n over het aspect waardevermindering/planschade. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt e voor het aspect geur. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt f voor het aspect luchtkwaliteit. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt g voor het aspect stikstofdepositie/Natura 2000. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt j voor het aspect horizonvervuiling/uitzicht.

De Berkel maakt deel uit van een ecologische verbindingzone. Het betreft een verbindingzone voor natte natuur. In de huidige situatie loopt deze zone door het voor geluid gezoneerde industrieterrein Borculo. Voor deze verbindingzone gelden geen specifieke normen ten aanzien van het aspect geluid.

Voor geluid, geur en stikstofdepositie is niet uitgegaan van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan in theorie biedt, omdat omliggende woningen invulling van deze mogelijkheden in de praktijk beperken. Het bedrijf is om deze reden qua bestemming, situering, bouwmogelijkheden en milieucategorie zo veel mogelijk ingekaderd.

Wel is bij de bepaling van de geluidzone gerekend met een gereserveerde geluidruimte voor de nog niet in gebruik genomen gedeelten van het industrieterrein. Gedetailleerd onderzoek toont aan dat het bedrijf in de voorgestelde vorm en opzet inpasbaar is op deze locatie. Extra ontwikkelingsruimte is daarbij slechts zeer marginaal aanwezig. Indien het bedrijf in de toekomst van deze mogelijkheden gebruik wenst te maken zal die worden getoetst via de band van de wet Milieubeheer, omdat immers dan een aanpassing van de omgevingsvergunning voor milieu noodzakelijk is. De plan-MER en de concrete ontwikkeling die binnen de theoretisch ruimere planmogelijkheden speelt sluiten op deze manier direct op elkaar aan. Nu alle milieuparameters binnen het maximaal toelaatbare blijven is het woon- en leefklimaat niet in het geding. Via de omgevingsvergunning voor milieu wordt voorts voorkomen dat het bedrijf op deze milieuparameters alsnog een grotere impact op de omgeving heeft dan nu is afgebakend.

Het lijkt geen twijfel dat verlegging van de Needseweg leidt tot een verbetering van het woon- en leefklimaat voor direct aanwonenden. Aan de andere kant is het ook goed om te realiseren dat de plan-MER en de onderzoeken aantonen dat deze wegverlegging niet per se nodig is om de ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te maken.

Het lukt niet om verlegging van de Needseweg mee te nemen in dit bestemmingsplan. De onderhandelingen tussen de hierbij betrokken partijen lopen hun eigen tijdsfad. Wel is er concreet zicht dat alle betrokken partijen eruit komen, zodat aanstonds een begin kan worden gemaakt met een nieuwe ruimtelijke procedure om dit mogelijk te maken. Het college van burgemeester en wethouder is voornemens om de raad voor te stellen tegelijkertijd met de vaststelling van het bestemmingsplan een kredietbesluit te nemen en de ruimtelijke procedure voor verlegging van de weg op te starten. Dit kredietbesluit komt in dezelfde raadsvergadering aan de orde als het voorstel over het vaststellen van het bestemmingsplan en de plan-MER.

Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de planregels of de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 12:

Samenvatting

Indieners zijn eigenaar en gebruiker van Kastanjelaan 8 in Borculo. Het bestemmingsplan is volgens hen onvoldoende gemotiveerd op het punt van het al dan niet kunnen voldoen aan het vereiste geluidniveau in de woning. Uit het onderzoek valt niet op te maken of de benodigde geluidruimte ten gevolge van het gezoneerde industrieterrein ook daadwerkelijk nodig is. De geluidbronnen van de overige bedrijven op het gezoneerde industrieterrein zijn niet genoemd en berekend in het rapport. Uit het onderzoek blijkt verder niet of rekening is gehouden met straffactoren voor tonaal of impulsvormig geluid. De tekst en tabel over de interne routing van vrachtwagens zijn tegenstrijdig. Door het heen en weer rijden van vrachtwagens is sprake van meer transportbewegingen, zodat het onderzoek niet deugdelijk is. De gebruikte geurnormen zijn incorrect toegepast. De geurtoename door de nieuwe bron bevindt zich boven de streefwaarde, zodat geen sprake is van een aanvaardbaar geurhinderniveau. Geuronderzoek lijkt ten onrechte te zijn gericht op het bouwplan en niet op de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Luchtkwaliteit is berekend op een aantal rasterpunten en niet op woningen van derden. Niet vermeld is waar de beoordelingspunten op maximaal 10 meter van de wegrand liggen. Niet is aangetoond of ook op korte afstand van wegen aan de luchtkwaliteitsnormen wordt voldaan. Door het ontbreken van een ter inzage liggende aanvraag milieuvergunning valt niet te controleren of de stikstofemissie op basis van de nieuwe plannen lager is. Hierbij is ten onrechte uitgegaan van het bouwplan zelf en niet van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan.

Het uitzicht wordt ernstig geschonden door de hoge installaties van de nieuwe fabriek. Het woongenot wordt hierdoor aangetast. Zeker in samenhang met de toename aan verkeer, geur en geluid. Zij zullen daarom een verzoek om planschade indienen. Ter bepaling van de economische uitvoerbaarheid wordt gevraagd om een planschaderisicoanalyse. Verlegging van de Needseweg kan reden zijn om de zienswijze in te trekken.

Beoordeling

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt b voor het aspect geluid. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt d voor het aspect verkeer. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt e voor het aspect geur. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt f voor het aspect luchtkwaliteit. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt g voor het aspect stikstofdepositie/Natura 2000. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt j voor het aspect horizonvervuiling/uitzicht. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt n voor het aspect waardevermindering/planschade. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt m voor het aspect economische uitvoerbaarheid.

Voor geluid, geur en stikstofdepositie is niet uitgegaan van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan in theorie biedt, omdat omliggende woningen invulling van deze mogelijkheden in de praktijk beperken. Het bedrijf is om deze reden qua bestemming, situering, bouwmogelijkheden en milieucategorie zo veel mogelijk ingekaderd. Wel is bij de bepaling van de geluidzone gerekend met een gereserveerde geluidruimte voor de nog niet in gebruik genomen gedeelten van het industrieterrein. Gedetailleerd onderzoek toont aan dat het bedrijf in de voorgestelde vorm en opzet inpasbaar is op deze locatie. Extra ontwikkelingsruimte is daarbij slechts zeer marginaal aanwezig. Indien het bedrijf in de toekomst van deze mogelijkheden gebruik wenst te maken zal die worden getoetst via de band van de wet Milieubeheer, omdat immers dan een aanpassing van de omgevingsvergunning voor milieu noodzakelijk is. De plan-MER en de concrete ontwikkeling die binnen de theoretisch ruimere planmogelijkheden speelt sluiten op deze manier direct op elkaar aan. Nu alle milieuparameters binnen het maximaal toelaatbare blijven is het woon- en leefklimaat niet in het geding. Via de omgevingsvergunning voor milieu wordt voorts voorkomen dat het bedrijf op deze milieuparameters alsnog een grotere impact op de omgeving heeft dan nu is afgebakend.

Het lijkt geen twijfel dat verlegging van de Needseweg leidt tot een verbetering van het woon- en leefklimaat voor direct aanwonenden. Aan de andere kant is het ook goed om te realiseren dat de plan-MER en de onderzoeken aantonen dat deze wegverlegging niet per se nodig is om de ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te maken.

Het lukt niet om verlegging van de Needseweg mee te nemen in dit bestemmingsplan. De onderhandelingen tussen de hierbij betrokken partijen lopen hun eigen tijdsfad. Wel is er concreet zicht dat alle betrokken partijen eruit komen, zodat aanstonds een begin kan worden gemaakt met een nieuwe ruimtelijke procedure om dit mogelijk te maken. Het college van burgemeester en wethouder is voornemens om de raad voor te stellen tegelijkertijd met de vaststelling van het bestemmingsplan een kredietbesluit te nemen en de ruimtelijke procedure voor verlegging van de weg op te starten.

Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de planregels of de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 13:

Samenvatting

Indieners zijn eigenaar en gebruiker van Kastanjelaan 12 in Borculo. Zij verwijten de gemeente onzorgvuldigheid. Een voorbeeld hiervan is de opmerking geplaatst door de landelijke MER over het ontbreken van alternatieven met (extra) bronmaatregelen bij vooral de melkpoederfabriek om de geluidbelasting op de gevels van woningen te kunnen beperken en de geluidzone te kunnen verkleinen. Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met de goede ruimtelijke ordening vanwege het proberen samen te brengen van onverenigbare functies (wonen en zware industrie). Een voldoende woon- en leefklimaat kan niet meer worden gegarandeerd door overlast van de nieuwe fabriek, zoals continu geluid en geur. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering voldoet de nieuwe melkpoederfabriek niet aan de richtafstand van 500 meter. Een draagkrachtige motivering om deze milieuzoneringsnormen opzij te schuiven ontbreekt. Een fabriek van deze schaalgrootte hoort thuis op een regionaal bedrijventerrein. De bodemkwaliteit is niet van tevoren onderzocht om na te gaan of die voldoende is voor het voorgenomen gebruik. De gevolgen voor ecologie, natuur en landschap zijn vlot weggeschreven, terwijl de fabriek pal naast de ecologische verbindingzone rivier de Berkel komt en hierop een geluidsverstoring veroorzaakt. Welke garanties zijn er dat vrachtwagens niet af en aan rijden over de Needseweg? Indieners verzoeken om een nadere onderbouwing voor het totale aantal transportbewegingen per dag. Waarom is er geen beplantingsplan gemaakt? Wordt dit als een voorwaardelijk verplichting opgenomen in het bestemmingsplan? De economische uitvoerbaarheid van het plan is niet aangetoond. Verzocht wordt om inzage dan wel afschriften van overeenkomsten over de financiële bijdragen van initiatiefnemers. Het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. versterkt hun gehaaste indruk. Zij gaan ervanuit dat de raad dit advies niet in de wind zal slaan. Uit het rapport valt niet op te maken of de benodigde geluidruimte ten gevolge van het gezoneerde industrieterrein ook daadwerkelijk nodig is. De geluidbronnen van de overige bedrijven op het gezoneerde industrieterrein zijn niet genoemd en berekend in het rapport. Uit het rapport blijkt niet of rekening is gehouden met straffactoren voor tonaal of impulsvormig geluid. De tekst en tabel over de interne routing van vrachtwagens zijn tegenstrijdig. Door het heen en weer rijden van vrachtwagens is sprake van meer transportbewegingen, zodat het onderzoek niet deugdelijk is. De gebruikte geurnormen zijn incorrect toegepast. De geurtoename door de nieuwe bron bevindt zich boven de streefwaarde, zodat geen sprake is van een aanvaardbaar geurhinderniveau. Geuronderzoek lijkt ten onrechte te zijn gericht op het bouwplan en niet op de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Luchtkwaliteit is berekend op een aantal rasterpunten en niet op woningen van derden. Niet vermeld is waar de beoordelingspunten op maximaal 10 meter van de wegrand liggen. Niet is aangetoond of ook op korte afstand van wegen aan de luchtkwaliteitsnormen wordt voldaan. Door het ontbreken van een ter inzage liggende aanvraag milieuvergunning valt niet te controleren of de stikstofemissie op basis van de nieuwe plannen lager is. Hierbij is ten onrechte uitgegaan van het bouwplan zelf en niet van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan. Het uitzicht wordt ernstig geschonden door de hoge installaties van de nieuwe fabriek. Het woongenot wordt hierdoor aangetast. Zeker in samenhang met de toename aan verkeer, geur en geluid. Indieners ontvangen graag afschriften van de risicoanalyse planschade en alle daarop betrekking hebbende stukken. Zij kondigen aan een aanvraag om tegemoetkoming in planschade in te dienen. Verlegging van de Needseweg kan reden zijn om de zienswijze in te trekken.

Beoordeling

De verweten onzorgvuldigheid is weggenomen met een aanvulling op de plan-MER. Hiermee zijn de door de Commissie m.e.r. geplaatste opmerkingen ondervangen.

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt b voor het aspect geluid. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt a voor het aspect milieuzonering. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt l voor het aspect locatiekeuze.

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt h voor het aspect bodem. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt h voor het aspect bodem. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt d voor het aspect verkeer. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt k voor het aspect beplanting. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt m voor het aspect economische uitvoerbaarheid (inclusief anterieure overeenkomst en planschaderisicoanalyse). Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt n over het aspect waardevermindering/planschade. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt e voor het aspect geur. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt f voor het aspect luchtkwaliteit. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt g voor het aspect stikstofdepositie/Natura 2000. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt j voor het aspect horizonvervuiling/uitzicht.

Voor geluid, geur en stikstofdepositie is niet uitgegaan van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan in theorie biedt, omdat omliggende woningen invulling van deze mogelijkheden in de praktijk beperken. Het bedrijf is om deze reden qua bestemming, situering, bouwmogelijkheden en milieucategorie zo veel mogelijk ingekaderd. Wel is bij de bepaling van de geluidzone gerekend met een gereserveerde geluidruimte voor de nog niet in gebruik genomen gedeelten van het industrieterrein. Gedetailleerd onderzoek toont aan dat het bedrijf in de voorgestelde vorm en opzet inpasbaar is op deze locatie. Extra ontwikkelingsruimte is daarbij slechts zeer marginaal aanwezig. Indien het bedrijf in de toekomst van deze mogelijkheden gebruik wenst te maken zal die worden getoetst via de band van de wet Milieubeheer, omdat immers dan een aanpassing van de omgevingsvergunning voor milieu noodzakelijk is.

De plan-MER en de concrete ontwikkeling die binnen de theoretisch ruimere planmogelijkheden speelt sluiten op deze manier direct op elkaar aan. Nu alle milieuparameters binnen het maximaal toelaatbare blijven is het woon- en leefklimaat niet in het geding. Via de omgevingsvergunning voor milieu wordt voorts voorkomen dat het bedrijf op deze milieuparameters alsnog een grotere impact op de omgeving heeft dan nu is afgebakend.

Het lijkt geen twijfel dat verlegging van de Needseweg leidt tot een verbetering van het woon- en leefklimaat voor direct aanwonenden. Aan de andere kant is het ook goed om te realiseren dat de plan-MER en de onderzoeken aantonen dat deze wegverlegging niet per se nodig is om de ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te maken.

Het lukt niet om verlegging van de Needseweg mee te nemen in dit bestemmingsplan. De onderhandelingen tussen de hierbij betrokken partijen lopen hun eigen tijdsfad. Wel is er concreet zicht dat alle betrokken partijen eruit komen, zodat aanstonds een begin kan worden gemaakt met een nieuwe ruimtelijke procedure om dit mogelijk te maken. Het college van burgemeester en wethouder is voornemens om de raad voor te stellen tegelijkertijd met de vaststelling van het bestemmingsplan een kredietbesluit te nemen en de ruimtelijke procedure voor verlegging van de weg op te starten.

Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de planregels of de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 14:

Samenvatting

Indieners zijn eigenaren en gebruikers van Kastanjelaan 18 tot en met 30 in Borculo. Deze zienswijze heeft betrekking op het ontwerpbestemmingsplan. Indieners zijn van mening dat de plan-MER onzorgvuldig tot stand is gekomen en dat hun belangen niet evenredig zijn meegenomen (artikel 3.2 Algemene wet bestuursrecht). De door meerdere bewoners uit de buurt ondersteunde variant is zonder inhoudelijk motivatie niet opgenomen, terwijl ten opzichte van de NRD wel twee nieuwe ontsluitingsvarianten zijn onderzocht. Het tijdsaspect is daarbij ten onrechte als verweer gebruikt.

Het college had gebruik kunnen maken van de mogelijkheid tot verlenging van de procedure. Met een verlegging van de Needseweg verwachten zij dat er helemaal geen besluit hogere grenswaarde hoeft te worden vastgesteld. Naar hun mening zijn de voor de plan-MER benodigde kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen onvoldoende vergaard en afgewogen. Zij vinden dat de plan-MER met vooringenomenheid tot stand is gekomen (artikel 3.4 Algemene wet bestuursrecht). Er is alleen geredeneerd vanuit de tijdsdruk van de fabriek en de economische belangen en geen rekening gehouden met de woon- en leefomgeving. Zij verzoeken om in het bestemmingsplan mogelijkheden op te nemen voor verlegging van de Needseweg en de aanleg van een geluidwal en geluidscherm. Ook verzoeken zij de naar hun mening overbodige regels over detailhandel en dergelijke te laten vervallen. Zij overwegen een planschadevergoeding in te dienen. Bij de keuze voor verlegging van de Needseweg (inclusief aanvullende geluidmaatregelen) zullen zij hun zienswijze intrekken.

Beoordeling

De verweten onzorgvuldigheid is weggenomen met een aanvulling op de plan-MER. Hiermee zijn de door de Commissie m.e.r. geplaatste opmerkingen ondervangen.

De reden dat de door bewoners aangedragen ontsluitingsvariant niet is meegenomen is gelegenheid in de onzekerheid over de uiteindelijke uitvoeringswijze. Aan de uitwerking van de bewonersvariant is de afgelopen tijd flink gesleuteld om tot een zo optimaal mogelijk wegontwerp te komen. Factoren als verkeersdoorstroming, verkeersveiligheid, woon- en leefklimaat, ruimtebeslag en landschappelijke inpassing spelen daarbij een belangrijke rol. Het is goed om te weten dat hierbij diverse partijen en expertises betrokken zijn. Ook niet onbelangrijk is het kostenaspect. Een dergelijke wegverlegging kost miljoenen, zodat onderhandelingen over verdeling van de kosten niet zonder slag of stoot verlopen. Het tijdsaspect speelt dus wel degelijk zwaar mee in de afweging om de door bewoners aangedragen variant nu al dan niet mee te nemen in dit bestemmingsplan. De onzekerheid over de wegverlegging en de wijze van uitvoering daarvan maakt het op dit moment nog altijd niet mogelijk om het bestemmingsplan hierop in te richten. Het verwijt van vooringenomenheid doet geen recht aan alle inspanningen die tot nu gepleegd zijn om verlegging van de Needseweg mogelijk te maken. Resultaat van deze inspanningen is dat er concreet zicht is dat alle betrokken partijen eruit komen, zodat aanstonds een begin kan worden gemaakt met een nieuwe ruimtelijke procedure.

Het lijkt geen twijfel dat verlegging van de Needseweg leidt tot een verbetering van het woon- en leefklimaat voor direct aanwonenden. Aan de andere kant is het ook goed om te realiseren dat de plan-MER en de onderzoeken aantonen dat deze wegverlegging niet per se nodig is om de ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te maken.

Het lukt niet om verlegging van de Needseweg mee te nemen in dit bestemmingsplan. De onderhandelingen tussen de hierbij betrokken partijen lopen hun eigen tijdsfad. Wel is er concreet zicht dat alle betrokken partijen eruit komen, zodat aanstonds een begin kan worden gemaakt met een nieuwe ruimtelijke procedure om dit mogelijk te maken. Het college van burgemeester en wethouder is voornemens om de raad voor te stellen tegelijkertijd met de vaststelling van het bestemmingsplan een kredietbesluit te nemen en de ruimtelijke procedure voor verlegging van de weg op te starten.

De door indieners voorgestelde verlenging van de termijn is gezien het korte tijdsbestek waarbinnen de procedures doorlopen moeten worden geen optie. Bedacht moet worden dat de vestiging van de melkpoederfabriek in Borculo niet doorgaat als zij niet tijdig met de bouwwerkzaamheden kunnen beginnen. Daarvoor is het nodig om de bestemmingsplanherziening en de vereiste vergunningen medio 2013 rond te hebben. Als de fabriek hier niet komt zijn de nu volop levende plannen voor verlegging van de Needseweg ook direct van tafel.

De gekozen insteek lijkt daarom strategisch gezien de beste kans van slagen te hebben om zowel de fabriek als de verlegging van de Needseweg gerealiseerd te krijgen. Daarmee zijn zowel de bewonersbelangen als de economische belangen het meest gebaat.

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt n voor het aspect planschade.

Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de planregels of de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 15:

Samenvatting

Indieners zijn eigenaren en gebruikers van Kastanjelaan 18 tot en met 30 in Borculo. Deze zienswijze heeft betrekking op de plan-MER dat hoort bij het ontwerpbestemmingsplan. Indieners zijn van mening dat de plan-MER onzorgvuldig tot stand is gekomen en dat hun belangen niet evenredig zijn meegenomen (artikel 3.2 Algemene wet bestuursrecht). De door meerdere bewoners uit de buurt ondersteunde variant is zonder inhoudelijk motivatie niet opgenomen, terwijl ten opzichte van de NRD wel twee nieuwe ontsluitingsvarianten zijn onderzocht. Het tijdsaspect is daarbij ten onrechte als verweer gebruikt. Het college had gebruik kunnen maken van de mogelijkheid tot verlenging van de procedure. Met een verlegging van de Needseweg verwachten zij dat er helemaal geen besluit hogere grenswaarde hoeft te worden vastgesteld. Naar hun mening zijn de voor de plan-MER benodigde kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen onvoldoende vergaard en afgewogen. Zij vinden dat de plan-MER met vooringenomenheid tot stand is gekomen (artikel 3.4 Algemene wet bestuursrecht). Er is alleen geredeneerd vanuit het economische belangen. Er is geen rekening gehouden met de woon- en leefomgeving. Bovendien zijn niet alle geluidbronnen betrokken in het onderzoek. Zo is het verkeerslawaaï van de Needseweg niet meegenomen als geluidbron. Volgens artikel 110f van de Wet geluidhinder moet de gecumuleerde geluidbelasting worden bepaald als sprake is van relevante blootstelling aan meer dan één geluidbron. Hiervan is in deze situatie sprake, omdat het verkeer over de Needseweg 70 dB(A) aan geluid veroorzaakt. Het verzoek is om de milieueffecten voor de door de gemeente opgestelde verleggingsvariant voor de Needseweg alsnog op te nemen in de plan-MER. Bij de keuze voor verlegging van de deze weg (inclusief aanvullende geluidmaatregelen) zullen zij hun zienswijze intrekken.

Beoordeling

De verweten onzorgvuldigheid is weggenomen met een aanvulling op de plan-MER. Hiermee zijn de door de Commissie m.e.r. geplaatste opmerkingen ondervangen.

De reden dat de door bewoners aangedragen variant niet is meegenomen is gelegen in de onzekerheid over de uiteindelijke uitvoeringsvariant. Aan deze variant is de afgelopen tijd flink gesleuteld om tot een zo optimaal mogelijk wegontwerp te komen. Factoren als verkeersdoorstroming, verkeersveiligheid, woon- en leefklimaat, ruimtebeslag en landschappelijke inpassing spelen daarbij een belangrijke rol. Het is goed om te weten dat hierbij diverse partijen en expertises betrokken zijn. Ook niet onbelangrijk is het kostenaspect. Een dergelijke wegverlegging kost miljoenen, zodat onderhandelingen over verdeling van de kosten niet zonder slag of stoot verlopen. Het tijdsaspect speelt dus wel degelijk zwaar mee in de afweging om de door bewoners aangedragen variant nu al dan niet mee te nemen in dit bestemmingsplan. De onzekerheid over de wegverlegging en de wijze van uitvoering daarvan maakt het op dit moment nog altijd niet mogelijk om het bestemmingsplan hierop in te richten. Het verwijt van vooringenomenheid doet geen recht aan alle inspanningen die tot nu gepleegd zijn om verlegging van de Needseweg mogelijk te maken. Resultaat van deze inspanningen is dat er concreet zicht is dat alle betrokken partijen eruit komen, zodat aanstonds een begin kan worden gemaakt met een nieuwe ruimtelijke procedure.

Het lijkt geen twijfel dat verlegging van de Needseweg leidt tot een verbetering van het woon- en leefklimaat voor direct aanwonenden. Aan de andere kant is het ook goed om te realiseren dat de plan-MER en de onderzoeken aantonen dat deze wegverlegging niet per se nodig is om de ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te maken.

Zoals hierboven aangegeven lukt het niet om verlegging van de Needseweg mee te nemen in dit bestemmingsplan. Het college van burgemeester en wethouder is echter voornemens om de raad voor te stellen tegelijkertijd met de vaststelling van het bestemmingsplan een kredietbesluit te nemen en de ruimtelijke procedure voor verlegging van de weg op te starten.

De door indieners voorgestelde verlenging van de termijn is gezien het korte tijdsbestek waarbinnen de procedures doorlopen moeten worden geen optie. Bedacht moet worden dat de vestiging van de melkpoederfabriek in Borculo niet doorgaat als zij niet tijdig met de bouwwerkzaamheden kunnen beginnen. Daarvoor is het nodig om de bestemmingsplanherziening en de vereiste vergunningen medio 2013 rond te hebben. Als de fabriek hier niet komt zijn de nu volop levende plannen voor verlegging van de Needseweg ook direct van tafel. De gekozen insteek lijkt daarom strategisch gezien de beste kans van slagen te hebben om zowel de fabriek als de verlegging van de Needseweg gerealiseerd te krijgen. Daarmee zijn zowel de bewonersbelangen als de economische belangen het meest gebaat.

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt b voor het aspect geluid.

Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de planregels of de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 16:

Samenvatting

Indiener is eigenaar en gebruiker van Oude Needseweg 33 in Borculo. Op deze locatie heeft hij een bedrijf dat diensten levert op het gebied van grondwerk, aanleg van bestrating en riolering. Hij stelt de vraag in hoeverre de voorgenomen plannen de ontwikkeling van zijn bedrijf in de weg staan voor wat betreft het verhogen van de geluidnormering. Een toename van vrachtverkeer over de Oude Needseweg geeft voor zijn bedrijf beperkingen bij het laden/losseren en in- en uitrijden. Hij verwacht stremmingen. Concrete vragen zijn waar de in-/uitrit van de nieuwe fabriek wordt gesitueerd en waar vrachtwagens in de nacht kunnen parkeren. Indiener heeft geïnvesteerd in duurzame energie (aardwarmte). Door FrieslandCampina aangewend grondwater heeft wellicht nadelige gevolgen voor de aardwarmtevoorzieningen.

Beoordeling

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt b voor het aspect geluid. Voor het aspect verkeer geldt dat zowel in de autonome situatie (vanuit de bestaande bedrijvenbestemming op Hambroek II) als in de situatie na vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan sprake is van een toename van het vrachtverkeer. In de autonome situatie moet gerekend worden met een toename van 350 vrachtwagenbewegingen per dag (normgetal CROW voor een bedrijventerrein categorie 3.2). In de toekomstige situatie bedraagt de toename 376 vrachtwagenbewegingen per dag. Met deze toename is er nog geen sprake van een drukke weg en files.

De langparkeerzone wordt indien nodig verplaatst. De vrachtwagens voor FrieslandCampina worden geacht op het eigen terrein te wachten. In het inrichtingsplan is hiervoor een voorziening opgenomen. De geluidemissie van deze voorziening is meegenomen in het akoestisch onderzoek. In het inrichtingsplan zijn twee in-/ uitritten voorzien. Eén in-/uitrit ten behoeve van de melkontvangst en één in-/uitrit ten behoeve van de afvoer van producten.

Ter plaatse van de nieuwe melkpoederfabriek wordt geen grondwater onttrokken. Van mogelijk nadelige gevolgen voor de aardwarmtevoorzieningen van indieneer is daarom geen sprake. Overigens is dit geen ruimtelijk relevant aspect. Voor grondwateronttrekkingen zijn regels gesteld in de Waterwet. Voor grote industriële toepassingen is een provinciale watervergunning nodig.

Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de planregels of de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 17:

Samenvatting

Indieneer is eigenaar en gebruiker van Kastanjelaan 14 in Borculo. Het bestemmingsplan is volgens hem onvoldoende gemotiveerd op het punt van het al dan niet kunnen voldoen aan het vereiste geluidniveau in de woning. Uit het onderzoek valt niet op te maken of de benodigde geluidruimte ten gevolge van het gezondeerde industrieterrein ook daadwerkelijk nodig is. De geluidbronnen van de overige bedrijven op het gezondeerde industrieterrein zijn niet genoemd en berekend in het rapport. Uit het onderzoek blijkt verder niet of rekening is gehouden met straffactoren voor tonaal of impulsvormig geluid. De gebruikte geurnormen zijn incorrect toegepast. De geurtoename door de nieuwe bron bevindt zich boven de streefwaarde, zodat geen sprake is van een aanvaardbaar geurhinderniveau. Geuronderzoek lijkt ten onrechte te zijn gericht op het bouwplan en niet op de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt.

Luchtkwaliteit is berekend op een aantal rasterpunten en niet op woningen van derden. Niet vermeld is waar de beoordelingspunten op maximaal 10 meter van de wegrand liggen. De poedertorens zijn gezichtsbepalend en horizonvervuilend. Het woongenot en leefklimaat wordt hierdoor aangetast. Zeker in samenhang met de toename aan geluid, geur en verkeer en de achteruitgang in luchtkwaliteit. Hij zal daarom een verzoek om planschade indienen. Een planschaderisicoanalyse is een aspect dat hij heel graag nader ingevuld ziet worden. Een dermate grote onderneming met een milieukwalificatie uit de hoogste milieucategorie vindt hij maatschappelijk onaanvaardbaar en daardoor ongewenst.

Beoordeling

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt b voor het aspect geluid. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt d voor het aspect verkeer. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt e voor het aspect geur. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt f voor het aspect luchtkwaliteit. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt g voor het aspect stikstofdepositie/Natura 2000. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt j voor het aspect horizonvervuiling/uitzicht. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt n voor het aspect waardevermindering/planschade. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt m voor het aspect economische uitvoerbaarheid. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt l voor het aspect locatiekeuze. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt a voor het aspect milieuzonering.

Voor geluid, geur en stikstofdepositie is niet uitgegaan van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan in theorie biedt, omdat omliggende woningen invulling van deze mogelijkheden in de praktijk beperken. Het bedrijf is om deze reden qua bestemming, situering, bouw mogelijkheden en milieucategorie zo veel mogelijk ingekaderd. Wel is bij de bepaling van de geluidzone gerekend met een gereserveerde geluidruimte voor de nog niet in gebruik genomen gedeelten van het industrieterrein. Gedetailleerd onderzoek toont aan dat het bedrijf in de voorgestelde vorm en opzet inpasbaar is op deze locatie. Extra ontwikkelingsruimte is daarbij slechts zeer marginaal aanwezig. Indien het bedrijf in de toekomst van deze mogelijkheden gebruik wenst te maken zal die worden getoetst via de band van de wet Milieubeheer, omdat immers dan een aanpassing van de omgevingsvergunning voor milieu noodzakelijk is.

De plan-MER en de concrete ontwikkeling die binnen de theoretisch ruimere planmogelijkheden speelt sluiten op deze manier direct op elkaar aan. Nu alle milieuparameters binnen het maximaal toelaatbare blijven is het woon- en leefklimaat niet in het geding. Via de omgevingsvergunning voor milieu wordt voorts voorkomen dat het bedrijf op deze milieuparameters alsnog een grotere impact op de omgeving heeft dan nu is afgebakend.

Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de planregels of de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 18:

Samenvatting

Indieners zijn eigenaar en gebruiker van Eikenlaan 1 in Borculo. Zij hebben pro forma een zienswijze ingediend met het verzoek om hen in de gelegenheid te stellen deze zienswijze met gronden aan te vullen. Deze gelegenheid is hen geboden. Binnen de gestelde termijn zijn aanvullende gronden ontvangen. In de pro forma ingediende zienswijze geven indieners aan dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de goede ruimtelijke ordening vanwege het proberen samen te brengen van onverenigbare functies (wonen en zware industrie). Een voldoende woon- en leefklimaat kan niet meer worden gegarandeerd door overlast van de nieuwe fabriek, zoals continu geluid en geur. Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering voldoet de nieuwe melkpoederfabriek niet aan de richtafstand van 500 meter. Een draagkrachtige motivering om deze milieuzoneringnormen opzij te schuiven ontbreekt. Een fabriek van deze schaalgrootte hoort thuis op een regionaal bedrijventerrein.

De bodemkwaliteit is niet van tevoren onderzocht om na te gaan of die voldoende is voor het voorgenomen gebruik. De gevolgen voor ecologie, natuur en landschap zijn vlot weggeschreven, terwijl de fabriek pal naast de ecologische verbindingzone rivier de Berkel komt en hierop een geluidsverstoring veroorzaakt. Welke garanties zijn er dat vrachtwagens niet af en aan rijden over de Needseweg? Indieners verzoeken om een nadere onderbouwing voor het totale aantal transportbewegingen per dag en vragen zich af of de bestaande parkeerplaats groot genoeg is. Waarom is er geen beplantingsplan gemaakt? Wordt dit als een voorwaardelijk verplichting opgenomen in het bestemmingsplan? De economische uitvoerbaarheid van het plan is niet aangetoond. Verzocht wordt om inzage dan wel afschriften van overeenkomsten over de financiële bijdragen van initiatiefnemers en planschadeclaims. Daarnaast ontvangen zij graag afschriften van de risicoanalyse planschade en alle daarop betrekking hebbende stukken. Zij kondigen aan een aanvraag om tegemoetkoming in planschade in te dienen. Het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. versterkt hun gehaaste indruk. Zij gaan ervanuit dat de raad dit advies niet in de wind zal slaan.

In de op 1 mei 2013 binnengekomen aanvullende gronden worden een aantal van de bovenstaande vragen nogmaals gesteld, met daarbij de opmerking dat het college niet op deze vragen is ingegaan. Zonder de gevraagde informatie is het voor indieners niet mogelijk om bepaalde gronden aan te vullen. Verder heeft het college nagelaten om het dossier aan te vullen met de naar voren gebrachte zienswijzen, hoewel indieners hierom telefonisch expliciet hebben gevraagd. Zodoende hebben zij geen volledig beeld krijgen van de aspecten en (tegen)argumenten die door anderen zijn aangevoerd. Aldus is gehandeld in strijd met artikel 3:14 van de Algemene wet bestuursrecht en is de voorbereidingsprocedure van het bestemmingsplan niet zorgvuldig gevoerd. Indieners vragen om de fout in de voorbereidingsprocedure te repareren en hen in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de integrale zienswijzen en hun eigen zienswijze aan te vullen met nadere gronden. Voor wat betreft geluid stellen indieners dat ten onrechte geen aandacht is besteed aan het woon- en leefklimaat in tuinen. De cumulatieve geluidbelasting heeft een negatieve invloed op het woon- en leefklimaat, maar is niet afgewogen. Het bestemmingsplan ontbeert daarom een draagkrachtige motivering. Verder blijkt uit onderzoek niet of rekening is gehouden met straffactoren voor tonaal of impulsachtig geluid.

Indieners zijn het oneens met het aantal transportbewegingen op het eigen terrein waarvan is uitgegaan in het akoestisch rapport. Zij onderschrijven het verzoek van de bewoners van de Kastanjelaan om de verlegging van de Needseweg (inclusief groene wal en geluidsscherm) te onderzoeken. Niet vermeld is waar de beoordelingspunten op maximaal 10 meter van de wegrand liggen. Niet aangetoond is of ook op korte afstand van wegen aan de luchtkwaliteitsnormen wordt voldaan. Indieners bestrijden dat de Best Beschikbare Technieken worden toegepast, conform het BREF voor Food, Drink and Milk Industries. Het onderzoek naar de stikstofdepositie is niet deugdelijk. Door het ontbreken van een ter inzage liggende aanvraag milieuvergunning valt niet te controleren of de stikstofemissie op basis van de nieuwe plannen lager is. Hierbij is ten onrechte uitgegaan van het bouwplan zelf en niet van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan. De omschrijving van de bestemming "Verkeer" in artikel 5 en de bouwregel in artikel 5.2 zijn niet met elkaar in overeenstemming (bouwhoogte van 10 meter voor een luchtbrug versus een bouwhoogte van 8 meter voor bouwwerken, geen bebouw zijnde).

Vanwege een misverstand over de mogelijkheid om afschriften te ontvangen van alle ingediende zienswijzen geven indieners in de op 10 mei 2013 binnengekomen gronden een tweede aanvulling op de pro forma zienswijze. Daarin verwijten indieners onder meer dat de gemeente in de concept-zienswijzennota een verkeerde voorstelling van zaken geeft voor wat betreft het in de gelegenheid stellen om zienswijzen in te zien op het gemeentehuis en dat indieners hiervan geen gebruik hebben willen maken. Zij citeren uit een e-mailbericht van een gemeenteambtenaar waarin met geen woord gerept wordt over de mogelijkheid om naar het gemeentehuis te komen en daar afschriften van zienswijzen te krijgen. Verder is het voor hen gissen naar het moment tot wanneer een nadere motivering mogelijk is in het besluitvormingsproces.

De aanvulling op de plan-MER is niet kenbaar gemaakt. In tegenspraak met de plan-MER wordt er bij FrieslandCampina Domo wel degelijk grondwater gebruikt. In het bestemmingsplan zou moeten worden gewaarborgd dat de bewoners van het Hambroek geen overlast ondervinden van het licht van de fabriek. Ten onrechte is het onderzoek naar vleermuizen niet afgewacht, zowel vanwege de omvang van de melkpoederfabriek als de gevoeligheid voor geluid. Tijdens de mondelinge toelichting op de ingediende zienswijzen zijn deze gronden namens indieners in kort bestek herhaald waarbij tevens aandacht werd gevraagd voor verlegging van de Needseweg.

Beoordeling

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt a voor het aspect milieuzonering. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt l voor het aspect locatiekeuze. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt h voor het aspect bodem. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt b voor het aspect geluid. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt d voor het aspect verkeer. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt k voor het aspect beplanting. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt m voor het aspect economische uitvoerbaarheid. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt n voor het aspect planschade.

Vanwege het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. is een aanvulling op de plan-MER gemaakt. Hiermee zijn de door de Commissie m.e.r. geplaatste opmerkingen ondervangen.

Het dossier is tijdens de termijn van terinzagelegging niet aangevuld met ingediende zienswijzen. Wel zijn indieners in de gelegenheid gesteld om deze zienswijzen op het gemeentehuis te komen inzien. Hiervan hebben zij geen gebruik gemaakt, omdat hen medegedeeld is dat zij ter plekke geen afschriften van de zienswijzen konden ontvangen. Dit berust op een misverstand dat is ontstaan door een vanuit de gemeente verstuurde e-mail. Na telefonisch contact vanuit de gemeente is dat misverstand uit de wereld geholpen. Vervolgens zijn afschriften van de ingediende zienswijzen bij hen thuis bezorgd. Eerder heeft indiener via de e-mail al een overzicht ontvangen met een puntsgewijze samenvatting van de inhoud van de ingediende zienswijzen.

Naderhand is er vanuit de gemeente nogmaals telefonisch contact geweest, waarbij is afgesproken dat indieners hun zienswijzen uiterlijk op 10 mei 2013 nogmaals met gronden kunnen aanvullen. Dit is per e-mail bevestigd. Bij schrijven van 8 mei 2013 is indieners medegedeeld dat een nadere motivering van de zienswijze mogelijk is tot het moment dat de raad de aanvulling in redelijkheid niet meer kan meenemen in het besluitvormingsproces.

Het lijkt geen twijfel dat verlegging van de Needseweg leidt tot een verbetering van het woon- en leefklimaat voor direct aanwonenden. Aan de andere kant is het ook goed om te realiseren dat de plan-MER en de onderzoeken aantonen dat deze wegverlegging niet per se nodig is om de ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te maken.

Het lukt niet om verlegging van de Needseweg mee te nemen in dit bestemmingsplan. De onderhandelingen tussen de hierbij betrokken partijen lopen hun eigen tijdsfad. Wel is er concreet zicht dat alle betrokken partijen eruit komen, zodat aanstonds een begin kan worden gemaakt met een nieuwe ruimtelijke procedure om dit mogelijk te maken. Het college van burgemeester en wethouder is voornemens om de raad voor te stellen tegelijkertijd met de vaststelling van het bestemmingsplan een kredietbesluit te nemen en de ruimtelijke procedure voor verlegging van de weg op te starten.

In het kader van de bestemmingsplanprocedure wordt onder meer beoordeeld of de effecten die zijn beschreven in de plan-MER en de plantoelichting passen binnen het kader van een goede ruimtelijke ordening. In deze situatie is dat het geval. Naar aanleiding van het advies van de Commissie m.e.r. is voor het aspect geluid een aanvullend memo opgesteld (zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt b). De toets aan de BREF is voorbehouden aan het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning. In dit geval is dat de provincie Gelderland. Als de provincie van mening is dat er onvoldoende aan de BREF is voldaan zal zij aanvullende maatregelen voorschrijven waardoor de milieueffecten verder worden beperkt.

Voor geluid, geur en stikstofdepositie is niet uitgegaan van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan in theorie biedt, omdat omliggende woningen invulling van deze mogelijkheden in de praktijk beperken. Het bedrijf is om deze reden qua bestemming, situering, bouw mogelijkheden en milieucategorie zo veel mogelijk ingekaderd. Wel is bij de bepaling van de geluidzone gerekend met een gereserveerde geluidruimte voor de nog niet in gebruik genomen gedeelten van het industrieterrein. Gedetailleerd onderzoek toont aan dat het bedrijf in de voorgestelde vorm en opzet inpasbaar is op deze locatie. Extra ontwikkelingsruimte is daarbij slechts zeer marginaal aanwezig. Indien het bedrijf in de toekomst van deze mogelijkheden gebruik wenst te maken zal die worden getoetst via de band van de wet Milieubeheer, omdat immers dan een aanpassing van de omgevingsvergunning voor milieu noodzakelijk is. De plan-MER en de concrete ontwikkeling die binnen de theoretisch ruimere plan mogelijkheden speelt sluiten op deze manier direct op elkaar aan. Nu alle milieuparameters binnen het maximaal toelaatbare blijven is het woon- en leefklimaat niet in het geding. Via de omgevingsvergunning voor milieu wordt voorts voorkomen dat het bedrijf op deze milieuparameters alsnog een grotere impact op de omgeving heeft dan nu is afgebakend.

De bouwhoogte voor een luchtbrug is specifiek geregeld in het bestemmingsplan. Deze luchtbrug mag maximaal 10 meter hoog zijn. In algemene zin geldt binnen de voor de bestemming "Verkeer" aangewezen gronden dat voor andere bouwwerken, geen gebouw zijnde, de bouwhoogte maximaal 8 meter mag bedragen. Zoals te doen gebruikelijk bij regelgeving gaat de specifieke regel hier boven de algemene regel.

Een nadere motivering van de kant van indieners in het besluitvormingsproces richting gemeenteraad is in beginsel nog mogelijk tot aan het moment dat besluitvorming binnen de raad plaatsvindt. Het is aan de raad om te bepalen hoe zij omgaat met stukken die buiten de formele termijn van terinzagelegging zijn binnengekomen.

Volgens jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is een nadere motivering van de zienswijze mogelijk tot het moment dat het bestuursorgaan de aanvulling in redelijkheid niet meer kan meenemen in het besluitvormingsproces.

De aanvulling op de plan-MER is op 10 mei 2013 alsnog verstrekt aan alle indieners van zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan en plan-MER.

Het gebruik van grondwater door FrieslandCampina Domo beperkt zich tot de bestaande locatie. Deze situatie doet zich al vele jaren voor. Voor de onttrekking van grondwater is door de provincie een Waterveding verstrekt. De nieuwe melkpoederfabriek maakt geen gebruik van grondwater. De plan-MER verwijst hiernaar. De capaciteit voor onttrekking van grondwater wordt door de met dit bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen niet vergroot..

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt o voor de overwegingen op het gebied van vleermuizen. De locatie waar het gebouw wordt gebouwd is met zekerheid geen vliegrouwe of verblijfsgebied voor vleermuizen. De nu nog open ruimte is voor veel vleermuizen door hun specifieke manier van navigeren namelijk een groter obstakel dan een gebouw. Ze begeven zich niet graag ver van een peilbaar echobaken. Om zich te oriënteren hebben ze corridors nodig van bomen of heggen. De bestaande corridors worden door dit bestemmingsplan niet weggenomen. Er is relatief weinig onderzoek gedaan naar de gevoeligheid van vleermuizen voor geluid. De gevoeligheid voor lage en hoge frequenties is bij mensen anders dan bij vleermuizen, zodat de persoonlijke beleving van geluidsterkte niet kan worden doorgetrokken naar die van vleermuizen.

Naar aanleiding van de mondelinge toelichting op de ingediende zienswijzen kan worden opgemerkt dat het kredietbesluit voor verlegging van de Needseweg in dezelfde raadsvergadering aan de orde komt als het voorstel over het vaststellen van het bestemmingsplan en de plan-MER. In deze raadsvergadering komt ook het voorstel aan de orde om de ruimtelijke procedure voor verlegging van de weg op te starten.

Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de planregels of de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 19:

Samenvatting

Indieners zijn eigenaar en gebruiker van Kastanjelaan 2 in Borculo. Het bestemmingsplan is volgens hen onvoldoende gemotiveerd op het punt van het al dan niet kunnen voldoen aan het vereiste geluidniveau in de woning. Uit het onderzoek valt niet op te maken of de benodigde geluidruimte ten gevolge van het gezoneerde industrieterrein ook daadwerkelijk nodig is. De geluidbronnen van de overige bedrijven op het gezoneerde industrieterrein zijn niet genoemd en berekend in het rapport. Uit het onderzoek blijkt verder niet of rekening is gehouden met straffactoren voor tonaal of impulsvormig geluid. De tekst en tabel over de interne routing van vrachtwagens zijn tegenstrijdig. Door het heen en weer rijden van vrachtwagens is sprake van meer transportbewegingen, zodat het onderzoek niet deugdelijk is. De gebruikte geurnormen zijn incorrect toegepast. De geurtoename door de nieuwe bron bevindt zich boven de streefwaarde, zodat geen sprake is van een aanvaardbaar geurhinderniveau. Geuronderzoek lijkt ten onrechte te zijn gericht op het bouwplan en niet op de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Luchtkwaliteit is berekend op een aantal rasterpunten en niet op woningen van derden. Niet vermeld is waar de beoordelingspunten op maximaal 10 meter van de wegrand liggen. Niet is aangetoond of ook op korte afstand van wegen aan de luchtkwaliteitsnormen wordt voldaan. Door het ontbreken van een ter inzage liggende aanvraag milieuvergunning valt niet te controleren of de stikstofemissie op basis van de nieuwe plannen lager is. Hierbij is ten onrechte uitgegaan van het bouwplan zelf en niet van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan.

Volgens de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering voldoet de nieuwe melkpoederfabriek niet aan de richtafstand van 500 meter. Een draagkrachtige motivering om deze milieuzoneringsnormen opzij te schuiven ontbreekt. Een fabriek van deze schaalgrootte hoort thuis op een regionaal bedrijventerrein. Gemist wordt een menselijke maat ten aanzien van de omwonenden. De Commissie m.e.r. constateert dat alternatieven met (extra) bronmaatregelen ontbreken die de geluidbelasting op de gevels van woningen kunnen beperken en de geluidzone kunnen verkleinen. Zij hopen dat de raad het advies om een aanvulling op het MER op te stellen niet in de wind slaat. Het uitzicht wordt ernstig geschonden door de hoge installaties van de nieuwe fabriek. Waarom is er geen beplantingsplan gemaakt? Het woongenot wordt onaanvaardbaar aangetast, zeker in samenhang met de toename aan verkeer, geur en geluid. Zij zullen daarom een verzoek om planschade indienen. Ter bepaling van de economische uitvoerbaarheid wordt gevraagd om een planschaderisicoanalyse. Verlegging van de Needseweg kan reden zijn om de zienswijze in te trekken.

Beoordeling

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt b voor het aspect geluid. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt d voor het aspect verkeer. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt e voor het aspect geur. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt f voor het aspect luchtkwaliteit. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt g voor het aspect stikstofdepositie/Natura 2000. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt a voor het aspect milieuzonering. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt l voor het aspect locatiekeuze. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt j voor het aspect horizonvervuiling/uitzicht. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt k voor het aspect beplanting.

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt n voor het aspect waardevermindering/planschade. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt m voor het aspect economische uitvoerbaarheid.

Voor geluid, geur en stikstofdepositie is niet uitgegaan van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan in theorie biedt, omdat omliggende woningen invulling van deze mogelijkheden in de praktijk beperken. Het bedrijf is om deze reden qua bestemming, situering, bouwmogelijkheden en milieucategorie zo veel mogelijk ingekaderd. Wel is bij de bepaling van de geluidzone gerekend met een gereserveerde geluidruimte voor de nog niet in gebruik genomen gedeelten van het industrieterrein. Gedetailleerd onderzoek toont aan dat het bedrijf in de voorgestelde vorm en opzet inpasbaar is op deze locatie. Extra ontwikkelingsruimte is daarbij slechts zeer marginaal aanwezig. Indien het bedrijf in de toekomst van deze mogelijkheden gebruik wenst te maken zal die worden getoetst via de band van de wet Milieubeheer, omdat immers dan een aanpassing van de omgevingsvergunning voor milieu noodzakelijk is. De plan-MER en de concrete ontwikkeling die binnen de theoretisch ruimere planmogelijkheden speelt sluiten op deze manier direct op elkaar aan. Nu alle milieuparameters binnen het maximaal toelaatbare blijven is het woon- en leefklimaat niet in het geding. Via de omgevingsvergunning voor milieu wordt voorts voorkomen dat het bedrijf op deze milieuparameters alsnog een grotere impact op de omgeving heeft dan nu is afgebakend. De menselijke maat ten aanzien van de omwonenden komt naar voren uit het feit dat er uitgebreid onderzoek is gedaan naar milieueffecten. Het gaat hierbij nadrukkelijk om effecten op de woon- en leefomgeving.

Vanwege het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. is een aanvulling op de plan-MER gemaakt. Hiermee zijn de door de Commissie m.e.r. geplaatste opmerkingen ondervangen.

Het lijkt geen twijfel dat verlegging van de Needseweg leidt tot een verbetering van het woon- en leefklimaat voor direct aanwonenden. Aan de andere kant is het ook goed om te realiseren dat de plan-MER en de onderzoeken aantonen dat deze wegverlegging niet per se nodig is om de ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te maken.

Het lukt niet om verlegging van de Needseweg mee te nemen in dit bestemmingsplan. De onderhandelingen tussen de hierbij betrokken partijen lopen hun eigen tijdspad. Wel is er concreet zicht dat alle betrokken partijen eruit komen, zodat aanstonds een begin kan worden gemaakt met een nieuwe ruimtelijke procedure om dit mogelijk te maken. Het college van burgemeester en wethouder is voornemens om de raad voor te stellen tegelijkertijd met de vaststelling van het bestemmingsplan een kredietbesluit te nemen en de ruimtelijke procedure voor verlegging van de weg op te starten.

Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de planregels of de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 20:

Samenvatting

Indiener dient zienswijzen in namens de eigenaar van Acaciastraat 4, 6, 8, 10 en 12, Eikenlaan 40, 44, 46, 48, 50, 52, 54, 56, 58, 60, 62, 64, 66, 68, 70, 72 en 76, Iepenstraat 4, 6, 8, 10 en 12, Lindenstraat 4, 6, 8, 10 en 12 en Wilgenstraat 2, 8, 10 en 12. Eigenaar verhuurt de betreffende woningen. Indiener vreest voor aanzienlijke negatieve gevolgen op de woon- en leefomgeving van de bewoners van de wijk. Ook worden de bebouwingsopties op de gronden van eigenaar door deze ontwikkeling beperkt. Indiener acht de keuze voor een melkpoederfabriek op deze locatie ruimtelijk niet aanvaardbaar wegens strijd met het provinciaal beleid en de uitgangspunten voor milieuzonering uit de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering.

Qua milieucategorie is het bedrijf niet passend voor een lokaal bedrijventerrein. De gemeente heeft geen alternatieve vestigingslocaties onderzocht. Volgens indiener is in het kader van milieuzonering niet naar geluid gekeken. Eigenaar heeft ook tegen het ontwerpbesluit hogere waarden een zienswijze ingediend en stelt dat het besluit hogere waarden niet kan worden genomen. Als gevolg daarvan kan ook dit bestemmingsplan niet worden vastgesteld. Een groot aantal woningen die voorheen een geluidbelasting beneden de 50 dB(A) had worden nu ineens geconfronteerd met een forse overschrijding. De bewoners van betreffende woningen hebben geen zekerheid dat het binnenklimaat van hun woningen aan de wettelijke vereisten voldoet. Het is niet uitgesloten dat het verkeer van de melkpoederfabriek ook de Needseweg zal gebruiken (met extra hinder voor de daarnaast gelegen woningen tot gevolg). Daarom zouden maatregelen ter voorkoming van het gebruik van de Needseweg voor vrachtverkeer in het bestemmingsplan zelf moeten worden opgenomen en gegarandeerd. Volumineuze (grootschalige) detailhandel kan niet zonder meer in het bestemmingsplan worden opgenomen nu geen enkel onderzoek is gedaan naar wenselijkheid en ruimtelijke effecten. De bomen en beplanting ten noorden van de Needseweg en langs de randen van het plangebied zouden ter bescherming van de landschappelijke waarden en ter voorkoming van visuele hinder in de planregels moeten worden beschermd. Afspraken ter voorkoming van lichthinder zouden in de vorm van een voorwaarde in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen. De motivering dat de stikstofdepositie van de melkpoederfabriek ten aanzien van de Natura 2000-gebieden Stelkampsveld en Teeselinkven afneemt lijkt niet waarschijnlijk nu er in de referentiesituatie in 2004 nog geen plan was om de melkpoederfabriek op te richten. Om deze reden kan een passende beoordeling nodig zijn. Het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. ontbreekt.

Beoordeling

Nu alle milieuparameters binnen het maximaal toelaatbare blijven is het woon- en leefklimaat niet in het geding. Beperking van de bebouwingsopties bestaat hieruit dat in de regels het oprichten van woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen niet is toegestaan. Hiervan kan echter middels een omgevingsvergunning van worden afgeweken, zodat het oprichten van een woning onder voorwaarden alsnog mogelijk is. Voor de bestaande in eigendom zijnde woningen gelden vanuit het vast te stellen bestemmingsplan geen directe beperkingen.

Bij eventuele vervangende nieuwbouw kan dit in zekere mate wel spelen. Concrete plannen hiertoe zijn echter niet ingediend, zodat hiermee nu nog geen rekening kan worden gehouden.

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt l voor het aspect locatiekeuze.

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt a voor het aspect milieuzonering. In aanvulling hierop is het zo dat indiener onterecht stelt dat de bestaande weiproducentfabriek in categorie 3.2 valt. Ook deze fabriek valt namelijk in categorie 5.1. In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt onder het kopje "Milieuzonering" een afweging over geluid toegevoegd. Impliciet mocht al wel duidelijk zijn dat het aspect geluid is meegewogen bij het afwijken van de richtafstand, maar de opmerking is in zoverre terecht dat hierover onder dit kopje niets is terug te vinden.

Zie verder het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt b voor het aspect geluid. Het Besluit hogere grenswaarden wordt genomen voorafgaand aan de vaststelling van het definitieve bestemmingsplan, zodat dit vaststelling niet in de weg staat.

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt d voor het aspect verkeer.

De bepaling over het toestaan van volumineuze detailhandel is overgenomen uit de planregels van het geldende bestemmingsplan. In de plantoelichting wordt opgemerkt dat de planregels voor het bestemmingsplan "Borculo, FrieslandCampina Domo 2013" daarop voortbouwen.

Omdat het bestemmingsplan "Borculo, Bedrijventerreinen 2011" op 11 september 2012 is vastgesteld, is geen aanpassing doorgevoerd in de recentelijk vastgestelde planregels over het gebruik ten behoeve van volumineuze (grootschalige) detailhandel.

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt k voor het aspect beplanting. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt j voor het aspect horizonvervuiling/uitzicht.

In de planregels zijn geen voorwaarden opgenomen over het aspect lichthinder. Het komt de gemeente voor dat dit beter kan gebeuren in de omgevingsvergunning omdat daarbij kan worden aangesloten op de exacte inrichting van het terrein van de melkpoederfabriek en op de andere vergunningsvoorwaarden.

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt g voor het aspect stikstofdepositie/Natura 2000.

Het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. is inmiddels binnen. Dit advies heeft aanleiding gegeven om met een aanvulling op de plan-MER te komen. Hiermee zijn de door de Commissie m.e.r. geplaatste opmerkingen ondervangen.

Overigens is er voor eigenaar van de aangegeven woningen ook een positief punt te benoemen dat direct samenhangt met de nieuwe melkpoederfabriek en de uitbreiding van de bestaande weiproducentfabriek. Nadrukkelijk in beeld gekomen is namelijk een verlegging van de Needseweg in noordelijke richting. Het lijkt geen twijfel dat verlegging van de Needseweg leidt tot een verbetering van het woon- en leefklimaat voor direct aanwonenden. Zeker de aangegeven woningen van eigenaar hebben hierbij veel baat. Aan de andere kant is het ook goed om te realiseren dat de plan-MER en de onderzoeken aantonen dat deze wegverlegging niet per se nodig is om de ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te maken.

Het lukt niet om verlegging van de Needseweg mee te nemen in dit bestemmingsplan. De onderhandelingen tussen de hierbij betrokken partijen lopen hun eigen tijdsfad. Wel is er concreet zicht dat alle betrokken partijen eruit komen, zodat aanstonds een begin kan worden gemaakt met een nieuwe ruimtelijke procedure om dit mogelijk te maken.

Het college van burgemeester en wethouder is voornemens om de raad voor te stellen tegelijkertijd met de vaststelling van het bestemmingsplan een kredietbesluit te nemen en de ruimtelijke procedure voor verlegging van de weg op te starten.

Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de planregels of de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Zienswijze 21:

Samenvatting

Indiener dient zienswijzen in namens de eigenaar en gebruiker van Oude Needseweg 23-25 in Borculo. Indiener geeft aan dat het voorkomen van de kap van bomen niet is afgedekt op de plankaart en de voorschriften. Arcadis heeft geen onderzoek naar vleermuizen gedaan. Daarmee is er geen zicht op verlening van de voor een realisatie van dit plan benodigde ontheffingen krachtens de Flora- en faunawet, wat vaststelling van het plan in de weg staat. Uit de toelichting blijkt niet waar het melkzwaartepunt ligt. Niet wordt toegelicht waarom de nieuwe fabriek in aanwezigheid van een andere vestiging van FrieslandCampina moet worden gevestigd. De stelling dat het productieproces van de bestaande fabriek in sterke mate overeenkomt met die voor de verwerking van melk tot melkpoeder wordt op geen enkele wijze toegelicht. De bezoningsstudie heeft zich beperkt tot drie maanden. Vanaf oktober tot maart zal de melkfabriek het woonhuis van Kors een groot deel van de dag in de schaduw zetten. Er wordt niet logisch aangesloten op de omliggende provinciale wegen bij noordelijke ontsluiting. Uit niets blijkt dat de bestaande wegenstructuur geschikt is voor de toename aan verkeer. Als de provincie veel belang hecht aan de nieuwe fabriek dan moet de aanleg van een rotonde mogelijk zijn. De stelling dat de noordelijke ontsluitingsroute een voorkeursalternatief betreft is dus uiterst mager onderbouwd. Beleidsdoelstellingen uit de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) worden met de vestiging van de nieuwe fabriek genegeerd. Een bedrijf in categorie 5.1 moet van Hambroek II worden geweerd. De stelling dat de nieuwe fabriek stoom gebruikt van de bestaande fabriek is niet juist. Er worden juist nieuwe stoomvoorzieningen aangelegd. De stelling dat het afvalwater van de nieuwe fabriek wordt verwerkt via Domo is maar ten dele juist. Het afvalwater wordt uiteindelijk verwerkt door het waterschap. De melkfabriek dient een bovenregionaal belang en past daarom niet op dit lokale bedrijventerrein. Het mobiliteitsprofiel van de nieuwe fabriek is niet in overeenstemming met het profiel van de wel lokaal/regionaal gebonden bestaande fabriek. Verplaatsing naar een regionaal bedrijventerrein is gezien de bestaande voorraad binnen de Achterhoek en de Stedendriehoek niet onmogelijk. In de toelichting wordt bij de geluidsaspecten niet ingegaan op de woning van eigenaar. Ook wordt niet ingegaan op de beperking van de uitbreidingsmogelijkheden van de in de omgeving gelegen bedrijven, waaronder de door eigenaar gedreven handelsovername. Bewoners kunnen bedrijf, gemeente en vervoerders niet aanspreken op contracten die regelen dat het vrachtverkeer niet langs de woonkern van Borculo zal rijden. Het verschil tussen de noordelijke en oostelijke ontsluitingsvariant is volgens de rapportage verwaarloosbaar. De fabriek en gekozen ontsluiting zijn in strijd met de in het Convenant Bedrijventerreinen 2010-2020 vastgelegde doelstellingen en afspraken. In een mondelinge toelichting op de ingediende zienswijzen heeft de eigenares van Oude Needseweg 23-25 aangegeven dat niet duidelijk is welke andere vestigingslocaties zijn onderzocht en waarom deze zijn afgefallen. Verder vroeg zij op welke wijze de Oude Needseweg zou worden verbreed en gaf zij aan dat FrieslandCampina Domo haar geen handreiking heeft gedaan. Ook gaf zij aan dat de huidige bedrijvenbestemming voor haar geen probleem was, omdat deze niet zou leiden tot zoveel vrachtwagenbewegingen als straks met de nieuwe fabriek het geval is.

Beoordeling

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt k voor het aspect bescherming van bomen. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt o voor het aspect vleermuizen/Flora- en faunawet. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt l voor het aspect locatiekeuze (inclusief de synergievoordelen voor stoom en afvalwater).

De veronderstelde strijdigheid met de beleidsdoelstellingen uit de SVIR is niet aanwezig. De SVIR richt zich op nationale belangen, zoals een goed vestigingsklimaat, een degelijk wegennet en waterveiligheid. Het ruimtelijk en mobiliteitsbeleid wordt meer aan provincies en gemeenten overgelaten. De geformuleerde doelen moeten dan ook in dat licht worden gezien. De vestiging van de nieuwe fabriek doet hieraan op geen enkele wijze afbreuk.

Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt i voor het aspect schaduwwerking. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt d voor het aspect verkeer. Zie het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt b voor het aspect geluid.

Woningen worden in principe in de Wet geluidhinder aangemerkt als geluidgevoelig. Zij moeten in beginsel worden beschermd tegen geluidhinder. Uitzondering hierop zijn woningen die op een voor geluid gezoneerd industrieterrein staan. De woning van eigenaar bevindt zich op het reeds bestaande, voor geluid gezoneerde industrieterrein. Uit de wet- en regelgeving en ook uit jurisprudentie (rechterlijke uitspraken) blijkt dat woningen op een dergelijk industrieterrein niet hoeven te worden beschermd tegen geluid van bedrijven op het industrieterrein. Voorts blijkt uit het zonebewakingsmodel dat de geluidbelasting op de woning met name bepaald wordt door twee geluidbronnen van elk 97 dB(A) ter plaatse. Bedrijven op het industrieterrein kunnen geen regels opgelegd krijgen ten aanzien van woningen op het industrieterrein. Ook kan deze woning vanuit het oogpunt van geluid geen beperking zijn voor het vestigen van nieuwe bedrijven of het uitbreiden van het industrieterrein.

In theorie zal elk bedrijf op het industrieterrein door het gebruik van geluidruimte, de geluidruimte en daarmee de ontwikkelingsruimte voor andere bedrijven beperken. Echter in het voorliggende situatie is de geluidzone van het industrieterrein verruimd ten behoeve van de geluidemissie van de melkpoederfabriek. De geluidruimte die in de huidige situatie voor andere bedrijven beschikbaar is hierbij niet beperkt. Het is echter wel de vraag of bedrijven die geluidruimte ook nodig hebben. Buiten de grote bedrijven (zoals FrieslandCampina Domo) vallen nagenoeg alle bedrijven op het industrieterrein onder het Activiteitenbesluit. De bedrijven die onder het Activiteitenbesluit vallen, hebben een in het besluit opgenomen vaste geluidsnorm. Zo ook de handelsonderneming van eigenaar. Deze norm is als geluidsbelasting opgenomen in het zonemodel. De norm in het Activiteitenbesluit is erg ruim en de meeste bedrijven zullen die niet volledig gebruiken. Gaat men meer geluid produceren dan de norm in het Activiteitenbesluit, dan is dit vanuit dit besluit wel mogelijk. Men zal dan wel eerst de Best Beschikbare Technieken (BBT) moeten toepassen voordat een hogere norm als nadere eis kan worden vastgesteld. De strenge BBT-eis zal een grotere beperking voor bedrijven zijn dan de zonering. Aan de andere kant kunnen ook lagere normen worden vastgesteld als een bedrijf niet de geluidruimte benut die het volgens het Activiteitenbesluit heeft. Deze geluidruimte kan dan weer ingezet worden binnen de zonering.

De meeste bedrijven op het industrieterrein zijn net als het bedrijf van eigenaar relatief klein van omvang. Ook zijn ze ver van de woonwijken gelegen en bevinden ze zich voor een deel achter de FCD en zijn daardoor voor een deel afgeschermd.

De provincie Gelderland heeft het Convenant Bedrijventerreinen 2010-2020 verwerkt in de Structuurvisie Bedrijventerreinen en Werklocaties. Hiernaar wordt verwezen in de toelichting bij het ontwerpbesluit. Anders dan indiener stelt past de realisatie van een melkpoederfabriek in deze specifieke situatie binnen het provinciale beleid.

Relevant hierbij is de synergie met de bestaande activiteiten van FrieslandCampina Domo (zie hiervoor ook het gestelde in hoofdstuk 3 onder punt I). Daarmee is eveneens geen sprake van de door indiener veronderstelde strijdigheid met het Convenant Bedrijventerreinen 2010-2020. De provincie heeft dan ook geen zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan.

Naar aanleiding van de mondelinge toelichting op de ingediende zienswijzen kan worden opgemerkt dat de locatiekeuze voor Borculo gebaseerd is op de in hoofdstuk 3 onder punt I genoemde punten. Het betreft een strategische keuze, waarbij Borculo om de genoemde redenen de voorkeur heeft ten opzichte van andere locaties. Het is niet aan de gemeente om in het kader van deze zienswijzennota uitspraken te doen over andere locaties. Het is beter om deze vraag rechtstreeks aan FrieslandCampina Domo te stellen. Verbreding van de weg vindt bij voorkeur plaats in de richting van de bomen aan de overzijde van de weg waar inwoners wonen. Voor de goede orde: verbreding van de Oude Needseweg met 1 tot 1,5 meter is vanuit verkeersoptiek voldoende. Verder is het niet aan de gemeente om een standpunt in te nemen over een eventuele handreiking van FrieslandCampina Domo aan de eigenaren van Oude Needseweg 23-25.

Voor verkeer geldt dat uit de plan-MER blijkt dat invulling van Hambroek II met bedrijven conform het geldende bestemmingsplan kan leiden tot nagenoeg hetzelfde aantal verkeersbewegingen als waarvan sprake is bij de melkpoederfabriek. In de autonome situatie (vanuit de bestaande bedrijvenbestemming op Hambroek II) moet worden gerekend met een toename van 350 vrachtwagenbewegingen per dag (normgetal CROW voor een bedrijventerrein categorie 3.2). In de toekomstige situatie bedraagt de toename 376 vrachtwagenbewegingen per dag. Met deze toename is er nog geen sprake van een drukke weg. Deze weg op het industrieterrein kan dat zeker na verbreding gemakkelijk aan.

Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De zienswijzen geven geen aanleiding voor een aanpassing van de planregels of de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Bijlage: de ingediende zienswijzen



AANTEKENEN

Aan de Gemeenteraad van de gemeente Berkelland

Postbus 200

7270 HA Borculo

Geesteren, 18 maart 2013

Afdeling	RO	AD
Afzender	Dir + Griff	j
Ontvanger	Gert H + Marjolijn	g2g
Datum	19 MRT 2013	
Tijdstip	17 Juni 2013	
Algemere wettelijke tekst		
Oronddeling - inhoud		

Betreft: Bezwaar Bestemmingsplan "Borculo Friesland Campina Domo 2013" (ontwerp bestemmingsplan plan MER en ontwerp besluit hogere grenswaarden)

Publicatie in Berkel Bericht van 5 maart j.l.

Geachte Raad,

Met mijn mail van 22 januari j.l. aan B en W heb ik mijn zienswijze ingediend m.b.t de notitie reikwijdte en detailniveau melkpoederfabriek. In het antwoord van B en W per brief van 1 maart j.l. wordt een toelichting gegeven, niet leidend tot een oplossing/voorkoming van het door mij gemelde probleem.

Derhalve blijf ik bij mijn bezwaar zoals vermeld in mijn mail van 22 januari. (een kopie van deze mail is bijgevoegd)

Met het Waterschap heb ik contact over de schade die inmiddels is ontstaan boven het leiding tracé en de dubieuze wijze waarop de overeenkomst inzake het leggen van het riool door mijn grond tot stand is gekomen. De rechtsgeldigheid van de overeenkomst kan worden betwijfeld.

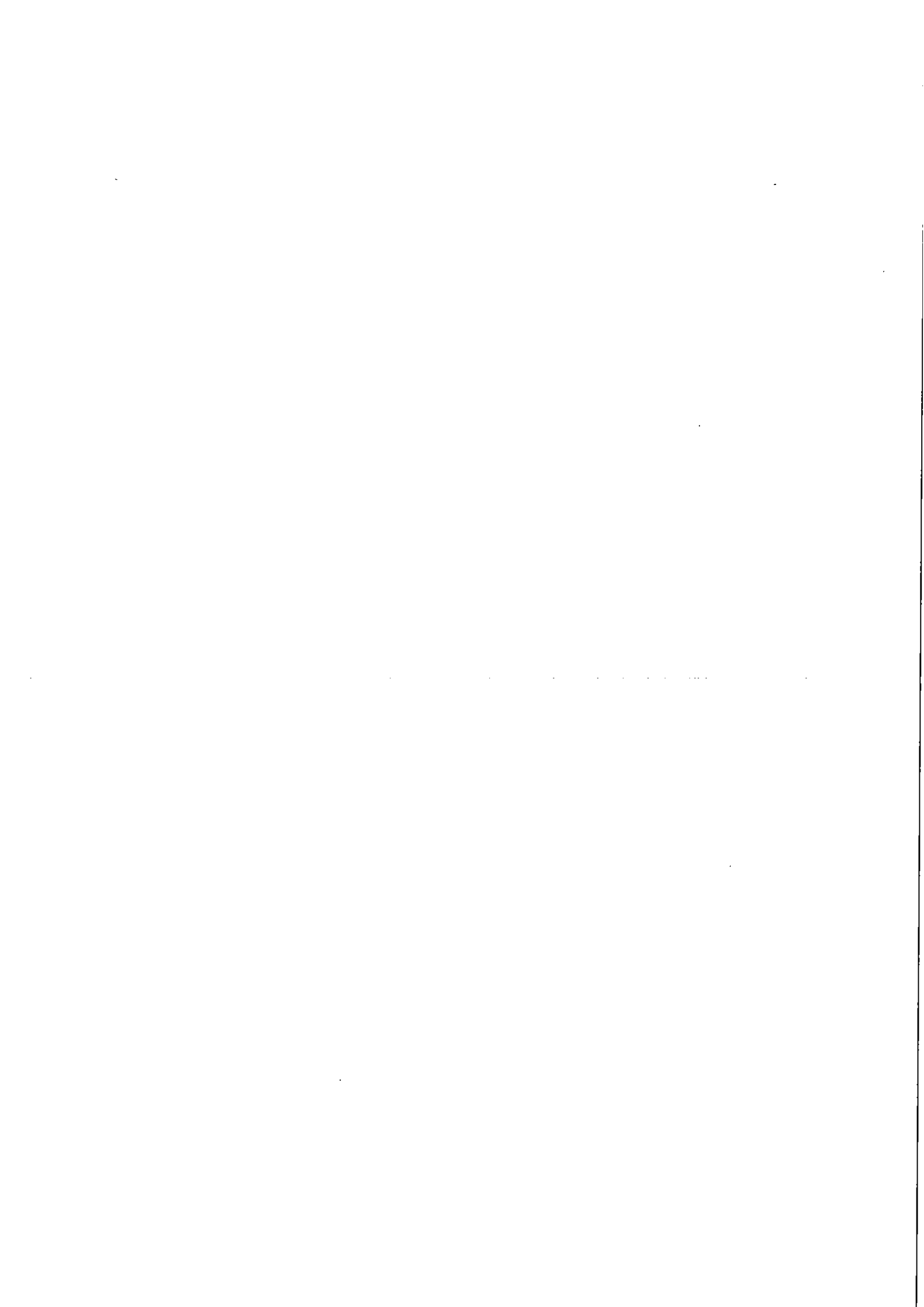
Hoogachtend,

L.A.J. Hietbrink

Oude Nettelhorsterweg 6

7274 ET Geesteren

Bijlage: mail van 22 januari j.l. aan B en W



2

Aan Burgemeester en wethouders van Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo.

R. Schuurman
Prunusstraat 53
7271HP Borculo.

Afdeling :	RO	bel :	AD
Afschrift :		verh :	J.
Ingekomen:	20 MRT 2013	nr:	959
Altraadelen voor:	X		
Borculo, 20 maart 2013.			

Borculo, 20 maart 2013.

Betreft: zienswijze

Geachte College,

Naar aanleiding van uw brief, kenmerk 1672, 01 maart 2013, met betrekking tot de uitbreiding van Friesland Campina Domo Fabriek, waarin u aangeeft een herziening bestemmingsplan en de aanpassing van de wet geluidhinder(hogere grenswaarde) te willen uitvoeren, wil ik hierbij mijn bezwaren kenbaar maken tegen het ontwerpbesluit en een aangepaste zienswijze aan u voorleggen.

Op voorhand wil ik duidelijk stellen niet tegen de komst van de fabriek te zijn, maar anderzijds daar ook niet de lasten van te willen dragen.

Gezien de hoogte van de fabriek en daarmee de hoogte van de geluidbronnen heb ik sterke twijfels over de door u aangegeven geluidswaarden, met name omdat het theoretische waarden zijn.

Omdat het geluid op deze hoogte, bij deze bron van uitstraling, deels nog verder omhoog gaat en daarna daalt, impliceert dat, dat er een gegronde reden is om aan te nemen dat het geluid over de eerste huizen aan de Needseweg in Hambroek I heen gaat en dan pas daalt.

Dit kan ter hoogte van de daarachter gelegen percelen o.a. de Prunusstraat 37 t/m 61 zijn.

Gezien het feit dat het huis van ondergetekende (Prunusstraat 53) precies tegenover de doorgang tussen 2 huizenblokken ligt(Prunusstraat 38 en 36), aan de overzijde van de straat en frontaal in de richting waar de geluiden te zijner tijd komen.

(zie foto 1 en 2, foto's genomen vanaf de eerste verdieping in het midden van pand no. 53).

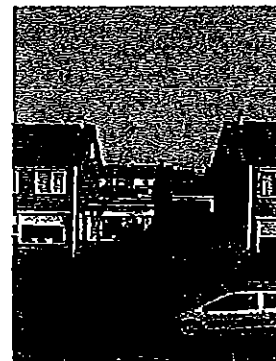


Foto 1 en 2 = zicht richting nieuwe fabriek

Deze ruimte is meer dan 6m breed en laat dus voldoende ruimte om de geluidsgolven frontaal tegen de voorzijde van genoemd pand te doen komen.

Foto 2 laat ook duidelijk zien dat naar boven toe er ruimte in overvloed is en er dus niets in de weg staat om de geluidsgolven tot dit punt(Prunusstraat 53) te brengen.

Omdat u in uw brief aangeeft de geluidsnorm van 52 decibel te willen optrekken naar 53 decibel en u weet dat deze verhoging een aanzienlijke meerwaarde van het geluid betekent ben ik het niet eens met deze handeling, te meer omdat op de frontzijde van het huis, op de 1^e en 2e verdieping slaapkamers zijn gelegen en het geluid per etage beter hoorbaar is.

Tevens geeft u in aanvullende informatie aan dat 's avonds cq 's nachts de waarden voor binnen gemeten 30dB(A) cq. 25dB(A) mogen zijn, zonder dat u hierin aangeeft of dit gelijkvloers dan wel 1^e of 2^e verdieping is(waar doorgaans de slaapkamers zijn gehuisvest). Dit in verband met het verder dragen van het geluid in de nachtelijke uren.

Onduidelijk blijft ook hoe deze geluidsnorm uitpakt bij winterse omstandigheden (kale bomen, heldere lucht) bij noorden wind en in de nacht.

Als laatste deel ik mee dat betreffend huis gebouwd is voor 1975 en daarom ongeïsoleerd is, wat ook met betrekking tot betreffende geluiden nadelig is!!

Ik vind het dan ook een verstandige oplossing, dat u NA de bouw van de fabriek nieuwe gevelmetingen gaat doen onder bovengenoemde omstandigheden, waarbij zeker de windrichting in acht genomen moet worden (noord dan wel zuid) daar dit de meting aanzienlijk zal beïnvloeden.

In uw brief bij het voorstel tot ontwerpbesluit geeft u aan dat u garandeert dat de geluiden de grenswaarden niet overstijgen, waaraan ik u graag wil houden.

Tevens ben ik van mening dat natuurlijke hoge en lage beplanting terdege bijdraagt aan het beperken van de(overlast)geluiden.(Soft zone zoning)

Tot slot wil ik met betrekking tot de te verwachten hoeveelheid vrachtverkeer nog opmerken dat een nieuwe ontsluiting creëren aan de noordzijde van betreffend industrie terrein uitmondend op de N315 minder moeilijk is dan door u wordt aangegeven.

Destijds is met betrekking tot het tankstation aan de Nettelhorsterweg gekozen voor een zgn. "Links-afje"(binnen de gemeente zeker bekend) met instemming en medewerking van de provincie.

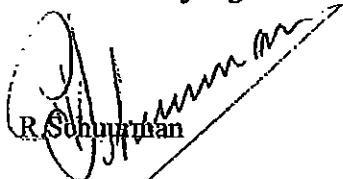
Een dergelijk constructie kan ook hier goed van toepassing zijn, temeer omdat op de brug over de Berkel destijds al rekening is gehouden met een derde rijbaan en dus de mogelijkheid van ontsluiten van dat stuk industrieterrein; een mogelijkheid waar de provincie zeker (weer) aan mee zou moeten werken.

De verkeerstechnische voordelen zullen u ongetwijfeld hierbij bekend zijn.

Ik zou het erg op prijsstellen indien u mijn zienswijze serieus neemt zodat ook zomers een ongestoord buiten verblijven mogelijk is.

In afwachting van uw reactie, teken ik

Met vriendelijke groeten


R. Schuurman

3

College van burgemeester en wethouders
Marktstraat 1
7271 AX Borculo

AD
Aantekenen.
11-17
965

740

De afzender aanvaardt de aansprakelijkheid voor het inhoud van het bericht.

Betreft uw kenmerk 1672

Borculo 19 maart 2013

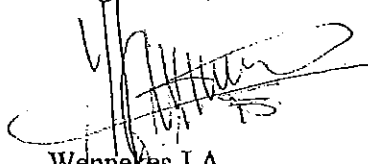
Geacht College,

Op het gebied van de plannen tot het uitbreiden van FCD waar tegen mijnerzijds principeel geen bezwaar bestaat. Ware het niet dat ik bij de door u opgegeven geluidsniveaus toch enige bedenkingen heb. Bij deze opgave is men van een fictief geluidsniveau uit gegaan zodat de echte waarde in de praktijk duidelijk kan afwijken, zeker daar er tussen de woningen aan de prunusstraat no 36 en 38 geen bebouwing aanwezig is waardoor de geluidsdruk op de panden prunusstraat 51 en 53 niet wordt afgeremd zeker niet als de wind uit de noordelijke richting komt en er in de voorgevel t.b.v. de ventilatie van een kamer open gewerkte stootvoegen aanwezig zijn met aan de binnenzijde een ventilatierooster waardoor het geluid eenvoudig naar binnenkan.

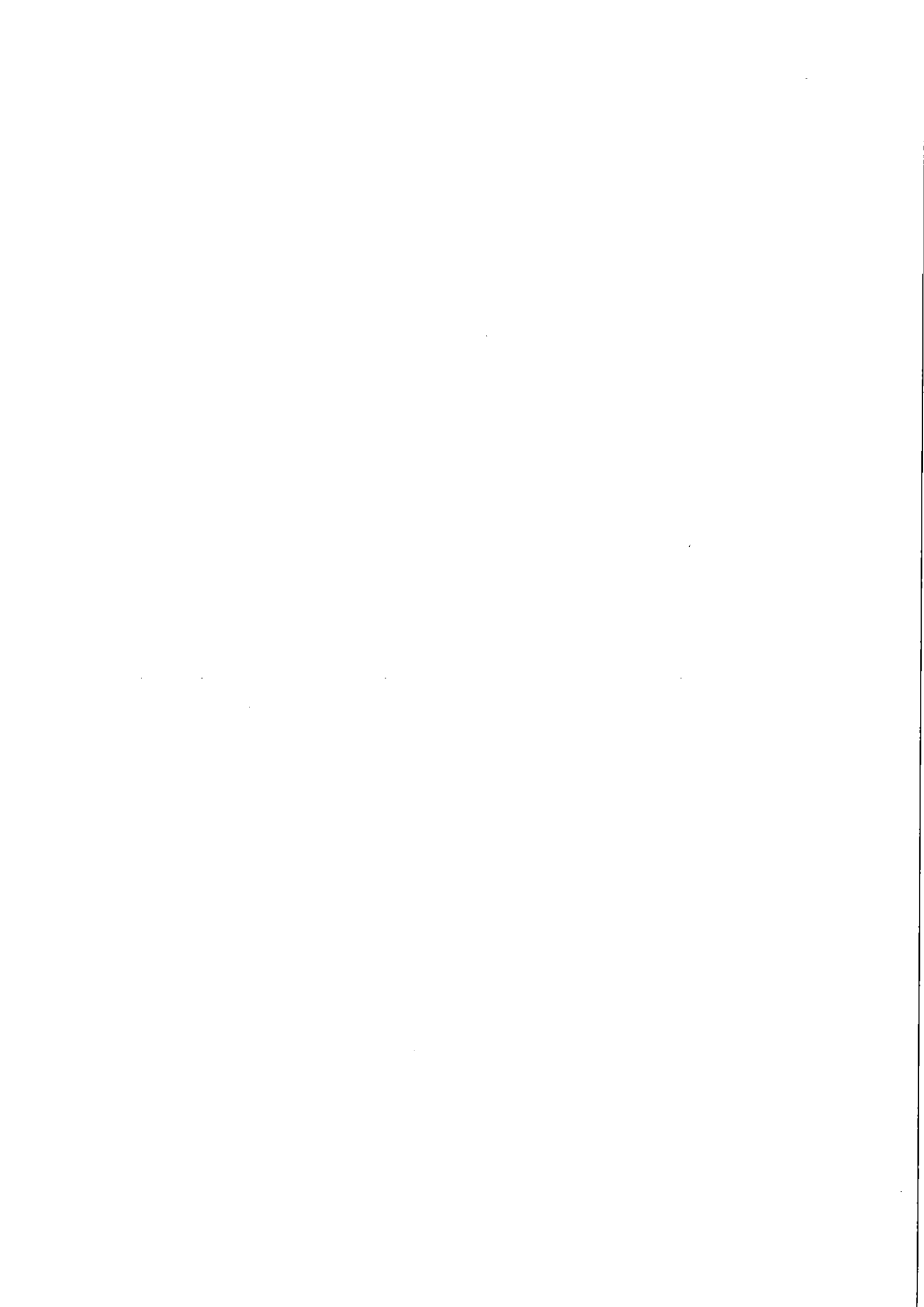
De geluidsbelasting door het vrachtverkeer wat volgens opgave van de wethouder Scharenborg ongeveer 175 wagens per etmaal bedraagt, zal dus ook in de avonduren en s'nachts plaatsvinden dit zal ook aan een verhoogd geluidsniveau bijdragen, zeker daar onze woning voor 1975 gebouwd is en er toen geen spouwisolatie verplicht was en onze woning niet geheid is, maar met een betonnen fundering op de kleilaag gebouwd is, zullen de vibraties welke door een zeer makkelijk geleidende kleilaag onze woning bereiken en onze woning kunnen beschadigen? Ook zal de fundering van de fabriek geheid moeten worden wat ook voor de nodige trillingen in de bodemlaag zal zorgen tenzij de palen geboord gaan worden dan zullen de trillingen beduidend minder zijn.

Daarom stel ik u voor om, als de fabriek in vol bedrijf is, een geluidsmeting op de gevel te laten verrichten. Mocht u niet voornemens zijn dit in overwegen te nemen c.q. te laten uitvoeren, dan staat mij de mogelijkheid open dit zelf te doen c.q. te laten doen. Mochten de dan gemeten waarde niet in overeenstemming zijn met de door opgegeven waarde en hoger uitvallen dan de door opgegeven waarde dan begrijpt u ook wel dat de waarde van de woning duidelijk verminderd is wat nadelige consequenties heeft voor ons, waar ik dan indien nodig op terug zal komen.

Hoogachtend,



Wennekes J.A.
Prunusstraat 51
7271 HP borculo.



4

Afdeling: RO	beh: AD
Afschrift:	ovb:
Ingekomen: 08 APR. 2013	nr: 1103
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: Omschrijft - brief nr. 137	
die op vakantie gaat	

Uitbreiding Friesland Campina

De achterhoek heeft een sterke toeristische industrie. De mensen achterhoek gaan komen vooral voor de natuur en de rust. Met de uitbreiding van Friesland Campina neemt het vrachtverkeer in de achterhoek flink toe. Tot 350 vrachtwagens per etmaal.

Deze toename van vrachtverkeer heeft als gevolg dat er ook veel meer verkeersgeluid zal zijn. Om toch ook de toeristische industrie een kans te geven is het voor de achterhoek van belang dat de gemeente Berkelland en Friesland Campina zorgen dat het vrachtverkeer geen grote overlast gaat veroorzaken.

Dit kan met simpele eenvoudige middelen worden gerealiseerd:

Vermindering geluidsoverlast door vrachtwagens.

- Binnen drie jaar moeten alle vrachtwagens die naar de vestiging van Friesland Campina rijden voldoen aan de euro 6 norm voor vrachtwagens.

- Alle chauffeurs die op deze schone stille vrachtwagens rijden moeten een cursus krijgen over hoe ze zo stil en schoon mogelijk kunnen rijden. (Het nieuwe rijden)

*(Chauffeurs die aan de DAF EcoDrive chauffeurstrainingen hebben deelgenomen, realiseren een brandstofverbruik en daarmee CO2-reductie die blijvend 3 tot 5% lager liggen.) **

- Er moet bij Friesland Campina een bandenspanning beleid worden opgesteld.

*Een juiste bandenspanning verbetert de rolweerstand en bespaart brandstof. Is de spanning op een combinatie 20% te laag, dan leidt dat tot een 8% hogere rolweerstand en een 2,5% hoger brandstofverbruik. **

*Een optimale spoilerafstelling kan tot 10% besparen. **

- Binnen 500 meter van de bebouwde kommen van de dorpskernen in de achterhoek een reductie van de snelheid van 80 naar 60 km. (Ook op de provinciale wegen)

*Een maximumsnelheid die wordt teruggebracht van 89 naar 85 km/u, levert in het internationale transport tot 7% brandstofbesparing en CO2-reductie op. **

- Een uitrol strook voor vrachtwagens aanleggen voor de kruising van de N315 met de N825
En een uitrolstrook voor vrachtwagens op de N825 naar het Jonkerspad.

- Aanleggen van zoab om geluidsoverlast tegen te gaan.

RH Egberink Hekweg 11 7274 DN Tel 06 39872888

* Bron: <http://www.daf.eu/NL/News-Media/Documents/DAF-trucks-van-schoon-naar-duurzaam-diesel-VS-gas.pdf>

5

Gemeenteraad van Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Afdeling : RO	beh :
Afschrift :	ovb :
Ingekomen: 10 APR 2013	nr. 1117
Afgehandeld voor:	
Afgehandeld: Geschiedenis - briefwisseling	0 mondelinge-inhoud:

Borculo, 5 april 2013

Onderwerp:
bezwaarschrift tegen het besluit uitbreiding/wijziging bestemmingsplan
Hambroek 2, Borculo, gemeente Berkelland.
Identificatienummer: NL.IMRO.1859.BPBCL20130001-0010.

Geachte,

Hierbij dien ik als belanghebbende, bezwaar in tegen het besluit om het bestemmingsplan industrieterrein Hambroek 2, Borculo, gemeente Berkelland te wijzigen. Het betreft hier het gebied gelegen tussen de Oude Needseweg, De Needseweg, de Rondweg en de Berkel.

Belanghebbende;

Mijn bedrijf betreft een buitensportorganisatie met opslag van sport en spelmaterialen en kantoorruimte. Het bedrijf is gevestigd aan de Oude Needseweg 35 in Borculo. Op deze locatie ontvangen wij veel recreanten die komen fietsen, varen, steppen en wandelen. Ik ben dus belanghebbende.

In 2008 had ik het voornemen om een geheel nieuw buitensport bedrijf met kantoor en vergaderruimte te bouwen aan de Oude Needseweg 35 in Borculo, gemeente Berkelland. Daarvoor kocht ik ongeveer 2000 vierkante meter grond aan. In 2009 werd de bouw afgerond. Tijdens het maken van de plannen in 2008 informeerde ik bij de eigenaar van het tegenover mijn pand gelegen industrieterrein, Friesland Campina wat de plannen waren. Er werd mij medegedeeld de komende 15 jaar niets te bouwen. Door de tijd kunnen de plannen zich altijd wijzigen. Het huidige bestemmingsplan (tot 2013) voorzag in industrie tot maximaal cat. 3 van de milieuwet met bebouwing tot maximaal 15 tot 20 meter hoog en gezoned in vakken gelegen langs de Needseweg en de Rondweg. Kortom niet op 25 meter voor mijn voordeur. Met deze informatie en de "zekerheid" dat er geen zwaardere industrie zou worden toegelaten heb ik besloten de grond te kopen en mijn bedrijf te bouwen. Ik had er vertrouwen in.

Wijziging van het bestemmingsplan:

De gemeente heeft het voornemen om het bestemmingsplan van voornoemd gebied te wijzigen van Cat.3 naar Cat.5 milieuwet. Deze wijziging brengt met

zich mee dat er zwaardere industrie gevestigd kan worden. Dat heeft ernstige consequenties voor de omgeving en in het bijzonder voor mijn bedrijfsvoering.

De bezwaren:

1. In het kantoor gedeelte werken dagelijks 3 – 5 personen. Deze mensen krijgen te maken met een hogere geluidsbelasting. Op dit moment is dat volgens metingen van het RIVM al 61 – 65 DBA. Die norm is al hoog. Die gaat naar verwachting met nog eens minimaal 5 DBA omhoog. Het open zetten van een raam is daardoor al niet meer aan de orde. De belasting voor kantoormedewerkers om ongestoord te kunnen werken zou niet hoger moeten zijn dan max. 28 DBA. Daarnaast gaat het om de verdeling van de decibels. Friesland Campina neemt al zoveel DB voor haar rekening dat mocht ik in de toekomst uit willen breiden en mogelijk zelf meer geluid gaan produceren, zodanige maatregelen/investeringen moet nemen dat het niet meer realiseerbaar wordt. Kortom door deze wijziging van het bestemmingsplan toe te kennen wordt ik in mijn toekomstige ontwikkelingen beperkt. Er is hier sprake van redelijk bezwaar.
2. Op een afstand van ongeveer 50 – 75 meter wil men in afwijking van het huidige bestemmingsplan poedertorens bouwen met een hoogte van 45 meter. Daardoor komt mijn pand van 10.00 – tot 18.00 uur in de schaduw te staan. Daarnaast is het enorm gezichtsbepalend en ben ik van mening dat er sprake is van horizon vervuiling. Een bebouwing die je daarom niet moet willen en zeker niet op zo korte afstand van woningbouw. Hierbij denk ik ook vooral aan de bewoners van de Needseweg in Borculo.
3. In de te plannen fabriek komen centrifuges te staan. Deze gaan gepaard met de nodige trillingen. Voor de kantoormedewerkers is dit uiterst zorgelijk. Daarnaast komt dat de kwaliteit van mijn gebouw ook niet ten goede.
4. Vanaf maart tot eind juli en eind augustus tot eind november maken veel toeristen gebruik van onze unieke locatie. Zij komen echt voor de recreatie. We hebben ongeveer 300 programma's per jaar met bezoekersaantal van minimaal 10 tot ongeveer 600 op een dag. Een deel van deze bezoekers steken bij ons de weg over naar de Berkel om daar te gaan varen. Volgens de transportplanning van Friesland Campina zijn er per 3,6 minuten, 24 uur per dag, transport bewegingen van zware vrachtauto's. De vrachtauto's maken gebruik van de Oude Needseweg/Kamerlingh Onnisstraat in Borculo. Onze gasten moeten deze weg oversteken om bij de Berkel te komen. Een situatie die niet wenselijk is. Het zorgt voor gevaarlijke situaties en een verstoring van de bedrijfsvoering.
5. Uitstoot vervuilde lucht. De onder punt 4 genoemde vrachtauto's moeten om het terrein van Friesland Campina op te kunnen rijden stoppen en optrekken voor een hek. Dat geeft enorm veel extra roet in de lucht van de dieselmotoren. Deze vrachtauto's zijn niet voorzien van moderne Euro 6 dieselmotoren. Door de aanwezigheid van de huidige

fabriek is de hoeveelheid stikstof in de lucht al over de RIVN norm laat staan er nog een fabriek bij te bouwen en de vrachtwagen bewegingen mee te tellen.

Had ik van te voren geweten dat provincie en gemeente deze bestemmingsplanwijziging zouden accepteren dan had ik daar nooit en te nimmer mijn bedrijf gebouwd. In dat opzicht ben ik op het verkeerde been gezet. Ik had er het volste vertrouwen in dat het lokale bestuur bij het huidige bestemmingsplan zou blijven.

Het kost mij veel tijd en aandacht om deze procedure goed te volgen en voor mijn eigen belangen op te komen. Feitelijk moet ik mij met mijn onderneming bezig houden en niet met de procedures van de buurman. De werkelijkheid is anders. Het veranderen/wijzigen van het bestemmingsplan heeft gevolgen voor mijn bedrijfsvoering en dat baart mij zorgen.

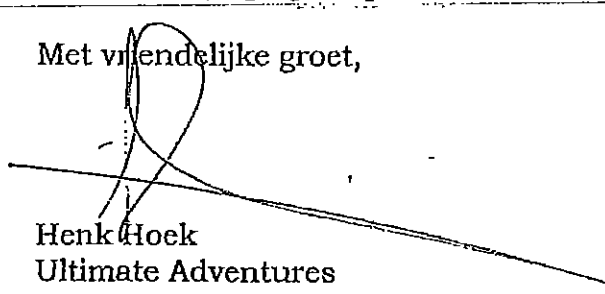
Iets om over na te denken is of je zo'n grote fabriek zo dicht bij bestaande bebouwing moet plaatsen. Volgens mij zijn er voldoende alternatieven.

Andere zorg is de waardedaling van mijn bedrijf op deze locatie. Verdere ontwikkelingen zijn niet meer mogelijk en dat had ik mij in het begin 2008/2009 toch echt heel anders voorgesteld.

Door mij zijn kosten gemaakt voor het indienen van dit bezwaarschrift. Onder andere door gebruikmaking van externe deskundigheid. De door mij gemaakte kosten zie ik graag vergoed.

Dit bezwaarschrift wordt ingediend onder voorbehoud van alle rechten en wesen. Ik behoud mij het recht voor om het bezwaarschrift aan te passen indien er wijzigingen optreden in bestaande plannen.

Met vriendelijke groet,



Henk Hoek
Ultimate Adventures
Oude Needscweg 35
7271 AD Borculo
0545- 272611

6

Borculo 10-04-2013.

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Gemeente Berkelland.

Geachte heren.

Hierbij onze zienswijze over de resultaten voor ons als bewoners, na het tot stand komen Van de geplande F.C.D. vestiging op het terrein tegenover de wijk Hambroek.

Het gaat ons niet om het "ontwerpbestemmingsplan". Dit stond zeker al vast voordat wij "bewoners" hierover werden ingelicht. Dit moest er gewoon komen, hoe dan ook, getuige het gemak waarmee het bestaande bestemmingsplan kan worden gewijzigd en de grenswaarde voor de geluidbelasting kan worden verruimd. Het gaat ons over de plan MER.

Vraag. Wat is het verschil tussen "zou kunnen ontstaan" en "daadwerkelijk ontstaat", betreft "gevelbelasting". Wat als de dBA hoger uitkomt. Zie uw schrijven dd. 1 maart 2013 3^e alinea. Alle genoemde waarden zijn immers kantoorwaarden. Er kan nog niets gemeten worden als er nog niets gebouwd is en werkt.

's Nachts draagt geluid verder en storender dan overdag. Is dit in alle berekeningen meegenomen? En wat is er te zeggen over event. trillingen veroorzaakt door machine's en centrifuge's, hierover hebben wij nog niets gelezen of gehoord.

Waarom géén geluidswal tussen fabriek en woningen? Zelfs het minimale walletje langs de rondweg bij de Eikenlaan is niet zonder resultaat. En wat te denken van de wal bij Schollenkamp, die is er ook niet voor niets. Alle beetjes helpen toch het woonplezier in stand te houden? Bij voorbeeld een dubbele rij hoge populieren, dicht geplant zal toch ook effect hebben. Dit zou ook voor het zicht op de fabriek voor de bewoners positief uitwerken. Bomen i.o.v. torens en silo's.

Moeten wij de door Adviesburo Van der Boom uit Zutphen noodzakelijk geachte aanpassingen zo maar accepteren? Dit ivb. Met tijdelijke overlast en of aantasting van onze woning. Wij hebben sinds 2007 nieuwe kunststof gevelkozijnen laten plaatsen. Hier willen wij geen toestanden mee krijgen, zo als bv. Sloop, aanpassing, vervanging of anderszins.

Een ander punt is, hoe zit het met de afsluiting cq. ontsluiting van de bestaande en de event. nog te realiseren nieuwe aan en afvoer wegen. Nog geen enkele pl.gr. van het gehele plan gezien. Het door enkelen voorgestelde plan om de Needse weg langs Hambroek af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer, wijzen wij resoluut van de hand. Dit zou veel extra verkeersbewegingen door de hele stad als gevolg hebben en de bewoners van de wijk "Hambroek", onmogelijk maken de woningen te bereiken.

Wij zijn er van overtuigd dat de waarde van onze woning door de aanwezigheid van de te bouwen fabriek omlaag zal gaan en de verkoopbaarheid van de woning moeilijker zo niet onmogelijk zal worden. Wie compenseert het verlies in deze??

Kortom, het zal u duidelijk zijn dat wij met het hele plan van de fabriek op deze geplande plaats, niet gelukkig zijn. Niet voor niets hebben wij in 1975 besloten om a.d. Eikenlaan te gaan wonen. Van de bestaande fabriek hebben wij hoegenaamd nooit last gehad. Voor de a.s. uitbreiding houden wij echter ons hart vast.

Dit is onze zienswijze. Met vertrouwen uw antwoord op onze zienswijze en vragen afwachtede, verblijven wij,
A.K.Sebök / W.Sebök-Smit.

W. Sebök-Smit
A.K. Sebök

Afdeling :	Ro	beh :	W. J. J. Jans
Afschrift :		oyb :	j
Ingekomen :	11 APR 2013	nr :	7
Afhandelen voor:			
Afgehandeld:	0 schriftelijk - brief:		
	0 mondeling - inhoud:		



7

HM Metaal VOF
Oude Needseweg 27
7271 AD Borculo
Tel: 0545 481241



Fax: 0545 482110
E-mail: Info@hmmetaal.nl
Banknummer: 65.21.24.216
K.v.K.: Enschede: 08134497
BTW nummer: NL 8143.25.476.B.01

Afdeling : Ro	beh :
Afzchrift : LA./Gri./Dir.	ovb :
Ingekomen: 12 APR 2013	IN 13/ nr: 1123
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: 0 schriftelijk - briefw:	
0 mondeling - inhoud:	

Gemeenteraad van Berkelland
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Betreft: Bezwaarschrift tegen het besluit/ uitbreiding bestemmingsplan
Hambroek 2, Borculo

Identificatienummer: NL: IMRO.1859. BPBCL20130001-0010.

Borculo 11 april 2013

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij dien wij als belanghebbende ondernemers, bezwaar in tegen het besluit om het bestemmingsplan Industrierterrein Hambroek 2, gemeente Berkelland te wijzigen.
Het betreft hier het gebied gelegen tussen de Oude Needseweg, de Needseweg, de Rondweg en de Berkel.

Belanghebbende:

Ons bedrijf betreft een metaalbewerking / constructiebedrijf. Het bedrijf is gevestigd aan de Oude Needseweg 27 in Borculo. Op deze locatie produceren wij metaalconstructies.
Wij zijn dus belanghebbende.

In 2011 hebben wij dit pand gehuurd (gekocht) met het voornemen om dit helemaal van ons te laten worden. Via informatie van de gemeente Borculo kregen we te horen dat uitbreiding op dit perceel geen enkel probleem was. Uitbreiding op onze locatie zou in de toekomst geen enkel bezwaar zijn.
Op de locatie tegenover ons bedrijfspand zou op den duur gebouwd kunnen worden door Friesland Campina, maar dlt zou tot max. 15 á 20 mtr. hoog zijn en meer gelegen aan de Hekweg en langs de Needseweg. Dit zou allemaal vallen binnen categorie 3 van de milieuwet. Dit alles zou voor ons bedrijf geen belemmering zijn om verder te kunnen doorgroeien.

Wijziging van het bestemmingsplan:

De gemeente heeft het voornemen om het bestemmingsplan van vernoemd gebied te wijzigen van Cat. 3 naar Cat. 5 van de milieuwet. Deze wijziging brengt met zich mee dat er zwaardere industrie gevestigd kan worden. Dat heeft ernstige consequenties voor de omgeving en in het bijzonder voor onze bedrijfsvoering.
Onze grootste vrees hier in dat als de nieuwe fabriek er eenmaal staat en produceert, deze dan door hun geluidsproductie het groeien van ons bedrijf gaat belemmeren. De nieuwe fabriek zal de totale te produceren geluidscapaciteit al overschrijden zodat er voor andere bedrijven geen mogelijk meer bestaat om uit te breiden.

Op al onze offerte, op alle opdrachten aan ons en op alle met ons gesloten overeenkomsten zij toepasselijk de Metaalunievoorwaarden Gedeponerd ter Griffie van de Rechtbank te Rotterdam, zoals deze luiden volgens de laatstelijk aldaar neergelegde tekst.

11d
techniek
metaalunie

HM Metaal VOF
Oude Needseweg 27
7271 AD Borculo
Tel: 0545 481241



Fax: 0545 482110
E-mail: info@hmmetaal.nl
Banknummer: 65.21.24.216
K.v.K.: Enschede: 08134497
BTW nummer: NL 8143.25.476.B.01

De bezwaren:

1. In het kantoor gedeelte werken dagelijkst 1-2 personen. Deze mensen krijgen te maken met een hogere geluidsbelasting. Op dit moment is dat volgens metingen van het RIVM al 61 – 65 DBA. Die norm is al hoog. Die gaat naar verwachting met nog eens minimaal 5 DBA omhoog. Het open zetten van een raam is daardoor al niet meer aan de orde. De belasting voor kantoormedewerkers om ongestoord te kunnen werken zou niet hoger moeten zijn dan max. 28 DBA. Daarnaast gaat het om de verdeling van de decibels. Friesland Campina neemt al zoveel DB voor haar rekening dat mochten wij in de toekomst uit willen breiden en mogelijk zelf meer geluid gaan produceren, zodanige maatregelen/investeringen moet nemen dat het niet meer realiseerbaar wordt. Kortom door deze wijziging van het bestemmingsplan toe kennen worden wij in onze toekomstige ontwikkelingen beperkt. Er is hier sprake van redelijk bezwaar.
2. Op een afstand van ongeveer 30 – 75 meter wil men in afwijking van het huidige bestemmingsplan poedertorens bouwen met een hoogte van 45 meter. Daardoor komt ons pand van 10.00 uur tot 18.00 uur in de schaduw te staan. Daarnaast is het enorm gezichtsbepalend en zijn wij van mening dat er sprake is van horizon vervuiling. Een bebouwing die je daarom niet moet willen en zeker niet op zo korte afstand van woningbouw. Hierbij denken wij ook vooral aan onze naaste burens, bewoners van de Needseweg.
3. In de te plannen fabriek komen centrifuges te staan. Deze gaan gepaard met de nodige trillingen. Samen met het lawaai en de trillingen, inclusief de uitstoot van de dieselmotoren van de transporteurs is deze situatie voor onze kantoormedewerkers ulterst zorgelijk. Daarnaast komt dat de kwaliteit van ons gebouw ook niet ten goede.
4. Volgens de transportplanning van Friesland Campina zijn er per 3,6 minuten, 24 uur per dag, transport bewegingen van zware vrachtauto's. de vrachtauto's maken gebruik van de Oude Needseweg / Kamerlingh Onnesstraat in Borculo. De ontsluiting van het nieuwe fabrieksterrein zal pal tegenover ons terrein zijn. Een situatie die niet wenselijk is. Er zullen constant wachtende vrachtauto's zijn die het terrein nog niet op kunnen. Ons terrein zal op deze manier onbereikbaar zijn voor onze leverancier en onze eigen transporten. Het zorgt voor gevaarlijke situaties en een verstoring van de bedrijfsvoering.
5. Uitstoot vervuilde lucht. De door onder punt 4 genoemde vrachtauto's moeten om het terrein op te kunnen stoppen voor een hek wat zich midden voor ons terrein bevindt. Binnen een afstand van 25 meter van ons kantoorgebouw staan dus constant vrachtauto's met stationair draaiende motoren. Deze auto's produceren met het afremmen en optrekken een enorm lawaai. deze bewegingen zullen er ook voor zorgen dat er op ons terrein een enorme roetvervuiling zal ontstaan door deze dieselmotoren. Deze vrachtauto's zijn niet voorzien van de moderne Euro 6 dieselmotoren waardoor de hoeveelheid stikstof in de lucht ver over de RIVM norm zal gaan.

Waren wij eind 2011 van al deze wijzigingen in het bestemmingsplan op de hoogte geweest hadden wij ons bedrijf niet verplaatst naar de Oude Needse weg.

Zoals de felten nu zijn zullen wij op den duur niet uit kunnen breiden zonder daar voor extra hoge kosten te moeten maken. In de huidige economische tijden zijn zulke extra kosten voor een bedrijf een enorme belemmering. Om ons bedrijf te verplaatsen zal ook problemen geven omdat het pand enorm in waarde zal dalen door de komst van de nieuwe fabriek.

Dit bezwaarschrift wordt ingediend onder voorbehoud van alle rechten en wettens. Ik behoud mij het recht voor om het bezwaarschrift aan te passen indien er wijzigingen optreden in de bestaande plannen.

Op al onze offerte, op alle opdrachten aan ons en op alle met ons gesloten overeenkomsten zij toepasselijk de Metaalunievoorwaarden Gedeponneerd ter Griffie van de Rechtbank te Rotterdam, zoals deze luiden volgens de laatstelijk aldaar neergelegde tekst.

HM Metaal VOF
Oude Needseweg 27
7271 AD Borculo
Tel: 0545 481241



Fax: 0545 482110
E-mail: Info@hmmetaal.nl
Banknummer: 65.21.24.216
K.v.K.: Enschede: 08134497
BTW nummer: NL 8143.25.476.B.01

Wij gaan er vanuit dat wij onze bezwaren op deze manier duidelijk hebben omschreven, is dit niet het geval dan zijn wij natuurlijk bereid deze nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'H. Markerink', written over a horizontal line.

HM Metaal VOF
Harriët Markerink
Henk Markerink

Op al onze offerte, op alle opdrachten aan ons en op alle met ons gesloten overeenkomsten zij toepasselijk de Metaalunvoorwaarden Gedeponneerd ter Griffie van de Rechtbank te Rotterdam, zoals deze luiden volgens de laatstelijk aldaar neergelegde tekst.

8

Peter van Wetering
Batsdijk 1
7261 SN RUURLO

Afdeling :	Ro	bet :	
Afschrift :		ov :	
Ingekomen :	15 APR 2013	nr :	TN/3
Afhandelen voor :			
Afgehandeld:	0 schriftelijk - brieven		1128
	0 mondeling - ieb.		

Aan: Gemeenteraad van Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Borculo, 14 april 2013

Onderwerp:

Bezwaarschrift tegen het besluit uitbreiding/wijziging bestemmingsplan Hambroek 2, Borculo, gemeente Berkelland.

Identificatienummer: NL.IMRO.1859.BPBCL20130001-0010.

L.S.,

Hierbij dien ik als belanghebbende, bezwaar in tegen het besluit om het bestemmingsplan industrieterrein Hambroek 2, Borculo, gemeente Berkelland te wijzigen. Het betreft hier het gebied gelegen tussen de Oude Needseweg, De Needseweg, de Rondweg en de Berkel.

Belanghebbende;

Mijn pand is gevestigd aan de oude Needseweg 29 en 31, het betreft een kantoor-annex bedrijfspand. Geschikt gemaakt als zijnde bedrijfsverzamel- gebouw, met inmiddels verschillende huurders. Deze locatie is direct tegenover het perceel waar u voornemens bent de uitbreiding en wijziging bestemmingsplan toe te staan. Ik ben dus belanghebbende.

In 2008 is een gedeelte van mijn perceel verkocht aan de heer Hoek. Hij heeft toen i.v.m. zijn nieuwbouw informatie ingewonnen bij de eigenaar van het tegenover mijn pand gelegen industrieterrein, Friesland Campina, wat de plannen waren. Er werd hem medegedeeld de komende 15 jaar niets te bouwen. Omdat ik renovatieplannen had (en deze inmiddels heb uitgevoerd) met mijn pand ben ik er vanuit gegaan dat Friesland Campina mij hetzelfde zou vertellen als aan de heer Hoek, ik heb toen niet persoonlijk een afspraak gemaakt bij Friesland Campina. Door de tijd kunnen de plannen zich altijd wijzigen. Het huidige bestemmingsplan (tot 2013) voorzag in industrie tot maximaal cat. 3 van de milieuwet met bebouwing tot maximaal 15 tot 20 meter hoog en gezonned in vakken gelegen langs de Needseweg en de Rondweg. Kortom niet op 25 meter voor mijn voorgevel.

Ro

Wijziging van het bestemmingsplan:

De gemeente heeft het voornemen om het bestemmingsplan van voornoemd gebied te wijzigen van Cat.3 naar Cat.5 milieuwet. Deze wijziging brengt met zich mee dat er zwaardere industrie gevestigd kan worden. Dat heeft ernstige consequenties voor de omgeving en in het bijzonder voor mijn bedrijfspand.

De bezwaren:

1. Mijn kantoorgedeelte is geschikt voor 20 tot 30 werkzame personen. Deze mensen krijgen te maken met een hogere geluidsbelasting. Op dit moment is dat volgens metingen van het RIVM al 61 – 65 DBA. Die norm is al hoog. Die gaat naar verwachting met nog eens minimaal 5 DBA omhoog. Het openzetten van een raam is daardoor al niet meer aan de orde. De belasting voor kantoormedewerkers om ongestoord te kunnen werken zou niet hoger moeten zijn dan max. 28 DBA. Er zijn onderzoeken geweest die aantonen dat een dergelijk geluid leidt tot een ernstig concentratieverlies van medewerkers.
Daarnaast gaat het om de verdeling van de decibels. Friesland Campina neemt al zoveel DB voor haar rekening dat mocht ik of een van mijn huurders in de toekomst uit willen breiden en mogelijk zelf meer geluid gaan produceren, zodanige maatregelen/investeringen moet nemen dat het niet meer realiseerbaar wordt. Kortom door deze wijziging van het bestemmingsplan toe te kennen word ik in mijn toekomstige ontwikkelingen beperkt. Er is hier sprake van redelijk bezwaar.
2. Op een afstand van ongeveer 50 – 75 meter wil men in afwijking van het huidige bestemmingsplan poedertorens bouwen met een hoogte van 45 meter. Daardoor komt mijn pand van 10.00 – tot 18.00 uur in de schaduw te staan, wat om te beginnen en misschien wel het minst erge van alles een hogere energierekening met zich mee brengt. Daarnaast is het enorm gezichtsbepalend en ben ik van mening dat er sprake is van ernstige horizonvervuiling. Een bebouwing die je daarom niet moet willen.
3. In de te plannen fabriek komen centrifuges te staan. Deze gaan gepaard met de nodige trillingen. Voor de mogelijke kantoor- medewerkers is dit uiterst zorgelijk. Daarnaast komt dat de kwaliteit van mijn gebouw ook niet ten goede.
4. Volgens de transportplanning van Friesland Campina zijn er per 3,6 minuten, 24 uur per dag, transportbewegingen van zware vrachtauto's. De vrachtauto's maken gebruik van de Oude Needseweg/Kamerlingh Onnisstraat in Borculo. Een situatie die niet wenselijk is. Het zorgt voor gevaarlijke situaties en een verstoring van de bedrijfsvoering. Zeker nu de Oude Needseweg al dagelijks wordt gebruikt / vervuild met containers van het afvalverwerkende bedrijf Ter Horst, en de oude Needseweg wordt gebruikt als langparkeerzone voor vrachtwagens. Deze weg binnen de bebouwde kom waar parkeren aan beide zijden mogelijk is, is mijn inziens hier te smal voor. Verbreding van deze weg zou een uitkomst zijn maar dit kan niet anders als ten koste gaan van de volwassen eikenbomen.
5. Uitstoot vervuilde lucht. De onder punt 4 genoemde vrachtauto's moeten om het terrein van Friesland Campina op te kunnen rijden stoppen en



- optrekken voor een hek. Dat geeft enorm veel extra roet in de lucht van de dieselmotoren. Deze vrachtauto's zijn niet voorzien van moderne Euro 6 dieselmotoren. Door de aanwezigheid van de huidige fabriek is de hoeveelheid stikstof in de lucht al over de RIVN norm, laat staan er nog een fabriek bij te bouwen en de vrachtwagenbewegingen mee te tellen.
6. Bij de door u en Friesland Campina uitgevoerde geluidsscan is mij nergens gebleken dat het geluid dat deze vrachtwagens produceren is meegenomen in de geluidsbelasting. Als mede het interne (op het terrein) uit te voeren transport.
 7. Daarnaast is de berekening geheel theoretisch, de werkelijkheid zal hoger uitvallen doordat nooit alle ramen en deuren 100% gesloten zullen zijn.

Had ik van te voren geweten dat provincie en gemeente deze bestemmingsplanwijziging zouden accepteren dan had ik dit pand nooit aangekocht. Het kost mij veel tijd en aandacht om deze procedure goed te volgen en voor mijn eigen belangen op te komen. Feitelijk moet ik mij met mijn onderneming bezig houden en niet met de procedures van de buurman. De werkelijkheid is anders. Het veranderen/wijzigen van het bestemmingsplan heeft gevolgen voor mijn bedrijfsvoering en dat baart mij zorgen.

Ik was bijvoorbeeld met een potentiële huurder in verregaande onderhandeling voor het huren van een gedeelte van mijn kantoor en een gedeelte van mijn bedrijfshal, dit net voor dat de plannen van Friesland Campina naar buiten kwamen, toen hem de plannen ter ore kwamen heeft hij afgezien van de huur, dit zijn dus nu al voor mij direct aanwijsbare onkosten.

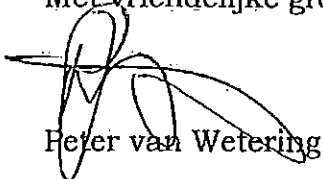
Iets om over na te denken is of je zo'n grote fabriek zo dicht bij bestaande bebouwing moet plaatsen. Volgens mij zijn er voldoende alternatieven.

Andere zorg is de waardedaling van mijn bedrijf op deze locatie. Slechter verhuurbaar, betekent of niet of verhuren tegen een lagere huurprijs, wat een lagere waarde ten gevolge heeft.

Door mij zijn kosten gemaakt voor het indienen van dit bezwaarschrift. Onder andere door gebruikmaking van externe deskundigheid. De door mij gemaakte kosten zie ik graag vergoed.

Dit bezwaarschrift wordt ingediend onder voorbehoud van alle rechten en wenen. Ik behoud mij het recht voor om het bezwaarschrift aan te passen indien er wijzigingen optreden in bestaande plannen.

Met vriendelijke groet,



Peter van Wetering

9

Gemeenteraad van Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

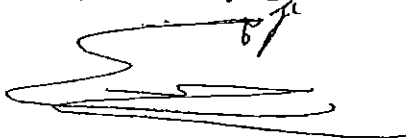
Borculo, 14 april 2013

Geachte raad,

Ik teken bezwaar aan tegen het ontwerp bestemmingsplan "Borculo" Friesland Campina Domo 2013.
Mijn bezwaren zijn gericht op:

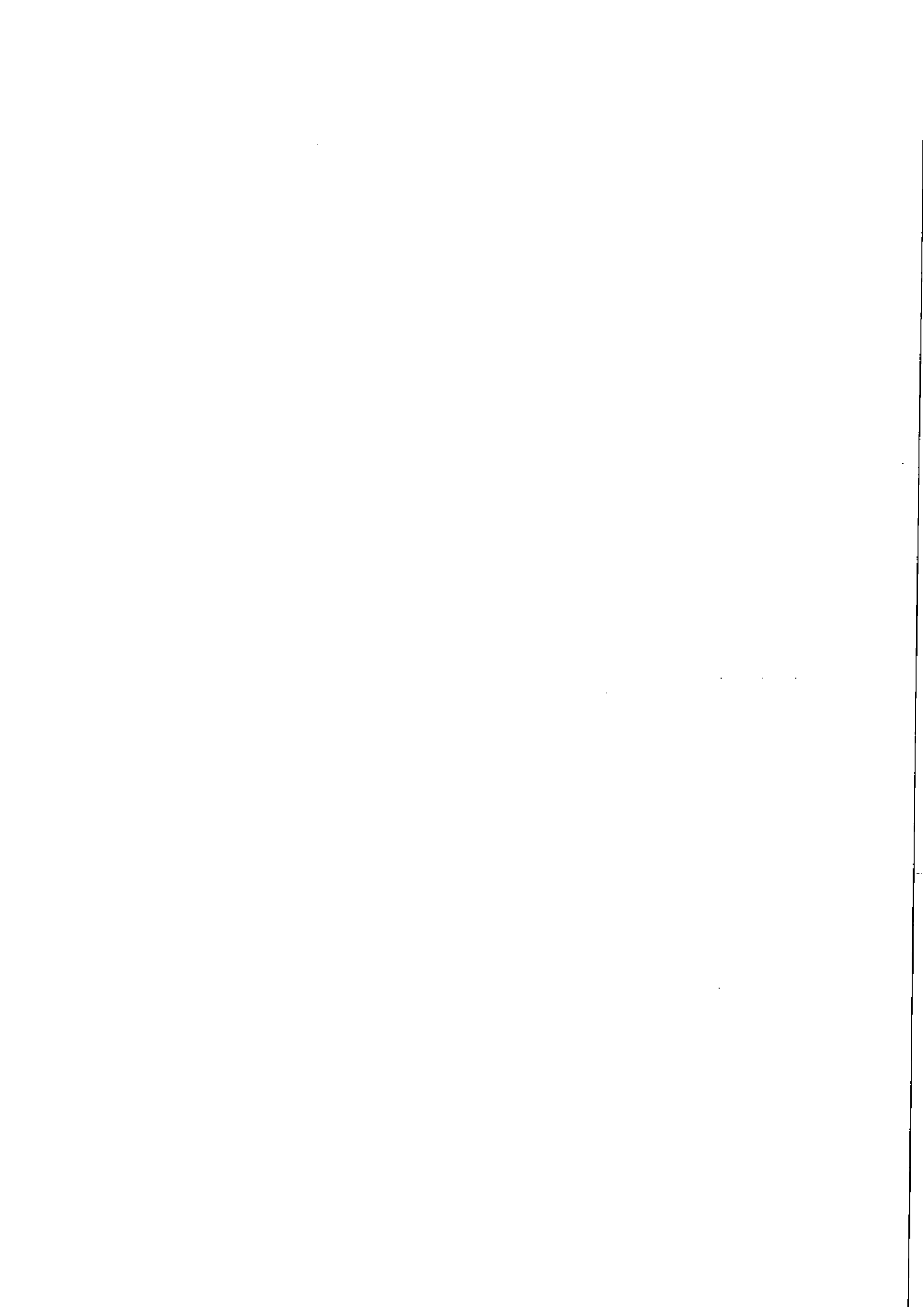
- hoogte van het nieuwe gebouw
- de evt. uitstoot in mijn omgeving van (fijn-)stoffen
- de aanpassingen aan de toegestane milieucategorie
- de vergroting van de bestaande geluidszone
- het eventueel kappen van bomen aan de Oude Needseweg
- ik vrees voor waardevermindering van ons huis

Met vriendelijke groet,



Lubbert Baarsen
't Hambroek 26
7271 HA Borculo

Afdeling : RO	nr : AD
Afschrift : gml/ae/lsu	nr : 11-17/
gekomen : 15 APR 2013	nr : 1141
Afhandelaar :	
Afgehandeld: Omschrijft - briclar:	
Omschrijft - inbreng:	



16

achmea rechtsbijstand

Afdeling : <i>RD</i>	beh : <i>AD</i>
Afschrift : <i>Griffie/Sur</i>	ovb :
Ingekomen: <i>15 APR 2013</i>	nr: <i>1140</i>
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: <i>Uitsluitend - Inhoud:</i>	

Aan de Raad van de
Gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Lange Marktstraat 26
Leeuwarden

Telefoon (088) 462 37 00
Fax (088) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
12 april 2013
Onderwerp
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan
FrieslandCampina Domo

Ons kenmerk
R207057436
Uw kenmerk

Behandeld door
Mr. J.A. Wols
Telefoon (088) 462 37 00
Fax (088) 462 27 99
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
donderdag afwezig

PER FAX 0545-250 244 en per gewone post

Geachte heer, mevrouw,

U heeft het ontwerpbestemmingsplan Borculo, FrieslandCampina Domo 2013 ter inzage gelegd. De heer A.J. Elkhk, Beukenlaan 32, 7271 JH In BORCULO heeft mij gevraagd namens hem een zienswijze in te dienen. Dat doe ik in deze brief.

Aanleiding

FrieslandCampina DOMO (FCD) is van plan om aan de Oude Needseweg in Borculo een melkpoederfabriek te realiseren als uitbreiding van de bestaande weiproductenfabriek op het adres Needseweg 23. Ook wil zij aan de achterzijde van de bestaande weiproductenfabriek een uitbreiding realiseren die aansluit op de bestaande bebouwing.

FCD wil de nieuwe melkpoederfabriek bouwen op haar terrein dat wordt omgeven door de Oude Needseweg, de Berkel, de Hekweg (provinciale weg N315), de Needseweg en de bestaande bebouwing aan de noordzijde van Needseweg In Borculo. Het geldende bestemmingsplan "Borculo, bedrijventerreinen 2011" maakt deze ontwikkeling niet mogelijk zodat een nieuw bestemmingsplan is opgesteld.

Dit bestemmingsplan "Borculo, FrieslandCampina Domo 2013" richt zich onder meer op aanpassingen van de toegesane milieucategorie, van het gezoneerde industrieterrein, van de toegesane bouwhoogten en de bebouwingsvlakken binnen dit gebied. Ook bevat het nieuwe bestemmingsplan een regeling voor een leidingbrug over de Oude Needseweg en de Harperinkskamp en in een uitbreiding van de parkeerplaats aan de Oude Needseweg.

Daarnaast richt het nieuwe bestemmingsplan zich op een vergroting van de bestaande geluidzone rond het bedrijventerrein die in het bestemmingsplan "Borculo, geluidzone Industrieterrein 2009" is

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
12 april 2013

Bestemd voor

Bladnummer
2

vastgelegd. De geluidszone wordt uitgebreid in noordelijke richting (omgeving Hesselinks Es), in oostelijke richting (omgeving Hambroekweg 8) en in zuidelijke richting (noordelijk deel van de woonwijk Hambroek). Verder wordt ook het grootste deel van het gebied tussen de Harperinkskamp, de Stationsweg, de bebouwing langs de Geesterse Binnenweg, de Nobelstraat, de Kamerlingh Onnesstraat, de Geesterse Binnenweg en de Berkel binnen de geluidszone rondom het Borculo-seweg bedrijventerrein gebracht omdat het niet langer als gezondeerd industrieterrein wordt aangeduid.

Bij het ontwerpbestemmingsplan is een milieueffectrapport (plan-MER) opgesteld waarin de milieueffecten van het nieuwe bestemmingsplan zijn onderzocht. Het plan-MER maakt als bijlage deel uit van het ontwerpbestemmingsplan "Borculo, FrieslandCampina Domo 2013".

Procedure

Het ontwerpbestemmingsplan - met onder meer het plan-MER - ligt van 6 maart 2013 tot en met 16 april 2013 ter inzage. Binnen deze termijn van zes weken kan iedereen een zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan en/of het plan-MER indienen.

Feitelijke situatie

Client is woonachtig in de directe nabijheid van de locatie waar de Friesland Campina fabriek (FCD) zal worden gebouwd.

De woning van client valt in de geluidscirkel van 54 dbA. Client is beslist niet tegen de komst van de fabriek maar vreest wel de geluidsoverlast die het bedrijf zal gaan opleveren. Client wil dan ook dat er op een deugdelijke wijze geluidswerende maatregelen aan zijn woning worden genomen zodat de geluidsoverlast beperkt blijft.

Eventueel wenst hij in aanmerking te komen voor een vergoeding, zodat hij zelf maatregelen kan treffen. Client is van mening dat ook zijn woning in aanmerking dient te komen voor goede geluidswerende aanpassingen.

Concluderend vind client dat FCD best wel een goedwillende buurman is en dat de nieuwe fabriek goed voor Borculo is, maar dat hij voor geluidswerende maatregelen aan zijn woning of een vergoeding in aanmerking wil komen.

Vervolg op de brief van
12 april 2013

Bestemd voor

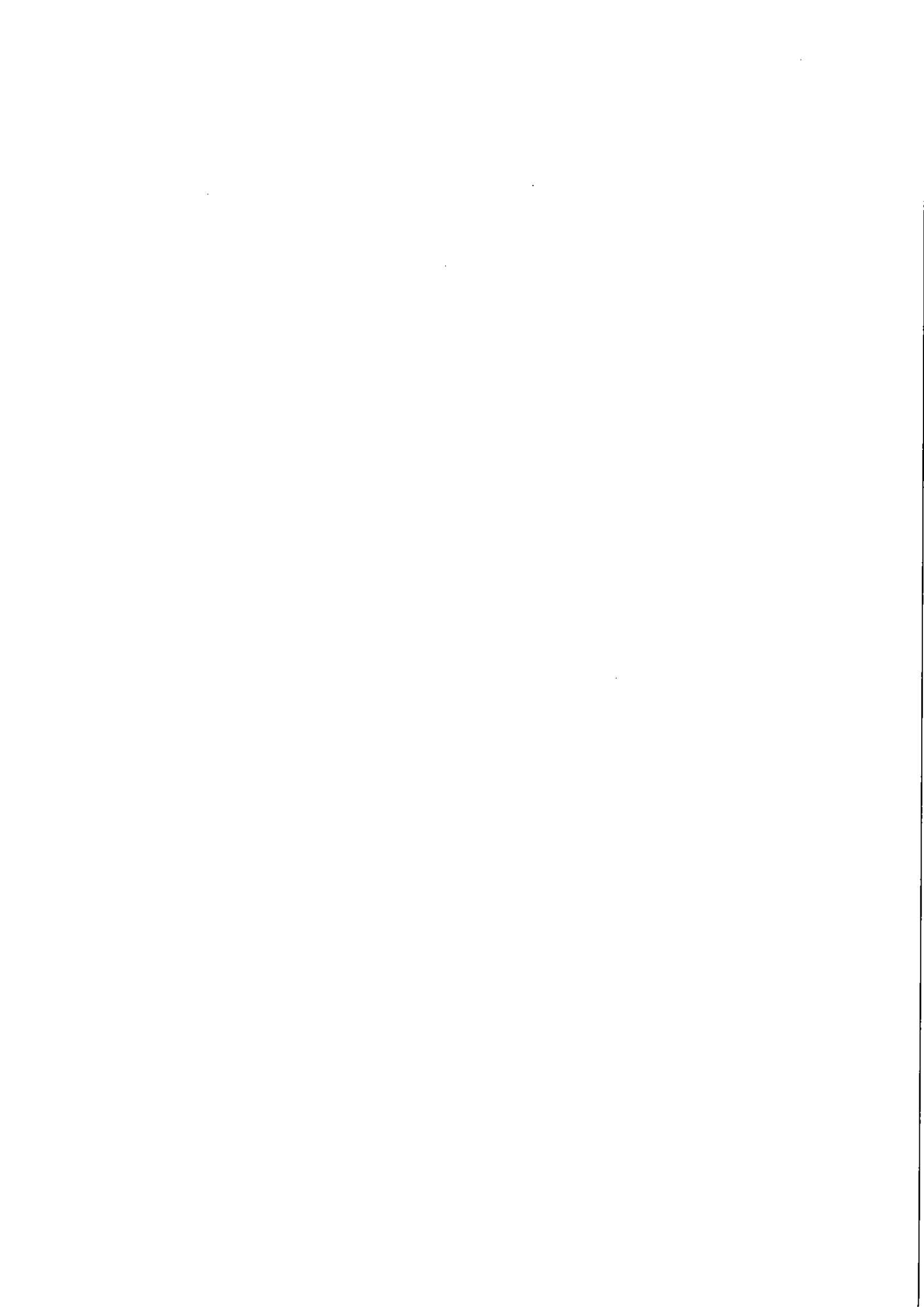
Bladnummer
3

Verzoek

Op grond van het voorgaande wordt uw gemeente verzocht rekening te houden met deze
zelswijze bij het vaststellen van het bestemmingsplan.

In afwachting van uw berichten,
Hoogachtend,


Mr. J.A. Wols



11

Hr. C Vedder MBA
Mw. AWM Zeggelaar
Kastanjelaan 6
7271 JB BORCULO

Telefoon (0545) 2415275
Email keesvedder@hotmail.com
Datum 15 April 2013

Afdeling: RO	beh: AD
Afschrift: ghr/ha/ab	ovb: j
Ingekomen: 15 APR. 2013	nr: 1100
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: <input type="checkbox"/> schriftelijk - briefw:	
<input type="checkbox"/> mondeling - inhoud:	

Gemeente Berkelland

Gemeenteraad
CC college van B&W
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Geachte leden van de raad,

Inleiding

Ik breng namens mij zelf, de heer C Vedder en mevrouw AWM Zeggelaar wonende aan de Kastanjelaan 6 te Borculo, een zienswijze naar voren tegen het ontwerpbestemmingsplan Friesland Campina Domo 2013, dat tot en met 16 april 2013, ter inzage ligt.

Hieronder zullen wij alvast kort aanstippen welke 'bezwaren' wij zoal hebben tegen het ontwerpbestemmingsplan en het milieueffectrapport. Verder zullen wij ingaan relevante aspecten bodem, ecologie, natuur en landschap, geluid, geur, milieuzonering, veiligheid, verkeer, en water. Wij menen dat deze aspecten in de ter inzage gelegde stukken onderbelicht blijven en meer aandacht verdienen.

Een belangrijk motief voor dit schrijven is een voortschrijdend inzicht t.o.v. eerder gevoerde gesprekken met de gemeente o.a. vertegenwoordigd door wethouder Schareborg. Onzorgvuldigheid is hierbij voor ons het sleutelwoord. Met grote stelligheid is vanuit vertegenwoordigers van de gemeente beweerd dat er secuur en zorgvuldig te werk is en wordt gegaan. De werkelijkheid lijkt dit te achterhalen. Hierdoor is ons vertrouwen geschaad en voelen wij ons genoodzaakt om procedureel middels dit schrijven betere en betrouwbare informatie te vergaren om onderbouwde bezwaren en zienswijze in te dienen dan wel dit achterwege te laten

Een voorbeeld voor ons wantrouwen is de opmerking geplaatst door de landelijke MER

Opmerkingen bij de advisering

Toetsingsadvies

Bij toetsing van het MER is een essentiële tekortkoming geconstateerd. Het gaat om het ontbreken van alternatieven met (extra) bronmaatregelen bij vooral de melkpoederfabriek die de geluidbelasting op de gevels van woningen kunnen beperken en de geluidzone kunnen verkleinen. De Commissie adviseert om eerst een aanvulling op het MER op te stellen en pas daarna een besluit te nemen.

Bestemmingsplan

Geen goede ruimtelijke ordening

In de voorbereiding van het voorliggende bestemmingsplan heeft het college kennelijk alles in het werk gesteld om FrieslandCampina snel te faciliteren en is daarbij de normen voor milieuzonering en

het belang van omwonenden volledig uit het oog verloren; vanwege de nabijheid van woonwijk Hambroek is de beoogde locatie ongeschikt voor een zwaar belastende fabriek van deze omvang, een 'extreme lawaalmaker'.

Het college c.q. uw raad probeert met dit bestemmingsplan onverenigbare functies (wonen en zware industrie) samen te brengen. Dat maakt dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de goede ruimtelijke ordening.

Milieuzonering

Een voldoende woon- en leefklimaat kan niet meer worden gegarandeerd ten gevolge van de overlast van de nieuwe fabriek, zoals continu geluid en geur. De zoete, weeïge walmen van de bestaande fabriek FrieslandFoods die geregeld over de woonwijk trekken, mede afhankelijk van de heersende windrichting, ervaren wij als hinderlijk.

De afstand tussen de gronden waaraan de bestemming 'Bedrijventerrein' met de functieaanduiding voor de melkpoederfabriek is toebedacht en de woningen juist ten zuiden van de Needseweg bedraagt slechts 170 meter. Dit terwijl de richtafstand-norm uit de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' voor een dergelijke fabriek ten opzichte van gevoelige functies, zoals bestaand wonen, maar liefst 500 meter bedraagt.

Het is weliswaar toegestaan om af te wijken van de richtafstand-normen, maar hoe groter de afwijking, des te zwaarder is de motiveringsplicht. De toelichting bij het bestemmingsplan (zie met name paragraaf 4.4.4) behelst geen draagkrachtige motivering waarom duidelijke milieuzoneringnormen hier opzij geschoven mogen worden.

Of moest het bijzondere belang van FrieslandCampina hier in ieder geval prevaleren boven het algemene belang, de belangen van omwonenden? Het is aan uw raad om een belangenafweging te maken. Het belang van een grote groep omwonenden bij een woonwijk die enigszins leefbaar blijft, zou ons inzien doorslaggevend moeten zijn.

De grote groep is eerder onder uw aandacht gebracht middels steunbetuiging aan en eerder ingediende zienswijze.

Mede gelet op het provinciale ruimtelijke beleid hoort een fabriek van deze schaalgrootte hier niet thuis, maar juist op een neutraal, regionaal bedrijventerrein dat op ruime afstand ligt van gevoelige leef- en milieufuncties. Het zogenaamde 'melkzwaartepunt' van FrieslandCampina maakt dat niet anders. Dat melkzwaartepunt mag niet leiden tot een dieptepunt in de ruimtelijke ordening in onze gemeente.

Overige bezwaren

Nu we ons voornaamste bezwaar tegen de ontwikkeling hebben benoemd, gaan we – zonder nu al uitputtend te zijn – over tot een korte opsomming van overige, eveneens zwaarwegende bezwaren die kleven aan de nieuwe fabriek:

1) Bodem

'Haastige spoed, is zelden goed!' De stukken dwingen je te denken aan dit spreekwoord. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat het hier geldt. In de grote haast om FrieslandCampina te bedienen, is geen tijd genomen om van tevoren de bodemkwaliteit te onderzoeken en na te gaan of die voldoende is voor het voorgenomen gebruik – een fabriek die producten vervaardigt voor menselijke consumptie. Is het verstandig om dat onderzoek uit te stellen en eerst een heel bestemmingsplan op te tuigen met het risico pas bij de procedure voor de omgevingsvergunning op problemen te stuiten?

Wij menen van niet. Wilt u als Raad dit risico wel nemen?

2) Ecologie, natuur en landschap

De gevolgen voor dit aspect worden in de quickscan van Arcadis wel heel vlot weggeschreven, terwijl de fabriek pal naast de ecologische verblindingszone rivier de Berkel komt. Dit veroorzaakt een aanzienlijke, permanente geluidsverstoring. Paragraaf 2.3 van de quickscan moet de effecten in beeld brengen, maar de paragraaf bestaat slechts twee alinea's en nog geen half A4-tje.

Wilt u hier de provincie Gelderland niet ook nader op bevragen?

3) Verkeer, parkeren

In de toelichting is de voorkeur uitgesproken voor de noordelijke ontsluiting. Welke garanties hebben we dat de vrachtwagens niet toch af en aan rijden over de Needseweg?

Voorts hebben we ernstige bedenkingen bij uw berekeningswijze voor het totale aantal transportbewegingen per dag (uw rapport pagina 14 en 15). Kunt u dit nader onderbouwen?

Is de bestaande parkeerplaats groot genoeg, aangenomen dat uiteindelijk circa 175 plaatsen nodig zijn alleen voor de nieuwe fabriek?

4) Beplanting

Blijkens de toelichting vindt het college c.q. de raad het gelukkig belangrijk dat de 'visueel-ruimtelijke invloed' van de nieuwbouw op de woonwijk beperkt wordt door beplantingsranden. Waarom is er dan geen beplantingsplan gemaakt? Waarom wordt niet van FrieslandCampina geëist dat zij afschermend groen planten en in stand laten? Aangenomen dat alle gronden in eigendom zijn van de initiatiefnemer, kan dit door een voorwaardelijke verplichting op te nemen in de bestemmingsregels.

Gaat u dit doen?

5) Economische uitvoerbaarheid

In het summiere hoofdstuk 6 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan staat dat in een anterieure overeenkomst afspraken worden gemaakt over financiële bijdragen van initiatiefnemers en dat in een verhaal overeenkomst wordt vastgelegd dat planschadeclaims ten laste komen van de initiatiefnemer. De gekozen woorden doen vermoeden dat gemeente Berkelland en de initiatiefnemer vooralsnog geen overeenstemming hebben bereikt, althans dat dit niet is vastgelegd in schriftelijke overeenkomsten, die zijn bekrachtigd door het bevoegde bestuursorgaan. Deze (concept-)overeenkomsten hebben wij in elk geval niet aangetroffen bij de ter inzage gelegde stukken. De economische uitvoerbaarheid van het plan is niet aangetoond. Het had voor de hand gelegen om in dit hoofdstuk een staatje op te nemen waarin de kosten van het plan tegenover de baten zijn gezet. Het ontwerpbestemmingsplan biedt echter geen enkel inzicht in de cijfers. Welke kosten moet gemeente Berkelland maken? En worden die kosten volledig gedekt door de financiële bijdrage die van initiatiefnemer FrieslandCampina wordt verwacht?

Ingeval wel degelijk al overeenkomsten zijn gesloten, dan zouden wij ook daarin graag inzage krijgen dan wel afschriften ontvangen. Bij gebrek aan cijfers in een hoofdstuk over economische uitvoerbaarheid is dat nodig om na te gaan in hoeverre er gemeenschapsgeld bij moet ten behoeve van deze ingrijpende ontwikkeling.

Graag vernemen wij van tevoren wat de legeskosten bedragen voor toezending van deze stukken. Zo nodig doen wij een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

6) Planschade

Naast de overeenkomsten ontvangen wij graag afschriften van de risicoanalyse planschade en alle stukken die daarop betrekking hebben. Wij zijn ervan overtuigd dat de waarde van onze woning (in felte van de gehele woonwijk Hambroek) flink daalt zodra het bestreden bestemmingsplan in werking treedt en de extreem grote melkpoederfabriek verrijst naast woonwijk Hambroek. Hierbij kondigen wij aan een aanvraag om tegemoetkoming in planschade in te dienen bij het college als het besluit omtrent vaststelling van het bestemmingsplan formele rechtskracht krijgt.

Wij vragen u ons schriftelijk te informeren of het nodig is voor die aanvraag een specifiek formulier van gemeente Berkelland te gebruiken en welk drempelbedrag wordt gehanteerd.

Milieueffectrapport

De gehaaste - te kort door de bocht indruk - waarover we spraken, is aanzienlijk versterkt na lezing van het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. van 12 april 2013.

De Commissie adviseert zeer dringend om eerst een aanvulling op het MER op te stellen en pas daarna een besluit als Raad te nemen.

Wij gaan ervanuit dat uw Raad dit advies niet in de wind zal slaan.

Aanvullend een aantal meer inhoudelijke vragen en opmerkingen m.b.t. de MER waar wij ook uw reactie op verwachten.

Akoestisch

In het onderzoek worden drie varianten doorgerekend. De meest gunstige variant is de noordelijke verkeerssituatie. De conclusie is dat voor de woning van verzekerde een hogere grenswaarde moet worden vastgesteld waarbij op voorhand nog niet duidelijk is of aan het in artikel 111 b van de wet geluidhinder, vereiste binnenniveau, kan worden voldaan. Hiervoor is nader onderzoek nodig. Zonder nader onderzoek valt geen goede afweging te maken. Op dit punt is het bestemmingsplan niet voldoende gemotiveerd. Daarbij valt uit het rapport niet op te maken of de benodigde geluidruimte van 56 dB(A) ten gevolge van het gezoneerde industrieterrein ook daadwerkelijk nodig is. In het rapport worden slechts de geluidsbronnen, inclusief de bestaande fabriek van Domo, Aeolus en het nieuwe ketelhuis genoemd en berekend, maar niet de geluidsbronnen van de overige bedrijven op het gezoneerde industrieterrein. Daarom is niet na te gaan of de geluidsbelasting vanwege het betrokken industrieterrein inderdaad overeenkomt met de waarden die zijn vermeld in tabel 5 hoofdstuk 7, waarin de grenswaarde van 56 dB(A) voor de woningen van cliënten is opgenomen.

Verder blijkt uit het onderzoek niet of rekening is gehouden met zogenaamde straffactoren ten gevolge van tonaal of impulsvormig geluid bijvoorbeeld ten gevolge van laadliften of achteruit rijsignalering van vrachtwagens of het gebruik van hogedruksputten of pneumatische techniek.

Verder staat in het rapport op pagina 14 en 15 dat op een representatieve dag 118 tankwagens komen waarvan 58 in de dagperiode, 30 in de avondperiode en 30 in de nachtperiode. Daarbij rijdt elke tankwagen gemiddeld 3x heen en weer. De tankwagens komen binnen via route 1. Van de tankwagens wordt 33 % gewassen in CIP Truck en zouden deze wegrijden via route 2. De overigen zouden dan wegrijden via route 3. Volgens tabel 2 rijden de vrachtwagens die gewassen worden echter via route 3 en de vrachtwagens die niet worden gewassen via route 2. Dit is tegenstrijdig.

Omdat de vrachtwagens 3x heen en weer rijden, zouden er 354 transportbewegingen heen en 354 terug zijn. Daarvan rijden $3 \times 58 = 174$ transportbewegingen in dagperiode over route 1, 174 transportbewegingen in dagperiode over route 2 en 3 gezamenlijk terug. In de avond en nachtperiode zou het gaan om $3 \times 30 = 90$ transportbewegingen heen (route 1) en terug (route 2 en 3). Dat blijkt niet uit tabel 2. Hier is het aantal transportbewegingen gelijk gesteld met het aantal vrachtwagens en is er aan voorbij gegaan dat elke vrachtwagen 3x heen en weer rijdt. Het onderzoek is niet deugdelijk.

Geur

Het onderzoek gaat uit van minder hinderlijke geuren (87%) en een gedeelte hinderlijke geuren (13%). De richtwaarde voor hinderlijke geuren is drie maal zo streng als de richtwaarde voor minder hinderlijke geuren. Om praktische redenen heeft men er kennelijk voor gekozen om de emissie met hinderlijke geuren te vermenigvuldigen met factor 3 en vervolgens te toetsen aan de normen voor minder hinderlijke geuren. De richtwaarde voor minder hinderlijke geuren bedraagt 1,5 OU/m³ tegen 0,5 OU/m³ voor hinderlijke geuren. De richtwaarde geldt volgens de Beleidsregels geur en milieuvergunningen Gelderland 2009, als maximale waarde bij woningen van derden. De streefwaarde geldt als maximale waarde voor nieuwe bronnen. Nieuwe bronnen zijn bronnen die nog opgericht moeten worden en waarvoor geen vergunning is verleend. De streefwaarde voor woningen bedraagt voor minder hinderlijke geuren 0,15 OU/m³ en 0,5 PU/m³ voor hinderlijke geuren. In de toets voor nieuwe bronnen aan de streefwaarde, voldoet de praktische oplossing niet aangezien de streefwaarde voor hinderlijke geuren meer dan een factor 3 strenger is dan voor minder hinderlijke geuren. De streefwaarde voor hinderlijke geuren is een factor 3,33 strenger zodat men de emissie met factor 3,33 had moeten vermenigvuldigen.

Het geuronderzoek is berekend op een aantal receptorpunten. Echter er is geen receptorpunt gelegen bij de dichtst bij de geurbronnen liggende woningen aan de westrand van de woonwijk Hambroek. De geurbelasting volgens het onderzoek, blijft overal onder de richtwaarde van 1,5 OU/m³ voor woningen. De maximaal berekende geurbelasting voor de inrichting bedraagt 0,72 OU/m³ bij emissiepunt GP07 dat ver verwijderd is van de woning van cliënten. Er kan wellicht worden voldaan aan de norm, echter waar het omgaat, is de geuremissie van de nieuwe bron en de streefwaarde. De geuremissie van de nieuwe bron bedraagt 0,36 OU/m³ op emissie punt GP02 op de hoek Needseweg en Beukenlaan. Blijkens kaart 4.2 bevindt zich tussen emissiepunt GP01 en GP02 een gebied waar de geuroename nog hoger is, namelijk tussen 0,6 OU/m³ en 0,9 OU/m³. Dit is dus een hogere streefwaarde. Een deel van de woningen, waaronder ook de woning van cliënten, bevinden zich in dit gebied. Dat is dus hoger dan de streefwaarde. Er is dan ook absoluut geen sprake van een aanvaardbaar geurhinderniveau en kan niet worden voldaan aan de eisen van een goede leefomgeving die men in het bestemmingsplan dient te waarborgen.

Overigens lijkt het erop dat het onderzoek is gericht op het bouwplan en niet is gericht op de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Uitgegaan dient te worden van het bestemmingsplan en niet het bouwplan. Dat is ook het uitgangspunt van een plan-MER.

Lucht

Een punt van kritiek is dat de belasting is berekend op een aantal rasterpunten en niet op de dichtst bij de bron gelegen punten waaraan getoetst moet worden, zoals woningen van derden. Tevens is niet vermeld waar de beoordelingspunten op maximaal 10 meter van de wegrand liggen (artikel 70 lid 1 onder b van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit). Niet is aangetoond, ofschoon wel besproken, of ook op korte afstand van wegen aan de luchtkwaliteitsnormen wordt voldaan.

Natuur

Voor de berekening is uitgegaan van een aanvraag milieuvergunning die hier niet bij ter inzage lag. Niet valt te controleren of inderdaad de stikstofemissie op basis van de nieuwe plannen lager is. Hierbij is men ten onrechte alleen uitgegaan van het bouwplan zelf. Onderzocht en beoordeeld dient te worden van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan. Het onderzoek is derhalve niet deugdelijk.

Uitzicht en woongenot

Wij wonen op korte afstand van de nieuw op te richten fabriek. De fabriek zal zeer hoge installaties tot 50 meter hoogte hebben. Dat valt niet met bomen weg te nemen. Het uitzicht van cliënten wordt daarmee ernstig geschonden. Uitzicht is een wezenlijk onderdeel van het woongenot. Dat zal hiermee onaanvaardbaar, zeker met de toename van verkeer en geur onaanvaardbaar worden aangetast.

Wij vrezen voor geur- en stankoverlast. Dat zal niet alleen met de uitstoot van de fabriek te maken hebben maar ook van de tankwagens. Daarbij neemt het verkeer enorm toe en zal ook het toenemen van het geluid een te grote inbreuk zijn op het woon- en leefklimaat van cliënten.

Wij zullen daarom een verzoek om planschade indienen. Niet alleen wij zullen dat doen. Aangegeven is dat er een anterieure overeenkomst gesloten zal worden. Een planschaderisicoanalyse ontbreekt. Dat is wel nodig ten behoeve van de economische uitvoerbaarheid. Namens cliënten wordt daarom gevraagd om een planschaderisicoanalyse.

Conclusie

De rapporten zijn niet deugdelijk. Om een goede belangenafweging te kunnen maken en de woon- en leefomgeving niet onaanvaardbaar aan te tasten, dienen deugdelijke rapporten voorhanden te zijn. Nu al blijkt dat niet kan worden voldaan aan de geurnormen ter plekke van de woningen van cliënten. Daarbij is het uitgangspunt het bouwplan geweest terwijl uitgangspunt moet zijn het bestemmingsplan. Reden waarom dan ook het plan in deze vorm niet kan doorgaan.

Ik verzoek u dan ook het bestemmingsplan –conform vorenstaande zienswijzen - aan te passen. Wij behouden ons nog nadrukkelijk het recht voor om deze zienswijze nog nader aan te vullen c.q. toe te lichten.

Graag vernemen wij de tijd die resteert voor onze aanvullende bezwaren en vragen, temeer daar we er vanuit gaan dat u de aanvullingen op de MER, dringend gewenst door de landelijke 'cle-m.e.r.', niet zomaar ter zijde zult schuiven.

Alternatief

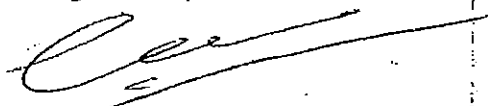
Wij realiseren dat de komst van de Campina Domo, de werkgelegenheid in de gemeente ten goede zal komen. Echter dit mag ons woongenot en leefomgeving niet onevenredig aantasten. Recentelijk wordt onderzocht of het mogelijk is de Needseweg te verleggen. Indien de weg wordt verlegd zal dat voor ons reden kunnen zijn om de zienswijze in te trekken omdat dan aan een deel van onze bezwaren wordt tegemoet gekomen.

Graag vernemen wij de tijd die resteert voor onze aanvullende bezwaren en vragen, temeer daar we er vanuit gaan dat u de aanvullingen op de MER, dringend gewenst door de landelijke 'cle-m.e.r.', niet zomaar ter zijde zult schuiven.

Met vriendelijke groet,

Hr. C. Vedder en Mw. AWM Zeggelaar

Hoogachtend,



12

AANGETEKEND
Gemeente Berkelland
T.a.v. Gemeente bestuur
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Van
I.L. Howitt & S.B. Klugkist
Kastanjelaan 8
7271 JB BORCULO

Afdeling : RD	ich : AD
Afschrift : vnlgrifke	nrk : j
Ingekomen: 15 APR 2013	JA 2013 nr: 1146
Afhandelen voor: 10 JUN '13	(Dwk)
Afgehandeld: 0 schriftelijk - briefur: 0 mondeling - inhoud:	

Onderwerp: Zlenswijze ontwerpbestemmingsplan Friesland Campina Domo 2013

Borculo, 14 april 2013

Geachte Gemeente bestuur,

Ik, de heer I.L. Howitt en mevrouw S.B. Klugkist wonende aan de Kastanjelaan 8 te Borculo, brengen hierbij een zienswijze naar voren tegen het ontwerpbestemmingsplan Friesland Campina Domo 2013, dat tot en met 16 april 2013, ter inzage ligt.

Akoestisch

In het onderzoek worden drie varianten doorgerekend. De meest gunstige variant is de noordelijke verkeerssituatie. De conclusie is dat voor de onze woning een hogere grenswaarde moet worden vastgesteld waarbij op voorhand nog niet duidelijk is of aan het in artikel 111 b van de wet geluidhinder, vereiste binnenniveau, kan worden voldaan. Hiervoor is nader onderzoek nodig. Zonder nader onderzoek valt geen goede afweging te maken. Op dit punt is het bestemmingsplan niet voldoende gemotiveerd. Daarbij valt uit het rapport niet op te maken of de benodigde geluidruimte van 56 dB(A) ten gevolge van het gezondeerde industrieterrein ook daadwerkelijk nodig is. In het rapport worden slechts de geluidsbronnen, inclusief de bestaande fabriek van Domo, Aeolusen het nieuwe ketelhuis genoemd en berekend, maar niet de geluidsbronnen van de overige bedrijven op het gezondeerde industrieterrein. Daarom is niet na te gaan of de geluidsbelasting vanwege het betrokken industrieterrein inderdaad overeenkomt met de waarden die zijn vermeld in tabel 5 hoofdstuk 7, waarin de grenswaarde van 56 dB(A) voor deze woning is opgenomen.

Verder blijkt uit het onderzoek niet of rekening is gehouden met zogenaamde straffactoren ten gevolge van tonaal of impulsvormig geluid bijvoorbeeld ten gevolge van laadliften of achteruit rijsignalering van vrachtwagens of het gebruik van hogedrukspuiten of pneumatische techniek.

Verder staat in het rapport op pagina 14 en 15 dat op een representatieve dag 118 tankwagens komen waarvan 58 in de dagperiode, 30 in de avondperiode en 30 in de nachtperiode. Daarbij rijdt

elke tankwagen gemiddeld 3x heen en weer. De tankwagens komen binnen via route 1. Van de tankwagens wordt 33 % gewassen in CIP Truck en zouden deze wegrijden via route 2. De overigen zouden dan wegrijden via route 3. Volgens tabel 2 rijden de vrachtwagens die gewassen worden echter via route 3 en de vrachtwagens die niet worden gewassen via route 2. Dit is tegenstrijdig.

Omdat de vrachtwagens 3x heen en weer rijden, zouden er 354 transportbewegingen heen en 354 terug zijn. Daarvan rijden $3 \times 58 = 174$ transportbewegingen in dagperiode over route 1, 174 transportbewegingen in dagperiode over route 2 en 3 gezamenlijk terug. In de avond en nachtperiode zou het gaan om $3 \times 30 = 90$ transportbewegingen heen (route 1) en terug (route 2 en 3). Dat blijkt niet uit tabel 2. Hier is het aantal transportbewegingen gelijk gesteld met het aantal vrachtwagens en is er aan voorbij gegaan dat elke vrachtwagen 3x heen en weer rijdt. Het onderzoek is niet deugdelijk.

Geur

Het onderzoek gaat uit van minder hinderlijke geuren (87%) en een gedeelte hinderlijke geuren (13%). De richtwaarde voor hinderlijke geuren is drie maal zo streng als de richtwaarde voor minder hinderlijke geuren. Om praktische redenen heeft men er kennelijk voor gekozen om de emissie met hinderlijke geuren te vermenigvuldigen met factor 3 en vervolgens te toetsen aan de normen voor minder hinderlijke geuren. De richtwaarde voor minder hinderlijke geuren bedraagt 1,5 OU/m³ tegen 0,5 OU/m³ voor hinderlijke geuren. De richtwaarde geldt volgens de Beleidsregels geur en milieuvergunningen Gelderland 2009, als maximale waarde bij woningen van derden. De streefwaarde geldt als maximale waarde voor nieuwe bronnen. Nieuwe bronnen zijn bronnen die nog opgericht moeten worden en waarvoor geen vergunning is verleend. De streefwaarde voor woningen bedraagt voor minder hinderlijke geuren 0,15 OU/m³ en 0,5 PU/m³ voor hinderlijke geuren. In de toets voor nieuwe bronnen aan de streefwaarde, voldoet de praktische oplossing niet aangezien de streefwaarde voor hinderlijke geuren meer dan een factor 3 strenger is dan voor minder hinderlijke geuren. De streefwaarde voor hinderlijke geuren is een factor 3,33 strenger zodat men de emissie met factor 3,33 had moeten vermenigvuldigen.

Het geuronderzoek is berekend op een aantal receptorpunten. Echter er is geen receptorpunt gelegen bij de dichtsbij de geurbronnen liggende woningen aan de westrand van de woonwijk Hambroek. De geurbelasting volgens het onderzoek, blijft overal onder de richtwaarde van 1,5 OU/m³ voor woningen. De maximaal berekende geurbelasting voor de inrichting bedraagt 0,72 OU/m³ bij emissiepunt GP07 dat ver verwijderd is van deze woning. Er kan wellicht worden voldaan aan de norm, echter waar het omgaat, is de geuremissie van de nieuwe bron en de streefwaarde. De geuremissie van de nieuwe bron bedraagt 0,36 OU/m³ op emissiepunt GP02 op de hoek Needseweg en Beukenlaan. Blijkens kaart 4.2 bevindt zich tussen emissiepunt GP01 en GP02 een gebied waar de geurtoename nog hoger is, namelijk tussen 0,6 OU/m³ en 0,9 OU/m³. Dit is dus een hogere streefwaarde. Een deel van de woningen, waaronder ook onze woning, bevinden zich in dit gebied. Dat is dus hoger dan de streefwaarde. Er is dan ook absoluut geen sprake van een aanvaardbaar geurhinder niveau en kan niet worden voldaan aan de eisen van een goede leefomgeving die men in het bestemmingsplan dient te waarborgen.

Overigens lijkt het erop dat het onderzoek is gericht op het bouwplan en niet is gericht op de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Uitgegaan dient te worden van het bestemmingsplan en niet het bouwplan. Dat is ook het uitgangspunt van een plan-MER.

Lucht

Een punt van kritiek is dat de belasting is berekend op een aantal rasterpunten en niet op de dichtst bij de bron gelegen punten waaraan getoetst moet worden, zoals woningen van derden. Tevens is niet vermeld waar de beoordelingspunten op maximaal 10 meter van de wegrand liggen (artikel 70 lid 1 onder b van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit). Niet is aangetoond, ofschoon wel besproken, of ook op korte afstand van wegen aan de luchtkwaliteitsnormen wordt voldaan.

Natuur

Voor de berekening is uitgegaan van een aanvraag milieuvergunning die hier niet bij ter inzage lag. Niet valt te controleren of inderdaad de stikstofemissie op basis van de nieuwe plannen lager is. Hierbij is men ten onrechte alleen uitgegaan van het bouwplan zelf. Onderzocht en beoordeeld dient te worden van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan. Het onderzoek is derhalve niet deugdelijk.

Uitzicht en woongenot

Onze woning ligt op korte afstand van de nieuw op te richten fabriek. De fabriek zal zeer hoge installaties tot 50 meter hoogte hebben. Dat valt niet met bomen weg te nemen. Het uitzicht van ons wordt daarmee ernstig geschonden. Uitzicht is een wezenlijk onderdeel van het woongenot. Dat zal hiermee onaanvaardbaar, zeker met de toename van verkeer en geur onaanvaardbaar worden aangetast.

Wij vrezen voor geur- en stankoverlast. Dat zal niet alleen met de uitstoot van de fabriek te maken hebben maar ook van de tankwagens. Daarbij neemt het verkeer enorm toe en zal ook het toenemen van het geluid een te grote inbreuk zijn op het woon- en leefklimaat van ons.

Wij zullen daarom een verzoek om planschade indienen. Niet alleen wij zullen dat doen. Aangegeven is dat er een anterieure overeenkomst gesloten zal worden. Een planschaderisicoanalyse ontbreekt. Dat is wel nodig ten behoeve van de economische uitvoerbaarheid. Namens ons wordt daarom gevraagd om een planschaderisicoanalyse.

Conclusie

De rapporten zijn niet deugdelijk. Om een goede belangenafweging te kunnen maken en de woon- en leefomgeving niet onaanvaardbaar aan te tasten, dienen deudelijke rapporten voorhanden te zijn. Nu al blijkt dat niet kan worden voldaan aan de geurnormen ter plekke van de woningen van ons. Daarbij is het uitgangspunt het bouwplan geweest terwijl uitgangspunt moet zijn het bestemmingsplan. Reden waarom dan ook het plan in deze vorm niet kan doorgaan.

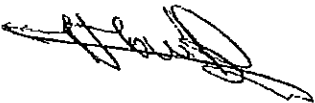
Ik verzoek u dan ook het bestemmingsplan –conform vorenstaande zienswijzen – aan te passen. Wij behouden ons nog nadrukkelijk het recht voor om deze zienswijze nog nader aan te vullen c.q. toe te lichten.

Alternatief

Wij realiseren dat de komst van de Campina Domo, de werkgelegenheid in de gemeente ten goede zal komen. Echter dit mag ons woongenot en leefomgeving niet onevenredig aantasten. Recentelijk wordt onderzocht of het mogelijk is de Needseweg te verleggen. Indien de weg wordt verlegd zal dat voor ons reden kunnen zijn om de zienswijze in te trekken omdat dan aan een deel van onze bezwaren wordt tegemoet gekomen.

Met vriendelijke groet,

I.L. Howitt



S.B. Klugkist



13

Afdeling : 120	beh: CID
Afschrift : Piv/A.v.Hu	ovh: f
Ingekomen: 15 APR 2013	nr: 1165
Afhandelen voor: 10 Jun '13	(BWK)
Afgehandeld: 0 schriftelijk - briefnr:	
0 mondeling - inhoud:	

Hr. PHJ Huurneman
Mw. A Amerongen
Kastanjelaan 12
7271 JB BORCULO

Telefoon (0545) 843089
Email patrick.huurneman@upcmall.nl
Datum 15 April 2013

Gemeente Berkelland

Gemeenteraad
CC college van B&W
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Onderwerp: Zienswijze

Geachte leden van de raad,

Inleiding

Ik breng namens mij zelf, de heer PHJ Huurneman en mevrouw A Amerongen wonende aan de Kastanjelaan 12 te Borculo, een zienswijze naar voren tegen het ontwerpbestemmingsplan Friesland Campina Domo 2013, dat tot en met 16 april 2013, ter inzage ligt.

Hieronder zullen wij alvast kort aanstippen welke 'bezwaren' wij zoal hebben tegen het ontwerpbestemmingsplan en het milieueffectrapport. Verder zullen wij ingaan relevante aspecten bodem, ecologie, natuur en landschap, geluid, geur, milieuzonering, veiligheid, verkeer, en water. Wij menen dat deze aspecten in de ter inzage gelegde stukken onderbelicht blijven en meer aandacht verdienen.

Een belangrijk motief voor dit schrijven is een voortschrijdend inzicht t.o.v. eerder gevoerde gesprekken met de gemeente o.a. vertegenwoordigd door wethouder Scharenborg. Mogelijke onzorgvuldigheid is hierbij voor ons het sleutelwoord. Met grote stelligheid is vanuit vertegenwoordigers van de gemeente beweerd dat er secuur en zorgvuldig te werk is en wordt gegaan. De werkelijkheid lijkt dit echter te achterhalen. Hierdoor is ons vertrouwen enigszins geschaad en voelen wij ons genoodzaakt om procedureel middels dit schrijven betere en betrouwbare informatie te vergaren om onderbouwde bezwaren en zienswijze in te dienen dan wel dit achterwege te laten

Een voorbeeld voor ons wantrouwen is de opmerking geplaatst door de landelijke MER

Opmerkingen bij de advisering

Toetsingsadvies

Bij toetsing van het MER is een essentiële tekortkoming geconstateerd. Het gaat om het ontbreken van alternatieven met (extra) bronmaatregelen bij vooral de melkpoederfabriek die de geluidbelasting op de gevels van woningen kunnen beperken en de geluidzone kunnen verkleinen. De Commissie adviseert om eerst een aanvulling op het MER op te stellen en pas daarna een besluit te nemen.

Bestemmingsplan

Geen goede ruimtelijke ordening

In de voorbereiding van het voorliggende bestemmingsplan heeft het college kennelijk alles in het werk gesteld om FrieslandCampina snel te faciliteren en is daarbij de normen voor milieuzonering en het belang van omwonenden volledig uit het oog verloren; vanwege de nabijheid van woonwijk Hambroek is de beoogde locatie ongeschikt voor een zwaar belastende fabriek van deze omvang, een 'extreme lawaalmaker'.

Het college c.q. uw raad probeert met dit bestemmingsplan onverenigbare functies (wonen en zware industrie) samen te brengen. Dat maakt dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de goede ruimtelijke ordening.

Milieuzonering

Een voldoende woon- en leefklimaat kan niet meer worden gegarandeerd ten gevolge van de overlast van de nieuwe fabriek, zoals continu geluid en geur.

De afstand tussen de gronden waaraan de bestemming 'Bedrijventerrein' met de functieaanduiding voor de melkpoederfabriek is toebedacht en de woningen juist ten zuiden van de Needseweg bedraagt slechts 170 meter. Dit terwijl de richtafstand-norm uit de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' voor een dergelijke fabriek ten opzichte van gevoelige functies, zoals bestaand wonen, maar liefst 500 meter bedraagt.

Het is weliswaar toegestaan om af te wijken van de richtafstand-normen, maar hoe groter de afwijking, des te zwaarder is de motiveringsplicht. De toelichting bij het bestemmingsplan (zie met name paragraaf 4.4.4) behelst geen draagkrachtige motivering waarom duidelijke milieuzoneringnormen hier opzij geschoven mogen worden.

Of moest het bijzondere belang van FrieslandCampina hier in ieder geval prevaleren boven het algemene belang, de belangen van omwonenden? Het is aan uw raad om een belangenafweging te maken. Het belang van een grote groep omwonenden bij een woonwijk die enigszins leefbaar blijft, zou ons inzien doorslaggevend moeten zijn.

De grote groep is eerder onder uw aandacht gebracht middels steunbetuiging aan en eerder ingediende zienswijze.

Mede gelet op het provinciale ruimtelijke beleid hoort een fabriek van deze schaalgrootte hier eigenlijk niet thuis, maar juist op een neutraal, regionaal bedrijventerrein dat op ruime afstand ligt van gevoelige leef- en milieufuncties. Het zogenaamde 'melkzwartepunt' van FrieslandCampina maakt dat niet anders.

Overige bezwaren

Nu we ons voornaamste bezwaar tegen de ontwikkeling hebben benoemd, gaan we – zonder nu al uitpuittend te zijn – over tot een korte opsomming van overige, eveneens zwaarwegende bezwaren die kleven aan de nieuwe fabriek:

1) Bodem

'Haastige spoed, is zelden goed!' De stukken dwingen je te denken aan dit spreekwoord. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat het hier geldt. In de haast om FrieslandCampina te bedienen, is nog geen tijd genomen om van tevoren de bodemkwaliteit te onderzoeken en na te gaan of die voldoende is voor het voorgenomen gebruik – een fabriek die producten vervaardigt voor menselijke

consumptie. Is het verstandig om dat onderzoek uit te stellen en eerst een heel bestemmingsplan op te tuigen met het risico pas bij de procedure voor de omgevingsvergunning op problemen te stuiten?

Wij menen van niet. Wilt u als Raad zich hierover buigen?

2) Ecologie, natuur en landschap

De gevolgen voor dit aspect worden in de quickscan van Arcadis vlot weggeschreven, terwijl de fabriek pal naast de ecologische verbindingzone rivier de Berkel komt. Dit veroorzaakt een aanzienlijke, permanente geluidsverstoring. Paragraaf 2.3 van de quickscan moet de effecten in beeld brengen, maar de paragraaf bestaat slechts twee alinea's en nog geen half A4-tje.

Wilt u hier de provincie Gelderland niet ook nader op bevragen?

3) Verkeer

In de toelichting is de voorkeur uitgesproken voor de noordelijke ontsluiting. Welke garanties hebben we dat de vrachtwagens niet toch af en aan rijden over de Needseweg?

Voorts hebben we ernstige bedenkingen bij uw berekeningswijze voor het totale aantal transportbewegingen per dag (uw rapport pagina 14 en 15). Kunt u dit nader onderbouwen?

4) Beplanting

Blijkens de toelichting vindt het college c.q. de raad het belangrijk dat de 'visueel-ruimtelijke invloed' van de nieuwbouw op de woonwijk beperkt wordt door beplantingsranden. Waarom is er dan geen beplantingsplan gemaakt? Waarom wordt niet van FrieslandCampina geëist dat zij afschermend groen planten en in stand laten? Aangenomen dat alle gronden in eigendom zijn van de initiatiefnemer, kan dit door een voorwaardelijke verplichting op te nemen in de bestemmingsregels.

Gaat u dit doen?

5) Economische uitvoerbaarheid

In het summere hoofdstuk 6 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan staat dat in een anterieure overeenkomst afspraken worden gemaakt over financiële bijdragen van initiatiefnemers en dat in een verhaal overeenkomst wordt vastgelegd dat planschadeclaims ten laste komen van de initiatiefnemer. De gekozen woorden doen vermoeden dat gemeente Berkelland en de initiatiefnemer vooralsnog geen overeenstemming hebben bereikt, althans dat dit niet is vastgelegd in schriftelijke overeenkomsten, die zijn bekrachtigd door het bevoegde bestuursorgaan. Deze (concept-)overeenkomsten hebben wij in elk geval niet aangetroffen bij de ter inzage gelegde stukken. De economische uitvoerbaarheid van het plan is niet aangetoond. Het had voor de hand gelegen om in dit hoofdstuk een staatje op te nemen waarin de kosten van het plan tegenover de baten zijn gezet. Het ontwerpbestemmingsplan biedt echter geen enkel inzicht in de cijfers. Welke kosten moet gemeente Berkelland maken? En worden die kosten volledig gedekt door de financiële bijdrage die van initiatiefnemer FrieslandCampina wordt verwacht?

Ingeval wel degelijk al overeenkomsten zijn gesloten, dan zouden wij ook daarin graag inzage krijgen dan wel afschriften ontvangen. Bij gebrek aan cijfers in een hoofdstuk over economische uitvoerbaarheid is dat nodig om na te gaan in hoeverre er gemeenschapsgeld bij moet ten behoeve van deze ingrijpende ontwikkeling.

Graag vernemen wij van tevoren wat de legeskosten bedragen voor toezending van deze stukken.

Milieu-effectrapport

De gehaaste indruk waarover we spraken, is aanzienlijk versterkt na lezing van het toetsingsadvies van de Commissie voor de MER van 12 april 2013.

De Commissie adviseert zeer dringend om eerst een aanvulling op het MER op te stellen en pas daarna een besluit als Raad te nemen.

Wij gaan ervanuit dat uw Raad dit advies niet in de wind zal slaan.

Aanvullend een aantal meer inhoudelijke vragen en opmerkingen m.b.t. de MER waar wij ook uw reactie op verwachten.

Akoestisch

In het onderzoek worden drie varianten doorgerekend. De meest gunstige variant is de noordelijke verkeerssituatie. De conclusie is dat voor de woning van verzekerde een hogere grenswaarde moet worden vastgesteld waarbij op voorhand nog niet duidelijk is of aan het in artikel 111 b van de wet geluidhinder, verelste binnenniveau, kan worden voldaan. Hiervoor is nader onderzoek nodig. Zonder nader onderzoek valt geen goede afweging te maken. Op dit punt is het bestemmingsplan niet voldoende gemotiveerd. Daarbij valt uit het rapport niet op te maken of de benodigde geluidruimte van 56 dB(A) ten gevolge van het gezoneerde industrieterrein ook daadwerkelijk nodig is. In het rapport worden slechts de geluidsbronnen, inclusief de bestaande fabriek van Domo, Aeolus en het nieuwe ketelhuis genoemd en berekend, maar niet de geluidsbronnen van de overige bedrijven op het gezoneerde industrieterrein. Daarom is niet na te gaan of de geluidsbelasting vanwege het betrokken industrieterrein inderdaad overeenkomt met de waarden die zijn vermeld in tabel 5 hoofdstuk 7, waarin de grenswaarde van 56 dB(A) voor de woningen van cliënten is opgenomen.

Verder blijkt uit het onderzoek niet of rekening is gehouden met zogenaamde straffactoren ten gevolge van tonaal of impulsvormig geluid bijvoorbeeld ten gevolge van laadliften of achteruitrijsignalering van vrachtwagens of het gebruik van hogedrukspuiten of pneumatische techniek.

Verder staat in het rapport op pagina 14 en 15 dat op een representatieve dag 118 tankwagens komen waarvan 58 in de dagperiode, 30 in de avondperiode en 30 in de nachtperiode. Daarbij rijdt elke tankwagen gemiddeld 3x heen en weer. De tankwagens komen binnen via route 1. Van de tankwagens wordt 33 % gewassen in CIP Truck en zouden deze wegrijden via route 2. De overigen zouden dan wegrijden via route 3. Volgens tabel 2 rijden de vrachtwagens die gewassen worden echter via route 3 en de vrachtwagens die niet worden gewassen via route 2. Dit is tegenstrijdig.

Omdat de vrachtwagens 3x heen en weer rijden, zouden er 354 transportbewegingen heen en 354 terug zijn. Daarvan rijden $3 \times 58 = 174$ transportbewegingen in dagperiode over route 1, 174 transportbewegingen in dagperiode over route 2 en 3 gezamenlijk terug. In de avond en nachtperiode zou het gaan om $3 \times 30 = 90$ transportbewegingen heen (route 1) en terug (route 2 en 3). Dat blijkt niet uit tabel 2. Hier is het aantal transportbewegingen gelijk gesteld met het aantal vrachtwagens en is er aan voorbij gegaan dat elke vrachtwagen 3x heen en weer rijdt. Het onderzoek is niet deugdelijk.

Geur

Het onderzoek gaat uit van minder hinderlijke geuren (87%) en een gedeelte hinderlijke geuren (13%). De richtwaarde voor hinderlijke geuren is drie maal zo streng als de richtwaarde voor minder hinderlijke geuren. Om praktische redenen heeft men er kennelijk voor gekozen om de emissie met hinderlijke geuren te vermenigvuldigen met factor 3 en vervolgens te toetsen aan de normen voor minder hinderlijke geuren. De richtwaarde voor minder hinderlijke geuren bedraagt 1,5 OU/m³ tegen 0,5 OU/m³ voor hinderlijke geuren. De richtwaarde geldt volgens de Beleidsregels geur en milieuvergunningen Gelderland 2009, als maximale waarde bij woningen van derden. De streefwaarde geldt als maximale waarde voor nieuwe bronnen. Nieuwe bronnen zijn bronnen die nog opgericht moeten worden en waarvoor geen vergunning is verleend. De streefwaarde voor woningen bedraagt voor minder hinderlijke geuren 0,15 OU/m³ en 0,5 PU/m³ voor hinderlijke geuren. In de toets voor nieuwe bronnen aan de streefwaarde, voldoet de praktische oplossing niet aangezien de streefwaarde voor hinderlijke geuren meer dan een factor 3 strenger is dan voor minder hinderlijke geuren. De streefwaarde voor hinderlijke geuren is een factor 3,33 strenger zodat men de emissie met factor 3,33 had moeten vermenigvuldigen.

Het geuronderzoek is berekend op een aantal receptorpunten. Echter er is geen receptorpunt gelegen bij de dichtst bij de geurbronnen liggende woningen aan de westrand van de woonwijk Hambroek. De geurbelasting volgens het onderzoek, blijft overal onder de richtwaarde van 1,5 OU/m³ voor woningen. De maximaal berekende geurbelasting voor de inrichting bedraagt 0,72 OU/m³ bij emissiepunt GP07 dat ver verwijderd is van de woning van cliënten. Er kan wellicht worden voldaan aan de norm, echter waar het omgaat, is de geuremissie van de nieuwe bron en de streefwaarde. De geuremissie van de nieuwe bron bedraagt 0,36 OU/m³ op emissie punt GP02 op de hoek Needseweg en Beukenlaan. Blijkens kaart 4.2 bevindt zich tussen emissiepunt GP01 en GP02 een gebied waar de geurtoename nog hoger is, namelijk tussen 0,6 OU/m³ en 0,9 OU/m³. Dit is dus een hogere streefwaarde. Een deel van de woningen, waaronder ook de woning van cliënten, bevinden zich in dit gebied. Dat is dus hoger dan de streefwaarde. Er is dan ook absoluut geen sprake van een aanvaardbaar geurhinderlniveau en kan niet worden voldaan aan de eisen van een goede leefomgeving die men in het bestemmingsplan dient te waarborgen.

Overigens lijkt het erop dat het onderzoek is gericht op het bouwplan en niet is gericht op de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Uitgegaan dient te worden van het bestemmingsplan en niet het bouwplan. Dat is ook het uitgangspunt van een plan-MER.

Lucht

Een punt van kritiek is dat de belasting is berekend op een aantal rasterpunten en niet op de dichtst bij de bron gelegen punten waaraan getoetst moet worden, zoals woningen van derden. Tevens is niet vermeld waar de beoordelingspunten op maximaal 10 meter van de wegrand liggen (artikel 70 lid 1 onder b van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit). Niet is aangetoond, ofschoon wel besproken, of ook op korte afstand van wegen aan de luchtkwaliteitsnormen wordt voldaan.

Natuur

Voor de berekening is uitgegaan van een aanvraag milieuvergunning die hier niet bij ter inzage lag. Niet valt te controleren of inderdaad de stikstofemissie op basis van de nieuwe plannen lager is. Hierbij is men ten onrechte alleen uitgegaan van het bouwplan zelf. Onderzocht en beoordeeld dient te worden van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan. Het onderzoek is derhalve niet deugdelijk.

Uitzicht en woongenot

Wij wonen op korte afstand van de nieuw op te richten fabriek. De fabriek zal zeer hoge installaties tot 50 meter hoogte hebben. Het uitzicht van ons wordt daarmee ernstig geschonden. Uitzicht is een wezenlijk onderdeel van het woongenot. Dat zal hiermee, zeker met daarnaast de toename van verkeer en geur onaanvaardbaar worden aangetast.

Wij vrezen voor geur- en stankoverlast. Dat zal niet alleen met de uitstoot van de fabriek te maken hebben maar ook van de tankwagens. Daarbij neemt het verkeer enorm toe en zal ook het toenemen van het geluid een te grote inbreuk zijn op het woon- en leefklimaat van ons.

Planschade

Naast de overeenkomsten ontvangen wij graag afschriften van de risicoanalyse planschade en alle stukken die daarop betrekking hebben. Wij zijn ervan overtuigd dat de waarde van onze woning (in feite van de gehele woonwijk Hambroek) flink daalt zodra het bestemmingsplan in werking treedt en de grote melkpoederfabriek verrijst naast woonwijk Hambroek. Hierbij kondigen wij aan een aanvraag om tegemoetkoming in planschade in te dienen bij het college als het besluit omtrent vaststelling van het bestemmingsplan formele rechtskracht krijgt.

Wij vragen u ons schriftelijk te informeren of het nodig is voor die aanvraag een specifiek formulier van gemeente Berkelland te gebruiken en welk drempelbedrag wordt gehanteerd.

Aangegeven is dat er een anterieure overeenkomst gesloten zal worden. Een planschaderisicoanalyse ontbreekt. Dat is wel nodig ten behoeve van de economische uitvoerbaarheid. Wij vragen daarom ook om een planschaderisicoanalyse.

Conclusie

De rapporten zijn niet deugdelijk. Om een goede belangenafweging te kunnen maken en de woon- en leefomgeving niet onaanvaardbaar aan te tasten, dienen deugdelijke rapporten voorhanden te zijn. Nu al blijkt dat niet kan worden voldaan aan de geurnormen ter plekke van onze woning. Daarbij is het uitgangspunt het bouwplan geweest terwijl uitgangspunt moet zijn het bestemmingsplan. Reden waarom dan ook het plan in deze vorm niet kan doorgaan.

Ik verzoek u dan ook het bestemmingsplan –conform vorenstaande zienswijzen - aan te passen. Wij behouden ons nog nadrukkelijk het recht voor om deze zienswijze nog nader aan te vullen c.q. toe te lichten.

Graag vernemen wij de tijd die resteert voor onze aanvullende bezwaren en vragen, temeer daar we er vanuit gaan dat u de aanvullingen op de MER, dringend gewenst door de landelijke 'cle-m.e.r.', niet zomaar ter zijde zult schuiven.

Alternatief

Wij realiseren dat de komst van de Campina Domo, de werkgelegenheid in de gemeente ten goede zal komen. Echter dit mag ons woongenot en leefomgeving niet onevenredig aantasten. Recentelijk wordt onderzocht of het mogelijk is de Needseweg te verleggen. Indien de weg wordt verlegd zal dat voor ons reden kunnen zijn om de zienswijze in te trekken omdat dan aan een deel van onze bezwaren wordt tegemoet gekomen.

Graag vernemen wij de tijd die resteert voor onze aanvullende bezwaren en vragen, temeer daar we er vanuit gaan dat u de aanvullingen op de MER, dringend gewenst door de Commissie, niet zomaar ter zijde zult schuiven.

Met vriendelijke groet,

Hr. PHJ Huurneman

Mw. A Amerongen



15/04/2013



14

Afdeling: 20	beh: 010
Afschrift: Viri Griffia	ovb: j
Ingekomen: 15 APR. 2013	nr: 1149
Afhandelen voor: 10 jun '13 (8 wk)	
Afgehandeld: Omschrijft: brief: Omschrijft: inhoud:	

Borculo, 12 april 2013.

Aan de gemeenteraad van Berkelland
Marktstraat 1
7271 AX Borculo

Onderwerp: zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Borculo, FrieslandCampina Domo 2013"

Geachte leden van de gemeenteraad,

Inleiding

Het bedrijf FrieslandCampina (verder afgekort als: FCD) wil een nieuwe melkpoederfabriek bouwen aan de Oude Needseweg te Borculo en de bestaande productieprocessen voor ingrediënten voor babyvoeding concentreren uit te breiden. Zij heeft daarvoor een aanvraag ingediend bij het college van burgemeester en wethouder van Berkelland. De bouw van een nieuwe fabriek door FrieslandCampina Domo aan de Oude Needseweg heeft voor ons als bewoners en directe buren van de (nieuwe) fabriek een forse impact op onze woon- en leefomgeving. Op 21 Januari jl. hebben de bewoners van de Kastanjelaan 18 - 30 (even) daarom een zienswijze ingediend op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau plan m.e.r. met kenmerk 076836335:B – Definitief, 3 januari 2013 (verder afgekort als: NRD). (zie ook bijlage 1).

De zienswijze betrof het zo veel mogelijk beperken van hinder (geluid, geur en luchtkwaliteit), maatregelen t.a.v. (verkeers)veiligheid en de visueel landschappelijke inpassing van de fabriek in de omgeving. In de zienswijze is het college gevraagd een alternatieve variant van de verkeersontsluiting te onderzoeken en mee te nemen in de verdere planvorming. Na verlegging van de Needseweg, de aanleg van een groene wal en plaatsing van een geluidscherm ontstaat er een blijvende en landschappelijk verantwoorde en een natuurlijke visuele- en geluidsbarrière tussen het nieuwe fabrieksterrein aan de Oude Needseweg en onze wijk het Hambroek. Hierdoor zal ook de planschade tot een minimum beperkt kunnen blijven.

Op 22 februari hebben de bewoners van de Kastanjelaan 2 – 16 (even) het college schriftelijk geïnformeerd dat zij de ingediende zienswijze ondersteunen. Uit de buurt zijn vervolgens 90 steunbetulgingen ontvangen (zie bijlage 1).

Op 1 maart jongstleden heeft het college van burgemeester en wethouders ons met brief 1690 geïnformeerd over onze zienswijze NRD en de te volgen procedures. Het bestemmingsplan kan pas worden vastgesteld na vaststelling hogere grenswaarde Wet geluidhinder. Op het ontwerpbesluit hogere grenswaarde Wet geluidshinder hebben wij individueel een zienswijze ingediend. Met deze brief dienen wij een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan "Borculo, FrieslandCampina Domo 2013" in. Ook voor het plan MER dienen wij een afzonderlijke zienswijze in.

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Borculo, FrieslandCampina Domo 2013

Naast de algemene en economische belangen van het realiseren van de melkpoederfabriek door FrieslandCampina te Borculo staat ook onze woon- en leefomgeving op het spel!

Wij zijn van mening:

- 1.) dat het plan MER onzorgvuldig tot stand is gekomen en dat onze belangen niet evenredig zijn meegenomen (artikel 3.2 Algemene wet bestuursrecht)
- 2.) dat het plan MER met vooringenomenheid tot stand is gekomen (artikel 3.4 Algemene wet bestuursrecht)
- 3.) bestemming creëren en mogelijk maken van wegverlegging en aanleg geluidswal en geluidsscherm.

Hieronder een nadere onderbouwing:

1. Zorgvuldige belangenafweging Ingevolge artikel 3.2 Algemene wet bestuursrecht

Inspraak tot nu toe

Zoals in de Inleiding geschetst hebben wij een zienswijze Ingediend op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau plan MER met kenmerk 076836335:B – Definitief, 3 januari 2013 (afgekort NRD). In de notitie wordt aangegeven dat er onder andere 2 varianten voor verkeersontsluiting in beeld worden gebracht. Een noordelijke en oostelijke variant. Bij noordelijk variant wordt het vrachtverkeer van en naar de fabriek via bedrijventerrein Overberkel naar de N825 geleid. Bij de oostelijke variant wordt het fabrieksterrein in het geheel ontsloten door een nieuw aan te leggen aansluiting op de provinciale weg N315. Wij vroegen het college een alternatieve variant te onderzoeken waarbij ook de huidige Needseweg wordt verlegd direct langs het nieuwe bedrijfsterrein en al het verkeer via de bestaande rotonde naar de N315 wordt geleid.

Tijdens de informatiebijeenkomst op 11 februari 2013 gaf wethouder Scharenborg tot onze verbazing en grote teleurstelling aan dat onze zienswijze niet werd meegenomen in de plan MER. Als enige reden werd aangegeven dat onze zienswijze 'op dit moment niet past'. Daarmee werd het voor ons erg lastig om inhoudelijk te reageren. In onze brief van 21 februari hebben we hiertegen bezwaar aangetekend en de vrees uitgesproken dat dit de kwaliteit van onze woon- en leefomgeving negatief gaat beïnvloeden. Bovendien gaf de wethouder aan dat de provincie Gelderland waarschijnlijk geen medewerking wil verlenen aan een extra rotonde in de N315.

Pas op 1 maart 2013 reageert het college met brief 1690 vervolgens op onze zienswijze van 21 januari. Het college geeft in de ongedateerde zienswijzennota Reikwijdte en Detailniveau aan onze aangedragen variant van wegverlegging incl. aanvullende maatregelen een interessante optie te vinden. Het vormt naar de mening van het college zelfs een waardevolle toevoeging op de geschetste varianten in de NRD. Gezien het korte tijdsbestek waarin ontwerpbestemmingsplan klaar moet zijn, ontbrak het college het echter aan tijd om de nadere uitwerking en de effecten van deze variant tijdig in beeld te brengen.

Onderzoek alternatieve verkeersontsluiting

In de samenvatting plan MER gedateerd 1 maart 2013, 076944838:B – Definitief B02014.000057.0100 behorende bij het ontwerpbestemmingsplan zijn de milieueffecten van 2 nieuwe alternatieve verkeersontsluitingsvarianten ten opzichte van de NRD onderzocht. In de geschetste oostelijke variant wordt de Needseweg voor een deel verlegd. Onze en door 90 bewoners uit de buurt ondersteunde variant is daar zonder inhoudelijke motivatie niet in opgenomen. Nu wel andere en aan onze zienswijze gelijkwaardige alternatieven zijn onderzocht, vinden wij dat het college het tijdsaspect ten onrechte als verweer heeft gebruikt tegen onze zienswijze NRD. Wij denken dat nader onderzoek naar de variant van de buurt ook zonder (veel) tijdsvertraging meegenomen had kunnen worden in de plan MER.

Mogelijkheid verlenging procedure

Ingevolge Artikel 3:18 Algemene wet bestuursrecht dient het college zo spoedig mogelijk doch binnen uiterlijk zes maanden na ontvangst van een aanvraag een besluit te nemen. Indien het een ingewikkeld of omstreden onderwerp betreft, kan zij alvorens een ontwerp ter inzage te leggen, deze termijn met een redelijke termijn verlengen. Het college heeft hiervan echter geen gebruik willen maken. Wij vinden dat de plannen van FCD zo'n forse impact op onze woon- en leefomgeving hebben dat het college aan onze belangen voorbij is gegaan. Bovendien had de termijn wellicht slechts met 2 of 3 weken verlengd hoeven worden.

College onderschrijft onze interessante en waardevolle variant

Verlegging van de Needseweg, een natuurlijke barrière tussen wijk en fabriek en een geluidscherm gaat helpen in het terugdringen van het geluidsniveau op de woningen. Het college bevestigt dat het effect op onze leef- woonomgeving minimaal zo'n 7 dB zal bedragen. Met een verlegging van de Needseweg met aanvullende maatregelen zoals geschetst in onze zienswijze NRD, verwachten wij dat er helemaal geen besluit hogere grenswaarde hoeft te worden vastgesteld.

Zoals hierboven aangegeven vindt het college onze variant interessant en een waardevolle toevoeging op de geschetste varianten in de NRD. Zij onderschrijft daarmee dat onze leef- en woonomgeving en de doelstelling van de aanvraag (het zo min mogelijk hinder voor de leefomgeving) met deze variant het beste wordt gediend.

Wij zijn van mening dat alle voor het plan MER benodigde kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen onvoldoende zijn vergaard en afgewogen. Ook heeft het college de mogelijkheid van verlenging van de procedure niet willen gebruiken, terwijl onze variant een waardevolle toevoeging is en fabriek en college hebben aangegeven hieraan in principe te willen meewerken.

Het plan MER is daarmee in strijd met artikel 3.2 Algemene wet bestuursrecht.

2. Vooringenomenheid Ingevolge artikel 3.4 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht

Naast de onzorgvuldigheid vinden wij dat het plan MER met grote vooringenomen tot stand is gekomen. Er is alleen geredeneerd vanuit tijdsdruk van de fabriek en de economische belangen.

Onder verwijzing ook naar de onderbouwingen onder punt 1 vinden wij dat het college

Ingevolge Artikel 3:18 Algemene wet bestuursrecht dient het college zo spoedig mogelijk doch binnen uiterlijk zes maanden na ontvangst van een aanvraag een besluit te nemen. Indien het een ingewikkeld of omstreden onderwerp betreft, kan het college alvorens een ontwerp ter inzage te leggen, deze termijn met een redelijke termijn verlengen. Het college heeft hiervan geen gebruik willen maken. Zij neemt bij de voorbereiding ons en onze inbreng daarmee onvoldoende serieus. Temeer daar andere varianten ten opzichte van de NRD in plan MER (zie ook: onder punt 3) juist wel zijn uitgewerkt. Wij zijn van mening dat onze variant zeer goed ook meegenomen had kunnen worden in het onderzoek. Daarmee zouden onze belangen beter gediend zijn.

Onder verwijzing naar punt 3 hieronder heeft het college bovendien ook alle geluidsbronnen niet betrokken in het onderzoek.

Bij de totstandkoming van het ontwerpbesluit is naar onze mening geen rekening gehouden met onze woon- en leefomgeving. De bouw van de fabriek en een hogere geluidswaarde voor onze woningen stond centraal. Indien onze variant was onderzocht hadden de uitkomsten van het plan MER er anders uitgezien. Wij vinden dat daarmee besluitvorming met grote vooringenomen heeft plaatsgevonden.

Het plan MER is daarmee in strijd met artikel 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

3. Opnemen bestemming voor wegverlegging, aanleg geluidswal en geluidsscherm

Bij de totstandkoming van het ontwerpbestemmingsplan Borculo, FrieslandCampina Domo 2013 is geen rekening gehouden met de verlegging van de Needseweg, de aanleg van een natuurlijke geluidswal en geluidsscherm. Wij verzoeken u in de verschillende artikelen van het bestemmingsplan (waar onder artikelen 3.2 en artikel 4) hiervoor ruimschoots de mogelijkheden op te nemen.

In het ontwerpbestemmingsplan zijn naar ons idee overbodige regels opgenomen over detailhandel en dergelijke. Wij verzoeken u deze te laten vervallen.

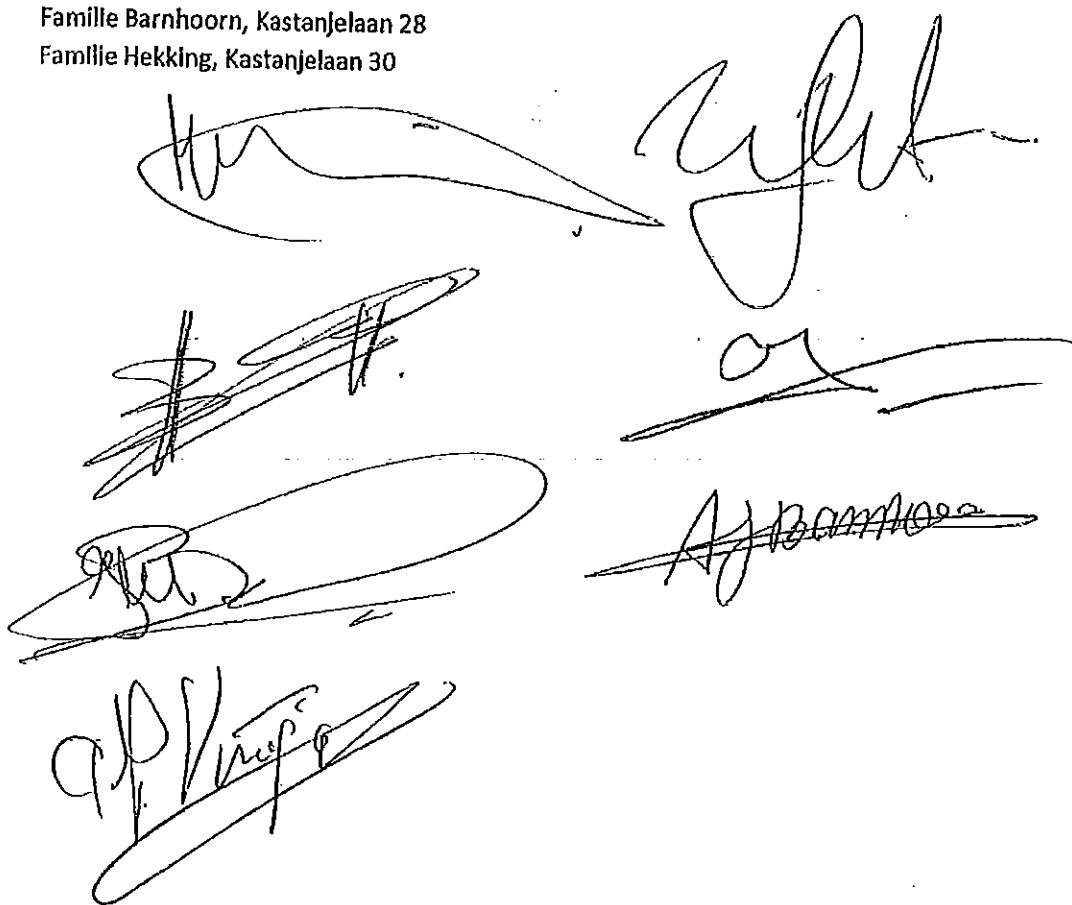
Tenslotte

Wij realiseren ons dat de plannen de werkgelegenheid in de gemeente ten goede zal komen. Echter dit mag ons woongenot en leefomgeving en die in de woonwijk Het Hambroek niet onevenredig verminderen. Indien het college haar variant doorzet en het verleggen van de Needseweg inclusief aanvullende geluidsmaatregelen worden gerealiseerd zullen wij onze zienswijze in te trekken. Op het moment dat de huidige plannen doorgaan zullen wij overwegen een planschade vergoeding in te dienen.

Bewoners Kastanjelaan 18 - 30 • • •

Hoogachtend,

Familie Krijgsman, Kastanjelaan 18
Familie Meuleman, Kastanjelaan 20
Familie Goedhart, Kastanjelaan 22
Familie Broeke, Kastanjelaan 24
Familie Beskers, kastanjelaan 26
Familie Barnhoorn, Kastanjelaan 28
Familie Hekking, Kastanjelaan 30



The image contains seven handwritten signatures, arranged in two columns. The left column contains four signatures, and the right column contains three. The signatures are written in black ink on a white background. The first signature on the left is a long, sweeping horizontal line. The second signature on the left is a more complex, scribbled signature. The third signature on the left is a long, sweeping horizontal line with a small loop at the end. The fourth signature on the left is a long, sweeping horizontal line with a small loop at the end. The first signature on the right is a long, sweeping horizontal line with a large loop at the end. The second signature on the right is a long, sweeping horizontal line with a small loop at the end. The third signature on the right is a long, sweeping horizontal line with a small loop at the end.

Samenvatting zienswijze NRD

Onze zienswijze van 21 januari 2013 richt zich op de milieuaspecten van het samenhangende en gecumuleerde geluid, fijnstof, verkeersveiligheid en trillingen van huidige fabriek, al het huidige en toekomstige (vracht)verkeer over de Needseweg. Door verlegging van de weg met aanvullende maatregelen ontstaat er een natuurlijke barrière waarvan wij verwachten dat die meer voordelen heeft t.o.v. de nu voorgestelde varianten t.a.v. de hinder van de nieuwe fabriek op de woonwijk 't Hambroek. Hierdoor zal naar ons idee ook de leefbaarheid minder verslechteren en de planschade tot een minimum beperkt blijven. Wij verzochten u daarom deze variant mee te nemen in de verdere planvoorbereiding.

Tijdens de Informatiebijeenkomst op 11 februari 2013 heeft u ons en andere belanghebbenden opnieuw geïnformeerd over de stand van zaken van de plannen en de gevolgen van uitbreiding van de fabriek. Tot onze grote verbazing en teleurstelling gaf wethouder Scharenborg aan dat er niets met de zienswijze is gedaan. De wethouder gaf aan dat onze zienswijze 'op dit moment niet past'. Daarmee werd het voor ons erg lastig om inhoudelijk te reageren. We hebben moeten wachten op de zienswijzenota en verdere procedure stappen. In onze brief van 21 februari hebben we onze verbazing en vrees uitgesproken dat deze 'achterstand' de kwaliteit van onze woon- en leefomgeving negatief gaat beïnvloeden. Wij hebben op voorhand bezwaar gemaakt tegen de geschetste varianten van verkeersontsluiting.

Op 1 maart heeft u ons per brief nr. 1690 laten weten onze variant een 'Interessante optie te vinden. De in de bijlage meegestuurde ongedateerde en niet ondertekende zienswijzenota staat: *"De aangedragen variant met een aansluiting op de provinciale weg is een interessante optie, die een waardevolle toevoeging vormt op de geschetste varianten in de NRD. Gezien het korte tijdsbestek waarin ontwerpbestemmingsplan en plan-MER klaar moet zijn, ontbreekt het helaas aan tijd om de nadere uitwerking en de milieueffecten van deze variant tijdig in beeld te brengen. Ook is het in dat korte tijdsbestek voor de beoogde ingebruikneming van de melkpoederfabriek niet haalbaar om een definitieve aansluiting op de provinciale weg te realiseren. Dat betekent dat deze variant niet kan worden meegenomen in ontwerpbestemmingsplan en plan-MER. Wel willen wij parallel aan het lopende bestemmingsplantraject deze variant nader onderzoeken. Als uit de resultaten van dit onderzoek blijkt dat het verleggen van de weg een haalbare optie is, kan een separate procedure worden overwogen."* [einde citaat]

Tijdens de Informatiebijeenkomst van 12 maart heeft het buurtcomité mede op ons verzoek een aantal schriftelijke vragen gesteld over de geluidhinder. Wij hebben onder meer gevraagd naar de gecumuleerde geluidssituatie van uitgebreide en nieuwe fabriek en nieuwe verkeerslawaal. In de beantwoording van de hand-outs van de Informatieavond geeft u via vraag 12 als antwoord: *Vraag 12: Voor ons woon- en leefklimaat is niet alleen het aantal dB(A) van de nieuwe fabriek van belang. Relevant is de gecumuleerde geluidssituatie dus van bestaande fabriek, uitbreiding bestaande fabriek, de nieuwe fabriek, het huidige verkeerslawaal en de toename van het verkeerslawaal. We willen graag dat totaal inzichtelijk en een geluidszonering van max. 50dB(A). Kunt u nog eens uitleggen waarom dat niet lukt? Antwoord: In de zonering worden alle bedrijven, dus ook de bestaande fabriek en de nieuwe fabriek bij elkaar opgeteld. Wegverkeer wordt daar niet bij gerekend. Een wettelijke basis voor een dergelijk zone ontbreekt. Omdat Industrielawaal een constant en wegverkeer een meer wisselt karakter heeft en daardoor anders wordt ervaren kunnen/mogen deze niet worden opgeteld. Overigens kennen beide soorten geluid ook andere normen. Industrielawaal wordt uitgedrukt in dB(A) en wegverkeer in dB. [einde citaat]*

Samenvatting Milieueffectrapport

In de MER is de voorgenomen activiteit, de realisatie van een nieuwe melkpoederfabriek en een uitbreiding van de bestaande fabriek van FrieslandCampina Domo in Borculo, beoordeeld. De varianten die voor deze voorgenomen activiteit zijn onderzocht, hebben alle betrekking op de inrichting en ontsluiting van de nieuwe melkpoederfabriek. De varianten verschillen op de meeste aspecten niet van elkaar. Alleen op de aspecten natuur, verkeer, geluid en externe veiligheid geven de varianten verschillende milieueffecten. De verschillen hebben betrekking op de ontsluiting en op de inrichting van de nieuwe melkpoederfabriek.

Uit de resultaten van de MER blijkt dat ten aanzien van de ontsluiting van het terrein dat vanuit verkeer een voorkeur bestaat voor de oostelijke variant, dit komt de verkeersveiligheid ten goede. Dit is met name het gevolg van de referentiesituatie op het Jonkerspad, waar de noordelijke ontsluiting naartoe leidt. Hier is in 2020 de verkeersveiligheid al laag.

Vanuit geluid is er een lichte voorkeur voor de noordelijke ontsluiting. In de noordelijke ontsluiting zijn de rijroutes op het nieuwe terrein korter en het verkeer wordt beter afgeschermd door bedrijfsgebouwen. Hierdoor is de geluidsoverstraling beperkter dan bij de oostelijke ontsluiting. Het verschil tussen de ontsluitingen is echter klein. Voor de overige aspecten is de ontsluiting niet onderscheidend.

Ten aanzien van de inrichting van het terrein vanuit geluid, natuur en externe veiligheid is er een voorkeur voor de efficiënte inrichtingsvariant. Deze variant plaatst zowel de geluidsbronnen als risicobronnen zo ver mogelijk van woonwijk Hambroek. De hinder op de leefomgeving en de verstoring van EHS is hierdoor zo minimaal mogelijk.

De resultaten uit de plan MER zijn aan de door FCD vastgestelde hoofddoelstelling en de subdoelstellingen getoetst. De doelstellingen zijn:

- I. FrieslandCampina wil beter aansluiten bij de groeiende vraag naar melkpoeder en ingrediënten voor babyvoeding, door de productie-eenheden te concentreren en uitbreidingscapaciteit te realiseren.
- II. FrieslandCampina wil deze doelstelling bereiken door de bouw van een melkpoederfabriek en uitbreiding van de bestaande fabriek. De melkpoederfabriek dient in 2015 operationeel te zijn en gelegen bij een bestaande locatie van FrieslandCampina nabij het melkzwaartepunt van Nederland.
- III. De subdoelstellingen voor wat betreft de inrichting van de activiteit zijn:
 - a. Zo min mogelijk hinder voor de leefomgeving (met name het aspect geluid).
 - b. Een duurzame bedrijfsvoering.

De beperkte effectverschillen tussen de ontsluitingsvarianten hebben geen invloed op de toetsing aan de doelstellingen. De realiseerbaarheid van de ontsluitingen echter wel. Bij de Oostelijke ontsluitingsvariant is sprake van één rotonde die zowel voor de Needseweg als door FrieslandCampina Domo gebruikt kan worden. De benodigde tijd voor het ontwerp van de rotonde en de procedure hiervoor maakt het voor FrieslandCampina Domo moeilijk om de doelstelling om in 2015 operationeel te zijn, te realiseren. De Noordelijke ontsluiting is wel binnen de gewenste termijn te realiseren.

15

Afdeling: RD	beh: AN
Afschrift: Mr. I. Griffioen	ovb: J
Ingekomen: 15 APR. 2013	nr: 1003 Borculo, 12 april 2013.
Afhandelen voor: 10 Jun '13	USU (DWT)
Afgehandeld: <input type="checkbox"/> schriftelijk - brief: <input type="checkbox"/> mondeling - Inhoud:	

Aan de gemeenteraad van Berkelland
Marktstraat 1
7271 AX Borculo

Onderwerp: zienswijze plan MER ontwerpbestemmingsplan "Borculo, FrieslandCampina Domo 2013"

Geachte leden van de gemeenteraad,

Inleiding

Het bedrijf FrieslandCampina (verder afgekort als: FCD) wil een nieuwe melkpoederfabriek bouwen aan de Oude Needseweg te Borculo en de bestaande productieprocessen voor ingrediënten voor babyvoeding concentreren uit te breiden. Zij heeft daarvoor een aanvraag ingediend bij het college van burgemeester en wethouder van Berkelland. De bouw van een nieuwe fabriek door FrieslandCampina Domo aan de Oude Needseweg heeft voor ons als bewoners en directe buren van de (nieuwe) fabriek een forse impact op onze woon- en leefomgeving. Op 21 januari jl. hebben wij als bewoners van de Kastanjelaan 18 - 30 (even) daarom een zienswijze ingediend op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau plan m.e.r. met kenmerk 076836335:B – Definitief, 3 januari 2013 (verder afgekort als: NRD) (zie bijlage 1).

De zienswijze betrof het zo veel mogelijk beperken van hinder (geluid, geur en luchtkwaliteit), maatregelen t.a.v. (verkeers)veiligheid en de visueel landschappelijke inpassing van de fabriek in de omgeving. In de zienswijze is het college gevraagd een alternatieve variant van de verkeersontsluiting te onderzoeken en mee te nemen in de verdere planvorming. Na verlegging van de Needseweg, de aanleg van een groene wal en plaatsing van een geluidscherm ontstaat er een blijvende en landschappelijk verantwoorde en een natuurlijke visuele- en geluidsbarrière tussen het nieuwe fabrieksterrein aan de Oude Needseweg en onze wijk het Hambroek. Hierdoor zal ook de planschade tot een minimum beperkt kunnen blijven.

Op 22 februari hebben de bewoners van de Kastanjelaan 2 – 16 (even) het college schriftelijk geïnformeerd dat zij de ingediende zienswijze ondersteunen. Uit de buurt zijn vervolgens 90 steunbetuigingen ontvangen en aan de wethouder overhandigd..

Op 1 maart jongstleden heeft het college van burgemeester en wethouders ons met brief 1690 geïnformeerd over onze zienswijze NRD en de te volgen procedures. Het bestemmingsplan kan pas worden vastgesteld na vaststelling hogere grenswaarde Wet geluidhinder. Op het ontwerpbesluit hogere grenswaarde Wet geluidshinder hebben wij een afzonderlijke zienswijze ingediend. Met deze brief dienen wij een zienswijze op het plan MER dat hoort bij ontwerpbestemmingsplan "Borculo, FrieslandCampina Domo 2013" in. Ook voor het ontwerpbestemmingsplan dienen wij een afzonderlijke zienswijze in.

Milieu-effectrapport

Het voorkeursalternatief van FrieslandCampina Domo uit de plan MER is de uitbreiding van de bestaande fabriek en de nieuwe melkpoederfabriek uitgevoerd als efficiënte inrichting met Noordelijke verkeersontsluiting. (Zie voor uitgebreide info bijlage 2). De efficiënte inrichting is voordelig voor de bedrijfsprocessen van FrieslandCampina Domo en geeft *van de onderzochte inrichtingen* vanuit milieuoogpunt de minste effecten. Belangrijk voor FrieslandCampina Domo is dat deze inrichtingsvariant niet alleen voldoet aan de hoofddoelstelling, maar ook aan beide subdoelstellingen.

Zienswijze plan MER behorende bij ontwerpbestemmingsplan Borculo, FrieslandCampina Domo 2013

Naast de algemene en economische belangen van het realiseren van de melkpoederfabriek door FrieslandCampina te Borculo staat ook onze woon- en leefomgeving op het spel

Wij zijn van mening:

- 1.) dat het plan MER onzorgvuldig tot stand is gekomen en dat onze belangen niet evenredig zijn meegenomen (artikel 3.2 Algemene wet bestuursrecht)
- 2.) dat het plan MER met vooringenomenheid tot stand is gekomen (artikel 3.4 Algemene wet bestuursrecht)
- 3.) niet alle milieueffecten (voldoende) in de plan MER zijn beoordeeld / meegenomen (artikel 110f Wet geluidhinder)

Hieronder een nadere onderbouwing:

1. Zorgvuldige belangenafweging Ingevolge artikel 3.2 Algemene wet bestuursrecht

Inspraak tot nu toe

Zoals in de inleiding geschetst hebben wij een zienswijze ingediend op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau plan MER met kenmerk 076836335:B – Definitief, 3 januari 2013 (afgekort NRD). In de notitie wordt aangegeven dat er onder andere 2 varianten voor verkeersontsluiting in beeld worden gebracht. Een noordelijke en oostelijke variant. Bij Noordelijk variant wordt het vrachtverkeer van en naar de fabriek via bedrijventerrein Overberkel naar de N825 geleid. Bij de oostelijke variant wordt het fabrieksterrein in het geheel ontsloten door een nieuw aan te leggen aansluiting op de provinciale weg N315. Wij vroegen het college een alternatieve variant te onderzoeken waarbij ook de huidige Needseweg wordt verlegd direct langs het nieuwe bedrijfsterrein en al het verkeer via de bestaande rotonde naar de N315 wordt geleid.

Tijdens de Informatiebijeenkomst op 11 februari 2013 gaf wethouder Scharenborg tot onze verbazing en grote teleurstelling aan dat onze zienswijze niet werd meegenomen in de plan MER. Als enige reden werd aangegeven dat onze zienswijze 'op dit moment niet past'. Daarmee werd het voor ons onmogelijk om inhoudelijk te reageren. In onze brief van 21 februari hebben we hiertegen bezwaar aangetekend en de vrees uitgesproken dat dit de kwaliteit van onze woon- en leefomgeving negatief gaat beïnvloeden. Bovendien gaf de wethouder aan dat de provincie Gelderland waarschijnlijk geen medewerking wil verlenen aan een extra rotonde in de N315.

Pas op 1 maart 2013 reageert het college met brief 1690 vervolgens op onze zienswijze van 21 januari. Het college geeft in de ongedateerde zienswijzennota Reikwijdte en Detailniveau aan onze aangedragen

variant van wegverlegging Incl. aanvullende maatregelen een interessante optie te vinden. Het vormt naar de mening van het college zelfs een waardevolle toevoeging op de geschetste varianten in de NRD. Gezien het korte tijdsbestek waarin ontwerpbestemmingsplan en plan-MER klaar moet zijn, ontbrak het college het echter aan tijd om de nadere uitwerking en de milieueffecten van deze variant tijdig in beeld te brengen.

Onderzoek alternatieve verkeersontsluiting

In de samenvatting plan MER gedateerd 1 maart 2013, 076944838:B – Definitief B02014.000057.0100 zijn de milieueffecten van 2 nieuwe alternatieve verkeersontsluitingsvarianten ten opzichte van de NRD onderzocht. In de geschetste oostelijke variant wordt de Needseweg voor een deel verlegd. Onze en door 90 steunbetuigingen uit de buurt gewaarde variant is daar zonder motivatie niet in opgenomen. Nu wel andere en aan onze zienswijze gelijkwaardige alternatieven zijn onderzocht, vinden wij dat het college het tijdsaspect heeft misbruikt als verweer tegen onze zienswijze NRD. Wij denken dat nader onderzoek naar de variant van de buurt heel goed zonder (veel) tijdsvertraging meegenomen had kunnen worden in de plan MER.

Mogelijkheid verlenging procedure

Ingevolge Artikel 3:18 Algemene wet bestuursrecht dient het college zo spoedig mogelijk doch binnen uiterlijk zes maanden na ontvangst van een aanvraag een besluit te nemen. Indien het een ingewikkeld of omstreden onderwerp betreft, kan zij alvorens een ontwerp ter inzage te leggen, deze termijn met een redelijke termijn verlengen. Het college heeft hiervan echter geen gebruik willen maken. Wij vinden dat de plannen van FCD zo'n forse impact op onze woon- en leefomgeving hebben dat het college aan onze belangen voorbij is gegaan. Bovendien had de termijn wellicht slechts met 2 of 3 weken verlengd hoeven worden.

College onderschrijft onze interessante en waardevolle variant

Verlegging van de Needseweg, een natuurlijke barrière tussen wijk en fabriek en een geluidscherm gaat helpen in het terugdringen van het geluidsniveau op de woningen. Het college bevestigt dat het effect op onze leef- woonomgeving minimaal zo'n 7 dB zal bedragen. Met een verlegging van de Needseweg met aanvullende maatregelen zoals geschetst in onze zienswijze NRD, verwachten wij dat er helemaal geen besluit hogere grenswaarde hoeft te worden vastgesteld.

Zoals hierboven aangegeven vindt het college onze variant interessant en een waardevolle toevoeging op de geschetste varianten in de NRD. Zij onderschrijft daarmee dat onze leef- en woonomgeving en de doelstelling van de aanvraag (het zo min mogelijk hinder voor de leefomgeving) met deze variant het beste wordt gediend.

Wij zijn van mening dat alle voor het plan MER benodigde kennis omtrent de relevante felten en de af te wegen belangen onvoldoende zijn vergaard en afgewogen. Ook heeft het college de mogelijkheid van verlenging van de procedure niet willen gebruiken, terwijl onze variant een waardevolle toevoeging is en fabriek en college hebben aangegeven hieraan in principe te willen meewerken.

Het plan MER is daarmee in strijd met artikel 3.2 Algemene wet bestuursrecht.

2. Vooringenomenheid Ingevolge artikel 3.4 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht

Naast de onzorgvuldigheid vinden wij dat het plan MER met grote vooringenomen tot stand is gekomen. Er is alleen geredeneerd vanuit economische belang. Wij verwijzen daarbij ook naar de onderbouwingen onder punt 1.

Ingevolge Artikel 3:18 Algemene wet bestuursrecht dient het college zo spoedig mogelijk doch binnen uiterlijk zes maanden na ontvangst van een aanvraag een besluit te nemen. Indien het een ingewikkeld of omstreden onderwerp betreft, kan het college alvorens een ontwerp ter inzage te leggen, deze termijn met een redelijke termijn verlengen. Het college heeft hiervan geen gebruik willen maken. Zij neemt bij de voorbereiding ons en onze inbreng daarmee onvoldoende serieus. Temeer daar andere varianten ten opzichte van de NRD in plan MER (zie ook: onder punt 3) juist wel zijn uitgewerkt. Wij zijn van mening dat onze variant zeer goed ook meegenomen had kunnen worden in het onderzoek. Daarmee zouden onze belangen beter gediend zijn.

Onder verwijzing naar punt 3 hieronder heeft het college bovendien ook alle geluidsbronnen niet betrokken in het onderzoek.

Bij de totstandkoming van het ontwerpbesluit is naar onze mening geen rekening gehouden met onze woon- en leefomgeving. De bouw van de fabriek en een hogere geluidswaarde voor onze woningen stond centraal. Indien onze variant was onderzocht hadden de uitkomsten van het plan MER er anders uitgezien. Wij vinden dat daarmee besluitvorming met grote vooringenomen heeft plaatsgevonden.

Het plan MER is daarmee in strijd met artikel 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

3. Niet alle milieueffecten zijn (voldoende) in de plan MER zijn beoordeeld / meegenomen

De Wet geluidhinder biedt geluidsgevoelige bestemmingen (zoals woningen) bescherming tegen geluidhinder van wegverkeerslawaal, spoorweglawaal en industrielawaal door middel van zonering. Tijdens de Informatiebijeenkomst van 12 maart heeft het buurtcomité mede op ons verzoek een aantal schriftelijke vragen gesteld over de geluidhinder. Wij hebben onder meer gevraagd naar de gecumuleerde geluidssituatie van het industrielawaal én het verkeerslawaal. In de beantwoording die na te lezen zijn in de hand-outs van de Informatieavond gaf het college aan dat hiervoor een wettelijke basis ontbreekt. Naar ons idee is dat niet juist. Conform artikel 110f van de Wet geluidhinder wordt de gecumuleerde geluidsbelasting bepaald als er sprake is van relevante blootstelling aan meer dan één geluidsbron. Conform lid 3 van dit artikel is er sprake van een relevante blootstelling wanneer voor een geluidsgevoelige bestemming een hogere waarde zal worden vastgesteld en wanneer voor dezelfde geluidsgevoelige bestemming vanwege ten minste één andere (wettelijke) geluidsbron de voorkeurswaarde wordt overschreden.

Volgens het 'Akoestisch onderzoek melkpoederfabriek Friesland Campina te Borculo d.d. 27 februari 2013 076898954:0.10 – Definitief B02014.000057.0100' is het op 21 juni 2012 door de gemeente Berkelland aangeleverde zonebeheermodel van het industrieterrein Borculo als rekenmodel gebruikt. Dit model bevat alle relevante geluidsbronnen, gebouwen, objecten, hoogtelijnen, bodemgebieden e.d.

op en in de omgeving van het industrieterrein. Uit bijlage 1 van het akoestisch onderzoek blijkt dat het verkeerslawaal van de Needseweg niet als geluidsbron is meegenomen.

Via de website van het C.R.O.W. is een Standaard Rekenmethode I RMG 2012 voor wegverkeerslawaal beschikbaar. Wij hebben een globale berekening van het verkeerslawaal gemaakt van de verkeerstellingen over de periode 10 tot en met 16 januari 2013. Naar ons idee veroorzaakt het verkeer over de Needseweg 70 dB(A) aan geluid. Het college ontkent dit ook niet. Wij zijn van mening dat het verkeerslawaal een substantiële bron voor de geluidshinder op onze woning is en daarom in de berekening van het plan MER meegenomen had moeten worden.

Het plan MER is daarmee in strijd met artikel 110f Wet geluidhinder.

Tenslotte

Het college heeft inmiddels een eigen variant gemaakt op de door ons ingediende zienswijze. Zij heeft deze tijdens de Informatieavond op 12 maart gepresenteerd. Wij verzoeken u de milieueffecten voor de nieuwe gemeentelijke variant op te nemen in het plan MER, waardoor besluitvorming zorgvuldig, zonder vooringenomenheid en op basis van alle beschikbare informatie en geluidsbronnen tot stand komt.

Wij realiseren ons dat de plannen de werkgelegenheid in de gemeente ten goede zal komen. Echter dit mag ons woongenot en leefomgeving en die in de woonwijk Het Hambroek niet onevenredig verminderen. Indien het college haar variant doorzet en het verleggen van de Needseweg inclusief aanvullende geluidsmaatregelen worden gerealiseerd zullen wij onze zienswijze in te trekken.

Hoogachtend,

Familie Krijgsman, Kastanjelaan 18
Familie Meuleman, Kastanjelaan 20
Familie Goedhart, Kastanjelaan 22
Familie Broeke, Kastanjelaan 24
Familie Beskers, Kastanjelaan 26
Familie Barnhoorn, Kastanjelaan 28
Familie Hekking, Kastanjelaan 30

Samenvatting zienswijze NRD

Onze zienswijze van 21 januari 2013 richt zich op de milieuaspecten van het samenhangende en gecumuleerde geluid, fijnstof, verkeersveiligheid en trillingen van huidige fabriek, al het huidige en toekomstige (vracht)verkeer over de Needseweg. Door verlegging van de weg met aanvullende maatregelen ontstaat er een natuurlijke barrière waarvan wij verwachten dat die meer voordelen heeft t.o.v. de nu voorgestelde varianten t.a.v. de hinder van de nieuwe fabriek op de woonwijk 't Hambroek. Hierdoor zal naar ons idee ook de leefbaarheid minder verslechteren en de planschade tot een minimum beperkt blijven. Wij verzochten u daarom deze variant mee te nemen in de verdere planvoorbereiding.

Tijdens de informatiebijeenkomst op 11 februari 2013 heeft u ons en andere belanghebbenden opnieuw geïnformeerd over de stand van zaken van de plannen en de gevolgen van uitbreiding van de fabriek. Tot onze grote verbazing en teleurstelling gaf wethouder Scharenborg aan dat er niets met de zienswijze is gedaan. De wethouder gaf aan dat onze zienswijze 'op dit moment niet past'. Daarmee werd het voor ons erg lastig om inhoudelijk te reageren. We hebben moeten wachten op de zienswijzennota en verdere procedure stappen. In onze brief van 21 februari hebben we onze verbazing en vrees uitgesproken dat deze 'achterstand' de kwaliteit van onze woon- en leefomgeving negatief gaat beïnvloeden. Wij hebben op voorhand bezwaar gemaakt tegen de geschetste varianten van verkeersontsluiting.

Op 1 maart heeft u ons per brief nr. 1690 laten weten onze variant een 'interessante optie te vinden. De in de bijlage meegestuurde ongedateerde en niet ondertekende zienswijzennota staat: *"De aangedragen variant met een aansluiting op de provinciale weg is een interessante optie, die een waardevolle toevoeging vormt op de geschetste varianten in de NRD. Gezien het korte tijdsbestek waarin ontwerpbestemmingsplan en plan-MER klaar moet zijn, ontbreekt het helaas aan tijd om de nadere uitwerking en de milieueffecten van deze variant tijdig in beeld te brengen. Ook is het in dat korte tijdsbestek voor de beoogde ingebruikneming van de melkpoederfabriek niet haalbaar om een definitieve aansluiting op de provinciale weg te realiseren. Dat betekent dat deze variant niet kan worden meegenomen in ontwerpbestemmingsplan en plan-MER. Wel willen wij parallel aan het lopende bestemmingsplantraject deze variant nader onderzoeken. Als uit de resultaten van dit onderzoek blijkt dat het verleggen van de weg een haalbare optie is, kan een separate procedure worden overwogen."* (einde citaat)

Tijdens de informatiebijeenkomst van 12 maart heeft het buurtcomité mede op ons verzoek een aantal schriftelijke vragen gesteld over de geluidhinder. Wij hebben onder meer gevraagd naar de gecumuleerde geluidssituatie van uitgebreide en nieuwe fabriek en nieuwe verkeerslawaal. In de beantwoording van de hand-outs van de informatieavond geeft u via vraag 12 als antwoord: *Vraag 12: Voor ons woon- en leefklimaat is niet alleen het aantal dB(A) van de nieuwe fabriek van belang. Relevant is de gecumuleerde geluidssituatie dus van bestaande fabriek, uitbreiding bestaande fabriek, de nieuwe fabriek, het huidige verkeerslawaal en de toename van het verkeerslawaal. We willen graag dat totaal inzichtelijk en een geluidszonering van max. 50dB(A). Kunt u nog eens uitleggen waarom dat niet lukt? Antwoord: In de zonering worden alle bedrijven, dus ook de bestaande fabriek en de nieuwe fabriek bij elkaar opgeteld. Wegverkeer wordt daar niet bij gerekend. Een wettelijke basis voor een dergelijke zone ontbreekt. Omdat industrielawaal een constant en wegverkeer een meer wisselend karakter heeft en daardoor anders wordt ervaren kunnen/mogen deze niet worden opgeteld. Overigens kennen beide soorten geluid ook andere normen. Industrielawaal wordt uitgedrukt in dB(A) en wegverkeer in dB.* (einde citaat)

Samenvatting Milieueffectrapport

In de MER is de voorgenomen activiteit, de realisatie van een nieuwe melkpoederfabriek en een uitbreiding van de bestaande fabriek van FrieslandCampina Domo in Borculo, beoordeeld. De varianten die voor deze voorgenomen activiteit zijn onderzocht, hebben alle betrekking op de inrichting en ontsluiting van de nieuwe melkpoederfabriek. De varianten verschillen op de meeste aspecten niet van elkaar. Alleen op de aspecten natuur, verkeer, geluid en externe veiligheid geven de varianten verschillende milieueffecten. De verschillen hebben betrekking op de ontsluiting en op de inrichting van de nieuwe melkpoederfabriek.

Uit de resultaten van de MER blijkt dat ten aanzien van de ontsluiting van het terrein dat vanuit verkeer een voorkeur bestaat voor de oostelijke variant, dit komt de verkeersveiligheid ten goede. Dit is met name het gevolg van de referentiesituatie op het Jonkerspad, waar de noordelijke ontsluiting naartoe leidt. Hier is in 2020 de verkeersveiligheid al laag.

Vanuit geluid is er een lichte voorkeur voor de noordelijke ontsluiting. In de noordelijke ontsluiting zijn de rijroutes op het nieuwe terrein korter en het verkeer wordt beter afgeschermd door bedrijfsgebouwen. Hierdoor is de geluidsuitstraling beperkter dan bij de oostelijke ontsluiting. Het verschil tussen de ontsluitingen is echter klein. Voor de overige aspecten is de ontsluiting niet onderscheidend.

Ten aanzien van de inrichting van het terrein vanuit geluid, natuur en externe veiligheid is er een voorkeur voor de efficiënte inrichtingsvariant. Deze variant plaatst zowel de geluidsbronnen als risicobronnen zo ver mogelijk van woonwijk Hambroek. De hinder op de leefomgeving en de verstoring van EHS is hierdoor zo minimaal mogelijk.

De resultaten uit de plan MER zijn aan de door FCD vastgestelde hoofddoelstelling en de subdoelstellingen getoetst. De doelstellingen zijn:

- I. FrieslandCampina wil beter aansluiten bij de groeiende vraag naar melkpoeder en ingrediënten voor babyvoeding, door de productie-eenheden te concentreren en uitbreidingscapaciteit te realiseren.
- II. FrieslandCampina wil deze doelstelling bereiken door de bouw van een melkpoederfabriek en uitbreiding van de bestaande fabriek. De melkpoederfabriek dient in 2015 operationeel te zijn en gelegen bij een bestaande locatie van FrieslandCampina nabij het melkwaartepunt van Nederland.
- III. De subdoelstellingen voor wat betreft de inrichting van de activiteit zijn:
 - a. Zo min mogelijk hinder voor de leefomgeving (met name het aspect geluid).
 - b. Een duurzame bedrijfsvoering.

De beperkte effectverschillen tussen de ontsluitingsvarianten hebben geen invloed op de toetsing aan de doelstellingen. De realiseerbaarheid van de ontsluitingen echter wel. Bij de oostelijke ontsluitingsvariant is sprake van één rotonde die zowel voor de Needseweg als door FrieslandCampina Domo gebruikt kan worden. De benodigde tijd voor het ontwerp van de rotonde en de procedure hiervoor maakt het voor FrieslandCampina Domo moeilijk om de doelstelling om in 2015 operationeel te zijn, te realiseren. De Noordelijke ontsluiting is wel binnen de gewenste termijn te realiseren.



16

Afdeling: 70	beh: SR AD
Afschrift: Griffie/beh	ovb:
Ingekomen: 15 APR. 2013	nr: 11-17/j 1199
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: O schriftelijk - briefing:	



Gemeente Berkelland
t.a.v. de Gemeenteraad
Postbus 200
7270 HA BORCULO

ERFRA
Erwin Franssen
Eikenlaan 31
7271 HC Borculo
(T) 06 227 124 61
(E) info@erfra.nl
KvK 8133327
Bankrekening 9620.08052
BTWnr. 1292.29982.B01

ONDERWERP
Zienswijzen

UW KEUWERK

DATUM
12 april 2013

ONS KEUWERK

TELEFOON
(06) 22712461

Geachte Raadsleden,

Door middel van deze brief ontvangt u mijn zienswijzen betreffende het:

- Ontwerpbestemmingsplan "Borculo, Friesland Campina Domo 2013"
- Ontwerpbesluit hogere grenswaarde (Wet geluidhinder)

Mijn bedrijf ERFRA is gevestigd aan de Oude Needseweg 33 te Borculo. ERFRA levert diensten op het gebied van grondwerk, aanleg van bestrating en riolering.

Door de bouw van een nieuwe fabriek van Friesland Campina Domo aan de Oude Needseweg, de daarmee gepaarde aanpassingen van het bestemmingsplan en het aanpassen van grenswaarden voor geluid, voorzie ik beperkingen ten aanzien van het voortbestaan van mijn bedrijf.

Graag vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Geluid

Aangaande de continuïteit van mijn bedrijf zijn plannen voorzien om op de huidige locatie de activiteiten uit te breiden. Deze uitbreiding van activiteiten houdt impliciet in dat de geluidnormering voor mijn bedrijf dient te worden verhoogd. Met de gemeente Berkelland is ten aanzien van de uitbreiding en consequenties voor het geluid reeds contact geweest. Momenteel worden de uitbreidingsplannen uitgewerkt en binnenkort wordt het vervolg van deze plannen met de gemeente besproken. In hoeverre staan uw voornomen plannen de ontwikkeling van mijn bedrijf in de weg?

Ontsluiting

Voor de ontsluiting van de nieuw te bouwen fabriek van Friesland Campina is gekozen voor de Oude Needseweg. Een toename van vrachtverkeer over de Oude Needseweg geeft voor mijn bedrijf beperkingen betreffende het laden/lossen en het in- en uitrijden. Verwacht wordt dat door de vele vrachtwagens stremming ontstaat. Is het straks geen filerijden om mijn bedrijf te kunnen bereiken? Enkele vragen die bij de ontsluiting spelen zijn:

- Waar wordt de in-uitrit van Friesland Campina gesitueerd?
- Waar kunnen de vrachtwagens in de nachturen parkeren? Is hiervoor ruimte op het nieuwe bedrijfsterrein of moeten de chauffeurs hiervoor een plaats op de openbare weg zoeken?

Energie en grondwateronttrekking

Om in een warmtevraag te voorzien heb ik geïnvesteerd in duurzame energie (aardwarmte). Voor zover bekend gebruikt Friesland Campina voor haar processen tevens koelwater. Indien voor dit koelwater grondwater wordt aangewend, heeft dit wellicht nadelige gevolgen voor de aardwarmte voorzieningen van mijn bedrijf.



ERFRA
Erwin Franssen

Eikenlaan 31
7271 HC Borculo

(T) 06 227 124 61

(E) info@erfra.nl

KvK 8133327

Bankrekening 9620.08052

BTWnr. 1292.29982.801

De nadelige gevolgen uiteten zich veelal door een verminderd rendement van de aarduitwisseling in de bodem. Als dit het geval is zal ik extra kosten moeten maken om in de warmtevraag te voorzien.

Met betrekking tot de bovenstaande punten vraag ik u vriendelijk mij een antwoord te geven. Ik stel het op prijs als mij de gelegenheid biedt om het bovenstaande in een hoorzitting of een persoonlijk gesprek te mogen toelichten. Met belangstelling verneem ik uw reactie. Indien u aanvullende informatie wenst kunt u met mij contact opnemen, zie hiervoor onderstaande contactgegevens.

Met vriendelijke groet,

Erwin Franssen

ERFRA
Erwin Franssen
Oude Needseweg 33
7271 AD BORCULO
[T] (06) 22712461
[E] info@erfra.nl



17

Gemeenteraad van Berkelland
T.a.v. het college
Postbus 200
7270 HA Borculo

Afdeling : RO	beh : AD
Afschrift : Df + Griffie	ovb : J
Ingekomen: 15 APR 2013	nr: 1167
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: 0 schriftelijk - brief:	
0 mondeling - inhoud:	

Borculo, 11 april 2013

Onderwerp: Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Friesland Campina Domo 2013

Geacht college,

Hierbij dien ik als belanghebbende, een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan Friesland Campina Domo 2013, dat tot en met 16 april ter inzage ligt.

De gemeente heeft het voornemen om het bestemmingsplan te wijzigen van Cat 3. Naar Cat 5 milieuwet. Dit alles ten behoeve van de uitbreidingsplannen en de nieuwbouw van een fabriek van Friesland Campina Domo ter plaatse. Deze wijziging brengt met zich mee dat er veel zwaardere industrie gevestigd kan worden. Dat heeft ernstige consequenties voor de directe omgeving en in het bijzonder voor mijn woning gelegen Kastanjelaan 14, 7271JB, Borculo.

De bezwaren;

1. Akoestisch.

Voor een bedrijf in de milieucategorie 5 geldt een richtlijn met betrekking tot het geluid van 500 meter tot de dichts bijliggende woonbebouwing. Hier ligt de grens tot de woonbebouwing op minder dan 200 meter van in dit geval mijn woning.

De conclusie is dat voor de woning van mij een hogere grenswaarde moet worden vastgesteld waarbij het nu nog niet duidelijk is of aan het artikel 111b van de wet geluidhinder, vereiste binnenniveau, kan worden voldaan. Hiervoor is nader onderzoek nodig. Op dit punt is het bestemmingsplan niet voldoende gemotiveerd. Het is niet duidelijk in hoeverre de benodigde geluidsruimte 55 dB(A) ten gevolge van het gezoneerde Industrierrein ook daadwerkelijk nodig is. Er wordt alleen maar het geluid genoemd en berekend van de bestaande fabriek samen met de nieuwbouw. Er is geen rekening gehouden met de geluidsbronnen van overige bedrijven op het gezoneerde Industrierrein. Daarom is niet na te gaan of de geluidsbelasting overeenkomt met de waarden die mij door u zijn toegezonden.

Er blijkt ook niet uit het rapport of er straffactoren zijn aan te voeren wat betreft bijvoorbeeld impulsgeluid.

2. Geur,

Het onderzoek gaat uit van minder hinderlijke geuren (87%) en een gedeelte hinderlijke geuren (13%). De richtwaarde voor hinderlijke geuren is drie maal zo streng als de richtwaarde voor minder hinderlijke geuren. Om praktische redenen heeft men er kennelijk voor gekozen om de emissie met hinderlijke geuren te vermenigvuldigen met factor 3 en vervolgens te toetsen aan de normen voor minder hinderlijke geuren. De richtwaarde voor minder hinderlijke geuren bedraagt 1,5 OU/m³ tegen 0,5 OU/m³ voor hinderlijke geuren. De richtwaarde geldt volgens de Beleidsregels geur en milieuvergunningen Gelderland 2009, als maximale waarde bij woningen van derden. De streefwaarde geldt als maximale waarde voor nieuwe bronnen. Nieuwe bronnen zijn bronnen die nog opgericht moeten worden en waarvoor geen vergunning is verleend. De streefwaarde voor woningen bedraagt voor minder hinderlijke geuren 0,15 OU/m³ en 0,5 PU/m³ voor hinderlijke geuren. In de toets voor nieuwe bronnen aan de streefwaarde, voldoet de praktische oplossing niet aangezien de streefwaarde voor hinderlijke geuren meer dan een factor 3 strenger is dan voor minder hinderlijke geuren. De streefwaarde voor hinderlijke geuren is een factor 3,33 strenger zodat men de emissie met factor 3,33 had moeten vermenigvuldigen.

Het geuronderzoek is berekend op een aantal receptorpunten. Echter er is geen receptorpunt gelegen bij de dichtsbij de geurbronnen liggende woningen aan de westrand van de woonwijk Hambroek. De geurbelasting volgens het onderzoek, blijft overal onder de richtwaarde van 1,5 OU/m³ voor woningen. De maximaal berekende geurbelasting voor de inrichting bedraagt 0,72 OU/m³ bij emissiepunt GP07 dat verwijderd is van mijn woning. Er kan wellicht worden voldaan aan de norm, echter waar het omgaat, is de geuremissie van de nieuwe bron en de streefwaarde. De geuremissie van de nieuwe bron bedraagt 0,36 OU/m³ op emissie punt GP02 op de hoek Needseweg en Beukenlaan. Blijkens kaart 4.2 bevindt zich tussen emissiepunt GP01 en GP02 een gebied waar de geurtoename nog hoger is, namelijk tussen 0,6 OU/m³ en 0,9 OU/m³. Dit is dus een hogere streefwaarde. Een deel van de woningen, waaronder ook de woning van mij, bevinden zich in dit gebied. Dat is dus hoger dan de streefwaarde. Er is dan ook absoluut geen sprake van een aanvaardbaar geurhinderniveau en kan niet worden voldaan aan de eisen van een goede leefomgeving die men in het bestemmingsplan dient te waarborgen. Overigens lijkt het erop dat het onderzoek is gericht op het bouwplan en niet is gericht op de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Uitgegaan dient te worden van het bestemmingsplan en niet het bouwplan. Dat is ook het uitgangspunt van een plan-MER.

3. Luchtkwaliteit.

Kritiek heb ik op de manier waarop is gemeten, berekend op een aantal rasterpunten, en niet dicht bij bijvoorbeeld mijn woning. Er is ook niet vermeld waar de beoordelingspunten op niet meer dan 10 meter van de wegrand liggen (artikel 70 lid 1 onder b van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit).

4. Transport bewegingen,

Het onderzoek naar het aantal transport bewegingen lijkt mij niet deugdelijk. In het rapport wordt gesproken over een aantal van 118 tankwagens verdeeld over de dag, avond en nacht. Niet vermeld wordt dat het aantal transportbewegingen vermenigvuldigd kan worden met de factor 2,5 à 3 vanwege aan- en afvoer en wasmogelijkheden op het terrein. Wordt er op korte afstand van de aan- en afvoerwegen voldaan aan de luchtkwaliteitsnormen zoals beschreven in de Regeling beoordeling luchtkwaliteit?

5. Wij wonen op zeer korte afstand van de nieuw te bouwen fabriek. Op ongeveer 150 meter afstand zullen er twee poedertorens verrijzen, die afwijkend van het huidige bestemmingsplan, een hoogte kunnen bereiken van 50 meter. Deze hoogte is niet door een paar bomen te camoufleren. Dit is dermate kolossaal dat deze torens vanuit mijn woning altijd in mijn gezichtsveld zullen staan. Ze worden niet alleen voor Borculo maar zeker voor mij gezichtsbepalend en horizonvervuilend. Uitzicht is een wezenlijk onderdeel van mijn woongenot. Dat zal hierdoor samen met de akoestische belasting, de geur en luchtkwaliteits achteruitgang met ook het explosief toenemende vrachtverkeer onaanvaardbaar worden aangetast.

Mijn woongenot en leefklimaat zullen enorm teruglopen. Samen met de waardedaling van mijn woning die vanwege afnemende interesse door een nieuw bedrijf van dit formaat bijna niet meer te verkopen zal zijn. Als ik toentertijd op de hoogte was geweest van de plannen die nu door de gemeente naar voren worden gebracht had ik zeker mijn woning niet gekocht.

Ik zal daarom een verzoek tot planschade indienen. Er zal een anterieure overeenkomst gesloten worden. Een planschaderisicoanalyse ontbreekt. Dit is een aspect wat ik heel graag nader ingevuld zie worden.

Conclusie;

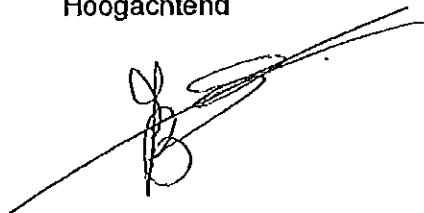
De rapporten zijn niet deugdelijk. Er is onvoldoende aandacht aan besteed. Deugdelijke rapportage moet voorhanden zijn om duidelijk aan te kunnen geven in hoeverre mijn woon- en leefomgeving niet onaanvaardbaar wordt aangetast. Wat betreft de geuremissie kan bij mijn woning al niet aan de normen worden voldaan.

Er zijn voldoende alternatieven voor de ontwikkeling van een dermate grote onderneming met een milieukwalificatie uit de hoogste categorie (5.1) dan een plek zo dicht bij de woonbebouwing. Dit moet je als maatschappij zeker niet willen en is maatschappelijk onaanvaardbaar en daardoor ongewenst.

Door het bovenstaande ben ik van mening dat ik niet akkoord kan gaan met het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Friesland Campina Domo 2013. Ik vraag u dan ook het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

Deze zienswijze wordt ingediend onder voorbehoud van alle rechten en wesen. Ik behoud mij het recht voor deze zienswijze aan te passen, in te trekken of anders indien er wijzigingen optreden in de bestaande plannen.

Hoogachtend

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'F. J. Brummelhuis', written over a horizontal line.

F. J. Brummelhuis
Kastanjelaan 14
7271 JB Borculo

18 (A)

G.M.A. de Goelj

A.G.M. de Goelj-van Hoof
Eikenlaan 1
7271 HC BORCULO

Telefoon (0545) 271675
Gsm (06) 51949003
@ freddegoelj@gmail.com

Datum 15 April 2013

Afdeling : R0	beh : AD
Afschrift : Griffie / Directie	
Ingekomen: 16 APR 2013	nr: 1169/12
Alhandelen voor:	
Afgehandeld: <input type="checkbox"/> schriftelijk - inloop:	
<input type="checkbox"/> mondeling - ishoort:	

Gemeente Berkelland

Gemeenteraad

Postbus 200

7270 HA BORCULO

Geachte leden van de raad,

Inleiding

Bij dezen brengen wij een pro forma zienswijze naar voren tegen het ontwerp van bestemmingsplan "Borculo, FrieslandCampina Domo 2013" en het daarmee samenhangende milieueffectrapport. Wij vragen u ons in de gelegenheid te stellen deze zienswijze aan te vullen met gronden binnen een termijn van ten minste twee weken.

In een separate brief die is gericht aan het college van Berkelland vervatten wij onze zienswijze tegen het voorgenomen besluit om hogere grenswaarden vast te stellen in het kader van de Wet geluidhinder.

Hieronder zullen wij alvast kort aanstippen welke 'bezwaren' wij zoal hebben tegen het ontwerpbestemmingsplan en het milieueffectrapport. In de nog na te zenden aanvulling van de zienswijze willen wij uitgebreid ingaan op de relevante aspecten bodem, ecologie, natuur en landschap, geluid, geur, milieuzonering, veiligheid, verkeer, en water. Wij menen dat deze aspecten in de ter inzage gelegde stukken onderbelicht blijven en meer aandacht verdienen.

Bestemmingsplan

Geen goede ruimtelijke ordening

In de voorbereiding van het voorliggende bestemmingsplan heeft het college kennelijk alles in het werk gesteld om FrieslandCampina snel te faciliteren en is daarbij de normen voor milieuzonering en het belang van omwonenden volledig uit het oog verloren; vanwege de nabijheid van woonwijk Hambroek is de beoogde locatie ongeschikt voor een zwaar belastende fabriek van deze omvang, een 'extreme lawaalmaker'.

Het college c.q. uw raad probeert met dit bestemmingsplan onverenigbare functies (wonen en zware industrie) samen te brengen. Dat maakt dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de goede ruimtelijke ordening.

Milieuzonering

Een voldoende woon- en leefklimaat kan niet meer worden gegarandeerd ten gevolge van de overlast van de nieuwe fabriek, zoals continu geluid en geur. De zoete, weeïge walmen van de bestaande fabriek FrieslandFoods die geregeld over de woonwijk trekken, mede afhankelijk van de heersende windrichting, zijn al hinderlijk genoeg.

De afstand tussen de gronden waaraan de bestemming 'Bedrijventerrein' met de functieaanduiding voor de melkpoederfabriek is toebedacht en de woningen juist ten zuiden van de Needseweg bedraagt slechts 170 meter. Dit terwijl de richtafstand-norm uit de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' voor een dergelijke fabriek ten opzichte van gevoelige functies, zoals bestaand wonen, maar liefst 500 meter bedraagt.

Het is weliswaar toegestaan om af te wijken van de richtafstand-normen, maar hoe groter de afwijking, des te zwaarder is de motiveringsplicht. De toelichting bij het bestemmingsplan (zie met name paragraaf 4.4.4) behelst geen draagkrachtige motivering waarom duidelijke milieuzoneringsnormen hier opzij geschoven mogen worden.

Of moest het bijzondere belang van FrieslandCampina hier in ieder geval prevaleren boven het algemene belang, de belangen van omwonenden? Het is aan uw raad om een belangenafweging te maken. Het belang van een grote groep omwonenden bij een woonwijk die enigszins leefbaar blijft, zou ons inzien doorslaggevend moeten zijn.

Mede gelet op het provinciale ruimtelijke beleid hoort een fabriek van deze schaalgrootte hier niet thuis, maar juist op een neutraal, regionaal bedrijventerrein dat op ruime afstand ligt van gevoelige leef- en milieufuncties. Het zogenaamde 'melkzwartepunt' van FrieslandCampina maakt dat niet anders. Dat melkzwartepunt mag niet leiden tot een dieptepunt in de ruimtelijke ordening in onze gemeente.

Overige bezwaren

Nu we ons voornaamste bezwaar tegen de ontwikkeling hebben benoemd, gaan we – zonder nu al uitputtend te zijn – over tot een korte opsomming van overige, eveneens zwaarwegende bezwaren die kleven aan de nieuwe fabriek:

1) Bodem

'Haastige spoed, is zelden goed!' De stukken dwingen je te denken aan dit spreekwoord. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat het hier geldt. In de grote haast om FrieslandCampina te bedienen, is geen tijd genomen om van tevoren de bodemkwaliteit te onderzoeken en na te gaan of die voldoende is voor het voorgenomen gebruik – een fabriek die producten vervaardigt voor menselijke consumptie. Is het verstandig om dat onderzoek uit te stellen en eerst een heel bestemmingsplan op te tulgen met het risico pas bij de procedure voor de omgevingsvergunning op problemen te stuiten?

Wij menen van niet. Wilt u als Raad dit risico wel nemen?

2) Ecologie, natuur en landschap

De gevolgen voor dit aspect worden in de quickscan van Arcadis wel heel vlot weggeschreven, terwijl de fabriek pal naast de ecologische verbindingzone rivier de Berkel komt. Dit veroorzaakt een aanzienlijke, permanente geluidsverstoring. Paragraaf 2.3 van de quickscan moet de effecten in beeld brengen, maar de paragraaf beslaat slechts twee alinea's en nog geen half A4-tje.

Wordt deze paragraaf nog verder uitgewerkt?

3) Verkeer, parkeren

In de toelichting is de voorkeur uitgesproken voor de noordelijke ontsluiting. Welke garanties hebben we dat de vrachtwagens niet toch af en aan rijden over de Needseweg?

Voorts hebben we ernstige bedenkingen bij uw berekeningswijze voor het totale aantal transportbewegingen per dag (uw rapport pagina 14 en 15). Kunt u dit nader onderbouwen?

Is de bestaande parkeerplaats groot genoeg, aangenomen dat uiteindelijk circa 175 plaatsen nodig zijn alleen voor de nieuwe fabriek?

4) Beplanting

Blijkens de toelichting vindt het college c.q. de raad het gelukkig belangrijk dat de 'visueel-ruimtelijke Invloed' van de nieuwbouw op de woonwijk beperkt wordt door beplantingsranden. Waarom is er dan geen beplantingsplan gemaakt? Waarom wordt niet van FrieslandCampina geëist dat zij afschermend groen planten en in stand laten? Aangenomen dat alle gronden in eigendom zijn van de Initiatiefnemer, kan dit door een voorwaardelijke verplichting op te nemen in de bestemmingsregels.

Gaat u dit doen?

5) Economische uitvoerbaarheid

In het summiere hoofdstuk 6 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan staat dat in een anterieure overeenkomst afspraken worden gemaakt over financiële bijdragen van initiatiefnemers en dat in een verhaal overeenkomst wordt vastgelegd dat planschadeclaims ten laste komen van de Initiatiefnemer. De gekozen woorden doen vermoeden dat gemeente Berkelland en de initiatiefnemer vooralsnog geen overeenstemming hebben bereikt, althans dat dit niet is vastgelegd in schriftelijke overeenkomsten, die zijn bekrachtigd door het bevoegde bestuursorgaan. Deze (concept-)overeenkomsten hebben wij in elk geval niet aangetroffen bij de ter inzage gelegde stukken. De economische uitvoerbaarheid van het plan is niet aangetoond. Het had voor de hand gelegen om in dit hoofdstuk een staatje op te nemen waarin de kosten van het plan tegenover de baten zijn gezet. Het ontwerpbestemmingsplan biedt echter geen enkel inzicht in de cijfers. Welke kosten moet gemeente Berkelland maken? En worden die kosten volledig gedekt door de financiële bijdrage die van Initiatiefnemer FrieslandCampina wordt verwacht?

Ingeval wel degelijk al overeenkomsten zijn gesloten, dan zouden wij ook daarin graag inzage krijgen dan wel afschriften ontvangen. Bij gebrek aan cijfers in een hoofdstuk over economische uitvoerbaarheid is dat nodig om na te gaan in hoeverre er gemeenschapsgeld bij moet ten behoeve van deze ingrijpende ontwikkeling.

Graag vernemen wij van tevoren wat de legeskosten bedragen voor toezending van deze stukken. Zo nodig doen wij een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

6) Planschade

Naast de overeenkomsten ontvangen wij graag afschriften van de risicoanalyse planschade en alle stukken die daarop betrekking hebben. Wij zijn ervan overtuigd dat de waarde van onze woning flink daalt zodra het bestreden bestemmingsplan in werking treedt en de extreem grote melkpoederfabriek verrijst naast woonwijk Hambroek. Hierbij kondigen wij aan een aanvraag om tegemoetkoming in planschade in te dienen bij het college als het besluit omtrent vaststelling van het bestemmingsplan formele rechtskracht krijgt.

Wij vragen u ons schriftelijk te informeren of het nodig is voor die aanvraag een specifiek formulier van gemeente Berkelland te gebruiken en welk drempelbedrag wordt gehanteerd.

Milieueffectrapport

De gehaaste - te kort door de bocht indruk - waarover we spraken onder punt 1, is aanzienlijk versterkt na lezing van het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. van 12 april 2013.

Zij constateert essentiële tekortkomingen bij de toetsing van het milieueffectrapport. Het gaat om het ontbreken van alternatieven met (extra) bronmaatregelen bij vooral de melkpoederfabriek zelf, die de geluidbelasting op de gevels van woningen kunnen beperken en de geluidzone kunnen verkleinen. De Commissie adviseert zeer dringend om eerst een aanvulling op het MER op te stellen en pas daarna een besluit als Raad te nemen.

Wij gaan ervanuit dat uw Raad dit advies niet in de wind zal slaan.

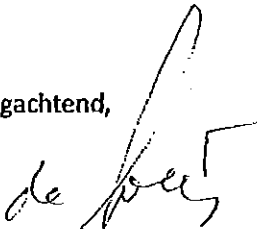
Slotwoord

Tot slot benadrukken wij dat we niet zullen schromen om bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) beroep in te stellen als uw raad onverhoopt besluit om het voorliggende bestemmingsplan vast te stellen.

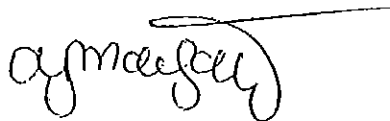
Verder zullen wij alsdan de Voorzitter van de AbRS verzoeken om als voorlopige voorzening het vaststellingsbesluit te schorsen.

Graag vernemen wij de tijd die resteert voor onze aanvullende bezwaren en vragen, temeer daar we er vanuit gaan dat u de aanvullingen op de MER, dringend gewenst door de landelijke 'cle-m.e.r., niet zomaar ter zijde zult schuiven.

Hoogachtend,



Fred de Goeij



Tonnie de Goeij-van Hoof

18 b

G.M.A. de Goelj

A.G.M. de Goeij-van Hoof

Elkenlaan 1

7271HC

Afdeling: R.O.	beh: A. Dijkmans
Afschrift: Griffie / Weth. ovb: j	
Ingekomen: 01 MEI 2013	nr: 1331
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: <input type="checkbox"/> schriftelijk - briefw: <input checked="" type="checkbox"/> mededeling - inhoud:	

Gemeente Berkelland
Gemeenteraad

Postbus 200
7270 HA Borculo

Telefoon (0545) 271675
GSM (06) 51949003
@ freddegoelj@gmail.com

Datum 1 mei 2013

Geachte leden van de raad,

Inleiding

Bij brief van 15 april 2013 hebben wij een *pro forma* zienswijze naar voren gebracht tegen het ontwerp van bestemmingsplan "Borculo, FrieslandCampina Domo 2013" en het daarmee samenhangende milieueffectrapport.

U heeft ons in de gelegenheid gesteld om de zienswijze aan te vullen met gronden tot en met 1 mei 2013. Hieronder treft u de tijdige aanvulling aan.

Bestemmingsplan / milieueffectrapport

Geen goede ruimtelijke ordening

Wij benadrukken nogmaals dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de goede ruimtelijke ordening aangezien het onverenigbare functies samenbrengt: zware industrie en wonen. Het is planologisch onverantwoord om deze zwaar belastende fabriek, een 'grote lawaaimaker', te laten verrijzen pal naast de woonwijk Hambroek. Uw raad zal de duidelijke milieuzoneringsnormen toch niet negeren?

Onvolledige informatie

In de *pro forma* zienswijze hebben wij u enkele concrete vragen gesteld waarop de antwoorden vooralsnog zijn uitgebleven. Het gaat ons nu met name om de volgende vragen:

1. welke kosten moet gemeente Berkelland maken?;
2. mogen wij afschriften van de overeenkomsten (grondexploitatie / verhaal planschade) ontvangen?;
3. mogen wij afschriften van de risicoanalyse planschade en alle stukken die daarop betrekking hebben?;
4. Is de bestaande parkeerplaats groot genoeg?;
5. waarom is er geen beplantingsplan gemaakt?

In de brief van 17 april 2013 (met het in de kantlijn genoemde kenmerk) is het college dat toch is belast met de zorgvuldige voorbereiding van uw besluiten, hierop niet ingegaan. Ook nadien hebben wij geen inhoudelijke reactie van het college mogen ontvangen. Zonder de gevraagde informatie is het niet mogelijk om de gronden economische uitvoerbaarheid, verkeer c.q. parkeren, en beplanting aan te vullen. Wij behouden ons het recht voor om dat alsnog te doen binnen een redelijke termijn nadat gemeente Berkelland ons deze gegevens en beschelden ter beschikking heeft gesteld.

Gebrekkige voorbereiding

Op grond van artikel 3:14 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is de raad c.q. het college verplicht om de ter inzage gelegde stukken aan te vullen met nieuwe relevante stukken en gegevens.

Wij constateren dat gedurende de Inzage termijn noch daarna een poging is ondernomen om de economische uitvoerbaarheid alsnog aan te tonen door aanvulling van het summier hoofdstuk 6 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan. Verder wijzen wij erop dat het college heeft nagelaten om het dossier aan te vullen met de naar voren gebrachte zienswijzen, hoewel wij hierom telefonisch, expliciet hebben gevraagd.

Een ambtenaar van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling stelde zich in een e-mail van 24 april 2013 – ten onrechte – op het standpunt dat *"het juridisch niet mogelijk/gewenst om [ons] de zienswijzen integraal toe te sturen zonder toestemming van de indieners"*. Onze juridisch adviseur stelt zich hieromtrent echter op een ander standpunt.

De genoemde wettelijke bepaling verplicht u er juist toe om de zienswijzen integraal ter Inzage te leggen zowel in het analoge als in het digitale dossier. Daarvoor is geen toestemming van betrokkenen nodig. U dient er alleen voor te zorgen dat de handtekeningen niet zichtbaar zijn (op het internet).

De wetgever acht *'het van wezenlijk belang dat inspraakgerechtigden deelnemen aan de voorbereidingsprocedure op basis van een compleet en actueel dossier.'*, zo blijkt uit de parlementaire stukken over deze bepaling. De wetgever vindt het vanzelfsprekend dat Ingebrachte bedenkingen en gedachten wisselingen moeten worden gerekend tot de 'nieuwe relevante stukken en gegevens' en dat deze aanvullend ter inzage moeten worden gelegd.

Aldus is gehandeld in strijd met artikel 3:14 Awb en is de voorbereidingsprocedure van het bestemmingsplan niet zorgvuldig gevoerd. Wij zijn hierdoor in onze belangen geschaad. Immers, wij konden zo geen volledig beeld krijgen van de aspecten en (tegen-)argumenten die door anderen zijn aangevoerd. Het college heeft relevante informatie achtergehouden, hetgeen onrechtmatig is jegens ons; zodoende is bemoeilijkt dat omwonenden tegenargumenten aandragen bij uw raad om zo een goede belangenafweging mogelijk te maken en het eenzijdige verhaal dat uit de ter inzage gelegde stukken spreekt, bij te stellen.

Wij vragen u de fout in de voorbereidingsprocedure te repareren en ons in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van de integrale zienswijzen, op basis van een digitaal dossier. Vervolgens zullen wij onze zienswijze aanvullen met nadere gronden binnen een door u vast te stellen redelijke termijn.

Geluid

In het akoestisch onderzoek van Arcadis is ten onrechte geen aandacht besteed aan het woon- en leefklimaat in tuinen. Nu dit onvolledige onderzoek ten grondslag is gelegd aan het ontwerpbestemmingsplan, is derhalve sprake van een gebrekkige motivering. In het kader van een bestemmingsplanprocedure dient tevens rekening te worden gehouden met geluidhinder die op grond van het Besluit geluidhinder buiten beschouwing kan worden gelaten. De cumulatieve geluidbelasting heeft een negatieve invloed op het woon- en leefklimaat. Omdat dat niet is afgewogen, ontbeert het (ontwerp-)bestemmingsplan een draagkrachtige motivering.

Verder blijkt uit het onderzoek niet of rekening is gehouden met zogenaamde straffactoren ten gevolge van tonaal of impulsvormig geluid bijvoorbeeld ten gevolge van laadliften of achteruit rijsignalering van vrachtwagens of het gebruik van hogedrukpuiten of pneumatische techniek.

Verder staat in het rapport dat op een representatieve dag 118 tankwagens komen waarvan 58 in de dagperiode, 30 in de avondperiode en 30 in de nachtperiode. Daarbij rijdt elke tankwagen gemiddeld 3x heen en weer. De tankwagens komen binnen via route 1. Van de tankwagens wordt 33 % gewassen in CIP Truck en zouden deze wegrijden via route 2. De overigen zouden dan wegrijden via route 3. Volgens tabel 2 rijden de vrachtwagens die gewassen worden echter via route 3 en de vrachtwagens die niet worden gewassen via route 2. Dit is tegenstrijdig.

Omdat de vrachtwagens 3x heen en weer rijden, zouden er 354 transportbewegingen heen en 354 terug zijn. Daarvan rijden $3 \times 58 = 174$ transportbewegingen in dagperiode over route 1, 174 transportbewegingen in dagperiode over route 2 en 3 gezamenlijk terug. In de avond en nachtperiode zou het gaan om $3 \times 30 = 90$ transportbewegingen heen (route 1) en terug (route 2 en 3). Dat blijkt niet uit tabel 2. Hier is het aantal transportbewegingen gelijk gesteld met het aantal vrachtwagens en is er aan voorbij gegaan dat elke vrachtwagen 3x heen en weer rijdt. Het onderzoek is niet deugdelijk.

Verkeer

Wij onderschrijven het gerechtvaardigde verzoek van de bewoners van de Kastanjelaan om een alternatieve ontsluiting te onderzoeken: het verleggen van de Needseweg met groene wal en geluidsscherm.

In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau Melkpoederfabriek Borculo bevestigt het college dat de aangedragen variant met een aansluiting op de provinciale weg een interessante optie is, die een waardevolle toevoeging vormt op de geschetste varianten in de NRD. Vanwege tijdgebrek is de interessante optie toch ter zijde geschoven. Hoezo tijdgebrek? DICTEERT DE AGENDA VAN FRIESLANDCAMPINA HIER HET TEMPO EN DE ZORGVULDIGHEID VAN DE PROCEDURE? MOETEN DE INWONERS VAN WOONWIJK HAMBROEK MAAR VOOR LIEF NEMEN DAT DE OPTIMALE VARIANT VOOR DE ONTSLUITING NIET WORDT ONDERZOEKT MET ALS GEVOLG DAT EEN VOOR DE WOONWIJK MEER BELASTENDE, MAAR MINDER TIJDROVENDE ONTSLUITING WORDT GEREALISEERD, OMDAT FRIESLANDCAMPINA – MET ALLEEN HET BEDRIJFSBELANG IN HET VIZIER – NU HAAST HEEFT?

Luchtkwaliteit

Een volgend punt van kritiek is dat de belasting is berekend op een aantal rasterpunten en niet op de dichtst bij de bron gelegen punten waaraan getoetst moet worden, zoals woningen van derden. Niet vermeld is waar de beoordelingspunten op maximaal 10 meter van de wegrand liggen (artikel 70, eerste lid onder sub b van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit). Er is niet aangetoond dat ook op korte afstand van wegen aan de luchtkwaliteitsnormen wordt voldaan.

Best beschikbare technieken?

Wij bestrijden dat de Best Beschikbare Technieken worden toegepast, conform het BREF voor Food, Drink and Milk Industries (hoofdstuk 5.2.5.2.). Het is opvallend dat in alle stukken wordt gesteld dat de best beschikbare technieken worden toegepast zonder dat men meldt hoe die normen in dit geval worden gehaald. Vindt FrieslandCampina veel bronmaatregelen gewoon een te kostbare investering?

Slikstofdepositie

Het onderzoek van Tebodin naar stikstofdepositie is niet deugdelijk. Voor de berekening is uitgegaan van een aanvraag milieuvergunning die niet bij ter inzage lag. Niet valt te controleren of inderdaad de stikstofemissie op basis van de nieuwe plannen lager is. Hierbij is men ten onrechte alleen uitgegaan van het bouwplan zelf. De maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan biedt, dienen in het onderzoek te worden betrokken. Zo is niet na te gaan of de kritische depositiewaarde wordt overschreden in de nabijgelegen natuurgebieden.

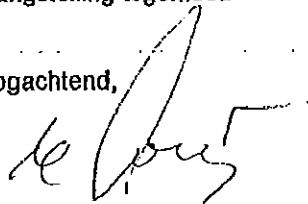
Regels bestemmingsplan

De omschrijving van de bestemming 'Verkeer' (artikel 5) en de bouwregel in artikel 5.2 zijn niet met elkaar in overeenstemming. In de bestemmingsomschrijving staat dat een luchtbrug van 10 meter hoog mag worden gerealiseerd, terwijl de bouwhoogte op grond van artikel 5.2.1 niet meer dan 8 meter mag bedragen.

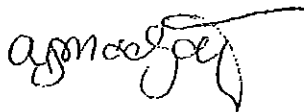
Wij vertrouwen erop dat u in hetgeen reeds naar voren is gebracht aanleiding ziet om het bestemmingsplan ten behoeve van FrieslandCampina nu niet, althans niet in ongewijzigde vorm, vast te stellen.

Wij zien de inhoudelijke reactie op de door ons op paginanummer 1 opgesomde vragen met belangstelling tegemoet.

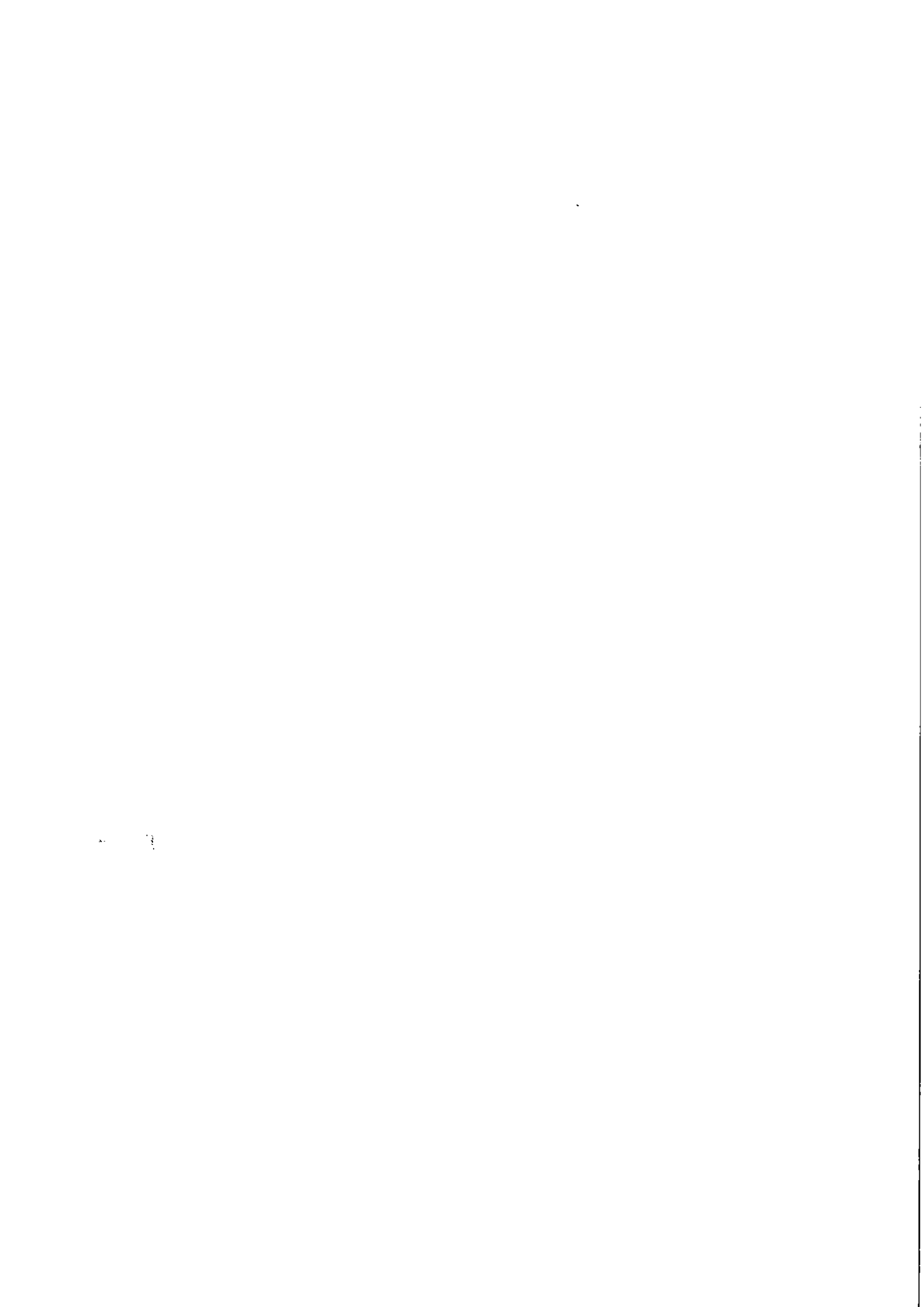
Hoogachtend,



Fred de Goeij



Tonnie de Goelj – van Hoof



18 C

Afdeling :	beh :
Afschrift :	ovb :
Ingekomen	10 MEI 2013 nr:
Afhandelen voor:	
Afgehandeld:	O schriftelijk - briefnr: O mondeling - inhoud:

Gemeente Berkelland
Gemeenteraad
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Geachte leden van de raad,

Datum: *Inleiding*
10 mei 2013

Onderwerp:
Aanvulling zienswijze

Uw kenmerk:
IN13/1169 en
In13/1177/2730

Bij brief van 15 april 2013 hebben wij een *pro forma* zienswijze naar voren gebracht tegen het ontwerp van bestemmingsplan "Borculo, FrieslandCampina Domo 2013" en het daarmee samenhangende milieueffectrapport.

U heeft ons in de gelegenheid gesteld om de zienswijze aan te vullen met gronden tot en met 1 mei 2013. Van deze gelegenheid hebben wij tijdig gebruik gemaakt. Zo goed en zo kwaad als dat ging, aangezien het college – in strijd met artikel 3:14 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) – heeft nagelaten om de ter inzage gelegde stukken aan te vullen met nieuwe relevante stukken en gegevens.

Nadat de termijn voor aanvulling van onze zienswijze was verstreken, ontvingen wij – op 3 mei in de namiddag – alsnog afschriften van in totaal 20 zienswijzen van anderen. Dit is echter geen echte reparatie van de gebrekkige en onzorgvuldige voorbereiding van het bestemmingsplan, aangezien ons niet de mogelijkheid is geboden om de nagekomen informatie te betrekken bij de aanvulling van onze zienswijze binnen een redelijke termijn.

In de concept-zienswijzennota wil het college uw raad doen geloven dat wij wel in de gelegenheid zijn gesteld om de zienswijzen in te zien op het gemeentehuis en dat wij daarvan geen gebruik wilden maken. Hier wordt de waarheid geweld aangedaan. Uit de tekst van de e-mail van de behandelend ambtenaar, die wij ontvingen op 24 april 2013, blijkt klip-en-klaar dat belanghebbenden doelbewust van essentiële informatie zijn afgehouden. Wij citeren: *'Zoals vanochtend besproken is het juridisch niet mogelijk/gewenst om u de zienswijzen integraal toe te sturen zonder toestemming van de indieners. Verderop in de procedure zijn de zienswijzen [...] wel openbaar.'* Geen woord over de mogelijkheid om naar het gemeentehuis te komen en daar afschriften te krijgen.

In antwoord op ons formele verzoek d.d. 6 mei 2013 om informatie (ex artikel 3, eerste lid e.v. van de Wet openbaarheid van bestuur) zond het college op 8 mei een 'voortgangsbericht', waarin is geschreven dat een nadere motivering mogelijk is tot het moment dat het bestuursorgaan de aanvulling in redelijkheid niet meer kan meenemen in het besluitvormingsproces. Wanneer dat moment aanbreekt naar de mening van het college, daarnaar mogen wij gissen.

Met deze brief geven wij een korte, tweede aanvulling op onze *pro forma* zienswijze. Dat doen we nog voordat de Commissie Ruimte samenkomt voor het horen van degenen die een zienswijze naar voren brachten en ruim voor de beoogde vaststellingsdatum. Wij vragen u dan ook om de in deze brief aangevoerde gronden te laten meewegen in uw besluitvorming.

Milieu-effectrapport

Naar aanleiding van het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. is naar verduid een aanvulling op het plan-MER gemaakt. Daarmee zouden de door de commissie geconstateerde essentiële tekortkomingen zijn weggenomen. De inhoud van de aanvulling is echter niet kenbaar gemaakt.

Overigens is het milieu-effectrapport ook wat betreft de effecten van de uitbreiding en nieuwbouw op het grond- en oppervlaktewatersysteem aantoonbaar incorrect. In paragraaf 4.2.3 staat op paginanummer 35 het volgende: *'Daarnaast zijn er in de voorgenomen activiteit geen ingrijpende ondergrondse constructies voorzien die de grondwaterstromen kunnen beïnvloeden. Verder wordt er geen grondwater onttrokken aan het grondwatersysteem. Voor het productieproces wordt gebruik gemaakt van drinkwater. Ook wordt er geen drainage aangelegd die het grondwatersysteem negatief kan beïnvloeden.'* In de passages uit de zienswijzennota over de door FrieslandCampina belangrijk gevonden synergie, staat juist – en dat is waarschijnlijk door FrieslandCampina zo gedicteerd: *'Op de bestaande locatie is desondanks een tekort aan water voor het reinigen van installaties, waardoor schoon grondwater en leidingwater moet worden gebruikt en energie moet worden gebruikt om dit water te verwarmen.'* Er wordt dus wel degelijk grondwater gebruikt! Bij het opstellen van het milieu-effectrapport is Arcadis kennelijk uitgegaan van onjuiste veronderstellingen.

Een stuk dat zo vol zit met tekortkomingen vormt nu de basis van een bestemmingsplan dat ingrijpende gevolgen heeft voor de leefomgeving van honderden inwoners van Borculo.

Lichthinder

In het bestemmingsplan zou moeten worden gewaarborgd dat de bewoners van het Hambroek geen overlast ondervinden van het licht van de fabriek. Bij overtreding van de voorwaarden in het bestemmingsplan dient de gemeente handhavend op te treden.

Flora- en fauna

Ten onrechte is het onderzoek naar vleermuizen niet afgewacht. De blote stelling dat de ontwikkeling, een 'grote lawaaimaker' van enorme omvang (50 meter hoogte), geen invloed zal hebben op de vleermuizen vindt geen steun in enig onderzoek en is onhoudbaar. Vleermuizen zijn juist gevoelig voor geluid. Bovendien zijn de twee sproeidroogtorens vanzelfsprekend enorme obstakels.

Tot slot melden wij wellicht ten overvloede graag een mondelinge toelichting te geven op onze zienswijze aan de Commissie Ruimte.

Hoogachtend,

G M A de Goeij

Eikenlaan 1
7271 HC BORCULO
Tel. 0545-271675

A M G de Goeij-van Hoof



19

AANGETEKEND
Gemeente Berkelland
t.a.v. Het College
Postbus 200
7271 HA Borculo

Afdeling: <i>RU</i>	beh: <i>AD</i>
Afschrift: <i>Griffie/Dan.</i>	ovb: <i>1128</i>
Ingekomen: <i>16 APR. 2013</i>	nr: <i>1128</i>
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: <input type="checkbox"/> schriftelijk - brieven <input type="checkbox"/> mededeling - inhoud	

Borculo, 14 april 2013

Geacht College,

Middels deze brief brengen wij, Dhr. H.J. Schuppert en Mej. C. Berendsen wonende aan de Kastanjelaan 2 in Borculo hierbij een zienswijze naar voren tegen het ontwerpbestemmingsplan Friesland Campina Domo 2013, dat tot en met 16 april 2013, ter inzage ligt. Hieronder zullen wij kort benoemen welke 'bezwaren' wij zoal hebben tegen het ontwerpbestemmingsplan en het milieueffectrapport. Verder zullen wij ingaan relevante aspecten bodem, ecologie, natuur en landschap, geluid, geur, milieuzonering, veiligheid, verkeer, en water. Wij menen dat deze aspecten in de ter inzage gelegde stukken onderbelicht blijven en meer aandacht verdienen.

Akoestisch

In het onderzoek worden drie varianten doorgerekend. De meest gunstige variant is de noordelijke verkeersluchter. De conclusie is dat voor onze woning van een hogere grenswaarde moet worden vastgesteld waarbij op voorhand nog niet duidelijk is of aan het in artikel 111 b van de wet geluidhinder, vereiste binnenniveau, kan worden voldaan. Hiervoor is nader onderzoek nodig. Zonder nader onderzoek valt geen goede afweging te maken. Op dit punt is het bestemmingsplan niet voldoende gemotiveerd. Daarbij valt uit het rapport niet op te maken of de benodigde geluidruimte van 56 dB(A) ten gevolge van het gezoneerde industrieterrein ook daadwerkelijk nodig is. In het rapport worden slechts de geluidsbronnen, inclusief de bestaande fabriek van Domo, Aeolusen het nieuwe ketelhuis genoemd en berekend, maar niet de geluidsbronnen van de overige bedrijven op het gezoneerde industrieterrein. Daarom is niet na te gaan of de geluidsbelasting vanwege het betrokken industrieterrein inderdaad overeenkomt met de waarden die zijn vermeld in tabel 5 hoofdstuk 7, waarin de grenswaarde van 56 dB(A) voor de woningen van cliënten is opgenomen.

Verder blijkt uit het onderzoek niet of rekening is gehouden met zogenaamde straffactoren ten gevolge van tonaal of impulsvormig geluid bijvoorbeeld ten gevolge van laadliften of achteruit rijnsignalering van vrachtwagens of het gebruik van hogedrukspuiten of pneumatische techniek.

Tevens staat in het rapport op pagina 14 en 15 dat op een representatieve dag 118 tankwagens komen waarvan 58 in de dagperiode, 30 in de avondperiode en 30 in de nachtperiode. Daarbij rijdt elke tankwagen gemiddeld 3x heen en weer. De tankwagens komen binnen via route 1. Van de tankwagens wordt 33 % gewassen in CIP Truck en zouden deze wegrijden via route 2. De overige zouden dan wegrijden via route 3. Volgens tabel 2 rijden de vrachtwagens die gewassen worden echter via route 3 en de vrachtwagens die niet worden gewassen via route 2. Dit is tegenstrijdig.

Omdat de vrachtwagens 3x heen en weer rijden, zouden er 354 transportbewegingen heen en 354 terug zijn. Daarvan rijden $3 \times 58 = 174$ transportbewegingen in dagperiode over route 1, 174 transportbewegingen in dagperiode over route 2 en 3 gezamenlijk terug. In de avond en nachtperiode zou het gaan om $3 \times 30 = 90$ transportbewegingen heen (route 1) en terug (route 2 en 3). Dat blijkt niet uit tabel 2. Hier is het aantal transportbewegingen gelijk gesteld met het aantal vrachtwagens en is er aan voorbij gegaan dat elke vrachtwagen 3x heen en weer rijdt. Het onderzoek is niet deugdelijk.

Tevens komt hierbij dat in de toelichting alleen is gesproken over een voorkeur voor de noordelijke ontsluiting; wat geeft ons de garantie dat de vrachtwagens toch niet gaan rijden over de Needseweg?

Geur

Het onderzoek gaat uit van minder hinderlijke geuren (87%) en een gedeelte hinderlijke geuren (13%). De richtwaarde voor hinderlijke geuren is drie maal zo streng als de richtwaarde voor minder hinderlijke geuren. Om praktische redenen heeft men er kennelijk voor gekozen om de emissie met hinderlijke geuren te vermenigvuldigen met factor 3 en vervolgens te toetsen aan de normen voor minder hinderlijke geuren. De richtwaarde voor minder hinderlijke geuren bedraagt 1,5 OU/m³ tegen 0,5 OU/m³ voor hinderlijke geuren. De richtwaarde geldt volgens de Beleidsregels geur en milieuvergunningen Gelderland 2009, als maximale waarde bij woningen van derden. De streefwaarde geldt als maximale waarde voor nieuwe bronnen. Nieuwe bronnen zijn bronnen die nog opgericht moeten worden en waarvoor geen vergunning is verleend. De streefwaarde voor woningen bedraagt voor minder hinderlijke geuren 0,15 OU/m³ en 0,5 PU/m³ voor hinderlijke geuren. In de toets voor nieuwe bronnen aan de streefwaarde, voldoet de praktische oplossing niet aangezien de streefwaarde voor hinderlijke geuren meer dan een factor 3 strenger is dan voor minder hinderlijke geuren. De streefwaarde voor hinderlijke geuren is een factor 3,33 strenger zodat men de emissie met factor 3,33 had moeten vermenigvuldigen.

Het geuronderzoek is berekend op een aantal receptorpunten. Echter er is geen receptorpunt gelegen bij de dichtst bij de geurbronnen liggende woningen aan de westrand van de woonwijk Hambroek. De geurbelasting volgens het onderzoek, blijft overal onder de richtwaarde van 1,5 OU/m³ voor woningen. De maximaal berekende geurbelasting voor de inrichting bedraagt 0,72 OU/m³ bij emissiepunt GP07 dat ver verwijderd is van de woningen. Er kan wellicht worden voldaan aan de norm, echter waar het omgaat, is de geuremissie van de nieuwe bron en de streefwaarde. De geuremissie van de nieuwe bron bedraagt 0,36 OU/m³ op emissie punt GP02 op de hoek Needseweg en Beukenlaan. Blijkens kaart 4.2 bevindt zich tussen emissiepunt GP01 en GP02 een gebied waar de geurtoename nog hoger is, namelijk tussen 0,6 OU/m³ en 0,9 OU/m³. Dit is dus een hogere streefwaarde. Een deel van de woningen, waaronder ook de onze, bevinden zich in dit gebied. Dat is dus hoger dan de streefwaarde. Er is dan ook absoluut geen sprake van een aanvaardbaar geurhinder niveau en kan niet worden voldaan aan de eisen van een goede leefomgeving die men in het bestemmingsplan dient te waarborgen.

Overigens lijkt het erop dat het onderzoek is gericht op het bouwplan en niet is gericht op de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Uitgegaan dient te worden van het bestemmingsplan en niet het bouwplan. Dat is ook het uitgangspunt van een plan-MER.

Lucht

Een punt van kritiek is dat de belasting is berekend op een aantal rasterpunten en niet op de dichtst bij de bron gelegen punten waaraan getoetst moet worden, zoals woningen van derden. Tevens is niet vermeld waar de beoordelingspunten op maximaal 10 meter van de wegrand liggen (artikel 70 lid 1 onder b van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit). Niet is aangetoond, ofschoon wel besproken, of ook op korte afstand van wegen aan de luchtkwaliteitsnormen wordt voldaan.

Natuur

Voor de berekening is uitgegaan van een aanvraag milieuvergunning die hier niet bij ter inzage lag. Niet valt te controleren of inderdaad de stikstofemissie op basis van de nieuwe plannen lager is. Hierbij is men ten onrechte alleen uitgegaan van het bouwplan zelf. Onderzocht en beoordeeld dient te worden van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan. Het onderzoek is derhalve niet deugdelijk.

Conclusie

De rapporten zijn niet deugdelijk. Om een goede belangenafweging te kunnen maken en de woon- en leefomgeving niet onaanvaardbaar aan te tasten, dienen deugdelijke rapporten voorhanden te zijn. Nu al blijkt dat niet kan worden voldaan aan de geurnormen ter plekke van onze woning. Daarbij is het uitgangspunt het bouwplan geweest, terwijl uitgangspunt moet zijn het bestemmingsplan. Reden waarom dan ook het plan in deze vorm niet kan doorgaan. Tevens gaan wij er vanuit dat u de aanvullingen op de MER welke dringend gewenst zijn door de landelijke Commissie Mer niet zomaar ter zijde zult schuiven.

Ik verzoek u dan ook het bestemmingsplan –conform vorenstaande zienswijzen - aan te passen. Wij behouden het recht om deze zienswijze nog nader aan te vullen c.q. toe te lichten.

Alternatief

Wij realiseren ons dat de komst van de Campina Domo, de werkgelegenheid in de gemeente ten goede zal komen. Echter dit mag ons woongenot en leefomgeving niet onevenredig aantasten. Recentelijk wordt onderzocht of het mogelijk is de Needseweg te verleggen. Indien de weg wordt verlegd zal dat reden kunnen zijn om de zienswijze in te trekken omdat dan aan een deel van onze bezwaren wordt tegemoet gekomen.

Met vriendelijke groet,

H.I. Schuppert



C. Berendsen



Milieuozonering

De afstand tussen de gronden waaraan de bestemming 'Bedrijventerrein' met de functieaanduiding voor de melkpoederfabriek is toebedacht en de woningen juist ten zuiden van de Needseweg bedraagt slechts 170 meter. Dit terwijl de richtafstandsnorm uit de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuozonering' voor een dergelijke fabriek ten opzichte van gevoelige functies, zoals wonen, maar liefst 500 meter bedraagt.

Het is weliswaar toegestaan om af te wijken van de richtafstandsnormen, maar hoe groter de afwijking, des te zwaarder is de motiveringsplicht. De toelichting bij het bestemmingsplan (zie met name paragraaf 4.4.4) behelst geen draagkrachtige motivering waarom duidelijke milieuozoneringsnormen hier opzij geschoven mogen worden.

Mede gelet op het provinciale ruimtelijke beleid hoort de kolossale fabriek hier niet thuis, maar juist op een groter, regionaal bedrijventerrein dat op ruime afstand ligt van gevoelige functies. Het zogenaamde 'melkzwaartepunt' van Friesland Campina maakt dat niet anders.

Dat melkzwaartepunt mag niet leiden tot een dieptepunt in de ruimtelijke ordening in onze gemeente.

Als zwaarwegende noot, wil ik ten eerste benadrukken dat ik een menselijke maat ten aanzien van de omwonenden mis.

Het belang van de omwonenden is volledig uit het oog verloren gezien de nabijheid van de wijk Hambroek, is de beoogde locatie ongeschikt voor een zwaar belastende fabriek van deze omvang. Het college cq. Uw raad, probeert met dit bestemmingsplan onverenigbare functies, te weten wonen en zware industrie, samen te brengen; dit maakt dat het Ontwerp Bestemmingsplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Milieu-effectrapport

De Commissie van de M.E.R. constateert essentiële tekortkomingen bij de toetsing van het milieueffectrapport (12 april 2013). Het gaat om het ontbreken van alternatieven met (extra) bronmaatregelen bij vooral de melkpoederfabriek die de geluidbelasting op de gevels van woningen kunnen beperken en de geluidzone kunnen verkleinen. De Commissie adviseert om eerst een aanvulling op het MER op te stellen en pas daarna een besluit te nemen. Wij gaan ervan uit dat uw raad dit advies niet in de wind slaat.

Uitzicht en woongenot

Wij wonen op korte afstand van de nieuw op te richten fabriek. De fabriek zal zeer hoge installaties tot 50 meter hoogte hebben. Dat valt niet met bomen weg te nemen. Het uitzicht van de wijk wordt daarmee ernstig geschonden. Waarom is er geen beplantingsplan gemaakt? Uitzicht is een wezenlijk onderdeel van het woongenot. Dat zal hiermee onaanvaardbaar, zeker met de toename van verkeer en geur onaanvaardbaar worden aangetast.

Wij vrezen enorm voor geur- en stankoverlast. Dat zal niet alleen met de uitstoot van de fabriek te maken hebben maar ook van de tankwagens. Daarbij neemt het verkeer enorm toe en zal ook het toenemen van het geluid een te grote inbreuk zijn op het woon- en leefklimaat.

Wij zullen daarom een verzoek om planschade indienen. Niet alleen wij zullen dat doen. Aangegeven is dat er een anterieure overeenkomst gesloten zal worden. Een planschaderisicoanalyse ontbreekt. Dat is wel nodig ten behoeve van de economische uitvoerbaarheid. Daarom vragen wij om een planschaderisicoanalyse en alle stukken welke hierop betrekking hebben. Tevens vragen wij u ons schriftelijk te informeren of het nodig is voor die aanvraag een specifiek formulier van de gemeente Berkelland te gebruiken.

20

SIX ADVOCATEN

Koninginneweg 182
1075 EH Amsterdam

T +31 20 305 74 10
F +31 20 305 74 11

vandenberg@sixlegal.nl
www.sixlegal.nl

Beheer Derdengelden
ING Bank 67.87.01.288

PER KOERIER

Aan de gemeenteraad van
Berkelland
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Afdeling :	<i>AB</i>	bel :	<i>AD</i>
Afschrift :	<i>GR/KE</i>	b :	<i>J</i>
Ingekomen:	<i>16 APR 2013</i>	nr.:	<i>INB/145</i>
Alhandelen voor:			
Afgehandeld:	0 schriftelijk - bichlor:		
	0 mondeling - bichlor:		

TEVENS PER FAX: 0545 250 244

DATUM	DOSSIER	PAGINA
16 april 2013	61.648	1/11
UW REFERENTIE	BETREFT	DOC. NR.
Ontverpbestemmingsplan	PMT / bestemmingsplan Borculo	13-00142702\IvdB\IvdB

ZIENSWIJZE

Geachte dames, heren,

Op verzoek van en namens de Stichting Pensioenfonds Metaal en Techniek (hierna: PMT), gevestigd te 's-Gravenhage (bezoekadres: Treubstraat 1b, 2288 EG Rijswijk, KvK-nr. 41149569), dien ik hierbij een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan "Borculo, FrieslandCampina Domo 2013" en het bijbehorende plan-MER. Een kopie van de bekendmaking van de terinzagelegging gaat als bijlage 1 hierbij.

PMT is eigenaar van de volgende woningen in de woonwijk Hambroek:

- Acaciastraat 4, 6, 8, 10 en 12
- Eikenlaan 40, 44, 46, 48, 50, 52, 54, 56, 58, 60, 62, 64, 66, 68, 70, 72 en 76
- Iepenstraat 4, 6, 8, 10 en 12
- Lindenstraat 4, 6, 8, 10 en 12
- Wilgenstraat 2, 8, 10 en 12

Deze woningen zijn gelegen direct ten zuiden van de Needseweg te Borculo, recht tegenover het terrein waarop het ontwerpbestemmingsplan de vestiging van een melkpoederfabriek mogelijk maakt. Zij liggen bovendien binnen de nieuwe geluidszone die met dit bestemmingsplan wordt vastgesteld. Als bijlage 2 is de verbeelding van het

Six Advocaten B.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34297931. Alle diensten en (andere)werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met Six Advocaten B.V. Op de overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden van Six Advocaten B.V. Deze algemene voorwaarden, welke zijn in te zien op www.sixlegal.nl en op verzoek kosteloos zullen worden toegezonden, bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid. BTW nummer: NL8191.99.151.B01.

SIX ADVOCATEN

DATUM
16 april 2013

DOSSIER
61.648

PAGINA
2/11

ontwerpbestemmingsplan bijgevoegd, met daarop aangegeven waar de woningen zich bevinden.

PMT heeft bezwaar tegen de vestiging van de melkpoederfabriek op de beoogde locatie, omdat deze te dicht komt te liggen bij de woonwijk waarin de woningen van PMT zijn gelegen. De negatieve gevolgen op de woon- en leefomgeving van de bewoners van deze wijk zullen aanzienlijk zijn. Ook worden de bebouwingmogelijkheden op de gronden van PMT door deze ontwikkeling beperkt. Op gronden met de bestemming 'geluidszone-industrie' is gelet op artikel 11.1.2 van de planregels het oprichten van woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen immers niet toegestaan. Ook op een aantal andere punten, die hierna verder worden uitgewerkt, heeft PMT bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan.

In deze zienswijze komen de volgende onderwerpen aan de orde: 1) onjuiste locatiekeuze voor de melkpoederfabriek, 2) het toestaan van volumineuze (grootschalige) detailhandel op het bedrijventerrein, 3) landschappelijke waarden, verkeersafwikkeling en het tegengaan van lichthinder 4) Natura 2000, 5) toetsingsadvies Commissie m.e.r.

Onjuiste locatiekeuze

Inleiding

1. De nieuwe melkpoederfabriek is geprojecteerd op een stuk grond dat als bedrijventerrein bestemd is ("Hambroek II") maar niet als zodanig in gebruik is. Op dit bedrijventerrein zijn volgens de huidige bestemming bedrijven toegestaan van maximaal milieucategorie 3.2.
2. Het ontwerpbestemmingsplan maakt op een groot deel van het terrein de vestiging van een melkpoederfabriek mogelijk, een bedrijf van milieucategorie 5.1.¹ Bovendien wordt een nieuwe geluidszone vastgesteld. De melkpoederfabriek is een "grote lawaaimaker" in de zin van artikel 2.1 lid 3 Besluit omgevingsrecht: een bedrijf dat in belangrijke mate geluidhinder kan veroorzaken.
3. Milieucategorieën worden gebruikt voor verschillende bedrijfstypen in verband met de hinder door deze bedrijven ten opzichte van milieugevoelige bestemmingen (zie de VNG-brochure "Bedrijven en Milieuzonering", Editie 2009). Milieucategorieën lopen van 1 (minst belastend) tot en met 6 (zeer belastend). Een uitbreiding van de

¹ Dit is niet terug te vinden in het ontwerpplan of in de toelichting, maar wel in de Milieueffectrapportage Uitbreiding FrieslandCampina Domo te Borculo, zie bijv. de samenvatting pag. 10.

SIX ADVOCATEN

DATUM
16 april 2013

DOSSIER
61.648

PAGINA
3/11

milieucategorie van 3.2 naar 5.1 is dus fors, zeker nu het bedrijventerrein vlakbij een woonwijk en een recreatieterrein is gelegen.

4. Onder het kopje "Locatiekeuze" wordt in de toelichting op het bestemmingsplan uitsluitend ingegaan op de redenen voor FrieslandCampina om op deze locatie een melkpoederfabriek te vestigen (par. 2.2.1, pag. 11). Er wordt niet ingegaan op redenen van algemeen belang die bij de keuze van een locatie een rol kunnen en moeten spelen, zoals de vraag of het ruimtelijk wenselijk en aanvaardbaar is dat een bedrijf met een dergelijke milieubelasting zo dicht bij een woonwijk en een recreatieterrein wordt gesitueerd. Ook de belangen van de omwonenden komen niet aan bod.
5. De keuze om de melkpoederfabriek op deze locatie mogelijk te maken is in de ogen van PMT ruimtelijk niet aanvaardbaar. Zij is in strijd met 1) het provinciaal beleid en 2) de uitgangspunten voor milieuzonering uit de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering".
6. Hierna wordt op beide aspecten nader ingegaan.

Strijd met provinciaal beleid

7. Hambroek II is volgens de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan een lokaal bedrijventerrein. Op lokale bedrijventerreinen moeten volgens de vigerende provinciale structuurvisies bedrijven worden gevestigd die qua aard, schaal en functie daarbij passend zijn, die een lokale binding hebben en een passend milieuregime (in beginsel maximaal categorie 3). Uitgangspunt is dat het accommoderen van milieuhinderlijke bedrijvigheid moet plaatsvinden op regionale bedrijventerreinen.²
8. FrieslandCampina is een multinationale zuivelonderneming met 14.000 bedrijven in Nederland, Duitsland en België. Met de melkpoederfabriek richt het bedrijf zich niet op de lokale markt, en zelfs niet op de regionale of landelijke markt. De doelstelling is om de wereldmarkt te bedienen en met name in het buitenland groei te realiseren.³ De milieucategorie van de melkpoederfabriek is 5.1, niet 3, en daarmee niet passend voor een lokaal bedrijventerrein.

² Toelichting, hoofdstuk 3.2.

³ Zie de Milieueffectrapportage uitbreiding FrieslandCampina Domo te Borculo, samenvatting, hoofdstuk 1.3 (pag. 6 en 7).

SIX ADVOCATEN

DATUM
16 april 2013

DOSSIER
61.648

PAGINA
4/11

9. De keuze voor het mogelijk maken van de melkpoederfabriek op Hambroek II is dus, anders dan de gemeente in hoofdstuk 3.2 van de toelichting stelt, in strijd met het provinciale beleid.
10. De gemeente rechtvaardigt haar keuze door te stellen dat er in Borculo al een fabriek van FrieslandCampina aanwezig is, Domo, en dat met die fabriek synergie kan worden bereikt. De Domo-fabriek kan volgens de gemeente niet naar een regionaal bedrijventerrein worden verplaatst. Dit standpunt wordt echter niet gemotiveerd. Uit de toelichting op het MER blijkt niets van een inventarisatie van regionale bedrijventerreinen en de eventuele (on)mogelijkheden voor vestiging van FrieslandCampina aldaar. Gelet op de vele andere vestigingen van FrieslandCampina rijst de vraag of er niet elders in Nederland een fabriek van FrieslandCampina is waarmee dezelfde synergie kan worden bereikt, met minder milieuhinder voor de omgeving. Alternatieven zijn, in ieder geval door de gemeente, niet onderzocht.
11. PMT merkt op dat de huidige FrieslandCampina-fabriek, die in het ontverpbestemmingsplan wordt uitgebreid met een weiproducentenfabriek, in milieucategorie 3.2 valt. Deze fabriek past dus, in ieder geval voor wat betreft milieubelasting, wel op bedrijventerrein Hambroek. Het is de melkpoederfabriek die er niet thuishoort.
12. Zonder zorgvuldig alternatievenonderzoek en een deugdelijke afweging van alle betrokken belangen, niet alleen die van FrieslandCampina, kan de gemaakte locatiekeuze de toets aan de provinciale beleidsregels in de visie van PMT niet doorstaan.

Strijd met richtafstanden uit de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering"

13. Milieuzonering gaat over het scheiden van milieubelastende activiteiten, zoals de melkpoederfabriek, en milieugevoelige gebieden en functies, zoals woonwijken en wonen. Tussen dergelijke functies moet voldoende afstand worden gehouden in verband met de ruimtelijk relevante milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar.
14. De VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" biedt een handreiking voor maatwerk in de gemeentelijke ruimtelijke ordeningspraktijk.⁴ Uit de toelichting op

⁴ Zie <http://www.vng.nl/onderwerpen/index/milieu-en-mobiliteit/externe-veiligheid/bedrijven-en-milieuzonering>. Toepassing is niet verplicht, maar als een gemeente ervoor kiest de brochure toe te passen dan moet dit zorgvuldig gebeuren.

SIX ADVOCATEN

DATUM
16 april 2013

DOSSIER
61.648

PAGINA
5/11

het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat de gemeente het plan heeft getoetst aan deze brochure en dat de richtafstanden uit deze brochure zijn toegepast.

15. Volgens PMT heeft de gemeente de VNG-brochure niet op de juiste wijze toegepast en kan op basis van de door de gemeente verrichte beoordeling niet worden geconstateerd dat de melkpoederfabriek ruimtelijk aanvaardbaar is.
16. In de VNG-brochure zijn per milieucategorie richtafstanden opgenomen. Die richtafstanden verschillen per omgevingstype. Voor het omgevingstype "rustige woonwijk" (een woonwijk zonder andere functies als bedrijven of kantoren, en met weinig verstoring van verkeer langs de randen) geldt bij milieucategorie 5.1 een maximale richtafstand van 500 meter, gerekend vanaf de bestemmingsgrens tot aan de woningen. Voor het omgevingstype "gemengd gebied" (naast woningen ook winkels, horeca en kleine bedrijven) geldt bij milieucategorie 5.1 een richtafstand van 300 meter. Als bijlage 3 is bij deze zienswijze gevoegd een kopie van pagina 28 tot en met 31 van de VNG-brochure, waaruit dit blijkt.
17. Als bijlage 4 gaan hierbij vier luchtfoto's waarop vanaf verschillende woningen in de wijk Hambroek de afstand tot aan de bestemmingsgrens is aangegeven. De woningen die het dichtst bij de nieuwe bestemming liggen, liggen op een afstand van ca. 200 meter. De meest veraf gelegen woningen liggen op een afstand van ca. 335 meter vanaf de bestemmingsgrens. Hambroek is een "rustige woonwijk": een woonwijk zonder andere functies en weinig verstoring van verkeer aan de randen. De richtafstand op grond van de VNG-brochure is derhalve 500 meter. Alle woningen van PMT, en nog een heleboel andere, liggen (zeer) ruim binnen die afstand.
18. Zoals gezegd zijn de ruimtelijk relevante milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar. Uit de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat de gemeente onder het kopje "Milieuzonering" wel heeft gekeken naar geur, stof en gevaar, maar niet naar geluid. Juist voor geluid geldt de richtafstand van 500 meter, waaraan dus bij de woonwijk niet wordt voldaan.
19. De afstanden uit de VNG-brochure zijn *richtafstanden*. Het is vaste jurisprudentie dat daarvan mag worden afgeweken, mits goed gemotiveerd en gebaseerd op deugdelijk onderzoek. De gemeente heeft in dit geval geen enkele motivering gegeven voor de afwijking van de richtafstand. In de visie van PMT is hiervoor geen goede motivering te geven. Ter onderbouwing daarvan geldt het volgende.

SIX ADVOCATEN

DATUM
16 april 2013

DOSSIER
61.648

PAGINA
6/11

20. Ter voorbereiding van het bestemmingsplan heeft de gemeente akoestisch onderzoek laten doen. Op basis daarvan is een uitbreiding van de geluidszone opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Alle in eigendom aan PMT toebehorende woningen vallen daarbinnen, en nog een groot aantal andere woningen (in totaal meer dan 200). Uit het overzicht Hambroek dat bij het ontwerpbesluit hogere grenswaarden hoort, blijkt bovendien dat alle woningen geluidsbelast zijn en dat het geluid op de gevels bij alle woningen ruim boven de ten hoogste toegelaten geluidsbelasting van 50 d(B)A zit – bij de woningen van PMT gaat het om een geluidsbelasting tussen 54 en 57 d(B)A (bijlage 5). Een en ander leidt tot de conclusie in de samenvatting van de milieueffectrapportage van 1 maart 2013 dat de ontwikkeling van de melkpoederfabriek een negatieve bijdrage levert op het punt van geluid (pag. 17 – 19).
21. Bij overschrijding van de ten hoogste toegelaten geluidsbelasting van 50 d(B)A kunnen hogere grenswaarden worden vastgesteld, mits de geluidsbelasting niet hoger wordt dan 60 d(B)A en de grenswaarde niet meer dan 5 d(B)A hoger is dan bij de eerste zonevaststelling (artikel 46 Wet geluidhinder). Daarnaast moet de gemeente maatregelen treffen om ervoor te zorgen dat de binnenwaarde bij de woningen niet hoger komt dan 35 d(B)A (artikel 111 Wet geluidhinder).
22. Om de vaststelling van het bestemmingsplan mogelijk te maken heeft de gemeente, tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan, ook een ontwerpbesluit hogere waarden ter inzage gelegd. PMT heeft ook tegen dat ontwerpbesluit een zienswijze ingediend (bijlage 6) en stelt zich op het standpunt dat het besluit hogere waarden niet kan worden genomen. Indien PMT hierin gelijk krijgt, betekent dit dat ook dit bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld.
23. Daarnaast geldt het volgende.
24. Uit het overzicht van woningen in de geluidszone, opgenomen in het akoestisch onderzoek (hoofdstuk 7, pag. 27 – 33), blijkt dat een groot aantal woningen voorheen een geluidsbelasting had die beneden de voorkeursgrenswaarde van 50 d(B)A zat, en nu ineens worden geconfronteerd met een forse overschrijding. Bij de woningen aan de Acaciastraat, in eigendom toebehorend aan PMT, komt de geluidsbelasting bijvoorbeeld in één keer op 56 of 67 d(B)A. Dat is een forse toename.
25. Uit het overzicht blijkt ook dat bij die woningen kennelijk nog niet zeker is of de binnenwaarde niet hoger komt dan 35 d(B)A, terwijl er bovendien een aantal woningen is waarbij al vaststaat dat deze waarde overschreden zal worden (zie

SIX ADVOCATEN

DATUM
16 april 2013

DOSSIER
61.648

PAGINA
7/11

bijvoorbeeld Beukenlaan 117, Hambroekweg 8, een aantal woningen aan de Kastanjelaan, enz). Uit niets blijkt dat de gemeente een plan heeft gemaakt voor de maatregelen die getroffen moeten worden om ervoor te zorgen dat de binnenwaarde niet hoger komt dan 35 d(B)A. De bewoners van de betreffende woningen hebben dus geen zekerheid dat het binnenklimaat van hun woningen aan de wettelijke vereisten voldoet.

26. Uit de VNG-brochure blijkt dat er nog andere factoren zijn die bij afwijking van de richtafstand in de te maken afweging een rol moeten spelen: 1) de vraag of het bedrijf continu in bedrijf is en 2) de verkeersaantrekkende werking. Beide aspecten spelen ook hier een rol. De melkpoederfabriek zal dag en nacht in bedrijf zijn, en dus dag en nacht voor geluidsbelasting zorgen. Uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt dat ook het verkeer zal toenemen, met name het vrachtverkeer. Hoewel het de bedoeling is dat het verkeer via de noordelijke route het gebied zal verlaten is niet uitgesloten dat het verkeer ook de Needseweg zal gebruiken. Als dat gebeurt, dan zullen de daarnaast gelegen woningen, die toch al het zwaarst belast zijn, nog meer hinder ondervinden.
27. Zelfs als het mogelijk zou zijn om hogere waarden vast te stellen - PMT heeft ook tegen dat ontwerpbesluit bezwaar gemaakt - zal de gemeente zich, gelet op de forse afwijking van de richtafstand uit de VNG-brochure, moeten afvragen of het ruimtelijk aanvaardbaar is dat, ten behoeve van de vestiging van een fabriek die eigenlijk toch al niet thuishoort op de beoogde locatie, het woon- en leefklimaat van zovelen zo drastisch moet worden aangetast, net als de bebouwingmogelijkheden in de woonwijk. Deze vraag moet, nu het om een ruimtelijke afweging gaat, door de raad worden beantwoord bij het al dan niet vaststellen van dit bestemmingsplan. De vraag kan niet door B & W worden beantwoord bij het al dan niet vaststellen van hogere waarden, omdat het toetsingskader van de Wet geluidhinder daarvoor geen ruimte biedt.
28. Voor PMT staat vast dat de uitkomst van de afweging van de raad zou moeten zijn dat de melkpoederfabriek op deze locatie niet moet worden toegestaan, gelet op de nabijheid van een woonwijk. Evenmin zou de beoogde geluidszone moeten worden vastgesteld.

Conclusie

29. De ruimtelijke keuze van de gemeente om op bedrijventerrein Hambroek II een melkpoederfabriek (milieucategorie 5.1) mogelijk te maken, direct naast een woonwijk, is in de visie van PMT in strijd met het provinciale beleid, de

DATUM
16 april 2013

DOSSIER
61.648

PAGINA
8/11

richtafstanden uit de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering" en daarmee met een goede ruimtelijke ordening.

Het toestaan van volumineuze (grootschalige) detailhandel

30. Op gronden met de bestemming "Bedrijventerrein" zijn bedrijven toegestaan, maar ook volumineuze (grootschalige) detailhandel (planregel 3.1 aanhef en onder d). Over deze bestemming wordt in de toelichting met geen woord gerept, zelfs niet in de toelichting op de desbetreffende planregel.
31. Er is bovendien, voor zover PMT weet, geen enkel onderzoek gedaan naar de wenselijkheid en de ruimtelijke effecten van deze bestemming terwijl zij, vooral gelet op de verkeersaantrekkende werking, ingrijpende gevolgen kan hebben voor omwonenden. De bestemming kan dan ook niet zonder meer in het bestemmingsplan worden opgenomen.
32. In artikel 3.5.1 is een bevoegdheid tot afwijking van artikel 3.1. en onder c opgenomen (bedoeld zal zijn: artikel 3.1. onder d) voor grootschalige detailhandel. Dit artikel heeft echter geen betekenis, omdat grootschalige detailhandel op grond van artikel 3.1 onder d al rechtstreeks is toegestaan.
33. Zou de bedoeling van de gemeente zijn dat volumineuze detailhandel alleen via een afwijkingsbevoegdheid mogelijk moet worden gemaakt, dan zal artikel 3.1 onder d moeten worden geschrapt. Ook zal op voorhand onderzoek moeten plaatsvinden waaruit blijkt dat de bedoelde bestemming in beginsel ruimtelijk aanvaardbaar is. Het is vaste jurisprudentie dat dit onderzoek niet mag worden doorgeschoven naar het moment dat van het plan gaat worden afgeweken, zoals nu in deze planregel wel gebeurt.

Landschappelijke waarden, verkeersafwikkeling en het voorkomen van lichthinder

34. Op grond van artikel 7.35 Wet milieubeheer moet het bevoegd gezag rekening houden met alle gevolgen die de activiteit waarop het besluit (in dit geval tot vaststelling van het bestemmingsplan) betrekking heeft, voor het milieu kan hebben. In dat verband kunnen voorschriften en voorwaarden ter bescherming van het milieu (en in navolging van het gestelde in het MER) in het besluit (in dit geval het bestemmingsplan) worden opgenomen.⁵

⁵ Zie ook Van Buuren e.a., "Hoofdpijnen ruimtelijk bestuursrecht", Deventer 2010, pag. 452 en 453 en de daar genoemde jurisprudentie en literatuur.

SIX ADVOCATEN

DATUM
16 april 2013

DOSSIER
61.648

PAGINA
9/11

35. Uit de toelichting op het bestemmingsplan (pag. 13) en het MER (pag. 53 – 55) blijkt dat de bomen en beplanting ten noorden van de Needseweg en langs de randen van het plangebied van belang zijn voor de aanvaardbaarheid van de landschappelijke inpassing van de fabriek. Zij beperken de visuele hinder van de fabriek. Deze bomen en beplanting worden echter in de huidige planregels niet beschermd, zodat de kans bestaat dat zij verdwijnen.
36. PMT is van mening dat de bomen en de beplanting ter bescherming van de landschappelijke waarden en ter voorkoming van visuele hinder in de plauregels zouden moeten worden beschermd. In planregel 3 zou bijvoorbeeld kunnen worden opgenomen dat de bomen en beplanting niet mogen worden gekapt zonder een besluit tot binnenplanse afwijking, waarin de nodige voorwaarden (compensatie) zijn opgenomen. Indien de bomen en beplanting zich op dit moment buiten het plangebied bevinden, dan ligt het voor de hand de begrenzing van het plangebied aan te passen.
37. Hetzelfde geldt voor de verkeersafwikkeling. Uit het MER (pag. 58) blijkt dat het, ter voorkoming van hinder, van belang is dat het vrachtverkeer niet over de Needseweg langs de woonwijk Hambroek zal rijden (zie ook de samenvatting van het MER, pag. 14). FrieslandCampina zal daarom in de contracten met de vervoerders opnemen dat zij niet over de Needseweg mogen rijden. Dit biedt de bewoners van de wijk Hambroek echter, anders dan bescherming in het bestemmingsplan, geen enkele zekerheid. Daarom zouden maatregelen ter voorkoming van het gebruik van de Needseweg voor het vrachtverkeer in het bestemmingsplan zelf moeten worden opgenomen en gegarandeerd. Indien noodzakelijk zou ook daarvoor de begrenzing van het bestemmingsplan moeten worden aangepast.
38. Tenslotte lichthinder. Daarover staat in de toelichting dat op basis van het Actieplan Licht met FrieslandCampina afspraken zullen worden gemaakt. Afspraken ter voorkoming van hinder (bijvoorbeeld ter zake tijdstippen waarop het licht uit moet, de melkpoederfabriek is immers dag en nacht in bedrijf) zouden in de vorm van een voorwaarde in het bestemmingsplan kunnen en moeten worden opgenomen, zodat de omwonenden bij overtreding de gemeente kunnen verzoeken handhavend op te treden.

Natura 2000

39. Ter voorbereiding van het bestemmingsplan heeft de gemeente in het kader van het MER onderzoek laten doen naar de mogelijke effecten van de melkpoederfabriek

SIX ADVOCATEN

DATUM
16 april 2013

DOSSIER
61.648

PAGINA
10/11

op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden Stelkampsveld en Teeselinksven. Uit de in eerste instantie opgestelde quick scan bleek dat significante effecten als gevolg van een toename van de stikstofdepositie niet konden worden uitgesloten. Daarom werd nader onderzoek naar de effecten van stikstofdepositie aanbevolen.

40. Daarop is de oplegnotitie "Stikstofbeoordeling Nb-wet Borculo" aan het dossier toegevoegd. Hierin is een vergelijking gemaakt tussen een referentiesituatie in 2004 (de bestaande situatie) en de aangevraagde situatie in 2013. Daaruit is gebleken dat de stikstofdepositie van de melkpoederfabriek ten aanzien van beide Natura 2000-gebieden afneemt, omdat er een lagere NOx-uitstoot is.
41. Deze motivering is voor PMT onbegrijpelijk. In de eerste plaats wordt niet uitgelegd wat de referentiesituatie precies is. In 2004 was er, voor zover PMT bekend, nog geen plan om de melkpoederfabriek op te richten, in aanvulling op de al bestaande fabriek. Het lijkt niet waarschijnlijk dat met een nieuwe melkpoederfabriek en het daarbij behorende toenemende vrachtverkeer de stikstofdepositie zal afnemen.
42. Indien in dit onderzoek inderdaad een omissie zit, en significante effecten op beide Natura 2000-gebieden niet kunnen worden uitgesloten, dan zal op grond van artikel 19j Natuurbeschermingswet een passende beoordeling moeten worden gemaakt en in het MER moeten worden verwerkt voordat het bestemmingsplan kan worden vastgesteld.

Ontbreken toetsingsadvies Commissie m.e.r

43. Gelet op artikel 7.12 Wet milieubeheer moet de Commissie m.e.r. uiterlijk op het moment dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd in de gelegenheid worden gesteld een toetsingsadvies uit te brengen. Dit advies ontbreekt.

Conclusie

PMT is van mening dat het bestemmingsplan "Borculo, FrieslandCampina Domo 2013", zoals dat in ontwerp ter inzage is gelegd, niet kan worden vastgesteld.

Primair zou de mogelijkheid om een nieuwe melkpoederfabriek op te richten (milieucategorie 5.1) uit het plan moeten worden gehaald, net als de bijbehorende geluidszone.

SIX ADVOCATEN

DATUM
16 april 2013

DOSSIER
61.648

PAGINA
11/11

Subsidiair zou de bestemming "Bedrijventerrein" moeten worden aangepast door daaruit de mogelijkheid van volumineuze (grootschalige) detailhandel te verwijderen, inclusief de afwijkmogelijkheid. Ook zouden in de planregels voorwaarden moeten worden opgenomen ter bescherming van de bomen en beplanting, ter garantie van de juiste verkeersafwikkeling en ter voorkoming van lichthinder.

Tenslotte zou, voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan, helderheid moeten worden geboden over de toename van de stikstofdepositie als gevolg van de nieuwe melkpoederfabriek en zou, indien noodzakelijk, een passende beoordeling moeten worden gemaakt. Ook zal de Commissie m.e.r., gelet op artikel 7.12 Wet milieubeheer, een toetsingsadvies over het MER moeten uitbrengen.

Namens PMT verzoek ik u het voorgaande te betrekken bij de besluitvorming over de vaststelling van dit bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,



Six Advocaten B.V.
I.H. van den Berg

Bijlage 1

Bestemmingsplan "Borculo, FrieslandCampina Domo 2013" (Ontwerpbestemmingsplan, plan-MER en ontwerpbesluit hogere grenswaarden)

FrieslandCampina DOMO (FCD) is van plan om aan de Oude Needseweg in Borculo een melkpoederfabriek te realiseren als uitbreiding van de bestaande melkproductenfabriek op het adres Needseweg 23. Ook wil zij aan de achterzijde van de bestaande melkproductenfabriek een uitbreiding realiseren die aansluit op de bestaande bebouwing.

FCD wil de nieuwe melkpoederfabriek bouwen op haar terrein dat wordt omgeven door de Oude Needseweg, de Berkel, de Hekweg (provinciale weg N315), de Needseweg en de bestaande bebouwing aan de noordzijde van Needseweg in Borculo. Het geldende bestemmingsplan "Borculo, bedrijventerreinen 2011" maakt deze ontwikkeling niet mogelijk zodat een nieuw bestemmingsplan is opgesteld. Dit bestemmingsplan "Borculo, FrieslandCampina Domo 2013" richt zich onder meer op aanpassingen van de toegestane milieucategorie, van het gezoneerde industrieterrein, van de toegestane bouwhoogten en de bebouwingsvlakken binnen dit gebied. Ook bevat het nieuwe bestemmingsplan een regeling voor een leidingbrug over de Oude Needseweg en de Harperinkskamp en in een uitbreiding van de parkeerplaats aan de Oude Needseweg.

Daarnaast richt het nieuwe bestemmingsplan zich op een vergroting van de bestaande geluidszone rond het bedrijventerrein die in het bestemmingsplan "Borculo, geluidszone industrieterrein 2009" is vastgelegd. De geluidszone wordt uitgebreid in noordelijke richting (omgeving Hesselinks Es), in oostelijke richting (omgeving Hambroekweg 8) en in zuidelijke richting (noordelijk deel van de woonwijk Hambroek). Verder wordt ook het grootste deel van het gebied tussen de Harperinkskamp, de Stationsweg, de bebouwing langs de Geesterse Binnenweg, de Nobelstraat, de Kamerlingh Onnesstraat, de Geesterse Binnenweg en de Berkel binnen de geluidszone rondom het Borculose bedrijventerrein gebracht omdat het niet langer als gezoneerd industrieterrein wordt aangeduid.

Plan-MER

Bij het ontwerpbestemmingsplan is een milieueffectrapport (plan-MER) opgesteld waarin de milieueffecten van het nieuwe bestemmingsplan zijn onderzocht. Het plan-MER maakt als bijlage deel uit van het ontwerpbestemmingsplan "Borculo, FrieslandCampina Domo 2013".

Inzage

Het ontwerpbestemmingsplan met de bijlagen, waaronder het plan-MER, ligt van 6 maart 2013 tot en met 16 april 2013 ter inzage in de Publiekswinkel, Marktstraat 1 in Borculo.

Zienswijze

Binnen deze termijn van zes weken kan iedereen zijn mening geven over het ontwerpbestemmingsplan en/of het plan-MER. Dit heet het indienen van zienswijzen. U kunt schriftelijk zienswijzen indienen door een brief te sturen naar de gemeenteraad van Berkelland, Postbus 200, 7270 HA in Borculo. Voor het indienen van mondelinge zienswijzen kunt u via telefoonnummer 0545 – 250 311 contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke ontwikkeling. Het indienen van zienswijzen via email is niet mogelijk. U kunt later alleen beroep instellen tegen het besluit van de gemeenteraad over het vaststellen van het bestemmingsplan als u op tijd zienswijzen heeft ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Ontwerpbesluit hogere grenswaarde (Wet geluidhinder)

Voordat het bestemmingsplan "Borculo, FrieslandCampina Domo 2013" kan worden vastgesteld, moeten burgemeester en wethouders van Berkelland volgens de Wet geluidhinder eerst hogere grenswaarden vaststellen voor de geluidgevoelige functies binnen de toekomstige geluidszone. Uit akoestisch onderzoek is namelijk gebleken dat er woningen zijn waarvoor vanwege het Industriegeluid een hogere grenswaarde moet worden

vastgesteld. Deze woningen zijn genoemd in een ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden. Daarvoor moeten volgens de Wet geluidhinder hogere grenswaarden worden vastgesteld tussen 51 en 57 dB(A).

Het ontwerpbesluit tot vaststelling van de hogere grenswaarden ligt vanaf 8 maart 2013 tot en met 16 april 2013 ter inzage in de Publiekswinkel, Marktstraat 1 in Borculo. Binnen deze termijn van zes weken kunnen belanghebbenden hun mening geven over het ontwerpbesluit. Dit heet het indienen van zienswijzen. U kunt schriftelijk zienswijzen indienen door een brief te sturen naar burgemeester en wethouders van Berkelland, Postbus 200, 7270 HA in Borculo. Voor het indienen van mondelinge zienswijzen kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke ontwikkeling, telefoonnummer 0545-250 311. Het indienen van zienswijzen via email is niet mogelijk. U kunt later alleen beroep instellen tegen het besluit van burgemeester en wethouders over het vaststellen van hogere grenswaarden als u op tijd zienswijzen heeft ingediend tegen het ontwerpbesluit.

Website

Deze publicatie, het ontwerpbestemmingsplan en de bijlagen, waaronder het plan-MER, en het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden kunt u ook vinden op de gemeentelijke website www.gemeenteberkelland.nl, onder 'actueel', 'ruimtelijke plannen', 'ter inzage'. U kunt het ontwerpbestemmingsplan en de bijlagen ook bekijken via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Het identificatienummer van het ontwerpbestemmingsplan is NL.IMRO.1859.BPBCL20130001-0010.

SIX ADVOCATEN

Bijlage 3

a Richtafstandenlijsten

De belangrijkste bouwsteden voor milieuzonering zijn de twee richtafstandlijsten in bijlage 1. Voor een scala aan milieubelastende activiteiten, gerangschikt naar SBI-code, zijn richtafstanden aangegeven ten opzichte van een rustige woonwijk (lijst 1 van bijlage 1). Ook voor opslagen en installaties zijn richtafstanden opgenomen (lijst 2 van bijlage 1). In de lijsten wordt onderscheid gemaakt naar richtafstanden voor de ruimtelijk relevante milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar. De grootte van deze vier richtafstanden is bepaald voor de indeling van een activiteit in een milieucategorie.

Onderstaande tabel geeft inzicht in het verband tussen de afstand en de milieucategorie.

Richtafstanden per milieucategorie

Richtafstand	Milieucategorie
10 m	1
30 m	2
50 m	3.1
100 m	3.2
200 m	4.1
300 m	4.2
500 m	5.1
700 m	5.2
1.000 m	5.3
1.500 m	6

Toelichting op de richtafstandlijsten

De toelichting van bijlage 1 biedt inzicht in de achtergronden van de richtafstanden voor geur, stof, geluid en gevaar en van de indices voor verkeersaantrekkende verking, bodem-, lucht- en visueel.

N.B. De richtafstandlijsten gaan uit van gemiddeld moderne bedrijven. Indien bekend is welke activiteiten concreet worden beoogd, dan kan gemotiveerd worden uitgegaan van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting (in plaats van de richtafstanden).

Vertaling richtafstanden naar milieuzones

Voor de toepassing in de praktijk worden de richtafstanden bij voorkeur op kaart vertaald naar milieuzones. Milieuzones geven gebieden aan waar bepaalde ontwikkelingen mogelijk of juist ongewenst zijn. Milieuzones hebben ~ gestileerd - de vorm van stroken (uitgaande van woongebieden of bedrijventerreinen) of cirkels (rondom afzonderlijke bedrijven of woningen). Milieuzones komen tot stand via uitwaartse zonering (rondom bedrijventerreinen) of via inwaartse zonering (vanuit de woningen).

b Twee omgevingstypen

De richtafstanden in bijlage 1 zijn afgestemd op de omgevingskwaliteit zoals die wordt nagestreefd in een rustige woonwijk of een vergelijkbaar omgevingstype.

Omgevingstype rustige woonwijk en rustig buitengebied
Een rustige woonwijk is een woonwijk die is ingericht volgens het principe van functiescheiding. Afgezien van wijkgebonden voorzieningen komen er twee andere functies (zoals bedrijven of kantoren) voor. Langsdeuranden (in de overgang naar mogelijke bedrijfsfuncties) is weinig verstoring door verkeers-
Een vergelijkbaar omgevingstype qua aanvaardbare milieubelasting is een rustig buitengebied (eventueel inclusief vrijsrecreatie) een stilstaand gebied of een natuurgebied.

Indien de aard van de omgeving dit rechtvaardigt, kunnen gemotiveerd kleinere richtafstanden worden aangehouden bij het omgevingstype gemengd gebied, dat gezien de aanwezige functiemenging of ligging nabij drukke wegen³ al een hogere milieubelasting kent.

³ Bij de ruimtelijke indeling langs transportassen dient rekening gehouden te worden met het vervoer van gevaarlijke stoffen over deze transportassen (weg, spoor, water, buis).

Omgevingstype gemengd gebied

Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd.

Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. Hier kan de verhoogde milieubelasting voor geluid de toepassing van kleinere richtafstanden rechtvaardigen. Geluid is voor de te hanteren afstand van milieubelastende activiteiten veelal bepalend.

Omgevingstype bepalend voor te hanteren richtafstanden

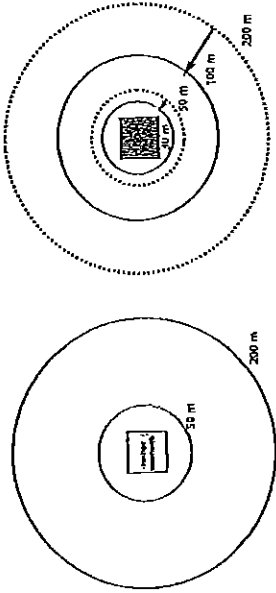
De richtafstanden gelden ten opzichte van een rustige woonwijk. De richtafstanden uit bijlage 1 kunnen, zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat, met één afstandsstap worden verlaagd indien sprake is van omgevingstype gemengd gebied (dus van 50 naar 30 meter voor milieucategorie 3.1, zie de tabel hieronder). Verdere reducties zijn niet te verantwoorden omdat in algemene zin⁴ niet aannemelijk kan worden gemaakt dat het woon- en leefklimaat niet wordt aangetast en het functioneren van bedrijven niet in gevaar wordt gebracht.

Richtafstanden en omgevingstype

Milieucategorie	richtafstand tot omgevingstype rustige woonwijk en rustig buitengebied ^a	richtafstand tot omgevingstype gemengd gebied
1	10 m	0 m
2	30 m	10 m
3.1	50 m	30 m
3.2	100 m	50 m
4.1	200 m	100 m
4.2	300 m	200 m
5.1	500 m	300 m
5.2	700 m	500 m
5.3	1.000 m	700 m
6	1.500 m	1.000 m

a) Richtafstanden voor bedrijfsactiviteiten conform bijlage 1

4 In het kader van een ontheffingsprocedure waarin een afweging op maat wordt gemaakt, is een reductie met meer dan één afstandsstap wellicht mogelijk (zie het voorbeeld toetsingskader voor ontheffingen bijlage 5).

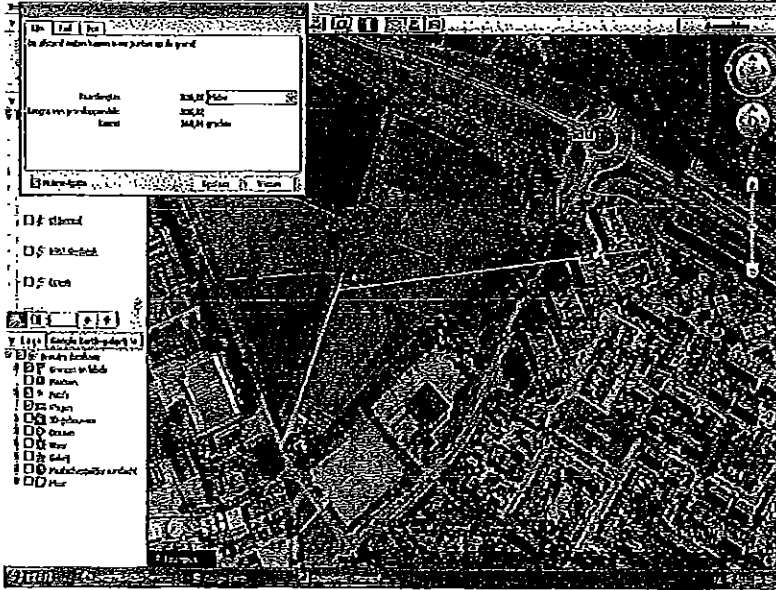
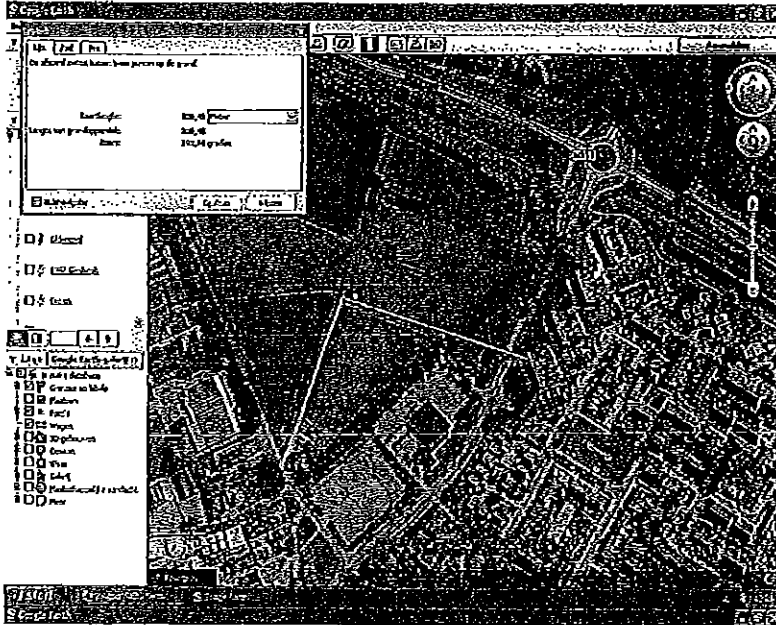


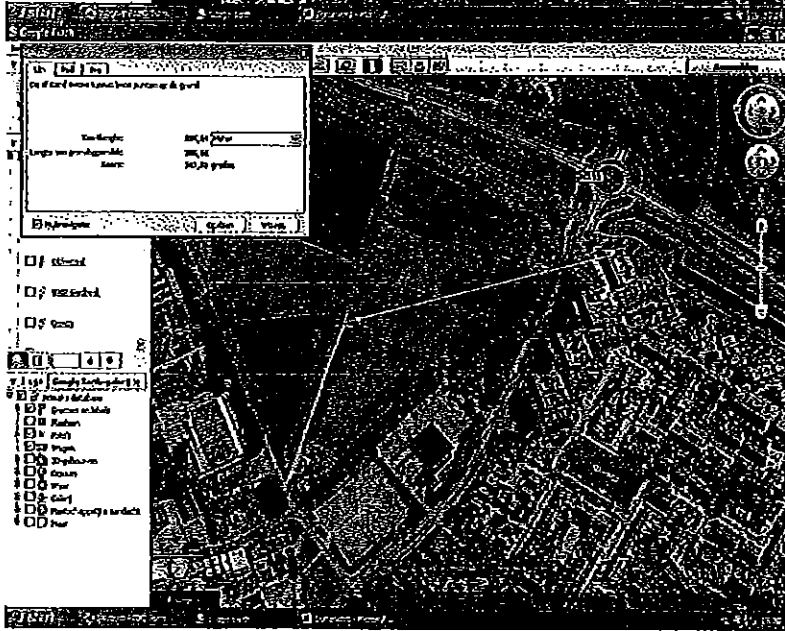
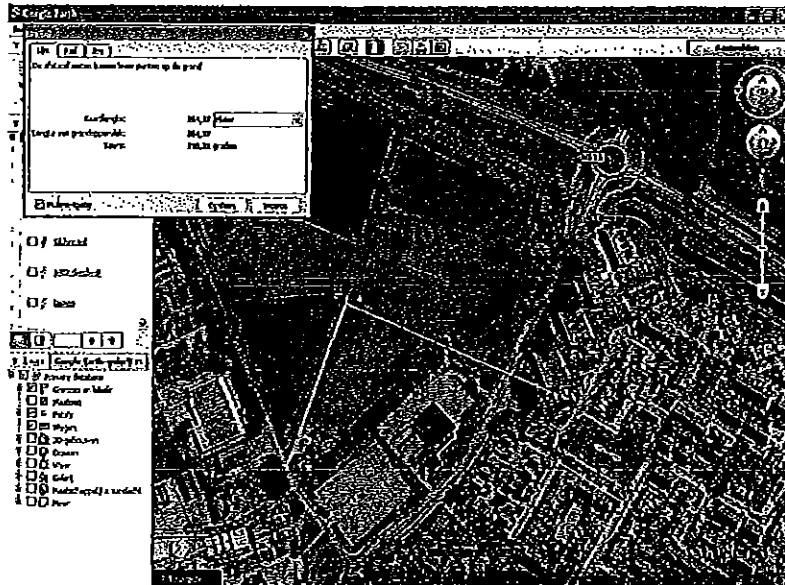
De linker figuur toont de richtafstanden tot een rustige woonwijk voor milieucategorie 3.1 (50 meter) en 4.1 (200 meter). De rechter figuur toont de reductie met één afstandsstap voor de richtafstanden tot gemengd gebied: voor milieucategorie 4.1 van 200 naar 100 meter en voor milieucategorie 3.1 van 50 naar 30 meter.

Reductie van de richtafstanden het aspect gevaar
 De reductie met één afstandsstap leidt niet tot een lager beschermingsniveau voor gevaar omdat voor activiteiten waarbij gevaar maatgevend is voor de richtafstanden, vrijwel altijd specifieke regelgeving (zoals het Bevi en het Vuurwerkbesluit) geldt (zie d). In lijst 1 is bij de indices aangegeven om welke activiteiten het gaat en bijlage 1 bevat een toelichting hoe te handelen indien deze situatie zich voordoet.
 Bij een klein aantal activiteiten is gevaar, bij de bepaling van richtafstanden het maatgevende milieuaspect zonder dat dit samenhangt met het (mogelijk) van toepassing zijn van het Bevi. Het gaat dan om activiteiten zoals kerncentrales en schietinrichtingen die niet op doorsnee bedrijventerreinen en bedrijvenlocaties voorkomen. Nabij gemengd gebied is daarom een reductie van de richtafstanden met één afstandsstap niet zonder meer mogelijk.

c Toelaatbare activiteiten in gemengd gebied: functiemenging
 De richtafstanden ten opzichte van de omgevingstypen rustige woonwijk, rustig buitengebied en gemengd gebied gaan uit van het principe van functiescheiding.

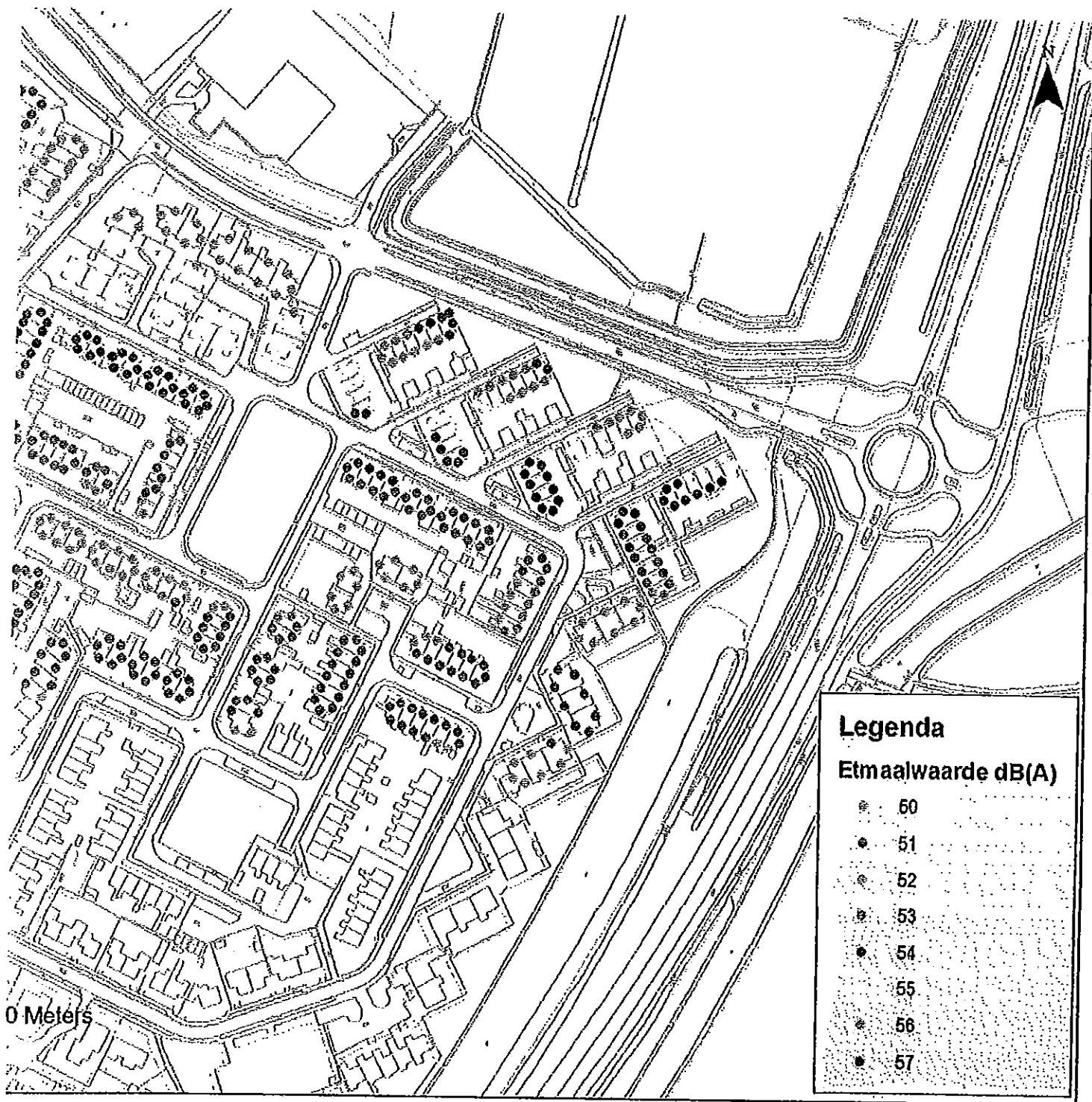
Binnen gemengde gebieden – hier aangeduid als gebieden met functiemenging – heeft men te maken met milieubelastende en milieugevoe-





SIX ADVOCATEN

Bijlage 5



SIX ADVOCATEN

Koninginneweg 182
1075 EH Amsterdam

T +31 20 305 74 10
F +31 20 305 74 11

vandenberg@sixlegal.nl
www.sixlegal.nl

Beheer Derdengelden
ING Bank 67.87.01.288

PER KOERIER

Aan het College van B & W
van de gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA BORCULO

TEVENS PER FAX: 0545 250 244

DATUM	DOSSIER	PAGINA
16 april 2013	61.648	1/3
UW REFERENTIE	BETREFT	DOC. NR.
Ontwerpbesluit hogere waarden	PMT / bestemmingsplan Borculo	13-00142706\IvdB\IvdB

ZIENSWIJZE

Geachte heer/mevrouw,

Op verzoek van en namens de Stichting Pensioenfonds Metaal en Techniek (hierna: PMT), gevestigd te 's-Gravenhage (bezoekadres: Treubstraat 1b, 2288 EG Rijswijk, KvK-nr. 41149569), dien ik hierbij een zienswijze in tegen het ontwerpbesluit hogere grenswaarden op grond van de Wet geluidhinder. Een kopie van het ontwerpbesluit gaat hierbij als bijlage 1.

Het ontwerpbesluit hogere grenswaarden is tegelijk ter inzage gelegd met het ontwerpbestemmingsplan "Borculo, FrieslandCampina Domo 2013". Ook tegen het ontwerpbestemmingsplan is namens PMT een zienswijze ingediend (bijlage 2).

PMT is eigenaar van de volgende woningen:

- Acaciastraat 4, 6, 8, 10 en 12
- Bikenlaan 40, 44, 46, 48, 50, 52, 54, 56, 58, 60, 62, 64, 66, 68, 70, 72 en 76
- Iepenstraat 4, 6, 8, 10 en 12
- Lindenstraat 4, 6, 8, 10 en 12
- Wilgenstraat 2, 8, 10 en 12

SIX ADVOCATEN

DATUM
16 april 2013

DOSSIER
61.648

PAGINA
2/3

De woningen van PMT, gelegen in de woonwijk Hambroek direct ten zuiden van de Needseweg te Borculo, liggen recht tegenover het terrein waar op grond van het ontwerpbestemmingsplan een melkpoederfabriek zal komen. Zij liggen bovendien binnen de nieuwe geluidszone die met dit bestemmingsplan wordt vastgesteld.

PMT heeft om de volgende redenen bezwaar tegen het ontwerpbesluit hogere grenswaarden:

1. Zoals uit de zienswijze van PMT tegen het ontwerpbestemmingsplan blijkt stelt PMT zich op het standpunt dat de ruimtelijke keuze voor de locatie van de nieuwe melkpoederfabriek van FrieslandCampina op het bedrijventerrein Hambroek II niet aanvaardbaar is. De melkpoederfabriek is een bedrijf in milieucategorie 5.1 en heeft een milieubelasting – met name op het gebied van geluid – die niet past bij de naastgelegen woonwijk. Het besluit hogere grenswaarden is nodig om de vaststelling van het bestemmingsplan, dat de basis biedt voor de melkpoederfabriek, mogelijk te maken. Indien die keuze van tafel gaat, zoals door PMT bepleit, is er ook geen noodzaak meer om het besluit hogere grenswaarde te nemen.
2. Een besluit hogere waarden kan slechts worden genomen indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein tot de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting (50 d(B)A) onvoldoende doeltreffend zal zijn, dan wel overwegende bezwaren ontmoet (artikel 110a, vijfde lid, Wet geluidhinder). Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat wel onderzoek is gedaan naar verschillende inrichtingsvarianten van het industrieterrein, maar niet naar maatregelen als bedoeld in artikel 110a, vijfde lid, Wet geluidhinder. Gelet hierop kan het besluit hogere waarden niet worden genomen.
3. Op grond van artikel 111 Wet geluidhinder moeten, wanneer hogere waarden worden vastgesteld vanwege een industrieterrein, B & W maatregelen treffen met betrekking tot geluidwering van de gevels om te bevorderen dat de geluidsbelasting binnen de woningen met gesloten ramen ten hoogste 35 dB(A) bedraagt. Op grond van artikel 55 Wet geluidhinder moet degene ten behoeve van wie de waarde wordt verhoogd verklaren dat hij uiterlijk gelijktijdig met de verhoging financiële middelen ter beschikking stelt ten behoeve van de uitvoering van maatregelen om de geluidsbelasting te beperken. Een dergelijke verklaring van FrieslandCampina heeft PMT niet bij de stukken aangetroffen.

SIX ADVOCATEN

DATUM
16 april 2013

DOSSIER
61.648

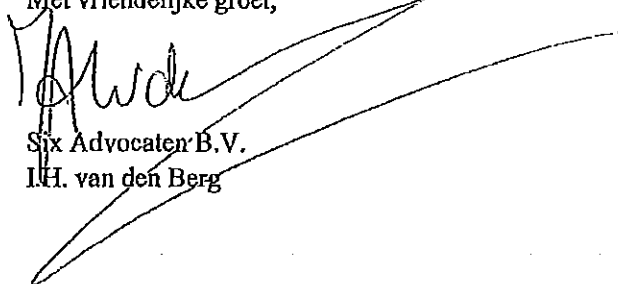
PAGINA
3/3

4. Op verschillende punten voldoet het ontwerpbesluit derhalve niet aan de eisen die de wet daaraan stelt.

Conclusie

PMT verzoekt uw College het besluit tot vaststelling van hogere waarden niet vast te stellen.

Met vriendelijke groet,



Six Advocaten B.V.
I.H. van den Berg

21

Afdeling: <i>Ro</i>	beh: <i>AD</i>
Afschrift: <i>1/2/2013</i>	ovb: <i>J</i>
Ingekomen: <i>18 APR. 2013</i>	nr: <i>INB/1183</i>
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: O schriftelijk - briefvr: O mondeling - inhoud:	



Gemeente Berkelland
t.a.v. de Gemeenteraad en College van B&W
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Kantoor Deventer
Hanze Staede
Zulphenseweg 31
Postbus 623
7400 AP Deventer
T +31(0)570 - 61 40 80
www.jpr.nl

Vooruit per fax: (0545) 250 244

Deventer, 16 april 2013

Inzake : Kors/Gem. Berkelland - RvEISV - 20130658307
Zienswijzen : plan-MER, ontwerpbestemmingsplan Borculo, Friesland Domo 2013
en Ontwerpbesluit hogere grenswaarde.
Doorkiesnr : (0570) 765 106 (secr.)
Direct faxnr : (0570) 66 69 44
E-mail : vanzwieten@jpr.nl

Geachte raad, geacht college,

Tot en met 16 april 2013 liggen het ontwerpbestemmingsplan Borculo Friesland-Campina Domo 2013 en het daarvan deel uitmakende plan-MER ter inzage. Eveneens tot en met 16 april 2013 ligt een ontwerp besluit hogere grenswaarde ter inzage.

Namens de heer C.W. Kors en mevrouw C.P. Kors-van den Enden, rechthebbenden op het woonhuis Oude Needseweg 23-25 te Borculo maak ik gebruik van de mogelijkheid om over deze stukken een zienswijze in te dienen.

Kors woont aan de Oude Needseweg 23-25 te Borculo. Dit is recht tegenover de in de toelichting op het plan aangegeven voorkeurs-ontsluiting van de door FGD op bedrijventerrein Hambroek II geprojecteerde nieuwe melkpoederfabriek.

Het belang van Kors is daarmee gegeven. Zij brengen de volgende zienswijzen naar voren.

1. Flora- en faunawet.

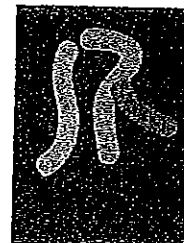
Als bijlage bij het plan is de door Arcadis uitgevoerde quickscan natuurwetgeving melkpoederfabriek te Borculo van 1 februari 2013 gevoegd.

Onder 5.2 wordt gesteld dat de kap van bomen niet noodzakelijk is voor de bouw van de inrichting. Dit is echter niet afgedekt op de plankaart en de voorschriften. Gesteld wordt dat de kap noodzakelijk kan zijn voor het realiseren van de, wat Arcadis noemt, de "gewenste oprit".

Het is niet helder wat Arcadis verstaat onder de "gewenste oprit". Kors neemt aan dat dit de in de toelichting op het plan genoemde noordelijke ontsluitingsroute zal zijn (dus recht tegenover de woning van Kors).

Arcadis heeft, in de kennelijke haast waarmee dit plan is voorbereid, geen onderzoek gedaan naar het voorkomen van vleermuizen, hun foerageergebieden, vliegroutes en zomer, winter, en balls-verblijfplaatsen.

Deventer * Doetinchem * Enschede



Onder 4.6 van het rapport stelt Arcadis dat inventarisatie naar het voorkomen van vleermuizen in het plangebied noodzakelijk is. Ook wordt, terecht, opgemerkt dat een dergelijk onderzoek moet voldoen aan het Vleermuizenprotocol. Als Arcadis/de gemeente zelfs nog niet een aanvang heeft gemaakt met een dergelijk onderzoek staat vast dat voor de uitvoering van het project geen zicht is op verlening van de voor een realisatie van dit plan benodigde ontheffingen krachtens de flora- en faunawet. Dat staat vaststelling van het plan in de weg.

2. Locatiekeuze.

Onder 2.2.1 van de toelichting wordt gesteld dat het bedrijventerrein Hambroek II voldoet aan de eis dat de locatie in aanwezigheid van een andere Friesland-Campina-vestiging moet zijn gelegen en in de nabijheid moet liggen van het, wat de toelichting noemt, het melkzwartepunt.

Uit de toelichting blijkt niet waar dit melkzwartepunt ligt.

Borculo ligt in ieder geval in het uiterste oosten van het, kennelijke, verzorgingsgebied van FrieslandCampina.

Borculo is, vanaf de A1, alleen te bereiken via 24 (A1) resp. 27 (A18) km 80-kilometerwegen.

Voor zover het het noordelijke deel van Gelderland en Friesland en Groningen betreft, loopt de route pal langs het centrum van Lochem.

De zuidelijke route gaat dwars door het dorp Beltrum.

In het plan wordt niet toegelicht waarom de nieuwe melkpoederfabriek in aanwezigheid van een andere vestiging van FrieslandCampina moet worden gevestigd.

Gesteld wordt dat het productieproces van de bestaande fabriek in sterke mate overeenkomt met die voor de verwerking van melk tot melkpoeder. Dit wordt op geen enkele wijze toegelicht.

Onder 2.2.2 van de toelichting wordt gesteld dat geen fysieke aantasting plaatsvindt van de groenelementen. Dat strookt niet met de opmerking, zie hiervoor onder (1), dat voor de ontsluiting een aantal bomen sneuvelt.

Onder 2.2.2, onder het hoofdstuk "Stedenbouwkundig en landschappelijke inpassing", wordt in het hoofdstuk "Bezonnig" gesteld: "*Hieruit blijkt dat geen schaduwwerking optreedt over woningen in de directe omgeving van de melkpoederfabriek*".

De bezonningsstudie heeft zich beperkt tot de maanden april, juli en oktober.

Vanaf oktober tot circa maart, dus gedurende in ieder geval vijf maanden, zal de melkfabriek het woonhuis van Kors voor een groot deel van de dag geheel en al in de schaduw zetten.

Op dit onderdeel is het plan niet goed voorbereid.

Onder 2.2.2, "Verkeerskundige aspecten", wordt gesteld dat de bereikbaarheid van Hambroek II met de ligging van twee provinciale wegen, goed is te noemen. Gesteld wordt dat de interne ontsluitingsstructuur logisch aansluit op de omliggende wegen. Nu in de toelichting wordt gesteld dat wordt geopteerd voor de



meest noordelijke ontsluiting is deze conclusie niet te volgen. Er wordt juist niet logisch aangesloten op de omliggende provinciale wegen.

Gesteld wordt dat aanpassing van de bestaande wegenstructuur naar verwachting niet noodzakelijk is.

Het gaat hier om een toevoeging van enkele honderden verkeersbewegingen per dag van zware vrachtwagens en even zoveel personenwagens.

Uit niets blijkt waarop de conclusie is gebaseerd dat de bestaande wegenstructuur van het dorp Borculo en de kruip-sluipdoor 60- en 80km wegen daarvoor geschikt zijn.

In 1.4, "Milieueffectrapportage, resultaten MER" wordt gesteld dat is getoetst aan de hoofddoelstelling.

Een van de hoofddoelstellingen is dat de melkpoederfabriek in 2015 operationeel dient te zijn. Ondernemen is vooruitzien. En planologie bedrijven veronderstelt een zorgvuldige voorbereiding en een afweging van alle betrokken belangen.

FrieslandCampina weet al decennia dat er een eind zal komen aan het melkquoteringstelsel.

In de haast om FrieslandCampina ter wille te zijn wordt de nieuwe melkpoederfabriek, en de daarbij geprojecteerde ontsluiting tegenover het huis van Kors, op Kors en de overige in de buurt van deze ontsluitingsroute liggende woningen afgewenteld.

In het plan MER wordt aangegeven dat een tweede hoofddoelstelling bepaalt dat de nieuwe fabriek bij een bestaande locatie van FrieslandCampina moet zijn gelegen.

Uit niets blijkt waarom dit een hoofddoelstelling zou moeten zijn.

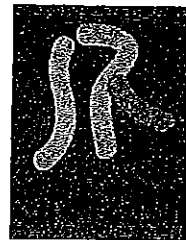
De enige in dit plan genoemde reden om de meest nadelige ontsluitingsvariant, (dat is de variant via het woonhuis van Kors) moet worden gekozen is de tijd die nodig is voor de realisatie van een rotonde die zowel door de nieuwe fabriek als door FrieslandCampina Domo gebruikt kan worden.

Gesteld wordt dat dit "moeilijk" is.

Moeilijk is iets anders dan onmogelijk.

Als de provincie veel belang hecht bij de vestiging van deze fabriek dan moet de aanleg van een rotonde ook mogelijk zijn.

De stelling dat de noordelijke ontsluiting een voorkeursalternatief betreft is dus uiterst mager onderbouwd. De enige onderbouwing ligt in het gegeven dat FrieslandCampina tot de ontdekking komt dat er op korte termijn een eind komt aan het melkquotum en dat vanuit de haast om een fabriek te stichten de belangen van de bewoners van Borculo daaraan ondergeschikt zijn.



Onder 3.1, "Rijksbeleid", wordt gesteld dat de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) de bereikbaarheid in Nederland de komende jaren wil verbeteren.

Dat doe je niet door een voor de realisatie van deze nieuwe fabriek noodzakelijke ontsluiting aan, op zijn minst, een provinciale weg achterwege te laten.

Gesteld wordt dat ten aanzien van de vestiging van bedrijven op bestaande bedrijventerreinen geen specifiek beleid is opgenomen in de SVIR.

Gesteld wordt dat de realisatie van de nieuwe fabriek *op geen enkele wijze afbreuk doet aan het ruimtelijke bereik van het rijk.*

Het ruimtelijke beleid van SVIR III is de verbetering van de bereikbaarheid.

Die gaat er, met de extra verkeersbelasting vanuit de nieuwe melkfabriek, op achteruit. Als derde punt stelt SVIR III dat moet worden gezorgd voor een leefbare en veilige omgeving met unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden. Ook deze beleidsdoelstelling wordt, met de vestiging van de nieuwe fabriek op de geprojecteerde wijze, genegeerd.

Onder 3.2.1 gaat de toelichting in op het provinciale beleid (streekplan Gelderland 2005). In deze structuurvisie is voorzien in een mogelijkheid om in elke regio op een logistiek geschikte locatie tenminste één regionaal bedrijventerrein te ontwikkelen voor bedrijvigheid die qua aard en schaal op een dergelijk terrein thuishoort.

Het gaat hier om een categorie 5.1-kwalificatie. Vanuit provinciaal beleid dient een dergelijk bedrijf van Hambroek II te worden geweerd.

Gesteld wordt dat het gaat om een uitbreiding van een bestaand bedrijf van FrieslandCampina.

Gesteld wordt dat het productieproces en de daarbij benodigde bedrijfsmiddelen in sterke mate overeenkomen met de verwerking van melk tot melkpoeder.

Dat is niet juist en wordt ook niet onderbouwd.

Gesteld wordt dat de nieuwe melkpoederfabriek stoom gebruikt van de bestaande Domofabriek.

Ook dat is niet juist. Er worden, zo stelt de toelichting verderop, juist nieuwe stoomvoorzieningen aangelegd.

Gesteld wordt dat het afvalwater van de melkpoederfabriek wordt verwerkt via Domo.

Ook dat is maar ten dele juist. Het afvalwater wordt, uiteindelijk, verwerkt door het regionale waterschap.

De conclusie als zou de nieuw-vestiging van de melkpoederfabriek niet in strijd zijn met het ruimtelijk beleid van de provincie Gelderland wordt niet draagkrachtig gemotiveerd.

Onder 3.2.2 wordt gesteld dat de provincie Gelderland extra aandacht vraagt aan kwalitatieve aspecten, zoals een goede ruimtelijke inpassing, zorgvuldige vormgeving en een zo laag mogelijke milieubelasting.

Door deze fabriek hier te vestigen en ook nog eens te opteren voor de meest belastende ontsluiting wordt aan deze beleidsdoelstelling van de provincie niet voldaan.



Gesteld wordt dat in beginsel een maximale hindercategorie van 3 volgens de VNG-normering is toegestaan.

Gesteld wordt dat daarvan beargumenteerd kan worden afgeweken, bijvoorbeeld in het geval van vestiging van een bedrijf uit de zwaardere milieucategorie dat aan de betreffende gemeente/regio is gebonden.

In de toelichting wordt juist gesteld dat de melkfabriek een *bovenregionaal* belang dient.

Ook hier is de strijdigheid met het provinciale beleid een gegeven.

Het mobiliteitsprofiel van de nieuwe fabriek is niet in overeenstemming met het profiel van de wel lokaal/regionaal gebonden, bestaande, fabriek.

Ook aan deze eis van het convenant bedrijventerrein 2010-2020 wordt dus niet voldaan.

Enkele regels verder wordt gesteld dat het productieproces en de daarbij benodigde bedrijfsmiddelen in sterke mate overeenkomen met die voor verwerking van melk tot melkpoeder.

Gesteld wordt dat de synergie mogelijk is tussen de bestaande en de nieuwe fabriek.

Gesteld wordt dat verplaatsing van de Domofabriek naar een regionaal bedrijventerrein niet mogelijk is.

Dit alles is op geen enkele wijze onderbouwd.

Alleen al voor de regio Achterhoek is de voorraad voor cath. 5:

Doetinchem	Verheulswelde	6,0	0,0	0,0	2.500-5.000m ²	Categorie 5	Nee
Doetinchem	Wijnbergen	0,5	0,5	0,4	2.500-5.000m ²	Categorie 5	Ja
Montferland	Euregionaal Bedrijventerrein	3,1	2,2	0,5	1.000-2.500m ²	Categorie 5	Nee
Oost Gelre	RBT Laarberg fase 1	7,0	7,0	0,0	<1.000m ²	Categorie 5	Ja

En voor de Stedendriehoek:

Apeldoorn	Ecofactorij	27,1	27,1	4,8	>=10.000m ²	Categorie 5	Ja
Apeldoorn	Ecofactorij II (Ble-zematen)	37,0	0,0	0,0	<1.000m ²	Categorie 5	Nee
Zutphen	De Mars	19,3	9,8	0,0	<1.000m ²	Categorie 5	Nee

Weer wordt gesteld dat de nieuwe fabriek de stoom van de bestaande Domofabriek gebruikt. Dit is niet juist. Hetzelfde geldt voor het, andermaal, aanhalen van de verwerking van het afvalwater via Domo. Dat is maar een halve waarheid.

In 4.4, "Milieuaspecten", wordt onder 4.4.2 bij "Resultaten akoestisch onderzoek" ingegaan op de geluidsaspecten. Gesteld wordt dat het productieproces zo gestueerd is dat de afstand tot de geluidsgevoelige bestemmingen aan de noordzijde maximaal is.

Dat is juist.



Maar op geen enkel moment wordt in de toelichting ingegaan op de woning van Kors. Ook wordt niet ingegaan op de beperking van de uitbreidingsmogelijkheden van de in de omgeving gelegen bedrijven, waaronder de door Kors gedreven handelsonderneming.

Ook Kors heeft recht op een zorgvuldige voorbereiding van een plan. Die zorgvuldigheid vereist dat ook de belangen van Kors zijn meegewogen.

Onder 4.4.4 wordt nader ingegaan op de milieuzonering.

Terecht wordt opgevoerd dat voor deze categorie 5.1-inrichting, vanuit het aspect geluid, rekening moet worden gehouden met een afstand van 500 meter. Het gaat hier om de zwaarste milieucategorie.

Een dergelijke categorie hoort eenvoudig niet thuis tegen de kern van een dorp als Borculo.

In de rapportage van Arcadis van 27 februari 2013 (akoestisch onderzoek melkpoederfabriek FrieslandCampina te Borculo) wordt onder 3.3.2 gesteld dat, indien wordt gekozen voor de noordelijke verkeersontsluiting (via Kors) het vrachtverkeer van en naar de fabriek via bedrijventerrein Overberkel naar de N825 kan rijden.

Van daaruit kan het vrachtverkeer waar nodig naar de N315 rijden. Gesteld wordt dat in de contracten met de vervoerders FrieslandCampina zal opnemen dat het vrachtverkeer niet langs de woonkern van Borculo zal rijden. De bewoners kunnen FrieslandCampina, de gemeente en de vervoerders niet uit dit contract aanspreken.

Het enige "contract" waaraan de bewoners recht kunnen ontlenen is een bestemmingsplan.

In hoofdstuk 9 wordt geconcludeerd dat de inrichtingsvariant met de noordelijke verkeersontsluiting vanuit akoestisch oogpunt het gunstigst is.

Iets verderop wordt gesteld dat de inrichtingsvariant met de noordelijke verkeersontsluiting vanuit akoestisch oogpunt iets ongunstiger is dan de oostelijke variant.

Vervolgens wordt gesteld dat de verschillen tussen de referentiesituatie en de verschillende ontsluitingsvarianten erg klein zijn.

Het verschil tussen de noordelijke en de oostelijke ontsluitingsvariant is volgens deze rapportage verwaarloosbaar.

De enige reden om deze zwaar milieubelastende inrichting via de kom van Borculo te ontsluiten ligt in het feit dat, kennelijk, deze immense fabriek sneller kan worden gerealiseerd dan een, verkeerstechnisch, eenvoudig te plannen en aan te leggen rotonde.

Hier hebben zowel FrieslandCampina als B&W, de Raad en de Provincie veel uit te leggen.



In het in de toelichting aangehaalde Convenant Bedrijventerreinen 2010-2020 is vastgelegd dat de gemeente Borculo en de provincie Gelderland duurzame oplossingen moeten nastreven.

De projectie van deze fabriek, op deze locatie en met de hier gekozen ontsluiting, is in strijd met de in het convenant vastgelegde doelstellingen en afspraken.

Met vriendelijke groet,

A.J. van Zwieten de Blom

GEREGISTREERD ONDER XR. IN 13/1183

Afdeling :	Rv	bet:	
Afschrift :	- MER / brief		
Ingekomen:	17 APR 2013	nr:	
Alhandelen voor:			
afgehandeld:	0 schriftelijk - briefnr: 0 mondeling - inhoud:		



Gemeente Berkelland
t.a.v. de Gemeenteraad en College van B&W
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Kantoor Deventer
Hanze Staede
Zulphenseweg 31
Postbus 623
7400 AP Deventer
T +31(0)570 - 61 40 80
www.jpr.nl

Vooruit per fax: (0545) 250 244

Deventer, 16 april 2013

Inzake : Kors/Gem. Berkelland - RvEISV - 20130658307
Zienswijzen : plan-MER, ontwerpbestemmingsplan Borculo, Friesland Domo 2013
en Ontwerpbesluit hogere grenswaarde.
Doorklesnr : (0570) 755 106 (secre.)
Direct faxnr : (0570) 66 69 44
E-mail : vanzwieten@jpr.nl

Geachte raad, geacht college,

Tot en met 16 april 2013 liggen het ontwerpbestemmingsplan Borculo Friesland-Campina Domo 2013 en het daarvan deel uitmakende plan-MER ter inzage. Eveneens tot en met 16 april 2013 ligt een ontwerp besluit hogere grenswaarde ter inzage.

Namens de heer C.W. Kors en mevrouw C.P. Kors-van den Enden, rechthebbenden op het woonhuis Oude Needseweg 23-25 te Borculo maak ik gebruik van de mogelijkheid om over deze stukken een zienswijze in te dienen.

Kors woont aan de Oude Needseweg 23-25 te Borculo. Dit is recht tegenover de in de toelichting op het plan aangegeven voorkeurs-ontsluiting van de door FCD op bedrijventerrein Hambroek II geprojecteerde nieuwe melkpoederfabriek.

Het belang van Kors is daarmee gegeven. Zij brengen de volgende zienswijzen naar voren.

1. Flora- en faunawet.

Als bijlage bij het plan is de door Arcadis uitgevoerde quickscan natuurwetgeving melkpoederfabriek te Borculo van 1 februari 2013 gevoegd.

Onder 5.2 wordt gesteld dat de kap van bomen niet noodzakelijk is voor de bouw van de inrichting. Dit is echter niet afgedekt op de plankaart en de voorschriften. Gesteld wordt dat de kap noodzakelijk kan zijn voor het realiseren van de, wat Arcadis noemt, de "gewenste oprit".

Het is niet helder wat Arcadis verstaat onder de "gewenste oprit". Kors neemt aan dat dit de in de toelichting op het plan genoemde noordelijke ontsluitingsroute zal zijn (dus recht tegenover de woning van Kors).

Arcadis heeft, in de kennelijke haast waarmee dit plan is voorbereid, geen onderzoek gedaan naar het voorkomen van vleermuizen, hun foerageergebieden, vliegroutes en zomer, winter, en balts-verblijfplaatsen.



Onder 4.6 van het rapport stelt Arcadis dat inventarisatie naar het voorkomen van vleermuizen in het plangebied noodzakelijk is. Ook wordt, terecht, opgemerkt dat een dergelijk onderzoek moet voldoen aan het Vleermuizenprotocol. Als Arcadis/de gemeente zelfs nog niet een aanvang heeft gemaakt met een dergelijk onderzoek staat vast dat voor de uitvoering van het project geen zicht is op verlening van de voor een realisatie van dit plan benodigde ontheffingen krachtens de flora- en faunawet. Dat staat vaststelling van het plan in de weg.

2. Locatiekeuze.

Onder 2.2.1 van de toelichting wordt gesteld dat het bedrijventerrein Hambroek II voldoet aan de eis dat de locatie in aanwezigheid van een andere Friesland-Campina-vestiging moet zijn gelegen en in de nabijheid moet liggen van het, wat de toelichting noemt, het melkzwaartepunt.

Uit de toelichting blijkt niet waar dit melkzwaartepunt ligt.

Borculo ligt in ieder geval in het uiterste oosten van het, kennelijke, verzorgingsgebied van FrieslandCampina.

Borculo is, vanaf de A1, alleen te bereiken via 24 (A1) resp. 27 (A18) km 80-kilometerwegen.

Voor zover het het noordelijke deel van Gelderland en Friesland en Groningen betreft, loopt de route pal langs het centrum van Lochem.

De zuidelijke route gaat dwars door het dorp Beltrum.

In het plan wordt niet toegelicht waarom de nieuwe melkpoederfabriek in aanwezigheid van een andere vestiging van FrieslandCampina moet worden gevestigd.

Gesteld wordt dat het productieproces van de bestaande fabriek in sterke mate overeenkomt met die voor de verwerking van melk tot melkpoeder. Dit wordt op geen enkele wijze toegelicht.

Onder 2.2.2 van de toelichting wordt gesteld dat geen fysieke aantasting plaatsvindt van de groenelementen. Dat strookt niet met de opmerking, zie hiervoor onder (1), dat voor de ontsluiting een aantal bomen sneuvelt.

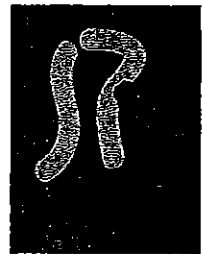
Onder 2.2.2, onder het hoofdstuk "Stedenbouwkundig en landschappelijke inpassing", wordt in het hoofdstuk "Bezonnig" gesteld: "*Hieruit blijkt dat geen schaduwwerking optreedt over woningen in de directe omgeving van de melkpoederfabriek*".

De bezonnigstudie heeft zich beperkt tot de maanden april, juli en oktober.

Vanaf oktober tot circa maart, dus gedurende in ieder geval vijf maanden, zal de melkfabriek het woonhuis van Kors voor een groot deel van de dag geheel en al in de schaduw zetten.

Op dit onderdeel is het plan niet goed voorbereid.

Onder 2.2.2, "Verkeerskundige aspecten", wordt gesteld dat de bereikbaarheid van Hambroek II met de ligging van twee provinciale wegen, *goed* is te noemen. Gesteld wordt dat de interne ontsluitingsstructuur logisch aansluit op de omliggende wegen. Nu in de toelichting wordt gesteld dat wordt geopteerd voor de



meest noordelijke ontsluiting is deze conclusie niet te volgen. Er wordt juist niet logisch aangesloten op de omliggende provinciale wegen.

Gesteld wordt dat aanpassing van de bestaande wegenstructuur naar verwachting niet noodzakelijk is.

Het gaat hier om een toevoeging van enkele honderden verkeersbewegingen per dag van zware vrachtwagens en even zoveel personenwagens.

Uit niets blijkt waarop de conclusie is gebaseerd dat de bestaande wegenstructuur van het dorp Borculo en de kruip-sluipdoor 60- en 80km wegen daarvoor geschikt zijn.

In 1.4, "Milieueffectrapportage, resultaten MER" wordt gesteld dat is getoetst aan de hoofddoelstelling.

Een van de hoofddoelstellingen is dat de melkpoederfabriek in 2015 operationeel dient te zijn. Ondernemen is vooruitzien. En planologie bedrijven veronderstelt een zorgvuldige voorbereiding en een afweging van alle betrokken belangen.

FrieslandCampina weet al decennia dat er een eind zal komen aan het melkquoteringssysteem.

In de haast om FrieslandCampina ter wille te zijn wordt de nieuwe melkpoederfabriek, en de daarbij geprojecteerde ontsluiting tegenover het huis van Kors, op Kors en de overige in de buurt van deze ontsluitingsroute liggende woningen afgewenteld.

In het plan MER wordt aangegeven dat een tweede hoofddoelstelling bepaalt dat de nieuwe fabriek bij een bestaande locatie van FrieslandCampina moet zijn gelegen.

Uit niets blijkt waarom dit een hoofddoelstelling zou moeten zijn.

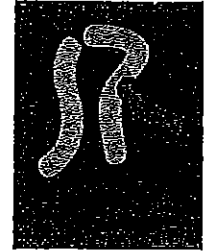
De enige in dit plan genoemde reden om de meest nadelige ontsluitingsvariant, (dat is de variant via het woonhuis van Kors) moet worden gekozen is de tijd die nodig is voor de realisatie van een rotonde die zowel door de nieuwe fabriek als door FrieslandCampina Domo gebruikt kan worden.

Gesteld wordt dat dit "moeilijk" is.

Moeilijk is iets anders dan onmogelijk.

Als de provincie veel belang hecht bij de vestiging van deze fabriek dan moet de aanleg van een rotonde ook mogelijk zijn.

De stelling dat de noordelijke ontsluiting een voorkeursalternatief betreft is dus uiterst mager onderbouwd. De enige onderbouwing ligt in het gegeven dat FrieslandCampina tot de ontdekking komt dat er op korte termijn een eind komt aan het melkquotum en dat vanuit de haast om een fabriek te stichten de belangen van de bewoners van Borculo daaraan ondergeschikt zijn.



Onder 3.1, "Rijksbeleid", wordt gesteld dat de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) de bereikbaarheid in Nederland de komende jaren wil verbeteren.

Dat doe je niet door een voor de realisatie van deze nieuwe fabriek noodzakelijke ontsluiting aan, op zijn minst, een provinciale weg achterwege te laten.

Gesteld wordt dat ten aanzien van de vestiging van bedrijven op bestaande bedrijventerreinen geen specifiek beleid is opgenomen in de SVIR.

Gesteld wordt dat de realisatie van de nieuwe fabriek *op geen enkele wijze afbreuk doet aan het ruimtelijke bereik van het rijk*.

Het ruimtelijke beleid van SVIR III is de verbetering van de bereikbaarheid.

Die gaat er, met de extra verkeersbelasting vanuit de nieuwe melkfabriek, op achteruit. Als derde punt stelt SVIR III dat moet worden gezorgd voor een leefbare en veilige omgeving met unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden. Ook deze beleidsdoelstelling wordt, met de vestiging van de nieuwe fabriek op de geprojecteerde wijze, genegeerd.

Onder 3.2.1 gaat de toelichting in op het provinciale beleid (streekplan Gelderland 2005). In deze structuurvisie is voorzien in een mogelijkheid om in elke regio op een logistiek geschikte locatie tenminste één regionaal bedrijventerrein te ontwikkelen voor bedrijvigheid die qua aard en schaal op een dergelijk terrein thuishoort.

Het gaat hier om een categorie 5.1-kwalificatie. Vanuit provinciaal beleid dient een dergelijk bedrijf van Hambroek II te worden geweerd.

Gesteld wordt dat het gaat om een uitbreiding van een bestaand bedrijf van FrieslandCampina.

Gesteld wordt dat het productieproces en de daarbij benodigde bedrijfsmiddelen in sterke mate overeenkomen met de verwerking van melk tot melkpoeder.

Dat is niet juist en wordt ook niet onderbouwd.

Gesteld wordt dat de nieuwe melkpoederfabriek stoom gebruikt van de bestaande Domofabriek.

Ook dat is niet juist. Er worden, zo stelt de toelichting verderop, juist nieuwe stoomvoorzieningen aangelegd.

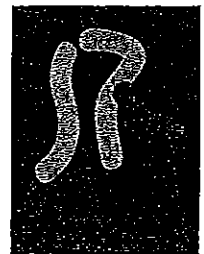
Gesteld wordt dat het afvalwater van de melkpoederfabriek wordt verwerkt via Domo.

Ook dat is maar ten dele juist. Het afvalwater wordt, uiteindelijk, verwerkt door het regionale waterschap.

De conclusie als zou de nieuw-vestiging van de melkpoederfabriek niet in strijd zijn met het ruimtelijk beleid van de provincie Gelderland wordt niet draagkrachtig gemotiveerd.

Onder 3.2.2 wordt gesteld dat de provincie Gelderland extra aandacht vraagt aan kwalitatieve aspecten, zoals een goede ruimtelijke inpassing, zorgvuldige vormgeving en een zo laag mogelijke milieubelasting.

Door deze fabriek hier te vestigen en ook nog eens te opteren voor de meest belastende ontsluiting wordt aan deze beleidsdoelstelling van de provincie niet voldaan.



Gesteld wordt dat in beginsel een maximale hindercategorie van 3 volgens de VNG-normering is toegestaan.

Gesteld wordt dat daarvan beargumenteerd kan worden afgeweken, bijvoorbeeld in het geval van vestiging van een bedrijf uit de zwaardere milieucategorie dat aan de betreffende gemeente/regio is gebonden.

In de toelichting wordt juist gesteld dat de melkfabriek een *boven*regionaal belang dient.

Ook hier is de strijdigheid met het provinciale beleid een gegeven.

Het mobiliteitsprofiel van de nieuwe fabriek is niet in overeenstemming met het profiel van de wel lokaal/regionaal gebonden, bestaande, fabriek.

Ook aan deze eis van het convenant bedrijventerrein 2010-2020 wordt dus niet voldaan.

Enkele regels verder wordt gesteld dat het productieproces en de daarbij benodigde bedrijfsmiddelen in sterke mate overeenkomen met die voor verwerking van melk tot melkpoeder.

Gesteld wordt dat de synergie mogelijk is tussen de bestaande en de nieuwe fabriek.

Gesteld wordt dat verplaatsing van de Domofabriek naar een regionaal bedrijventerrein niet mogelijk is.

Dit alles is op geen enkele wijze onderbouwd.

Alleen al voor de regio Achterhoek is de voorraad voor cath. 5:

Doetinchem	Verheulswelde	6,0	0,0	0,0	2.500-5.000m ²	Categorie 5	Nee
Doetinchem	Wijnbergen	0,5	0,5	0,4	2.500-5.000m ²	Categorie 5	Ja
Montferland	Euregionaal Bedrijventerrein	3,1	2,2	0,5	1.000-2.500m ²	Categorie 5	Nee
Oost Gelre	RBT Laarberg fase 1	7,0	7,0	0,0	<1.000m ²	Categorie 5	Ja

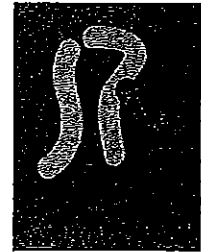
En voor de Stedendriehoek:

Apeldoorn	Ecofactorij	27,1	27,1	4,8	>=10.000m ²	Categorie 5	Ja
Apeldoorn	Ecofactorij II (Biezematen)	37,0	0,0	0,0	<1.000m ²	Categorie 5	Nee
Zutphen	De Mars	19,3	9,8	0,0	<1.000m ²	Categorie 5	Nee

Weer wordt gesteld dat de nieuwe fabriek de stoom van de bestaande Domofabriek gebruikt. Dit is niet juist. Hetzelfde geldt voor het, andermaal, aanhalen van de verwerking van het afvalwater via Domo. Dat is maar een halve waarheid.

In 4.4, "Milieuaspecten", wordt onder 4.4.2 bij "Resultaten akoestisch onderzoek" ingegaan op de geluidsaspecten. Gesteld wordt dat het productieproces zo gesitueerd is dat de afstand tot de geluidsgevoelige bestemmingen aan de noordzijde maximaal is.

Dat is juist.



Maar op geen enkel moment wordt in de toelichting ingegaan op de woning van Kors. Ook wordt niet ingegaan op de beperking van de uitbreidingsmogelijkheden van de in de omgeving gelegen bedrijven, waaronder de door Kors gedreven handelsonderneming.

Ook Kors heeft recht op een zorgvuldige voorbereiding van een plan. Die zorgvuldigheid vereist dat ook de belangen van Kors zijn meegewogen.

Onder 4.4.4 wordt nader ingegaan op de milieuzonering.

Terecht wordt opgevoerd dat voor deze categorie 5.1-inrichting, vanuit het aspect geluid, rekening moet worden gehouden met een afstand van 500 meter. Het gaat hier om de zwaarste milieucategorie.

Een dergelijke categorie hoort eenvoudig niet thuis tegen de kern van een dorp als Borculo.

In de rapportage van Arcadis van 27 februari 2013 (akoestisch onderzoek melkpoederfabriek FrieslandCampina te Borculo) wordt onder 3.3.2 gesteld dat, indien wordt gekozen voor de noordelijke verkeersontsluiting (via Kors) het vrachtverkeer van en naar de fabriek via bedrijventerrein Overberkel naar de N825 kan rijden.

Van daaruit kan het vrachtverkeer waar nodig naar de N315 rijden. Gesteld wordt dat in de contracten met de vervoerders FrieslandCampina zal opnemen dat het vrachtverkeer niet langs de woonkern van Borculo zal rijden. De bewoners kunnen FrieslandCampina, de gemeente en de vervoerders niet uit dit contract aanspreken.

Het enige "contract" waaraan de bewoners recht kunnen ontlenen is een bestemmingsplan.

In hoofdstuk 9 wordt geconcludeerd dat de inrichtingsvariant met de noordelijke verkeersontsluiting vanuit akoestisch oogpunt het gunstigst is.

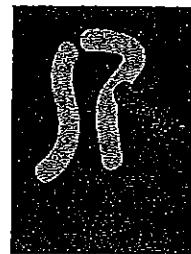
Iets verderop wordt gesteld dat de inrichtingsvariant met de noordelijke verkeersontsluiting vanuit akoestisch oogpunt iets ongunstiger is dan de oostelijke variant.

Vervolgens wordt gesteld dat de verschillen tussen de referentiesituatie en de verschillende ontsluitingsvarianten erg klein zijn.

Het verschil tussen de noordelijke en de oostelijke ontsluitingsvariant is volgens deze rapportage verwaarloosbaar.

De enige reden om deze zwaar milieubelastende inrichting via de kom van Borculo te ontsluiten ligt in het feit dat, kennelijk, deze immense fabriek sneller kan worden gerealiseerd dan een, verkeerstechnisch, eenvoudig te plannen en aan te leggen rotonde.

Hier hebben zowel FrieslandCampina als B&W, de Raad en de Provincie veel uit te leggen.



In het in de toelichting aangehaalde Convenant Bedrijventerreinen 2010-2020 is vastgelegd dat de gemeente Borculo en de provincie Gelderland duurzame oplossingen moeten nastreven.

De projectie van deze fabriek, op deze locatie en met de hier gekozen ontsluiting, is in strijd met de in het convenant vastgelegde doelstellingen en afspraken.

Met vriendelijke groet,

A.J. van Zwieten de Blom