

Zienswijzennota bestemmingsplan Buitengebied, Crematorium Haarlo 2014

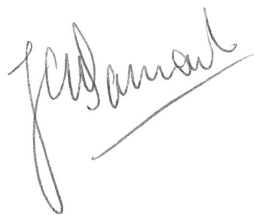
1 september 2015

Vastgesteld bij besluit van de raad
van de gemeente Berkelland

d.d. 15-10-2015 nr. 12.

de griffier,

de voorzitter



Zienswijzennota

**Bestemmingsplan
Buitengebied,
Crematorium Haarlo 2014**

Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Algemene toelichting ontwerpbestemmingsplan
3. Vervolg procedure
4. Overzicht indieners zienswijzen (*niet in digitale versie*)
5. Samenvatting en beoordeling zienswijzen per indiener
6. Integrale weergave ingediende zienswijzen

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Crematorium Haarlo 2014, heeft van 18 juni tot en met 29 juli 2014 ter inzage gelegen. De gemeente heeft gedurende de periode van terinzagelegging vier schriftelijke zienswijzen ontvangen.

Deze zienswijzennota geeft een overzicht van de indieners van zienswijzen, de inhoud van de zienswijzen, de beoordeling ervan en de eventueel daaruit voortvloeiende aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.

2. Algemene toelichting ontwerpbestemmingsplan

Voor het initiatief om een nieuw crematorium in Berkelland, met name aan de Groenloseweg 2 in Haarlo, te starten is een ontwerp voor een nieuw bestemmingsplan gemaakt. Het plan omvat het crematorium, de parkeerplaatsen, de strooivelden, de landschappelijke inpassing en een weiland (achter Platvoetsdijk 28 in Borculo) dat ter compensatie in het kader van de EHS dient.

Voor het perceel aan de Groenloseweg 2 (hoek Batendijk) in Haarlo geldt het bestemmingsplan "Buitengebied, integrale herziening" (1993) van de toenmalige gemeente Borculo". In dit bestemmingsplan staat dat het perceel mag worden gebruikt voor bos- en natuur, agrarisch gebruik, een ontvangstruimte en een woning. Voor het perceel nabij De Waterster, achter Platvoetsdijk 28, geldt eveneens het bestemmingsplan "Buitengebied, integrale herziening". Dat perceel mag gebruikt worden voor agrarische doeleinden.

De gemeente wil dit veranderen. Met een herziening van het geldende bestemmingsplan wordt het mogelijk om op de locatie aan de Groenloseweg een crematorium te realiseren. Ook alle bijbehorende voorzieningen, zoals parkeren, een urnenbos, urnentuin en strooiveld worden op het terrein gerealiseerd. Voor de realisatie van het crematorium moet in het kader van de EHS bos gecompenseerd worden. Dit gebeurt enerzijds op het terrein zelf en daarnaast wordt ook nabij De Waterster een agrarisch perceel omgevormd tot bos.

Voor deze ontwikkelingen heeft de gemeente het bestemmingsplan "Buitengebied, Crematorium Haarlo 2014" gemaakt.

EHS (Ecologische Hoofdstructuur)

Het plan valt volgens artikel 8.2.2 lid 2 sub a van de provinciale omgevingsverordening onder het overgangsrecht van die verordening en van de (nieuwe) omgevingsvisie. Het bestemmingsplan is opgesteld op grond van het provinciale beleid uit het Streekplan Gelderland 2005, dat op 1 juli 2008 (inwerkingtreding Wro) de status van structuurvisie heeft gekregen. Mede hierom wordt in het plan en in de beoordeling van de zienswijzen de term EHS (Ecologische Hoofdstructuur) gebruikt, in plaats van de begrippen GNN (Gelders Natuurnetwerk) en GO (Groene Ontwikkelingszone).

Plan-MER

Voor dit bestemmingsplan is besloten om (vrijwillig) een passende beoordeling uit te voeren en een m.e.r.-procedure te doorlopen. Er bestaat behoefte om expliciet aandacht te besteden aan het milieuaspect van deze ontwikkeling en daarin een goed inzicht te verkrijgen. Voor het plan-MER is de uitgebreide procedure gevolgd.

De beschrijving en resultaten van deze procedure en een reactie op de hierover ingediende zienswijzen zijn in afzonderlijke notities beschreven. Deze rapporten zijn onderdeel van deze bestemmingsplanprocedure.

3. Vervolg procedure

Het bestemmingsplan Haarlo, Crematorium 2014 wordt door de gemeenteraad gewijzigd vastgesteld in de raadsvergadering van 13 oktober 2015.

Na zes weken wordt deze vaststelling gepubliceerd. Gedurende een periode van zes weken kan dan iedere belanghebbende die een zienswijze heeft ingediend, beroep instellen bij de Raad van State. Tegen de gewijzigde onderdelen kan iedereen beroep instellen.

Na afloop van de zes weken treedt het bestemmingsplan in werking. Dit is echter niet het geval tegen die onderdelen waartegen een voorlopige voorziening wordt ingesteld. Deze treden eventueel pas in werking na uitspraak van de voorzieningenrechter of de Raad van State.

5. Samenvatting en beoordeling zienswijzen per indiener

Indiener 1

Samenvatting zienswijze

- 1.1. Met de aanleg van een (nieuwe) uitrit op de Groenloseweg voorziet indiener gevaarlijke verkeerssituaties, vooral voor fietsers.
- 1.2. Een rotonde op de aansluiting van de Groenloseweg op de Batendijk is de beste oplossing om verkeersproblemen te voorkomen. Behoud van de bestaande in- en uitrit is daarna een goede oplossing.
- 1.3. Indiener verzoekt om een verkeerstelling te houden, om het huidige verkeer in beeld te krijgen. Ook vraagt indiener om de visie van een onafhankelijk verkeersbureau.

Beoordeling zienswijze

- 1.1. Dat de oversteek van de Batendijk voor fietsers niet helder is, kunnen wij wel onderschrijven. Fietsers moeten nu een vreemde slinger maken om de Batendijk over te steken en aan de goede (rechter)zijde van de Groenloseweg uit te komen. Ook het omhoog lopende talud van de Batendijk speelt hierbij mee. Met het aanleggen van een tweede doorsteek kan deze onduidelijkheid worden verbeterd. Wij gaan hier actie voor ondernemen. Dit valt echter wel buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.
Het aanleggen van de uitrit dicht bij de aansluiting op de Batendijk, zorgt juist voor een veiligere situatie. Beter dan dat gebruik wordt gemaakt van de bestaande in- en uitrit. Op deze plek (dicht bij de T- kruising) is de snelheid van de auto's op de Groenloseweg en van afslaande auto's namelijk het laagst. Men moet immers afremmen voor de naderende T-kruising. Ook heeft een uitrijdende auto op deze plek een beter zicht op naderend verkeer op de Groenloseweg. De bestaande in-/ uitrit ligt namelijk vlak voor een bocht. Zie in dit kader ook het rapport van Accent Adviseurs "Verkeerseffecten Crematorium" (van 12 december 2014). In dat rapport wordt ook aanbevolen om het hoogteverschil tussen de rijbaan (Groenloseweg) en het landgoed op te lossen door het op hoogte brengen van de uitrit.
- 1.2. Voor het aanleggen van een rotonde op deze plek is de provincie Gelderland de wegbeheerder. Voorlopig zijn er geen plannen om dat te doen. Mogelijk dat dit op middellange termijn wel wordt overwogen, als het verkeer op de Groenloseweg toeneemt als gevolg van de aansluiting op de nieuwe N18 nabij bedrijventerrein De Laarberg (Groenlo). De gemeente kan hiervoor nu geen actie ondernemen. Wel zullen wij de zogenoemde "vinger aan de pols" houden.
Ten aanzien van het behoud van de bestaande in-/ uitrit verwijzen wij naar 1.1.
- 1.3. Voor het goed in beeld krijgen van de bestaande verkeersstromen is een onderzoek verricht door Accent Adviseurs (werkveld verkeer) uit Eindhoven. Ook hebben zij een visie gegeven op de nieuwe situatie, dus met een crematorium op deze locatie. Het bijbehorende rapport is toegevoegd aan de stukken van het bestemmingsplan. De algemene conclusie uit dat verkeersrapport is dat het plan voor het crematorium niet leidt tot verkeerskundige problemen. De gekozen verkeersontsluiting is hiernaast verkeersveilig.

Aanpassing ontwerpbestemmingsplan:

Nee.

Wel wordt, mede naar aanleiding van deze reactie, de oversteek voor fietsers aangepakt (voorlopige planning is 2017). Ook zijn door een extern verkeersadviesbureau tellingen uitgevoerd en hebben zij hun visie op de verkeersaspecten ten aanzien van het crematorium gegeven (Accent Adviseurs, project 14137, 12 december 2014). De toekomstige uitrit wordt bij de planrealisatie op gelijke hoogte gebracht met de Groenloseweg.

Indiener 2

Samenvatting zienswijze

- 2.1. Er is geen sprake van een groot maatschappelijk belang en een goede ruimtelijke ordening, omdat de noodzaak van een crematorium op deze locatie niet wordt aangetoond.
- 2.2. Vergrijzing en krimp van de bevolking in de Achterhoek samen met de ontgroening, betekent dat slechts sprake is van een tijdelijk capaciteitsprobleem ten aanzien van het aantal crematoria. Het maatschappelijk belang om een nieuw crematorium te vestigen is daardoor van geen tot onvoldoende maatschappelijk belang.
- 2.3. Er is niet onderzocht of uitbreiding van bestaande crematoria in de omgeving een betere optie kan zijn. Ook is er onvoldoende onderzoek gedaan naar alternatieve locaties. Agrarische bedrijfslocaties kunnen juist uitermate geschikt zijn, vooral ten aanzien van de aanleg van nieuwe natuur.
- 2.4. Er wordt niet voldaan aan het Barro Titel 2.10 (in stand houden van de EHS in kwaliteit en kwantiteit). Daarmee ook niet aan de Ruimtelijke Verordening Gelderland.
- 2.5. Bij de beoordeling van de MER-plicht is niet uitgegaan van het "worst-case" scenario.
- 2.6. De toename van verkeer bij maximalisatie is zeer groot. Ook het aantal crematies kan maximaal 800 per jaar zijn. Beide dragen aanzienlijk bij aan de stikstof-emissies.
- 2.7. Het bestemmen van de compensatiegronden als natuur of bos geeft onvoldoende bescherming. De compensatie moet de bestemming EHS-natuur krijgen.
- 2.8. Onduidelijk is of de Flora- en Faunawet dit plan in de weg staat.

Aanvullende zienswijze:

- 2.9. Het plan heeft een hoog commercieel karakter. Dit crematorium betreft een private commerciële activiteit, vergelijkbaar met een supermarkt en tuincentrum. Indiener vindt dat de bestemming maatschappelijke dienstverlening ten onrechte wordt toegepast.
- 2.10. In aanvulling op 2.1 en 2.3 stelt indiener dat er geen of onvoldoende onderzoek is gedaan naar reële alternatieven. Vrijkomende (agrarische) bebouwing is uitermate geschikt voor een crematorium. De noodzaak van een crematorium op de beoogde locatie (aantasting EHS) is niet of onvoldoende onderzocht en aangetoond.
- 2.11. Vanwege de actuele herstructurering in de agrarische sector zijn er voldoende bestaande (alternatieve) locaties voorhanden.
- 2.12. Het plan is een grote ingreep in de EHS met een vermindering van de oppervlakte van de EHS. De compensatie hiervoor wordt geprojecteerd in de EHS zelf. De EHS moet in kwaliteit en kwantiteit in stand blijven (voorwaarden Barro Titel 2.10). De compensatie moet buiten de EHS worden gerealiseerd en gelijktijdig worden toegevoegd aan de EHS-natuur (GNN).
- 2.13. Ontsluiting van een crematorium is noodzakelijk. Het is echter niet één van de belangrijkste criteria. Zie situering en ontsluiting van Slangenburg (Doetinchem).
- 2.14. Bij de beoordeling van de MER-plicht moet worden uitgegaan van maximalisatie ("worst-case"). Dit is niet gedaan. Er is een MER-plicht bij maximalisatie. De maximale toename van verkeer is zeer groot. Het aantal crematies kan maximaal 800 per jaar zijn, maar mogelijk het dubbele of meer. Dit kan aanzienlijk bijdragen aan de stikstof-emissies in de streek. Ook moet rekening worden gehouden met cumulatieve effecten van verkeerstoename die ontstaan door nieuwe invulling van vrijkomende agrarische gebouwen.
- 2.15. Indiener vindt dat ook getoetst moet worden aan de Natuurbeschermingswet. Hierbij rekening houdend met het Arrest van het Hof van 15 mei 2014 (Zaak C-521/12).
- 2.16. In de planregels is onder artikel 4.1, lid d aangegeven dat binnen de aanduiding "parkeerterrein" alleen parkeren is toegestaan en dat er minimaal 160 plaatsen aanwezig moeten zijn binnen het bestemmingsvlak. Deze regel scheidt ten minste de verwachting dat er ook binnen andere bestemmingen geparkeerd mag worden.

In de plantoelichting staat verder onder 2.3.3, dat bij grote drukte verkeersregelaars worden ingezet en of een extra aanpalend weiland nodig is om te parkeren. Het niet aangeven van een maximum voor parkeren ondersteunt een potentiële vrijwel dubbele capaciteit. Dit wordt bevestigd met een overloop mogelijkheid voor parkeren op een aanpalend weiland.

- 2.17. Artikel 11.2 staat ondergrondse bebouwing toe tot een diepte van 3,5 meter. Met de mogelijkheid voor ondergronds bouwen kan de capaciteit van het crematorium vrijwel verdubbelen.
- 2.18. Artikel 14.1 onder e staat de bouw van een luifel aan de voorgevel toe en artikel 15 staat toe dat B&W de functie- of bouwaanduiding van gebouwen kan wijzigen in een andere functie- of bouwaanduiding (crematie en horeca). Met de bouw van een luifel en een wijzigingsbevoegdheid tot een andere functie- of bouwaanduiding kan ook de capaciteit nog eens worden vergroot.
- 2.19. De genoemde punten 2.16, 2.17 en 2.18 scheppen mogelijkheden die een totaal ander beeld van de intentie van het plan geven dan de verwachting wordt gewekt.
- 2.20. Ook van andere vormen van verstoring, zoals licht, geluid en betreding is een aanzienlijke toename en intensivering te verwachten. In het plan worden geen beperkingen gesteld ten aanzien van de mate en tijden van gebruik.
- 2.21. Indiener vindt resumerend dat:
 - a. een MER-beoordeling moet worden gemaakt op basis van "worst-case";
 - b. het plan niet voldoet aan eisen van een goede ruimtelijke ordening;
 - c. niet voldoende is bepaald in welke mate en op welke wijze van het plangebied gebruikt mag worden gemaakt;
 - d. niet voldoende is bepaald in welke gevallen en hoe van de wijzigingsbevoegdheden gebruikt mag worden gemaakt;
 - e. een Natuurbeschermingswetvergunning ontbreekt.

Beoordeling zienswijze

- 2.1. Zoals indiener in haar reactie schrijft, is hier sprake van een maatschappelijk belang en behoefte. Wij zijn daarbij van oordeel dat dit belang en deze behoefte ook groot is. In hoofdstuk 2.2 (Nut en noodzaak) van de plantoelichting wordt dit voldoende in beeld gebracht. De Achterhoek heeft een vergrijzende bevolking. De vraag naar crematies neemt dan ook toe. Landelijk is de afstand tot het dichtstbijzijnde crematorium gemiddeld zo'n 10 à 15 kilometer. In deze regio, en dan met name Borculo en omgeving, is dit minimaal 25 kilometer. De locatie aan de Groenloseweg past zeer goed midden in een "witte vlek" die nu nog ten aanzien van crematoria in deze regio aanwezig is.
- 2.2. De vergrijzing in de Achterhoek geeft juist aan dat er op korte termijn behoefte is aan een crematorium in de directe omgeving. Ook daarna zal deze behoefte nog blijven bestaan. Het is niet zo dat binnen enkele jaren de Achterhoek bijna leeg is. Dit gaat zeker enkele generaties duren. Bovendien is uit de cijfers op te maken dat relatief steeds meer mensen kiezen voor een crematie. En dit gaat alleen maar verder toenemen. Dit zal in de Achterhoek niet anders zijn.
- 2.3. Er is juist behoefte aan een kleiner crematorium in een rustieke omgeving. Verder uitbreiden van de bestaande crematoria is in dit specifieke geval ook niet aan de orde. Daarmee breng je het aanbod niet dichterbij. In de toelichting is al ingegaan op de (on)mogelijkheden van bestaande agrarische bebouwing (paragraaf 2.2).
- 2.4. Voor het bouwen binnen de EHS wordt ruim voldoende gecompenseerd. Zowel in kwaliteit als in kwantiteit. Ook blijft veel van het bestaande groen (bomen en struiken) gewoon staan. De parkeerplaatsen en de nieuwbouw worden zoveel mogelijk tussen het groen aangelegd. Dit zorgt ook juist voor de gewenste intieme en rustieke sfeer van het crematorium.
- 2.5. Bij de MER-beoordeling is uitgegaan van maximaal 800 crematies per jaar. In de regels bij het bestemmingsplan wordt dit nu ook als hard gegeven opgenomen. De 800 crematies per jaar is daarmee het absolute maximum voor dit crematorium. Een aantal die gezien het verzorgingsgebied nooit bereikt gaat worden.

Op basis van dit gegeven, en het verwijderen van meerdere wijzigings- en (bouw)mogelijkheden die toch niet gebruikt gaan worden, is ook het PlanMER opgesteld. Hierbij is uitgegaan van het “worst-case” scenario.

- 2.6. De bijdrage van het verkeer naar het crematorium aan de stikstof-emissie is er. Deze wordt ook zeker niet onderschat. De uitstoot van het crematorium is echter dusdanig klein dat deze geen grote bijdrage levert. Door het aantal crematies vast te leggen op 800 per jaar, wordt ook de hoeveelheid extra verkeer binnen de perken gehouden. Tegenover deze uitstoot van stikstof staat ook dat met dit plan een tweetal weilanden (Het Aamschot 2 en Platvoetsdijk 28) niet langer agrarisch gebruikt worden, wat dus weer een positief effect op de totale stikstof-emissie heeft. Ook kan in overweging meegenomen worden, dat het verkeer dat straks naar Haarlo rijdt (gemiddeld 25 km v.v.), nu nog naar de verder weg gelegen crematoria rijdt (gemiddeld 50 km v.v.). Op de totale stikstof-emissie heeft dit ook een (niet direct aantoonbaar) positief effect.
De gevolgde (vrijwillige) m.e.r. procedure maakt ook nog eens duidelijk dat het crematorium een zeer beperkte toename van stikstofdepositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden tot gevolg heeft. De stikstofdepositie vermindert bovendien nog door drie hectare landbouwgrond om te vormen in natuur in combinatie met de bedrijfsbeëindiging van een agrarisch bedrijf in Borculo (Beltrumseweg 11). Er is hierdoor geen sprake meer van een toename van de stikstofdepositie.
- 2.7. Met het bestemmen van deze gronden tot “Bos” en “Natuur” geeft dit meer dan voldoende bescherming. Bovendien is ook een voorwaardelijke verplichting opgenomen om deze gronden ook daadwerkelijk als zodanig in te richten. Tenslotte is op de gronden ook de aanduiding “ehs-verbiningszone” opgenomen. Hiermee zijn de gronden tevens bestemd voor *“bescherming, behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken, alsmede het voorkomen van significante effecten op kernkwaliteiten en omgevingscondities die aan realisering van EHS in de weg staan”*. Dit is ruim voldoende bescherming van de bestaande EHS-waarden.
- 2.8. De Flora en faunawet staat dit plan niet in de weg (zie paragraaf 4.3 van de plantoelichting).
- 2.9. Voor het opstellen van bestemmingsplannen zijn standaarden vastgelegd. De meest recente zijn opgenomen in de IMRO 2012. In deze standaarden worden alle functies opgenomen in standaard voorgeschreven bestemmingen. Een crematorium is (enigszins) functioneel vergelijkbaar met een begraafplaats en/of aula. Ook deze functies vallen binnen een maatschappelijke bestemming. Voor een maatschappelijke bestemming doet niet ter zake of iets commercieel of publiek is. Functies die over het algemeen in den lande allemaal onder een maatschappelijke bestemming vallen zijn: ziekenhuizen, scholen, huisartsen, tandartsen, fysiotherapiepraktijken, en dergelijke. Veel van deze functies zijn tegenwoordig commercieel. Al deze functies vallen (wettelijk gezien) echter wel onder het begrip “maatschappelijke voorzieningen” en dus onder een bestemming “Maatschappelijk”.
- 2.10. Voor dit bestemmingsplan is de locatie aan de Groenloseweg in beeld. De initiatiefnemer verwacht op deze locatie een rendabel intiem en rustiek crematorium te kunnen realiseren. In de toelichting is al ingegaan op het gegeven van vrijkomende agrarische gebouwen en de bruikbaarheid hiervan voor een crematorium (paragraaf 2.2). Hiernaast ligt deze locatie dusdanig centraal, dat een alternatief in de directe omgeving aanwezig moet zijn. Die is er op dit moment niet.
- 2.11. Locaties die volledig voldoen aan de randvoorwaarden voor het vestigen van dit crematorium (bereikbaarheid, centraal, rustieke omgeving, financieel exploitabel en uiteraard te koop) zijn er in de directe omgeving niet.
- 2.12. Het plan is een kleine ingreep in de EHS. En, zoals al geschreven, blijft een groot deel van het groen in tact. Het groen dat verdwijnt, wordt meer dan voldoende gecompenseerd, zowel kwalitatief als kwantitatief. De hoeveelheid en locatie van de compensatie is besproken met en beoordeeld door de provincie Gelderland. Zij kunnen instemmen met de gevolgde werkwijze.

- 2.13. Het crematorium ligt precies midden in het verzorgingsgebied en de ontsluiting via de beide provinciale wegen is ook goed. Het is niet de voornaamste reden om voor deze locatie te kiezen, maar wel een belangrijk positief aspect.
- 2.14. Zie de eerdere opmerking onder 2.5. Het bestemmingsplan wordt gemaximaliseerd op 800 crematies per jaar. Met cumulatieve effecten van vrijkomende agrarische locaties hoeft in dit plan geen rekening te worden gehouden. Dit moet beoordeeld worden op het moment dat er initiatieven zijn om op een dergelijke locatie een andere functie te geven.
- 2.15. Het plan is getoetst aan de Natuurbeschermingswet 1998. Dit staat beschreven in paragraaf 4.3 van de plantoelichting. Hiernaast is ook in de PlanMER hier uitvoerig aandacht aan besteed. De stikstofdepositie is zo minimaal dat dit ecologisch nauwelijks effect heeft op de natuurwaarden. Bovendien wordt met het aankopen van stikstofrechten van een stoppende agrariër (Beltrumseweg 11 in Borculo) ruim voldoende gemitigeerd.
- 2.16. Het aantal aan te leggen parkeerplaatsen is geminimaliseerd op 160 binnen de opgenomen aanduiding. Buiten de aanduiding, maar wel binnen de bestemming "Maatschappelijk-Crematorium", kunnen nog 10 extra parkeerplaatsen worden aangelegd. Het totaal wordt gemaximaliseerd op 170 parkeerplaatsen. Slechts in hele extreme situaties waarbij zeer veel bezoekers verwacht worden, worden verkeersregelaars ingezet. Dit zal hooguit een enkele keer per jaar voorkomen. Wij willen te allen tijde voorkomen dat bezoekers hun auto stallen in de bermen van de Groenloseweg of de Batendijk-Borculoseweg. De suggestie dat een grotere capaciteit nagestreefd wordt is dan ook absoluut niet aan de orde. Zie ook eerdere opmerkingen hierover.
- 2.17. Onder 2.5 en 2.14 is al aangegeven dat 800 crematies per jaar het absolute maximum is. Een verdubbeling van deze capaciteit is dan ook niet mogelijk. Onder 2.5 is geschreven dat meerdere wijzigings- en (bouw)mogelijkheden die toch niet gebruikt gaan worden, uit de regels worden verwijderd. De mogelijkheid voor ondergronds bouwen (artikel 11.2) wordt in dat kader ook geschrapt.
- 2.18. Zie onder 2.17. De wijzigingsbevoegdheid was overgenomen uit het bestemmingsplan Buitengebied Berkelland 2012 (inmiddels vernietigd). Het heeft in dit plan geen functie. Het artikel (15) wordt uit de planregels gehaald.
- 2.19. Het maximale aantal van 800 crematies per jaar wordt in de regels expliciet opgenomen. Ook zijn andere regels (zie onder 2.5 en 2.17) aangepast, zodat deze 800 ook echt het absolute maximum is.
- 2.20. De toename van licht, geluid en betreding worden in ieder geval begrensd door de maximalisatie van de genoemde 800. Overigens menen wij dat de toename van deze aspecten beperkt is en zeker niet aanzienlijk. Verder wordt er in de uitwerking veel aan gedaan om het crematorium nog meer uit het zicht te onttrekken, zoals het aanplanten van dichte groene struwelen op de erfgrans. Bovendien is geluid ook als aspect meegenomen in het MER, waarin tot de conclusie is gekomen dat hiervoor geen of geen noemenswaardige effecten zijn te verwachten.
- 2.21. Samenvattend kunnen de volgende reacties worden gegeven:
- a. een MER-beoordeling is gemaakt op basis van het "worst-case" scenario, in dit geval zijn dat 800 crematies per jaar. Maar zoals eerder aangegeven is er vrijwillig een m.e.r. doorlopen, die ook gebaseerd is op het "worst-case" scenario. Het planMER heeft ter inzage gelegen van 10 juni tot en met 21 juli 2015. Op 21 juli 2015 heeft de Commissie voor de m.e.r. een positief toetsingsadvies over het milieueffectrapport van dit plan uitgebracht;
 - b. het plan is meer dan voldoende ingepast. Alternatieven zijn afgewogen op allerlei aspecten. Dit plan kan ruimtelijk goed worden ingepast;
 - c. met het opnemen van het maximale aantal crematies in de planregels is dit voldoende bepaald en afgewogen. De maximale hoeveelheid crematies is gesteld op 800 per jaar;
 - d. de wijzigingsbevoegdheid is uit de planregels geschrapt;

- e. de stikstofdepositie van dit plan is dermate laag dat, nu de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in werking is getreden, zeker geen Natuurbeschermingswetvergunning dan wel -melding nodig is. De hoogste toename van de stikstofdepositie blijft namelijk onder de 0,05 mol N/ha/jr.

Aanpassing ontwerpbestemmingsplan:

Ja.

In de regels (bestemming "Maatschappelijk-Crematorium") is het plan gemaximaliseerd op 800 crematies per jaar en het aantal parkeerplaatsen is gemaximaliseerd op 170. Het bebouwingspercentage van het bouwvlak is vastgelegd, alsmede de locatie van de schoorsteen. Voor de schoorsteen is verder een minimale en een maximale bouwhoogte opgenomen. Voorts zijn er meerdere wijzigings- en (bouw)mogelijkheden uit de regels geschrapt. Tenslotte is aan de bestemming "Bos" toegevoegd dat (onverharde) paden en wegen niet zijn toegestaan als dat tot extra in- en uitritten naar het crematorium leidt.

Indiener 3

Samenvatting zienswijze

- 3.1. De noodzaak voor een crematorium is er niet. Er worden activiteiten toegestaan zonder voldoende compensatie en rekening te houden met de omgeving.
- 3.2. Er wordt geen rekening gehouden met het agrarische bedrijf. Indiener vreest beperkingen voor zijn bedrijf. Zowel ten aanzien van de ontwikkelingsruimte als de hinder veroorzakende, reguliere werkzaamheden, zoals de verkeersbewegingen naar het eigen bedrijf, aan- en afleveren van dieren en bewerken en uitrijden van mest.
- 3.3. Het crematorium komt in de ontwikkelingszone van de ecologische hoofdstructuur, vooral binnen de kwetsbare bestemming bos. Er is een geringe compensatie in de vorm van natuuraanleg.
De nieuwbouw komt in het noordelijk deel van het bosgebied, dicht bij bestaande bebouwing. Dit leidt voor betrokkenen tot overlast en hinder (inzicht, uitzicht en lichtinval).
- 3.4. Voor de nieuwbouw is een alternatief door het te plaatsen ten zuiden van de bestaande bebouwing. Daardoor is er minder overlast en wordt het meer aan het zicht onttrokken.
- 3.5. Indiener heeft bezwaar tegen de naam het Aamschot voor het crematorium. Deze naam is van oudsher verbonden aan het perceel Batendijk 9, buiten het plangebied.
- 3.6. Het plan heeft de mogelijkheid om zonder compensatie, bosgrond om te zetten in de bestemming wonen. De compensatieregeling is mager en te vrijblijvend om actief ingevuld te worden.

Beoordeling zienswijze

- 3.1. De (nut en) noodzaak voor een crematorium is uitvoerig toegelicht in paragraaf 2.2 van de plandoelstelling. De centrale ligging in het verzorgingsgebied en de toename van het aantal crematies maken een crematorium hier tot een meer dan verantwoorde voorziening van groot maatschappelijk belang. De zorgvuldige inpassing in het gebied inclusief de compensatie van bos en natuur zijn ook uitvoerig beschreven. Zie in dit kader ook onze reactie onder 2.1, 2.2 en 2.3.
- 3.2. De invloed van het toekomstige crematorium op de agrarische bedrijfsvoering van indiener is enkele keren met hen besproken. De geurcontour van het bedrijf raakt wel het westelijk deel van het bosgebied, maar heeft geen relatie met de geurgevoelige activiteiten van het crematorium. De huidige bedrijfsvoering van het bedrijf wordt door de bouw van dit crematorium niet (verder) beperkt.
- 3.3. Het plaatsen van een crematorium in de ecologische hoofdstructuur is uitvoerig beschreven in de toelichting van het bestemmingsplan. Bovendien is een (vrijwillige) passende beoordeling uitgevoerd en een m.e.r.-procedure doorlopen om expliciet aandacht te besteden aan het milieuaspect van deze ontwikkeling.

De ingrepen in het landgoed zijn niet groter dan nodig. De omvang van de compensatie is ruim bemeten, en voldoet aan provinciale regelgeving. De gebieden voor bebouwing, parkeren en urnengraven en -tuin moeten worden gecompenseerd, maar behouden grotendeels of zelfs geheel het groene karakter. Het compensatiegebied bij de Waterster ligt op korte afstand en maakt deel uit van dezelfde ecologische verbindingzone.

Hinder voor omwonenden is beperkt. Verder wordt er veel aan gedaan, zoals het aanplanten van dichte groene struwelen op de erfgrans, om het crematorium nog meer uit het zicht te onttrekken.

- 3.4. Voor de huidige indeling is gekozen, omdat daardoor bestaande bebouwing en nieuwbouw goed zijn gecombineerd met de benodigde parkeerruimte en met de toegang van en naar de Groenloseweg. Hierdoor is de intensiteit van de nieuwe functie vooral van toepassing op de noordoostelijke zone van het bosgebied. De westelijke en zuidelijke zone behouden een rustiger karakter. Dit past goed bij het behoud van de ecologische verbindingzone.
In de planMER is een soortgelijk alternatief (zoals indiener voorstelt) beoordeeld. Hieruit bleek ook dat het alternatief slechter scoort dan het huidige plan.
- 3.5. De initiatiefnemer koos voor deze naam, omdat het bosgebied al gebruikelijk zo werd aangeduid. Toen hem bekend werd, dat de naam historische verwantschap heeft met de boerderij van indiener, heeft hij afgezien van het gebruik ervan voor het crematorium. Initiatiefnemer heeft aangegeven dat hij voor dit crematorium de naam "Hart van Berkelland" wil gaan gebruiken.
- 3.6. De wijzigingsbevoegdheid die bedoeld is, stond in het voorontwerpbestemmingsplan en was overgenomen uit het (toen nog geldende) bestemmingsplan voor het buitengebied. Voor deze specifieke situatie, waarbij veel bos gecompenseerd wordt voor de ontwikkeling van het crematorium, was deze mogelijkheid tegenstrijdig. Het bewuste artikel is in het ontwerpplan dan ook al geschrapt.

Aanpassing ontwerpbestemmingsplan:

Nee.

Indiener 4

Samenvatting zienswijze

- 4.1. De gemeente heeft beleid dat het buitengebied beschermd en deze vooral een agrarische- en natuurbestemming geeft. Andere bestemmingen worden bestreden. Binnen bestaande agrarische gebouwen kunnen onder voorwaarden nieuwe functies worden ontwikkeld. In dit geval is echter sprake van een geheel nieuw gebouw.
- 4.2. Het plan is gepresenteerd als een "kleinschalig" crematorium. Gelet op de beoogde bebouwing, aantal crematies, parkeerplaatsen en benodigde ruimte is het absoluut geen kleinschalig project.
- 4.3. Het crematorium is gepland in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) waar natuur belastende activiteiten achterwege moeten blijven. Er zijn andere locaties in Berkelland beschikbaar. Alternatieve locaties zijn niet overwogen.
- 4.4. Het kappen van een cultuurhistorisch belangrijk bos en vervangen door jonge aanplant is niet gewenst.
- 4.5. Het aantal crematies en parkeerplekken worden niet eenduidig gepresenteerd.
- 4.6. De Batendijk en T-kruising met de Groenloseweg zijn niet toegerust voor meerdere (rouw)stoeten per dag. Dit geeft problemen met tegemoetkomend vracht- en landbouwverkeer.
- 4.7. Het bouwblok is te dicht gepositioneerd bij de erfgrans van de burens.
- 4.8. Een financiële onderbouwing is niet gegeven.
- 4.9. Een forse planschadevergoeding is zeker waarschijnlijk. Als initiatiefnemer deze claims niet kan voldoen, blijft de gemeente er mee zitten. Er is geen onderzoek gedaan in hoeverre de initiatiefnemer dergelijke claims kan dragen.

- 4.10. Het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan de juridische eisen. Indiener komt hier later na raadplegen advocaat (zie onder 4.15) op terug.
- 4.11. Proces van inspraak en beantwoording van vragen is door indiener slecht ervaren. Hij heeft de indruk dat omwonenden niet serieus worden genomen. Gesprekken na de informatieavond worden als onprettig ervaren, omdat de indruk bestaat dat er niet naar hen geluisterd is.

Aanvullende zienswijze:

- 4.12. Er is geen sprake van groot openbaar belang. Dat moet er zijn bij realisatie van een dergelijke functie in de EHS. Een crematorium heeft een commerciële insteek en dient alleen het belang van een winkel of andere particuliere voorziening. Het particuliere belang van de ondernemer. Er is geen tekort aan crematoria en de Achterhoek is een krimpregio. Het aantal crematies (en begrafenissen) zal gaan afnemen.
- 4.13. Er zijn geen reële alternatieven onderzocht. In Berkelland staan in het buitengebied veel gebouwen leeg. Hiervoor wordt een nieuwe bestemming gezocht. Er zijn veel betere alternatieven. De huidige leiden tot grote nieuwbouw en de bestaande gebouwen worden slechts beperkt gebruikt voor het crematorium.
- 4.14. Als compensatie wordt een perceel landbouwgrond met jonge bomen aangeplant dat al in de EHS ligt. Dit voldoet niet aan de Ruimtelijke Verordening Gelderland. De compensatie dient gelijkwaardig te zijn.
- 4.15. Indiener denkt dat er meer juridische aanknopingspunten zijn om het plan aan te vechten en wil het recht behouden om daar later op terug te komen.

Beoordeling zienswijze

- 4.1. Naast agrarische en natuurfuncties, heeft het buitengebied in de loop der jaren ook veel andere functies gekregen. Zo wonen er ook steeds meer burgers (niet zijnde agrariërs) in het buitengebied. De (nieuwe) functies worden zo goed mogelijk en verantwoord ingepast in de omgeving. Een crematorium past goed in een buitengebied. In ieder geval beter dan in een woonwijk, centrum of op een bedrijventerrein.
- 4.2. Dit crematorium krijgt een maximum van 800 crematies per jaar. In vergelijking met andere crematoria in Nederland is dat kleinschalig. Het ontwikkelen van een crematorium is zeker geen kleinschalig project. Dat is ook nooit zo genoemd.
- 4.3. In paragraaf 2.2 (Nut en noodzaak) is beschreven waarom dit een goede locatie voor een crematorium kan zijn. In deze paragraaf is ook aangegeven waarom andere locaties (zoals vrijkomende agrarische bebouwing en bedrijventerreinen) minder geschikt zijn voor het vestigen van een crematorium. Vooral de gewenste intieme en rustieke sfeer zijn niet vergelijkbaar en elders in de omgeving te vinden.
- 4.4. De parkeerplaatsen en nieuwbouw worden vooral tussen de bestaande bomen gepland. Niet alle bomen blijven staan, maar wel een groot deel. Daarbij zijn deze bomen niet zo waardevol als menigeen vanaf de buitenkant denkt. Vaak is alleen de kruin (circa 20 meter hoog) nog groen. Bovendien wordt de gehele oppervlakte voor meer dan 160% gecompenseerd.
- 4.5. Het aantal crematies is begrensd op 800 per jaar en het aantal parkeerplekken binnen het terrein van het crematorium is 161 (in de regels vastgelegd op minimaal 160 en maximaal 170). Slechts bij extreme situaties kan worden uitgeweken naar nabijgelegen weilanden. Dit zal echter slechts een enkele keer per jaar gebeuren. Zie ook reactie onder 2.16.
- 4.6. De beide provinciale wegen kunnen het aantal rouwstoeten (voor zover daar al sprake van is) per dag prima aan. De situatie is ook beoordeeld door een verkeersdeskundige van Accent Adviseurs (project 14137, 12 december 2014). In zijn advies geeft hij aan dat de wegen voldoende gedimensioneerd zijn voor een crematorium op deze locatie.
- 4.7. Het bouwblok heeft voldoende afstand tot de naast liggende burens. Hinder voor omwonenden is beperkt. Verder wordt er veel aan gedaan, zoals het aanplanten van dichte groene struwelen op de erfgrans, om het crematorium nog meer aan het zicht te onttrekken.

- 4.8. Het betreft hier een particulier initiatief. Het financieel onderbouwen ligt dan ook bij de initiatiefnemer. Wij beoordelen of het initiatief op deze locatie ruimtelijk verantwoord is en op een goede manier kan worden ingepast. Wel hebben wij een anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer, waardoor tevens mogelijke planschade voor rekening van de initiatiefnemer is.
- 4.9. Een dergelijk onderzoek is niet van belang voor een ruimtelijke procedure. Bovendien is het ook nog maar de vraag of er daadwerkelijk forse planschadevergoedingen moeten worden uitgekeerd. Een planschadeadviseur kan dit het beste beoordelen.
- Als iemand meent planschade te ondervinden door de bouw van dit plan, kan hij een verzoek om een tegemoetkoming indienen bij de gemeente. Een onafhankelijk adviseur beoordeelt dan het verzoek. Hierbij worden de beide planologische situaties (vóór en na de vaststelling van dit plan) met elkaar vergeleken.
- 4.10. Het bestemmingsplan voldoet, voor zover wij dat nu kunnen beoordelen, aan alle juridische voorwaarden en wetgeving.
- 4.11. Deze mening van indiener nemen wij voor kennisgeving aan.
- Voor dit plan zijn twee informatieavonden geweest op de locatie zelf (dus dicht bij de omwonenden). Beide keren is aangegeven dat als men vragen of opmerkingen heeft men altijd een gesprek kan vragen met de behandelende ambtenaren. Hier is door enkele directe omwonenden ook gebruik van gemaakt. Wij herkennen ons ook zeker niet in het gegeven dat omwonenden deze gesprekken onprettig vonden. Er wordt wel degelijk geluisterd naar insprekers. Hierna heeft een voorontwerpplan gedurende twee weken ter inzage gelegen. Indiener heeft overigens geen gebruik gemaakt van deze inspraakmogelijkheden.
- 4.12. Zie reacties onder 2.1, 2.2 en 2.9.
- 4.13. In paragraaf 2.2 (Nut en noodzaak) is beschreven waarom deze locatie een goede plek is voor een crematorium. Hierin staat ook dat leegstaande agrarische bedrijfsgebouwen vaak niet een goed alternatief zijn. De bestaande gebouwen worden allemaal gebruikt voor het crematorium. Deze gebouwen zijn echter niet geschikt als herdenkingsruimte c.q. aula. Zie ook de reactie onder 2.3.
- In paragraaf 3.1.2 is de "Ladder voor duurzame verstedelijking" beoordeeld. Uit deze toets bleek eveneens dat dit plan voldoet aan de voorwaarden hiervan.
- 4.14. De compensatie is met de provincie Gelderland (voor)besproken en voorziet in een ruime compensatie (ruim 160%). De provincie kan zich ook vinden in de voorgestelde vorm van compensatie. De compensatie is meer dan gelijkwaardig. Hierbij ook nog eens opgemerkt dat een groot deel van het groen "gewoon" in tact blijft. Het krijgt wel een andere (intensievere) functie.
- 4.15. Tijdens de periode van ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan heeft indiener de mogelijkheid om al zijn zienswijzen kenbaar te maken. Hiernaast heeft betrokkene ook nog circa drie weken extra gekregen om zijn zienswijze aan te vullen. Het indienen van nieuwe gronden, op een voor hem gewenst moment, is niet (meer) toegestaan.

Aanpassing ontwerpbestemmingsplan:

Nee.

Naast de al vermelde aanpassingen onder indiener 2, geeft deze zienswijze geen reden voor andere dan wel aanvullende aanpassingen.

6. Integrale weergave ingediende schriftelijke zienswijzen



Burgemeester en wethouders gemeente Berkelland
T.a.v. De heer G.F.M. ter Beke
Postbus 200
7270 HA Borculo

GEMEENTE BERKELLAND	
Ing.	22 JULI 2014
grp	
type	
zknr.	

Haarlo's Belang
Het Kössink 21
7273 ST Haarlo

Haarlo, 21 juli 2014

Zaaknummer: 61586

Onderwerp: Vestiging crematorium in Haarlo

Geachte heer Ter Beke,

Naar aanleiding van uw brief van 16 juni 2014, betreffende vestiging crematorium in Haarlo, dient Haarlo's Belang een zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan van het crematorium in Haarlo.

Haarlo's Belang voorziet gevaarlijke verkeerssituaties, met name voor het fietsverkeer, bij de realisatie van het uitrit van het crematorium aan de Groenloseweg. Een rotonde zou een goede oplossing zijn voor de te verwachten verkeersproblemen. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan is handhaving van het uitrit via Het Aamschot een betere oplossing. De huidige in- en uitritsituatie blijft dan gehandhaafd.

Verder verzoekt Haarlo's Belang u een verkeerstelling te houden, zodat de huidige verkeersbewegingen in beeld komen.

Verder blijft Haarlo's Belang van mening dat een onafhankelijk verkeersbureau een baanbrekende rol kan spelen.

Ook heeft het ons zeer verbaasd dat wij van onze vorige zienswijze van 11 april 2014 geen ontvangstbevestiging hebben gehad. Hoe kunt u op deze manier een procedure voeren?

Hoogachtend,

Aan: College van burgemeester en wethouders van Berkelland,
Postbus 200,
7270 HA Borculo

Datum: 24 juli 2014

Nummer: 14115-ts.ts

Onderwerp : pro forma zienswijzen op ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Crematorium Haarlo
2014 zaaknummer 61586

Behandeld door:

Geacht college,

Bij deze zenden wij u onze pro forma zienswijze op het ontwerp Buitengebied, Crematorium Haarlo 2014 zaaknummer 61586 (hierna het plan).

Gezien de vakantieperiode zien wij geen kans om binnen de gestelde 6 weken termijn onze zienswijzen zo juist en volledig mogelijk te formuleren. U kunt binnen 4 weken na ontvangst van deze pro forma zienswijze onze aanvullende zienswijze te gemoed zien.

De voorlopige punten van de zienswijze zijn de volgende:

Dat er sprake kan zijn van een maatschappelijk belang en een maatschappelijk behoefte spreken wij niet tegen. Dit is echter niet aangetoond. Er is echter geen sprake van een groot maatschappelijk belang in de zin die bedoeld wordt in het Barro Titel 2.10 en in de ruimtelijke verordening Gelderland. Er is echter geen sprake van een goede ruimtelijke ordening omdat de noodzaak om een crematorium te vestigen op de beoogde locatie niet wordt aangetoond.

Volgens de beschrijving op pag. 9 zou de oplossing voor het capaciteitsprobleem voor crematies gelegen zijn in een toename van het aantal crematoria. Gelijkijdig wordt elders in het plan aangegeven dat er in deze regio sprake is van vergrijzing en krimp van de bevolking. Bekend is ook dat er sprake is van ontgroening van het buitengebied oftewel van een urbanisatiegolf van met name jongeren naar de steden waarvan wordt verwacht dat deze niet zullen terugkeren. In dit licht is het genoemde capaciteitsprobleem slechts van tijdelijke aard en van geen tot onvoldoende maatschappelijk belang om een nieuw crematorium te vestigen, al helemaal niet op een landgoed in de EHS. Niet is onderzocht of uitbreiding van (een) bestaande locatie(s) in de omgeving een betere optie zou kunnen zijn.

Er is geen of onvoldoende onderzoek gedaan naar alternatieve locaties. In tegenstelling tot wat wordt beweerd kunnen agrarische bedrijfslocaties, bij voorkeur buiten de EHS, juist uitermate geschikt zijn voor het ontwikkelen van nieuwe natuur. Dat zou meer passen bij de opmerking dat mensen bewuster nadenken over het milieu, ook bij de uitvaart. Bij het invulling geven aan de behoefte aan een natuurlijke setting zou het dan logischer zijn door nieuwe natuur te realiseren in plaats van bestaande natuur af te breken. Dat eerste zou o.a. kunnen door bij de uitvaart het planten van bomen te betrekken in plaats van het kappen van nu al mooie grote bomen die ook nog eens een kortere levensverwachting hebben dan nieuw aangeplante jonge bomen.

Er wordt niet voldaan aan het Barro Titel 2.10 waarin staat dat de EHS in kwaliteit en kwantiteit in stand dient te blijven. Daarmee wordt ook niet voldaan aan de Ruimtelijk Verordening Gelderland.

MERplicht

Bij de beoordeling van het plan dient te worden uitgegaan van wat het plan maximaal toestaat (worst-case). Bij de beoordeling van de mer-plicht is daarvan geen sprake. Er is wel degelijk sprake van mer-plicht als wordt uitgegaan van het zogenaamde worst-case scenario.

De toename van het verkeer die het plan maximaal kan veroorzaken is zeer groot. Ook het aantal crematies kan maximaal 800 per jaar zijn. Beide dragen aanzienlijk bij aan de stikstof-emissies in de streek.

Pag. 5 Kernkwaliteiten worden aangetast bomenkap en bosgebruik voor urnen wordt gecompenseerd met als bestemming natuur of bos. Dit is een onvoldoende bescherming omdat de boswet onvoldoende bescherming biedt aan de boscompensatie. De compensatie moet de bestemming EHS-natuur krijgen (in de omgevingsvisie Gelderland GNN genoemd).

Niet is duidelijk of de Flora- en Faunawet niet in weg staat van dit plan.

Wij verzoeken u alleen al op basis van bovenstaande het plan in te trekken.

Met vriendelijke groet,

directeuf



College van burgemeester en wethouders van Berkelland,
Postbus 200,
7270 HA Borculo

Datum: 18 augustus 2014

Nummer: 14119-ts.ts

Onderwerp: Aanvulling zienswijzen op ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Crematorium Haarlo 2014

Behandeld door:

Geacht college,

Bij deze zenden wij u onze aanvulling op onze pro forma zienswijze van 24 juli 2014 op het ontwerp Buitengebied, Crematorium Haarlo 2014 (hierna het plan).

De positieve insteek van het plan op compensatie en natuurontwikkeling stellen wij erg op prijs. Dit kan echter niet voorkomen dat wij aanvullend nog de volgende zienswijze kenbaar willen maken:

Bij lezing van het plan is de eerste indruk die van een plan met een hoog commercieel gehalte. Dit blijkt o.a. uit het gebruik van het, de laatste jaren sterk toenemend, gebruik van de term beleving en de PR-methode van story-telling. Dat er sprake is van een maatschappelijk belang en een maatschappelijke behoefte wil niet automatisch zeggen dat het crematorium valt onder de bestemming Maatschappelijke dienstverlening zoals in het bestemmingsplan buitengebied Berkelland 2012 gedefinieerd. Wij zijn van mening dat dit crematorium een private commerciële activiteit betreft niet anders functionerend dan een ander commercieel bedrijf zoals een supermarkt, tuincentrum, etc.. Ook supermarkten, tuincentra, etc, hebben een maatschappelijk belang en voorzien in een maatschappelijke behoefte.

Wij zijn van mening dat dit crematorium ten onrechte onder de bestemming maatschappelijke dienstverlening wordt/is gebracht.

Wij zijn van mening dat geen sprake is van groot openbaar of maatschappelijk belang in de zin die bedoeld wordt in het Barro Titel 2.10 en in de Ruimtelijke Verordening Gelderland.

Er is ook geen of onvoldoende onderzoek gedaan naar reële alternatieve mogelijkheden en locaties om de toenemende vraag naar crematoria op te vangen en/of om een crematorium te vestigen.

Wij zijn van mening dat vrijkomende bestaande (agrarische) bebouwing voor het doel van crematorium uitstekend geschikt (gemaakt) kan zijn of worden.

Er is daarom geen sprake van een goede ruimtelijke ordening omdat de noodzaak om een crematorium te vestigen op de beoogde locatie en daarmee een aantasting van de EHS in kwaliteit en kwantiteit te rechtvaardigen niet of onvoldoende is onderzocht en aangetoond.

Wij zijn het eens dat totale nieuwbouw op een nu nog onbebouwde locatie niet wenselijk is en dat uitsluitend bestaande bebouwde locaties in aanmerking kunnen komen. Die zijn er gezien de actuele in gang zijnde herstructurering van de agrarische sector ruim voldoende voorhanden.

Het plan betekent een grootschalige ingreep in de EHS en significante vermindering van de oppervlakte van de EHS.

De voorgestelde/opgenomen compensatie voor het verlies aan oppervlakte en kwaliteit van de EHS wordt geprojecteerd in de EHS zelf. Daarmee wordt niet voldaan aan de voorwaarden van het Barro Titel 2.10 waarin staat dat de EHS in kwaliteit en kwantiteit in stand dient te blijven. Daarmee wordt ook niet voldaan aan de Ruimtelijk Verordening Gelderland. De compensatie dient gezien het Barro titel 2.10 buiten de EHS te worden gerealiseerd en gelijktijdig dient geregeld te worden dat deze wordt toegevoegd aan de EHS-natuur /Gelders Natuur Netwerk (GNN) en dus gelijktijdig in het bestemmingsplan wordt verankerd. Kortom, er dient sprake te zijn van EHS-compensatie.

Het spreekt voor zich dat ontsluiting van het/een crematorium noodzakelijk is, echter anders dan in de toelichting vermeld zijn wij van mening dat ontsluiting niet één van de belangrijkste criteria is voor een crematorium. Een voorbeeld in deze is situering en ontsluiting van het crematorium in de gemeente Doetinchem bij de Slangenborg.

MERplicht

Bij de beoordeling van het plan dient te worden uitgegaan van wat het plan maximaal toestaat (worst-case). Bij de beoordeling van de MER-plicht is daarvan geen sprake. Er is wel degelijk sprake van MER-plicht als wordt uitgegaan van het zogenaamde worst-case scenario.

De toename van het verkeer die het plan maximaal kan veroorzaken is zeer groot. Ook het aantal crematies kan volgens de toelichting maximaal 800 per jaar zijn, maar mogelijk het dubbele of meer gezien onderstaande. Dit kan aanzienlijk bijdragen aan de stikstof-emissies in de streek. Bovendien moet er rekening worden gehouden met cumulatieve effecten van verkeerstoename nu in het buitengebied grote leegstand dreigt en gemeenten groot belang hebben bij het voorkomen van verpaupering van het buitengebied vanwege die dreigende leegstand. Gemeenten zijn/moeten daardoor op zoek naar passende invulling van de leegstaande en leegkomende gebouwen, waarbij verkeer aantrekkende werking niet kan worden uitgesloten en zelfs waarschijnlijk is. Wij zijn daarom van mening dat ook toetsing aan de Natuurbeschermingswet niet mag ontbreken bij het plan. Hierbij dient ook rekening te worden gehouden met het ARREST VAN HET HOF van 15 mei 2014 zaak C-521/12.

Bovendien:

Onder Artikel 4.1 d. is aangegeven dat ter plaatse van de aanduiding "parkeerterrein" uitsluitend parkeren is toegestaan en dat er minimaal 160 parkeerplaatsen aanwezig dienen te zijn binnen het bestemmingsvlak. Deze regel schept ten minste de verwachting dat er ook binnen andere bestemmingen geparkeerd mag worden. Ook wordt in de toelichting onder 2.3.3 onder Parkeren vermeld dat bij grote drukte verkeersregelaars worden ingezet en bij extreem drukke ceremonie op voorhand ingeschat wordt of een extra aanpalend weiland nodig is om te parkeren.

Tevens staat Artikel 11.2 ondergrondse bebouwing toe tot een diepte van 3,5 meter en staat artikel 14.1 onder e de bouw van een luifel aan de voorgevel van een hoofdgebouw toe. Tot slot staat artikel 15 het toe dat B&W de functie- of bouwaanduiding van gebouwen wijzigt in een andere functie- of bouwaanduiding, wij denken dan o.a. aan Crematie en horeca.

De mogelijkheid voor ondergronds bouwen maakt het mogelijk om de capaciteit van het crematorium vrijwel te verdubbelen. Het niet aangeven van een maximum voor parkeren ondersteunt die potentiële vrijwel dubbele capaciteit terwijl dit ook nog een wordt bevestigd met een overloop mogelijkheid van parkeren in de toelichting op een aanpalend weiland, met de mogelijkheid van de bouw van een luifel

en met een wijzigingsbevoegdheid van B&W tot een andere functie- of bouwaanduiding. Samen scheppen deze mogelijkheden een totaal ander beeld van de intentie van het plan dan waartoe in het plan de verwachting wordt gewekt.

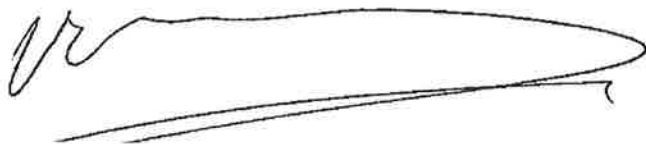
Ook wat andere vormen van verstoring betreft zoals licht, geluid, betreding is er een aanzienlijke toename en intensivering te verwachten. Er worden in het plan geen beperkingen gesteld ten aanzien van de mate en tijden van gebruik.

Wij zijn dan ook van mening dat het plan:

- een MER-beoordeling dient te ondergaan op basis van "Worst-case"
- niet voldoet aan eisen van een goede ruimtelijke ordening en dat niet in voldoende mate is bepaald, gelet op de rechtszekerheid van belanghebbenden in welke mate en op welke wijze van het plangebied gebruik mag worden gemaakt en in welke gevallen en op welke wijze van de wijzigingsbevoegdheden gebruik mag worden gemaakt.
- een natuurbeschermingswetvergunning ontbreekt.

Wij verzoeken u alleen al op basis van bovenstaande het plan in te trekken.

Met vriendelijke groet,



directeur

GEMEENTE BERKELLAND	
Ing.	29 JULI 2014
grp	
type	
zknr.	C1586

015/14
3

aan Gemeenteraad van de gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

betreft Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Crematorium Haarlo 2014
referentie SE/
datum 28 juli 2014

Geachte gemeenteraad,

De heb-
ben met belangstelling kennis genomen van het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied, crematorium Haarlo 2014'. doeft een agrarisch bedrijf uit aan de
Zij kunnen zich niet vinden in het plan vandaar dat zij de volgende
zienswijze naar voren brengen:

1. Noodzaak crematorium

Het plan staat een crematorium met voorzieningen toe in een kwetsbaar bos omgeven door een agrarisch gebied. vindt dat er te omvangrijke activiteiten worden toegestaan zonder voldoende compensatie te bieden en rekening te houden met de omgeving. Ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan ziet geen veranderingen in de mate waarmee rekening wordt gehouden met de belangen van het agrarisch bedrijf en de hier bijbehorende gronden.

2. Bedrijfsbelang

Het plangebied ligt tegen het agrarische bedrijf van Het mag niet zo zijn dat de inpassing van een omvangrijk nieuwe functie leidt tot beperkingen van het agrarische bedrijf. Naast voldoende ontwikkelingsruimte voor het agrarische bedrijf is het van belang dat agrarische werkzaamheden die hinder veroorzaken, op reguliere basis zijn uit te voeren.
heeft respect voor de geplande activiteiten en de daarbij betrokken mensen. Aan de andere kant moet de bedrijfsvoering ongehinderd doorgang vinden. Het gaat daarbij vooral om verkeersbewegingen van en naar het bedrijf, het bewerken en uitrijden van mest en het aan- en afleveren van dieren.

3. Omvang en situering

De ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt binnen de ontwikkelingszone ecologische hoofdstructuur, voornamelijk binnen de kwetsbare bestemming bos. Deze ontwikkeling lijkt niet evenwichtig gezien de geringe compensatie in de vorm van natuuraanleg.

Bebouwing en de bestemming maatschappelijke doeleinden is voornamelijk in noordelijke zijde van het bos tegen de rand geprojecteerd. De activiteiten worden daarmee dicht tegen de bestaande bebouwing gesitueerd. Deze projectie tegen de rand van het bos tegen de bewoning van de objecten Batendijk nummers 1, 3, 7 en 9 leidt tot overlast en hinder onder andere in de vorm van inzicht, uitzicht en licht inval.

4. Alternatief

heeft bezwaren tegen deze situering mede omdat er een minder bezwarende mogelijkheid bestaat, namelijk door de nieuwe inpassing te spiegelen in zuidelijke richting en de voorzieningen te realiseren aan de andere zijde van de bestaande bebouwing. Bij deze inpassing is er minder overlast en is het project aan het zicht onttrokken.

5. Naamgeving

heeft bezwaren tegen de naamgeving. De cultuurhistorie geeft aan dat het object Batendijk 9, gelegen buiten het plangebied, van oudsher de naam 't Aamschot kent. Het is dan niet legitiem op deze naam te verbinden aan het voorliggende plangebied.

6. Ontwikklingsruimte en uitvoer binnen het plan

Het plan biedt de mogelijkheid om eenvoudig en zonder compensatie bosgrond om te zetten naar de bestemming wonen. Deze mogelijkheid is te ruim en verdraagt zich niet met de kwetsbaarheid van het gebied (EHS begrenzing) en de natuurcompensatie op basis waarvan dit plan mogelijk gemaakt is. Daarbij is de uitvoer van de compensatiemaatregel naast mager ook te vrijblijvend. In de voorwaardelijke bestemming is opgenomen dat de bestemming bos moet worden uitgevoerd. Dit is te vrijblijvend nu het toekennen van een bestemming niet de plicht inhoud actief die bestemming in te vullen. Het ligt in de lijn van de verwachting dat realisatie van natuur/ bos vast te leggen in de vorm van een publiekrechtelijk afdwingen van een inrichtingsplan tot natuuraanleg.

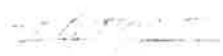
dringt op aan dat het plan aangeeft dat de nu toegekende bebouwingsomvang niet verder toe neemt. Indieners zijn gezien de historie van bebouwingsplannen ter plekke kritische over verdere ontwikkelingen.

Verzoek

Namens _____ verzoeken wij u het plan te heroverwegen, de geplande ontwikkelingen niet toe te staan binnen de huidige situering.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met ondergetekende

Hoogachtend,



specialist ruimtelijke ordening en milieu

01 2520 2520

GEMEENTE BERKELLAND	
Ing.	29 JULI 2014
grp	
type	
zknr.	61586



College van B&W Berkelland,
Marktstraat 1
Borculo
(met handtekening voor ontvangst)

Datum: 29 juli 2014

Zaaknummer: 61586

Onderwerp: zienswijzen op ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Crematorium Haarlo 2014

Geacht college,

Hierbij doe ik u mijn zienswijze toekomen met betrekking tot de wijziging van het bestemmingsplan.

1 Inleiding

Enige jaren geleden werd het plan in de publiciteit gebracht om een crematorium op de locatie aan de Batendijk te Haarlo te realiseren. De eerste gedachten van de meeste direct omwonenden waren: dit kan niet waar zijn!

Het blijkt dat de plannen toch verder zijn ontwikkeld en dat zelfs B&W zich in de plannen kon vinden. Inmiddels is een bepaalde periode verstreken en ligt een concreet bestemmingsplan voor.

Ondergetekende was en is nog steeds van mening dat de plannen om op de beoogde locatie een crematorium te ontwikkelen volstrekt onzinnig zijn in meerdere opzichten.

2 Bezwaren

De gemeente Berkelland en de meeste politieke partijen hebben een RO-beleid dat er op gericht is om het aangegeven buitengebied te beschermen en een vooral agrarische- en natuurbestemming te geven. Te vuur en te zwaard worden initiatieven om in het buitengebied andere bestemmingen te ontwikkelen bestreden.

Er is kennelijk wel een beleid om binnen bestaande agrarische gebouwen onder strenge voorwaarden nieuwe bestemmingen te ontwikkelen. In casu is echter sprake van een geheel nieuw gebouw en wordt alleen een stuk van de oude gebouwen gebruikt.

Het plan werd gepresenteerd als een "kleinschalig" crematorium. Gelet op massiviteit van de beoogde bebouwing, aantal parkeerplaatsen (165 of meer?), aantal crematies (800 of meer?) op jaarbasis en benodigde ruimte (10.00 m²?), kan echter absoluut niet worden gesproken van een kleinschalig project. Het gebruiken van deze term in de context van het gebied is volstrekt misleidend.

Vergeleken bij de installaties op een industrieterrein in Pernis is het nieuwe gebouw van Campina wellicht kleinschalig. Niemand in Berkelland zal echter dit gebouw als kleinschalig betitelen!

De locatie is gepland in een gebied dat in de Ecologische Hoofdstructuur valt. Dit zijn gebieden waarin juist de natuur zijn gang moet kunnen gaan en allerlei natuurbelastende activiteiten achterwege moeten blijven. Er zijn in Berkelland veel locaties beschikbaar waarvoor dit niet geldt. Het is dan toch absurd dat juist in een dergelijk gebied een crematorium wordt gepland.

De vergelijking dringt zich op met het stiltegebied bij Noordijk waarin thans een groot uitdijend varkensbedrijf is gevestigd.

Overigens blijken alternatieve locaties niet te zijn overwogen.

Ook het kappen van een vanuit cultuurhistorisch oogpunt belangrijk bos en vervangen door jonge aanplant is niet gewenst. De landschapsarchitect van de initiatiefnemer hanteerde op het punt van de ouderdom van het bos onjuiste basisgegevens.

Andere kritiek betreft het steeds verhogen van het aantal crematies op jaarbasis en het aantal parkeerplekken. Tijdens de laatste hoorzitting werd een aantal genoemd terwijl tegelijkertijd op de slide van de presentatie een ander getal stond!

Eenzelfde soort kritiek betreft de verkeerstechnische situatie. Er is een drukke T-splitsing vlakbij de beoogde uitrit van het crematorium gelegen. Daarnaast zal (zullen) diverse malen per dag over de relatief smalle Batendijk veel verkeer(stoeten) richting het beoogde crematorium gaan. Deze weg is niet toegerust op lange stoeten en dit zal tot problemen leiden met tegemoetkomend vracht- en landbouwverkeer. Het is wachten op slachtoffers. Deze effecten worden volstrekt gebagatelliseerd in de plannen of zijn niet onderzocht.

Een laatste punt van aandacht is de positionering van het bouwblok. Dit is zeer dicht bij de rand van de erfafscheiding van de bureu gelegen. De keuze had dook kunnen vallen op een positionering dicht bij de bestaande woningen op de locatie zodat de bureu minder last zouden krijgen maar het woongenot van de eigen huizen zou worden aangetast. Uiteraard is dit laatste niet aan de orde, als het crematorium een totaal andere locatie krijgt.

Kortom; als de huidige plannen worden toegestaan, bestaat er feitelijk in Berkelland geen RO-beleid. Althans, alles is mogelijk en een beschermd buitengebied is er niet meer.

3 Financiële onderbouwing

Tijdens de hoorzittingen is gevraagd naar de financiële onderbouwing van het plan. Die werd niet gegeven en de gemeente is hierin kennelijk niet geïnteresseerd omdat dit de verantwoordelijkheid van de ondernemer is.

De gemeente heeft een vraag over de planschadevergoeding volgens de bekende KIR(kluitje in het riet)-strategie terzijde geschoven. Gelet op de agrarische bedrijven in de directe omgeving ligt een zeer forse planschadevergoeding op de loer. De claim komt in eerste instantie bij de gemeente terecht. Als de initiatiefnemer deze claims niet kan voldoen, blijft de gemeente met een strop zitten. Er is kennelijk geen onderzoek gedaan naar de gemeente in hoeverre de initiatiefnemer aan deze verplichtingen kan voldoen. Er is ook niet aangegeven welke (rechts)persoon de contractspartner is van de gemeente en in hoeverre deze solvabel is.

4 Juridische verweren

Er zijn sterke indicaties dat de relevante regelgeving er toe leidt dat het voorliggende ontwerp bestemmingsplan niet aan de eisen voldoet. Vooralsnog stel ik mij dan ook op het standpunt dat er juridische bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan zijn waardoor het ontwerp niet in stand kan blijven.

In verband met afwezigheid van de door mij geraadpleegde advocaat verzoek ik u om uitstel van zes weken voor het formuleren van deze bezwaren.

5 Proces

Het gehele proces van inspraak en beantwoording van vragen is door ondergetekende als zeer slecht ervaren.

Bij de hoorzittingen was amper ruimte voor kritische vragen en kregen de meeste aanwezige omwonenden de indruk dat zij totaal niet serieus werden genomen.

Toen bij de hoorzitting een adviseur van de initiatiefnemer onjuiste data verstrekte en dit aan de kaak gesteld werd door omwonenden, werd snel van onderwerp veranderd!

De beantwoording door de gemeente van schriftelijk gestelde vragen valt in de categorie KIR-strategie. Een aantal omwonenden heeft nadien contact gehad met ambtenaren over de kwestie. Een aantal van deze gesprekken zijn door de betrokken omwonenden als zeer onprettig ervaren omdat zij de indruk kregen dat er niet geluisterd werd omdat het plan toch niet zou worden aangepast.

Van een overheid mag worden verwacht dat zij zich neutraal opstelt ten opzichte van de belangen van al haar inwoners. Zij mag niet het belang van een bepaalde belanghebbende vooropstellen en de belangen van anderen hier aan ondergeschikt maken. De hele gang van zaken wekt echter wel sterk die indruk.

6 Conclusie


Het voorliggende ontwerp is maatschappelijk ongewenst, juridisch onjuist en politiek wellicht onhaalbaar. Ik verzoek u dan ook om het ontwerp in te trekken en het bestaande bestemmingsplan te handhaven.

Hoogachtend,



College van B&W Berkelland,
T.a.v. de heer C.D.A.M. Nieuwenhuis
Marktstraat 1
Borculo
(met handtekening voor ontvangst)

GEMEENTE BERKELLAND	
Ing.	19 AUG. 2014
grp	
type	
zknr.	



Datum: 19 augustus 2014

Zaaknummer: 61586

Onderwerp: zienswijzen op ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, Crematorium Haarlo 2014

Geacht college,

Hierbij doe ik u mijn nadere motivering toekomen met betrekking tot de wijziging van het bestemmingsplan.

1. Groot openbaar belang?

De beoogde locatie maakt onderdeel uit van de EHS. Een van de voorwaarden is daarom dat er sprake moet zijn van een groot openbaar belang (artikel 2.10.4 lid 1 letter a Barro).

De bouw van een crematorium dient geen ander belang dan dat van een winkel of een andere particuliere voorziening die behoeften van inwoners van Berkelland bevredigt. Het crematorium heeft een louter commerciële insteek en dient derhalve geen groot openbaar belang maar het particuliere belang van de ondernemer.

In de eerste publicatie van de plannen werd aangegeven dat het bedoeling was om ook inwoners van Duitsland te laten cremieren in Haarlo. Dit kan toch geen groot openbaar belang hebben in Nederland.

Daarnaast is er geen nijpend tekort aan crematoria waardoor er wachtlijsten of ernstige vertragingen optreden. De Achterhoek is een krimpg gebied met een forse daling van het aantal inwoners. Dat betekent ook dat er minder begrafenissen cq crematies komen.

Op pagina 10 en 11 van het bestemmingsplan wordt op een kaartje een indeling gegeven van de verzorgingsgebieden van een crematorium met een straal getekend van 10 kilometer als afbakening van het primaire verzorgingsgebied. Op geen enkele wijze wordt aangegeven waar die 10 kilometer vandaan komt. Als de cirkel 20 kilometer blijkt te zijn is er kennelijk geen behoefte aan een crematorium. De schaal van 10 kilometer lijkt volstrekt willekeurig gekozen en wordt niet onderbouwd. Ik heb nog van niemand gehoord dat het een probleem is om voor een begrafenis of crematorium meer dan 10 kilometer te rijden. De ervaring leert dan bijna niemand op de fiets naar een crematorium gaat.

Er is derhalve geen sprake van een groot openbaar belang.

2. Zijn er geen reële alternatieven?

Een van de voorwaarden is dat er geen reële alternatieven zijn (artikel 2.10.4 lid 1 letter b Barro). Er zijn in Berkelland veel lege gebouwen in het buitengebied waarvoor een nieuwe bestemming gezocht moet worden. Door stoppende agrariërs zal dit alleen maar sterk toenemen. Het is dus niet zo dat er geen reële alternatieven zijn; er zijn veel betere alternatieven! Hier is kennelijk in het geheel niet naar gekeken.



De huidige plannen van het crematorium leiden tot een grote nieuwbouw terwijl de inpassing van het bestaande gebouw maar een fractie van het plan is. De vraag is zelfs of het bestaande gebouw in de huidige plannen wel een functie kan hebben en niet meer is dan een schaamlap voor de plannen. Het huidige gebouw is opgezet als een bruine kroeg met allemaal kleinere vertrekken met barretjes. Het lijkt niet bepaald de ambiance te bieden voor de plechtigheid van een crematorium. Er is zijn ook vanuit dit opzicht veel betere alternatieven beschikbaar in de gemeente.

3. Compensatie

De compensatie voor het verlies aan EHS-ruimte, lijkt te worden gevonden op een plek die reeds onder de EHS is geschaard. Er wordt dan niet aan de wettelijke regels uit de Ruimtelijke Verordening Gelderland voldoen.

Daarnaast wordt kennelijk een bestaand stuk landbouwgrond bebouwd met jonge aanplant ter compensatie. Een schitterend volwassen bos van mogelijk meer dan 150 jaar (!) dat een onderdak biedt voor allerlei beestjes wordt gekapt en vervangen door jonge twijgjes. Als de natuur kon spreken zou zij tegen zijn!

De compensatie dient gelijkwaardig (artikel 2.10.4 lid 1 letter c Barro) te zijn maar is dat natuurlijk niet.

4. Conclusie

Waarschijnlijk zijn er nog meer juridische aanknopingspunten om het plan aan te vechten. Ik behoud mij het recht voor om hier in een later stadium op terug te komen.

Het voorliggende ontwerp is juridisch onjuist. Ik verzoek u dan ook om het ontwerp in te trekken en het bestaande bestemmingsplan te handhaven.

Hoogachtend,



.....

