

## Verslag van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan “Haarlo, Dorp 2011, herziening 2023-1 (Bakkersweide)”

### Publicatie

Het voorontwerp bestemmingsplan dat voorziet in de bouw van 24 woningen rondom de locatie Horeca Prinsen en het perceel Eibergseweg 8 in Haarlo heeft van 2 november tot en met 15 november 2023 ter inzage gelegen. Dit is op 1 november 2023 bekendgemaakt via een publicatie in het Berkelbericht, gemeentelijke katern bij het huis-aan-huisblad “Achterhoek Nieuws” en het “Gemeentebld”.

### Inspraak voorontwerpbestemmingsplan Haarlo, Dorp 2011, herziening 2023-1 (Bakkersweide)

Voor het perceel rondom de locatie Horeca Prinsen en het perceel Eibergseweg 8 in Haarlo geldt het bestemmingsplan “Haarlo, Dorp 2011”. In dit bestemmingsplan staat onder andere dat het perceel mag worden gebruikt voor horeca, parkeren, tuin/erf en groen.

De gemeente is van plan om dit te veranderen. Door een herziening van het geldende bestemmingsplan wordt het mogelijk om ter plaatse in totaal 24 woningen met bijbehorende infrastructuur en groen te realiseren. Hiervoor heeft de gemeente een voorontwerpbestemmingsplan “Haarlo, Dorp 2011, herziening 2023-1 (Bakkersweide)” gemaakt.

#### Inzage

Het voorontwerpbestemmingsplan met de bijlagen ligt ter inzage van 2 november tot en met 15 november 2023 in het gemeentehuis, Marktstraat 1 in Borculo. Wilt u deze inzien, dan kunt u contact opnemen met de Publiekswinkel via telefoonnummer 0545-250 250.

Deze publicatie, het voorontwerpbestemmingsplan en de bijlagen kunt u ook vinden op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en via de gemeentelijke website [www.gemeenteberkeland.nl](http://www.gemeenteberkeland.nl) onder ruimtelijke plannen. Het identificatienummer van het plan is NL.IMRO.1859.BPHLO20230001-0001

De gemeente heeft het voorontwerpbestemmingsplan ook toegezonden aan overheden en instanties die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening.

#### Inspraakreactie

Binnen de termijn van ter inzagelegging kan iedereen zijn mening geven over het voorontwerpbestemmingsplan. Dit heet het indienen van een inspraakreactie. U kunt schriftelijke reacties indienen door een brief te sturen naar burgemeester en wethouders van Berkelland, Postbus 200, 7270 HA in Borculo. Voor het indienen van een mondelinge reactie kunt u contact opnemen met de gemeente, telefoon 0545-250 250.

Binnen de termijn van ter inzage legging zijn zeven reacties ingediend.

1. Bewoner, Het Kossink 25, 7273 ST in Haarlo (telefonisch maandag 30 oktober 2023);
2. Bewoner, Willem Sluyterweg 5, 7273 SM in Haarlo. Mede namens de bewoners Willem Sluyterweg 7 en 9 (gespreksnotitie 3 november 2023 en mail van 5 november 2023);
3. Bewoner, Scholtenweg 12, 7273 SN in Haarlo (mondeling 8 november 2023);
4. Bewoners, Het Kossink 19 en Het Kossink 21, 7273 ST in Haarlo (brief van 8 november 2023);
5. Bewoner, Scholtenweg 14, 7273 SN in Haarlo (mail van 13 november 2023);
6. Bewoner, Eibergseweg 17, 7273 SP in Haarlo (mail van 13 november 2023);
7. Bewoners, Scholtenweg 16, 7273 SN in Haarlo (mail van 14 november 2023).

## Beoordeling van de reacties

In verband met de privacywetgeving wordt degene die reacties heeft ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan aangeduid als 'indiener'.

### Indiener 1. Het Kossink 25:

#### *Samenvatting*

Indiener maakt zich zorgen over de bestaande eik die ten zuiden van de woning van indiener staat. Bedoelde eik staat straks in de tuin van het nieuwe woonwrf en de daarop te bouwen woning. Als er graaf- en bouwactiviteiten in de nabijheid van de eik plaatsvinden, kan dat wortelschade geven met als resultaat een slechte conditie van de eik en mogelijk risico van omwaaien richting woning van indiener.

#### *Beoordeling:*

*De ontwikkelaar zal onderzoeken of de boom te verplaatsen is naar het groen binnen het nieuwbouwplan. Als dit niet mogelijk is, dan zal de ontwikkelaar de boom tijdig kappen.*

#### Aanpassing bestemmingsplan?

Nee

### Indiener 2. Willem Sluyterweg 5, 7 en 9:

#### *Samenvatting:*

Indiener signaleert dat het voorontwerp bestemmingsplan aangeeft dat de beoogd te bouwen woningen nabij de Willem Sluyterweg een maximale goot- en bouwhoogte hebben van respectievelijk 5 meter en 8 meter.

Indiener stelt dat de in het bestemmingsplan opgenomen maatvoering niet conform toezegging is. De te bouwen huizen zouden immers niet afwijken van hun bestaande woningen. Woningen met een maximale goothoogte van ongeveer 2,5 m1 en maximaal één bouwlaag

#### *Beoordeling:*

*De ontwikkelaar heeft de gemeente geïnformeerd dat afgesproken is woningen in één bouwlaag met kap te realiseren. De in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen maximale goot- en bouwhoogte van 5 meter en 8 meter, is exact dezelfde bestemming met daarbij opgenomen goot- en nokhoogte zoals bij de woningen aan de Willem Sluyterstraat.*

*Echter, die hoogte voldoet niet volledig aan de gemaakte afspraak. Gelet hierop wordt de goothoogte gewijzigd in maximaal 3 meter.*

#### Aanpassing bestemmingsplan?

Ja.

*De goothoogte van de drie te realiseren woningen wordt verlaagd van 5 meter naar 3 meter.*

### Indiener 3. Scholtenweg 12:

#### *Samenvatting*

#### Parkeren

Indiener laat weten dat men niet gelukkig is met de aanleg van vier parkeerplaatsen aansluitend aan hun achtertuin. Indiener vraagt waarom die daar moeten liggen, terwijl in de eerste planopzet er sprake van was dat het parkeren aan de oostzijde van het plangebied was ingetekend. Zijn de parkeerplaatsen echt daar nodig, of kan dat ook vervangen worden door bijvoorbeeld (openbaar) groen?

#### *Beoordeling:*

*Deze parkeerplaatsen zijn nodig om te voldoen aan de totale behoefte aan parkeerplaatsen binnen het plangebied.*

#### Aanpassing bestemmingsplan?

Nee.

### Afwatering

Indiener maakt zich zorgen over de afwatering van het eigen erf als het plan wordt uitgevoerd. Het huidig teveel aan water kan nu naar het parkeerterrein, maar hun tuin/erf wordt rondom afgesloten. Is het een optie om aan hun zijde drainage aan te leggen zoals ook bij de tuinen Scholtenweg 16 en 14 wordt uitgevoerd?

*Beoordeling:*

*Algemeen gesteld moet worden, dat men geen recht heeft op het mogen 'afwateren' op/over andermans grond. Die verantwoordelijkheid ligt primair bij de bewoners zelf. Wij hebben uw zorgen met de ontwikkelaar besproken en afgesproken dat de drainage wordt doorgetrokken naar het perceel van indiener. Details kunnen met de ontwikkelaar worden afgesproken.*

### Aanpassing bestemmingsplan?

*Nee.*

### Kokowall

Indiener geeft aan dat hun tuin lager ligt dan het toekomstige plangebied en maakt zich zorgen over de technische inrichting op de grens. Denk aan 'opsluiting' van het hogere terrein met parkeerplaatsen op de grens van hun eigendom. Indiener vraagt zich ook af hoe de 'verankering' van de kokowall plaatsvindt.

*Beoordeling:*

*De verantwoordelijkheid voor het op een adequate wijze 'aansluiten' van de ontwikkello-catie op de belendende percelen van grondeigenaren/-percelen, ligt bij de ontwikkelaar. De kadastrale eigendomsgrenzen moeten worden gerespecteerd. Dat moet geheel op zijn eigen grond plaatsvinden, tenzij er andere afspraken met de burens zijn/worden ge-maakt.*

*Ontwikkelaar draagt er zorg voor dat een goede 'opsluiting' plaatsvindt. De ontwikkelaar heeft hiervoor een technisch inrichtingsvoorstel gemaakt, zoals te zien is in de profiel-doorsneden 'C en D'.*

*De voorgestelde kokowall moet natuurlijk op een goede en stabiele verankering in de grond plaatsvinden om toekomstbestendig daar te kunnen staan en wordt inclusief groenblijvende beplanting (hedera) uitgevoerd.*

### Aanpassing bestemmingsplan?

*Nee.*

### Parkeerterrein café

Indiener ziet op de inrichtingstekening van de ontwikkelaar staan dat er een groene rand wordt gerealiseerd met daarin drie nieuwe bomen. Indiener vraagt zich af wat voor soort bomen dat zijn? De reden van de vraag is, dat indiener plannen heeft in de achtertuin een nieuw bijgebouw met zonnepanelen te realiseren. Gelet hierop zou het jammer zijn als er hoge bomen komen die zonlicht afschermen.

Indiener is er zich van bewust dat bedoeld parkeerterrein geen onderdeel is van de bestemmingsplanherziening.

*Beoordeling:*

*Wij hebben hierover met ontwikkelaar gesproken. Op dit moment is hiervoor nog geen groeninrichtingsplan gemaakt. Ontwikkelaar is bereid erop toe te zien dat geen hoog op-gaande bomen worden aangeplant.*

### Aanpassing bestemmingsplan?

*Nee.*

## **Indiener 4. Het Kossink 19 en 21:**

### *Samenvatting*

Indiener is het niet eens met de herziening van het bestemmingsplan. Deze herziening betekent een aantasting van hun woongenot. Indiener stelt dat zij dan belemmerd

worden in hun uitzicht en dat men dan te maken krijgt met meer geluidsoverlast en "in-kijk" van de achterburen. Gelet hierop wil indiener dat de huidige beplanting aan de achterzijde in zijn geheel gehandhaafd blijft.

*Beoordeling:*

*Onze verwachting is dat de huidige coniferen-/dennenhaag zal worden verwijderd als er nieuwe huizen staan en de bewoners met hun tuinrichting en eventuele erfafscheiding aan de slag gaan. Ontwikkelaar neemt op zich om in samenspraak met de bewoners aan Het Kossink en de nieuwe bewoners te komen tot een voor alle partijen zo passend mogelijke tuinafscheiding te komen.*

Aanpassing bestemmingsplan?

*Nee.*

#### **Indiener 5. Scholtenweg 14:**

*Samenvatting*

Algemeen

Indiener signaleert dat het plan niet door iedereen gedragen wordt en dat indiener ervaren heeft dat er slecht contact is met de ontwikkelaar. Er zijn meerdere gesprekken geweest over wensen die niet zijn gehonoreerd. Vooral de problemen van/voor de aangrenzende percelen van de bestaande woningen blijven onderbelicht.

*Beoordeling:*

*Wij zijn van mening dat het gewenst en passend is op de locatie 'Bakkersweide' de benodigde woningbouw in Haarlo te realiseren. Het is spijtig te lezen dat indiener slecht contact met de ontwikkelaar ervaren heeft. Het is een bekend gegeven dat planontwikkeling binnen bewoond gebied, aansluitend aan bestaande erven en tuinen, een flinke uitdaging is. Niet iedereen kan (volledig) naar wensen en/of bedenkingen geholpen worden. Ontwikkelaar en wij blijven ernaar streven om, voor alle belanghebbenden, een zo passend mogelijke oplossing te bieden.*

Aanpassing bestemmingsplan?

*Nee.*

Rijrichting

Indiener is van mening dat de rijrichting onlogisch is. De voorgenomen rijrichting maakt dat de verlichting van de (kop)lampen van alle voertuigen zijn huis aanschijnt. Indiener had al eerder voorgesteld de rijrichting om te draaien. Dit is met ontwikkelaar besproken en zou worden meegenomen en aangepast, maar indiener signaleert dat daar niets mee is gedaan.

*Beoordeling:*

*Ontwikkelaar heeft deze vraag aan ons voorgelegd. De volgende reden maakt dat wij vinden dat de gekozen rijrichting wel de juiste is. Langs de aan te leggen ontsluitingsweg worden in totaal acht langspaarkeerplaatsen gerealiseerd. De rijrichting zorgt ervoor dat bestuurders de auto, aan de wegzijde, kunnen verlaten. Een andere rijrichting heeft gevolgen voor de inrichting van onder andere de benodigde parkeerplaatsen. Dat vraagt een wijziging van het totale inrichtingsplan. Wij zijn van mening dat er geen dringende redenen zijn om het inrichtingsplan en het bestemmingsplan aan te passen.*

*Ontwikkelaar heeft een kokowall voorgesteld die grotendeels voorkomt dat er sprake zal zijn van inschijnende koplampen en heeft daarnaast ook nog akoestische voordelen.*

Aanpassing bestemmingsplan?

*Nee.*

Afwatering

Indiener merkt op dat de afwatering van zijn perceel niet is geborgd. Bij veel neerslag stroomt het water nu richting het weiland in het plangebied. Dat is nu het laagste punt. Als het plangebied wordt opgehoogd, kan het water niet meer weg stromen en fungeert

het perceel als 'badkuip'. Waarom wordt zijn tuin niet op hetzelfde niveau gebracht als het plangebied?

*Beoordeling:*

*Algemeen gesteld moet worden, dat men geen recht heeft op het mogen 'afwateren' op/over andermans grond. Die verantwoordelijkheid ligt primair bij de bewoners zelf. De verantwoordelijkheid voor het op een adequate wijze 'aansluiten' van de ontwikkello-catie op de belendende percelen van grondeigenaren/-percelen, ligt bij de ontwikkelaar. Hiervoor is een waterhuishoudingsplan opgesteld, met daarin onder andere opgenomen het realiseren van wadi's en krattensystemen.*

*De kadastrale eigendomsgrenzen moeten worden gerespecteerd. Dat betekent concreet dat planontwikkeling en inrichting geheel op zijn eigen grond moet plaatsvinden, tenzij er andere afspraken met de burens zijn/worden gemaakt. Ontwikkelaar draagt er zorg voor dat een goede 'opsluiting' plaatsvindt. De ontwikkelaar heeft hiervoor een technisch in-richtingsvoorstel gemaakt, zoals te zien is in de profieldoorsneden 'B'.*

*De ontwikkelaar is bereid om met indiener afspraken te maken over het (deels) ophogen van zijn tuin en/of realiseren van een voorziening voor hemelwaterinfiltratie en het al dan niet plaatsen van een erfafscheiding (voorgesteld is een Kokowall).*

*Volledigheidshalve wijzen wij erop dat te realiseren infiltratievoorzieningen en/of ophogen van de tuin geen oplossing biedt voor mogelijke bestaande problemen bij/in de woning (bijvoorbeeld de kelder).*

Aanpassing bestemmingsplan?

*Nee.*

Verbod vrachtverkeer

Indiener constateert dat het vrachtverkeer tijdens de bouw gebruik maakt van de Scholtenweg/Haarlosesteeg (bron:Aeriusberekening). Deze weg heeft niet voor niets een verbod voor vrachtverkeer. Een andere route is mogelijk en noodzakelijk.

*Beoordeling:*

*Het is ontwikkelaar en ons bekend dat de Scholtenweg/Haarlosesteeg verboden is voor vrachtverkeer. Ontwikkelaar heeft ons gemeld dat het bouwverkeer via de Eibergse- en Borculoseweg zal rijden. De Aeriusberekening wordt aangepast.*

Aanpassing bestemmingsplan?

*Nee. Wel de Aeriusberekening aanpassen.*

De Omgevingswet/participatie

Indiener vraagt zich af waar de participatie is. Gevoerde gesprekken hebben niet geleid tot de gewenste (en simpele) aanpassingen. Indiener voelt zich niet serieus genomen.

*Beoordeling:*

*Ontwikkelaar en wij hebben Haarloos Belang bij de planvorming betrokken. Ontwikkelaar en onze projectleider hebben op verschillende momenten met indiener gesproken. Zoals eerder genoemd, kan niet iedereen (volledig) naar wensen en/of bedenkingen geholpen worden. Ontwikkelaar en wij blijven ernaar streven om, voor alle belanghebbenden, een zo passend mogelijke oplossing te bieden.*

Aanpassing bestemmingsplan?

*Nee.*

Onvolledig plan?

Indiener stelt vraagtekens bij de volgende onderdelen: de geluidhinder niet is beschreven, de watertoets is uitgevoerd op basis van 'geen overlast bekend' (= onjuist) is uitgevoerd, de aeriusberekeningen stellen dat geen vergunning nodig is en de paragraaf 'planschade' ontbreekt. Ook een vleermuis (kraam)kolonie in de schuur van indiener is nergens vermeld.

*Beoordeling:*

- *Geluidhinder. Wij kunnen indiener niet volgen. De plantoelichting gaat hier namelijk wel specifiek op in. Ook is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek is onderdeel van het bestemmingsplan.*
- *Watertoets. Voor de planontwikkeling is een waterhuishoudingsplan opgesteld. De uitkomsten hiervan leiden ertoe dat er de nodig technische infiltratie- overloop- en opvangmaatregelen moeten worden uitgevoerd.*
- *Aeriusberekening. De uitkomst van deze berekening wijst uit dat er in de aanleg- en bouwfase geen vergunning nodig is in het kader van de Wet Natuurbescherming.*
- *Vleermuiskolonie in de schuur van indiener. De nationale databank flora en fauna geeft op deze locatie geen waarnemingen van een kraamkolonie. Vleermuizen hebben een netwerk aan verblijfsplaatsen. Mochten zij het om een of andere reden niet 'leuk' meer vinden in de bedoelde schuur, dan gaan ze hun volgende plek. Genoemde verblijfsplaats blijft, voor zover wij eten, behouden en beschikbaar en is geen onderdeel van deze planontwikkeling. De werkzaamheden van/voor de woningbouw vindt plaats buiten de invloedssfeer van deze verblijfsplaats. Bij eventuele ontheffingsvoorwaarden stel het bevoegd gezag altijd een minimale afstand van 5 meter om verstoring te voorkomen. Deze afstand is groter. Inhoudelijke informatie is terug te vinden in het kennisdocument gewone dwergvleermuis op de website van BIJ12.*
- *Planschade. Planschade is een mogelijk gevolg van een planherziening. Als indiener van mening is dat met het verlenen van medewerking aan dit initiatief er sprake is van 'planschade', kan indiener binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan een aanvraag 'planschade' bij de gemeente indienen.*

Aanpassing bestemmingsplan?

Nee.

**Indiener 6. Eibergseweg 17:**

*Samenvatting*

Indiener heeft geconstateerd dat het plangebied met 70 cm wordt opgehoogd. Dat betekent dat indiener in een "gat" komt te liggen met gevolg van inkijk op het erf van indiener. Ook maakt indiener zich zorgen over hoe de aansluiting van het hogere perceel op hun perceel dan gebeurt en de bijbehorende afscheiding.

*Beoordeling:*

*Ontwikkelaar en wij hebben hierover gesproken. Ontwikkelaar zorgt ervoor dat de inrichting van het nieuwe naastliggende huisperceel zodanig zal worden ingericht, dat er sprake is van een natuurlijk verloop van de grond bij de eigendomsgrens. En zal aansluiten op het bestaand niveau van Eibergseweg 17 en voorts aflopend richting het 'water' aan de achterzijde.*

Aanpassing bestemmingsplan?

Nee.

**Indiener 7. Scholtenweg 16:**

*Samenvatting*

Algemeen

Indiener merkt op het een kwalijke zaak te vinden dat het contact met ontwikkelaar de verhoudingen in het dorp op scherp zet en dat er geen sprake is geweest van een menselijke manier van overleg. Indiener steunt de plannen om huizen te bouwen in Haarlo, maar zoveel woningen op zo'n klein perceel kan naar hun mening niet de bedoeling zijn.

*Beoordeling:*

*Wij zijn van mening dat het gewenst en passend is op de locatie 'Bakkersweide' de benodigde woningbouw in Haarlo te realiseren. Het is spijtig te lezen dat indiener slecht contact met de ontwikkelaar ervaren heeft. Het is een bekend gegeven dat planontwikkeling binnen bewoond gebied, aansluitend aan bestaande erven en tuinen, een grote uitdaging*

*is. Niet iedereen kan (volledig) naar wensen en/of bedenkingen geholpen worden. Ontwikkelaar en wij blijven ernaar streven om, voor alle belanghebbenden, een zo passend mogelijke oplossing te bieden.*

*Wij hebben naar aanleiding van de inspraak met de ontwikkelaar hierover gesproken. Ontwikkelaar heeft ons laten weten dat hij altijd bereid is tot nader overleg. Als indiener dat wenst, is het mogelijk dat ook een gemeentelijke vertegenwoordiging bij dat overleg aanwezig is.*

#### Afwatering

Indiener heeft zorgen over de afwatering. Hun tuin en kelder liggen veel lager dan het plan wordt. Indiener ziet niet op welke wijze met hun belangen rekening is gehouden. De ingetekende goot lijkt hun niet voldoende. Indiener stelt voor dat het ophogen van hun tuin een oplossing kan zijn.

#### *Beoordeling:*

*Algemeen gesteld moet worden, dat men geen recht heeft op het mogen 'afwateren' op/over andermans grond. Die verantwoordelijkheid ligt primair bij de bewoners zelf. De verantwoordelijkheid voor het op een adequate wijze 'aansluiten' van de ontwikkellootatie op de belendende percelen van grondeigenaren/-percelen, ligt bij de ontwikkelaar. Ontwikkelaar draagt er zorg voor dat een goede 'opsluiting' plaatsvindt. Hiervoor is door ontwikkelaar de profieldoorsnede 'A' gemaakt.*

*Wij hebben naar aanleiding van de inspraakreactie overlegd met de ontwikkelaar. De ontwikkelaar is bereid om met indiener afspraken te maken over het (deels) ophogen van zijn tuin en/of realiseren van voorziening voor hemelwaterinfiltratie.*

#### Aanpassing bestemmingsplan?

*Nee.*

#### Erfafscheiding

Indiener geeft aan dat hun schuur met de achtergevel staat tegen de grens aan van het nieuwe plan. In de startfase van het plan hebben zij meermaals te kennen gegeven dat zij problemen voorzien in het kunnen onderhouden van deze gevel.

Om dit te kunnen waarborgen hebben zij een voorstel gedaan de erfafscheiding (kokowall) zoals bedacht door ontwikkelaar te plaatsen op het nieuwe plan en de te planten haag van 1 meter breed aan onze kant van deze wall. Hierdoor hebben zij 2.5 meter om onderhoud aan onze schuur te kunnen doen. In het laatste gesprek dat zij hierover hadden met ontwikkelaar, merkt indiener op dat hun beloofd is hun vraag opnieuw mee te nemen. Indiener vertrouwt erop dat er minimaal 2,5 meter tussen hun schuur en de grens van het perceel van bakkersweide komt. Indiener ziet op tekening nu 1,3 meter staan. Naar mening van indiener staat alles nu op hun grond getekend.

#### *Beoordeling:*

*Vooropgesteld: de huidige kadastrale gegevens bepalen waar de exacte eigendomsgrenzen liggen.*

*De ontwikkelaar staat ervoor open om te bezien op welke wijze en waar 'groen' en/of erfafscheiding kan of moet plaatsvinden. Als indiener dat wenst, is het mogelijk dat ook de gemeente bij dat overleg aanwezig is.*

#### *Aanvulling:*

*Op dinsdag 28 november 2023 vond overleg plaats met indiener, ontwikkelaar en gemeente. Ten aanzien van de nu bij de perceelsgrens van indiener opgenomen bestemming 'groen' en verplichting tot het plaatsen van een kokowall, is samen afgesproken deze daar te verwijderen.*

#### Aanpassing bestemmingsplan?

*Ja, voor zover dat ligt ter hoogte en aansluitend van/aan het perceel Scholtenweg 16.*

#### Planschade

Indiener merkt op een verzoek om planschade in te dienen zodra dat mogelijke is.

#### *Beoordeling:*

*Als indiener van mening is dat met het verlenen van medewerking aan dit initiatief er sprake is van 'planschade', kan indiener binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan een aanvraag 'planschade' bij de gemeente indienen.*

Aanpassing bestemmingsplan?

*Nee.*