

Ruimtelijke onderbouwing

**Buitengebied, Kempersdijk 53a Neede (2018)**

**Kleinschalige dagzorg**

**NL.IMRO.1859.OVBGB20180005-0100**

Inlichtingen:  
Gemeente Berkelland  
Team Dienstverlening Omgeving B  
Dhr. G.W. Janssen  
0545-250 307



Borculo, augustus 2018

## Algemeen

Op het adres Kempersdijk 53a in Neede bevindt zich een agrarisch erf. Het weiland naast het erf wordt verhuurd aan "Ezels en Co". Zij hebben daar dagopvang en begeleiding van kinderen/mensen die zorg nodig hebben.

Omdat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het bestemmingsplan Buitengebied Berkelland 2012 op 27 augustus 2014 geheel vernietigde, is voor het adres Kempersdijk 53a weer het bestemmingsplan Buitengebied Neede 1987 van toepassing. De raad van de voormalige gemeente Neede stelde dit bestemmingsplan vast op 30 oktober 1990, waarna Gedeputeerde Staten van Gelderland het gedeeltelijk goedkeurden op 27 mei 1991. Aan het perceel Kempersdijk 53A in Neede is geen goedkeuring onthouden.

Dit bestemmingsplan laat het gebruik van de gronden en het plaatsen van een mobiele keet niet toe, immers er is geen sprake meer van agrarisch gebruik maar van het gebruik voor zorg in de vorm van dagopvang en bijbehorende begeleiding. Hierbij wordt gebruik gemaakt van maximaal 5 ezels. Dit betekent dat voor het plan pas een omgevingsvergunning kan worden verleend wanneer daarvan wordt afgeweken met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Het gaat hier om een zogenaamde 'buitenplanse' afwijking van het bestemmingsplan "Buitengebied herziening 1987" (Neede). Deze notitie geeft de ruimtelijke onderbouwing voor het toelaten van deze afwijking.

## De aanvraag

### Aanleiding van de aanvraag

Er naar aanleiding van een constatering door de gemeente een gesprek geweest. Naar aanleiding van dit gesprek is er een situatietekening ingediend waarop de verschillende activiteiten staan beschreven. Zie ook afbeelding 3.



Afbeelding 1: Te verbouwen erf Kempersdijk 53A (blauwe ovaal)

## De projectlocatie

Het perceel Kempersdijk 53 A ligt aan de noordkant van de Rondweg Neede. Het ligt aan de rand van agrarisch gebied met verspreid gelegen woonbebouwing en nabij Huize de Kamp.

### Het bestemmingsplan

De raad van de voormalige gemeente Neede stelde dit bestemmingsplan vast op 30 oktober 1990, waarna Gedeputeerde Staten van Gelderland het gedeeltelijk goedkeurden op 27 mei 1991. Aan het perceel Kempersdijk 53 A in Neede is geen goedkeuring onthouden.

### Beoordeling van de aanvraag aan het bestemmingsplan

Het perceel Kempersdijk 53 A heeft volgens het bestemmingsplan "Buitengebied Neede 1987" de bestemming 'agrarisch gebied' zonder een agrarisch bouwperceel. Gronden met die bestemming zijn bedoeld voor agrarische gebruik exclusief bebouwing. Bij bedrijfsbeëindiging mogen grond en opstallen worden gebruikt voor 1 woning met tuin. De toegestane bebouwing is dan beperkt tot de op het moment van bedrijfsbeëindiging aanwezige bebouwing. Het houden van de ezels in de wei past hier binnen, echter de te verlenen zorg overdag en begeleiding hiervan niet. Ook de te plaatsen mobiele keet is niet mogelijk. Deze keet blijft nodig en hiervoor wordt dat ook een meer permanente oplossing gezocht. Hiervoor wordt met deze procedure de ruimte gegeven om deze mobiele keet binnen 5 jaar te vervangen voor een gebouwtje van 15 m<sup>2</sup> en max 3 meter hoog op dezelfde plek.

Verder worden er verhardingen aangelegd en deze worden ook mogelijk gemaakt met deze procedure.



Afbeelding 2: Uitsnede plankaart Buitengebied, herziening 1987 (Neede)



### Nieuwe situatie

Zoals in onderstaande afbeelding te zien is wordt het weiland in verschillende compartimenten ingedeeld. Ook wordt er vooraan de weg een parkeerplaats gerealiseerd en wordt er moet er een toegangsweg komen. Daarnaast wordt er in de een mobiele keet geplaatst zodat er geschuld kan worden.



Afbeelding 3: nieuwe situatie

Op den duur wordt de mobiele keet vervangen door een ander gebouw, mede ook omdat de keet tegen het einde van zijn levensduur loopt. Om deze reden wordt de mobiele keet eerst

tijdelijk voor maximaal 5 jaar aangevraagd. Dit geeft initiatiefnemers voldoende tijd om een permanent gebouw te regelen. Dit nieuwe gebouw zal dan een maximale maatvoering mogen hebben van 15 m<sup>2</sup> en max 3 m hoog. De locatie is gelijk aan de locatie van de huidige mobile keet.

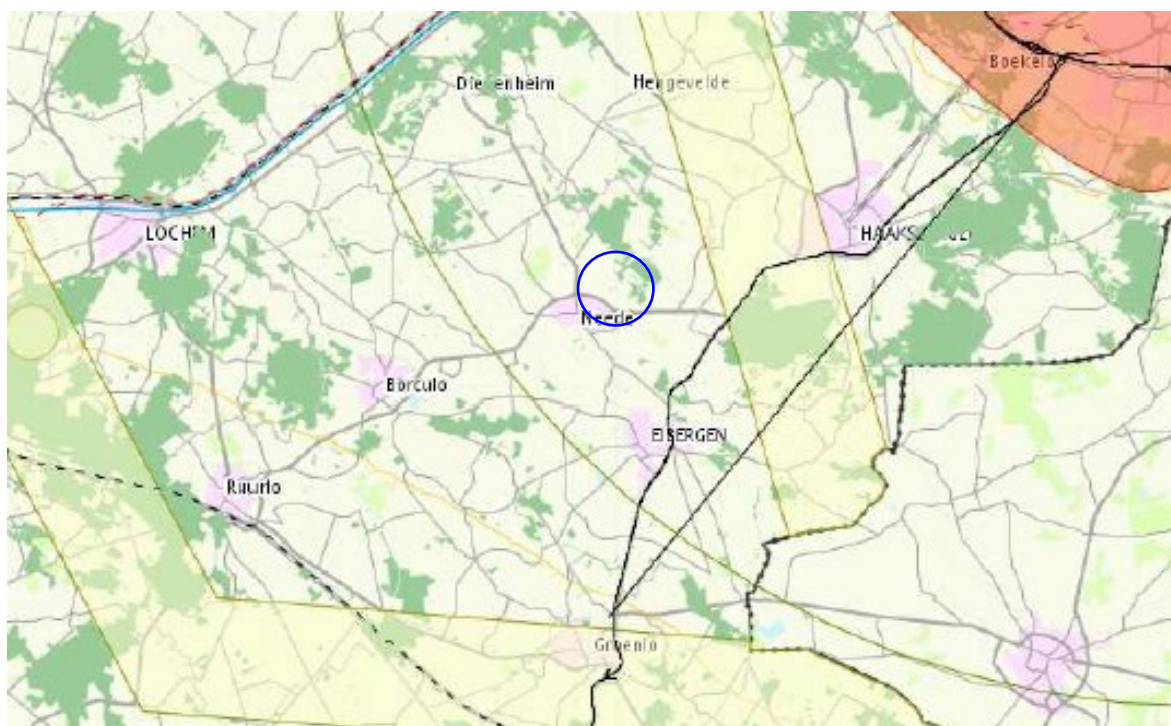
### **Beleidsinventarisatie**

In dit onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing wordt een inventarisatie gegeven van het rijks-, provinciaal, en gemeentelijk beleid voor zover dat van belang is voor het verlenen van de voor het bouwplan benodigde buitenplanse afwijking. Verder wordt het voor de aanvraag relevante beleid van andere instanties beschreven.

#### Rijksbeleid: de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR)

Op 13 maart 2012 stelde de minister van Infrastructuur en Ruimte de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vast. Deze SVIR verving de Nota Ruimte en bouwde daarop voort door in te zetten op een concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig Nederland. Zij richt zich op de periode tot 2040 en benoemt als opgaven het versterken van de concurrentiekracht van Nederland, het vinden van ruimte voor (wind)energie, het inspelen op klimaatverandering en het omgaan met krimp, stagnatie en groei van het inwonertal en huishoudens naast elkaar in Nederland. Op basis van deze opgaven formuleert de SVIR dertien nationale belangen die bijdragen aan het versterken van de ruimtelijk-economische structuur, het verbeteren van de bereikbaarheid en het waarborgen van de kwaliteit van de leefomgeving. Het Rijk spreekt in de SVIR uit dat zij provincies en gemeenten daarbij de ruimte wil geven om in te spelen op de eigen situatie.

De SVIR richt zich op het grondgebied van heel Nederland en bevat geen uitspraken die betrekking hebben op concrete Berkellandse situaties. Wel bevat dit document passages of afbeeldingen die van toepassing zijn op het gemeentelijk grondgebied. Op het kaartmateriaal staan laagvliegroutes en het radarverstoringgebied afgebeeld. Aangezien het hier gaat om gebruik van bestaande agrarische gronden waarbij geen grote gebouwen worden opgericht is er geen sprake van een conflict.



Afbeelding 3: Uitsnede kaart Nationale hoofdstructuur (SVIR, niet op schaal)

Voor het landelijk gebied spreekt de SVIR zich in algemene zin uit voor het behoud van het landelijk gebied, van landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten en voor het realiseren

van de herijkte nationale EHS. Net als de vroegere Nota Ruimte geeft de SVIR aan dat de hoofdlijnen die zij aanreikt moeten worden uitgewerkt op provinciaal en/of gemeentelijk niveau.

#### Provinciaal beleid

Op 11 november 2015 stelden Provinciale Staten van Gelderland de Omgevingsvisie- en Omgevingsverordening Gelderland vast. Uit de kaarten bij deze omgevingsvisie en -verordening komt naar voren dat het perceel Kempersdijk 53a niet in een bijzonder aandachtsgebied ligt waarvoor de vastgestelde omgevingsvisie en -verordening voorziet in een regime. Het betreft hier gebruik van de gronden en een bijgebouw. Er komt dan ook geen extra bebouwing bij, anders dan een mobiele keet.

De omgevingsvisie en -verordening levert dan ook geen beperkingen op voor de uitvoering van het project.

#### Gemeentelijk beleid

- Structuurvisie Berkelland 2025

Op 26 oktober 2010 stelde de gemeenteraad van Berkelland de "Structuurvisie Berkelland 2025" vast. Volgens de structuurvisiekaart ligt de Kempersdijk 53A in verwevingsgebied, duurzame landbouw en andere functies. Het gebruiken van de gronden voor zorg met dagbehandeling doormiddel van gebruik te maken van ezels past hier prima binnen.

#### Verklaring van geen bedenkingen

De gemeenteraad van Berkelland heeft op 17 oktober 2017 'categorieën gevallen' aangewezen waarin burgemeester en wethouders afwijkingen van het bestemmingsplan kunnen toestaan. In die 'gevallen' is alleen een 'verklaring van geen bedenkingen' van de gemeenteraad vereist voor projecten die betrekking hebben op grondgebonden/intensieve veehouderijen. Het plan van aanvrager valt onder hier niet onder. Dit betekent dat de raad deze bevoegdheid heeft gedelegeerd. De raad mag dan ook voor deze aanvraag geen verklaring van geen bedenkingen afgeven.

### ***Bodem- en aardkundige aspecten***

Uit de bodeminventarisatie blijkt dat op het overgrote deel van het plangebied geen verontreiniging is te verwachten. Alleen in/rondom de stal is sprake van (vml.) bodembedreigende activiteiten. Er lijkt in ieder geval een asbestverdenking te zijn als gevolg van afwatering van de stal binnen het plangebied. Ook moet het milieudossier geraadpleegd worden om uit te sluiten dat in/rondom de stal sprake is geweest van opslag van brandstoffen.

Binnen de zogenaamde druppelzone van het asbesthoudende dak worden geen activiteiten gepland. De druppelzone is 1 meter. Voor de zekerheid is het advies om meer dan 1 meter aan te houden. Daarnaast is er geen sprake geweest van opslag van brandstoffen aan deze zijde van de schuur.

De bodem vormt geen belemmeringen voor de gewenste ontwikkelingen.

### ***Archeologische en cultuurhistorische aspecten***

#### *Archeologie*

Archeologisch vooronderzoek wordt niet noodzakelijk geacht. Er is geen sprake van verstoring van de gronden.

#### *Cultuurhistorie*

De ontwikkeling bevindt zich ten noorden van het dorp Neede net buiten de rondweg. Er is hier op deze grond geen sprake van cultuurhistorische waarden. Daarnaast is de ruimtelijke uitstraling dusdanig kleinschalig dat er geen afbreuk wordt gedaan aan de omgeving.



## **Ecologische aspecten**

In de omgeving van het perceel aan de Kempersdijk 53a in Neede bevinden zich meerdere Natura 2000-gebieden waar sprake is van overschrijding van de kritische depositiewaarde voor stikstofgevoelige habitattypen. De meest nabijgelegen Natura 2000-gebieden Buurserzand & Haaksbergerveen en Stelkampsveld bevinden zich op een afstand van circa 9 en 8 kilometer van deze locatie.

Bij het omzetten van het gebruik naar zorg en dagbehandeling is sprake van een zodanig geringe toename van stikstofdepositie dat op voorhand duidelijk is dat geen sprake is van significante effecten op Natura 2000-gebieden. Andere effecten dan stikstof zijn gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden en de aard en omvang van de ontwikkeling geheel uit te sluiten.

Daarmee is duidelijk dat het voornemen niet leidt tot significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden. Een passende beoordeling is daarom niet nodig.

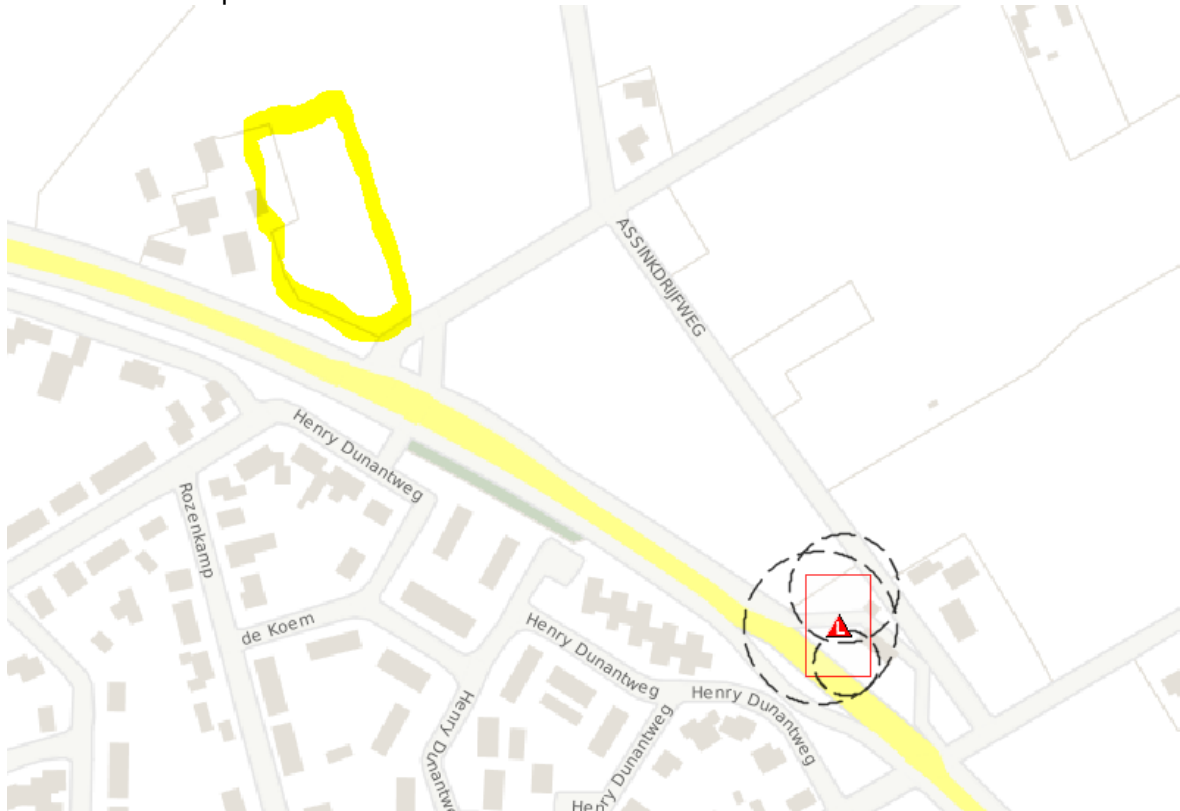
### *Conclusie / advies*

Significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten. De voorgenomen ontwikkeling is daarom toelaatbaar.

## **Milieuhygiënische aspecten**

### **Externe veiligheid**

Het naastgelegen benzine station ligt op voldoende afstand. Zie ook onderstaande uitsnede van de risicokaart. Daarnaast zijn er geen inrichtingen of buisleidingen in de nabijheid die invloed hebben op dit initiatief.



Afbeelding 4: Uitsnede risicokaart Nederland

## Geluid

De Wet geluidhinder is niet van toepassing. Bestaande bedrijven worden voor het onderdeel geluid niet belemmerd in de bedrijfsvoering. Het woon- en leefklimaat ter plaatse van omliggende woningen is voor het onderdeel geluid niet in het geding.

## Bedrijven en milieuzonering

De VNG-publicatie *Bedrijven en milieuzonering* (editie 2009) is een hulpmiddel voor de beoordeling van de toelaatbaarheid van ruimtelijke ontwikkelingen. Die ontwikkelingen hebben bijvoorbeeld betrekking op nieuwe woningen in de omgeving van bedrijven of op nieuwe bedrijvigheid in de omgeving van woningen.

De in de VNG-publicatie genoemde richtafstanden zijn afhankelijk van de omgevings- en bedrijfskenmerken naar boven of beneden bij te stellen. Het toepassen van de richtafstand moet dus gemotiveerd gebeuren. Uitgangspunt is dat de in de bedrijvenlijst genoemde richtafstanden gelden tussen enerzijds de perceelsgrens van het bedrijf en anderzijds de gevel van de woning. De richtafstanden gelden ten opzichte van rustige woongebieden (rustige woonwijk en rustig buitengebied). Overigens gaan wettelijke afstanden voor de richtafstanden uit de VNG-publicatie.

Wanneer uit de beoordeling aan de richtafstanden blijkt dat een ontwikkeling niet mogelijk is, kan onderzoek naar de daadwerkelijke milieubelasting uitwijzen dat kleinere afstanden dan de richtafstanden mogelijk zijn. Op dat moment is een afweging aan de orde over de belangen van woningbouw en bedrijvigheid. In die afweging speelt ook de langere termijn visie op de gewenste ontwikkeling van het bedrijventerrein of de bedrijfslocatie een rol.

Voor het omgevingstype gemengd gebied kunnen gemotiveerd kleinere afstanden worden aangehouden. Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor, zoals winkels, horeca en bedrijven.

Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. Bij het omgevingstype gemengd gebied kunnen de richtafstanden uit bijlage 1 met één afstandsstap worden verlaagd. Voor bedrijven waarbij het aspect gevaar maatgevend is voor de richtafstand is reductie van de richtafstanden met één afstandsstap niet zonder meer mogelijk.

### *Overwegingen*

Het betreft hier een bedrijf op het gebied van coaching en begeleiding met inzet van ezels. Op grond van de bedrijfsactiviteiten geldt volgens de VNG-publicatie een richtafstand van maximaal 50 meter.

<i>SBI 2008</i>	<i>Omschrijving</i>	<i>Geur</i>	<i>Stof</i>	<i>Geluid</i>	<i>Gevaar</i>	<i>Categorie</i>
145	Fokken en houden van overige graasdieren	50	30	30	0	3.1
9609	Persoonlijke dienstverlening n.e.g.	0	0	10	0	1

Binnen deze richtafstand bevinden zich behalve de woning Kempersdijk 53 geen woningen van derden (of andere gevoelige objecten). De bewoner/eigenaar van de woning Kempersdijk 53 is ook eigenaar van de gronden waarop de door Ezels en Co aangevraagde ontwikkeling plaatsvindt. Ezels en Co huurt deze gronden. Gezien de aanwezige binding en de mate van zeggenschap als eigenaar over deze gronden kan onderlinge toetsing aan de richtafstanden achterwege blijven. Gezien de aard en kleinschaligheid van de bedrijfsactiviteiten komt het woon- en leefklimaat hierbij niet in het geding.

### *Conclusie / advies*



Binnen de richtafstand van de aangevraagde activiteiten bevinden zich geen woningen van derden. Die woningen vormen geen belemmering voor de ontwikkeling. Ook het woon- en leefklimaat ter plaatse van omliggende woningen is niet in het geding.

### Luchtkwaliteit

De Nederlandse wetgeving voor luchtkwaliteit is vastgelegd in hoofdstuk 5, titel 2 van de Wet milieubeheer. Deze wetgeving staat bekend als de Wet luchtkwaliteit.

Luchtkwaliteitseisen vormen onder de Wet luchtkwaliteit geen belemmering voor ontwikkelingen als:

- er geen sprake is van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- een project, al dan niet per saldo, niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit leidt;
- een project "niet in betekenende mate" bijdraagt aan de luchtverontreiniging;
- een project is opgenomen in een regionaal programma van maatregelen of in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

In de Wet luchtkwaliteit staan de grenswaarden voor verschillende luchtverontreinigende stoffen. In de praktijk blijft toetsing aan grenswaarden beperkt tot de grenswaarden voor stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>) en fijn stof (PM<sub>10</sub>) uit onderstaande tabel.

<b>Stof</b>	<b>Grenswaarde</b>
<b>NO<sub>2</sub></b>	
<b>Jaargemiddelde concentratie</b>	<b>40 µg/m<sup>3</sup></b>
<b>Uurgemiddelde concentratie die 18 x per jaar mag worden overschreden</b>	<b>200 µg/m<sup>3</sup></b>
<b>PM<sub>10</sub></b>	
<b>Jaargemiddelde concentratie</b>	<b>40 µg/m<sup>3</sup></b>
<b>Daggemiddelde concentratie die 35 x per jaar mag worden overschreden</b>	<b>50 µg/m<sup>3</sup></b>

Onderdeel van de Wet luchtkwaliteit zijn de volgende besluiten en regelingen:

Besluit en Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen);

Besluit gevoelige bestemmingen (Luchtkwaliteitseisen);

- Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007.

### *Overwegingen*

Er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde uit bijlage 2 van de Wet milieubeheer. Het houden van dieren valt niet bij voorbaat onder de categorieën van nibm-gevallen. Bij intensieve veehouderij kan de emissie van fijn stof van belang zijn. Hier is echter sprake van het op zeer kleinschalige schaal houden van ezels (circa vier). De emissie van fijn stof is daarbij zodanig gering dat het Besluit nibm alsnog van toepassing is. Ook de verkeersantrekkende werking van deze ontwikkeling is zodanig gering dat de bijdrage aan de luchtkwaliteit niet in betekenende mate is. De ruimtelijke procedure voorziet bovendien niet in de ontwikkeling van een gevoelige bestemming. Verder onderzoek naar de luchtkwaliteit is daarom niet nodig.

### *Conclusie / advies*

De aangevraagde ontwikkeling draagt niet in betekenende mate bij aan de luchtkwaliteit. Er is bovendien geen sprake van een gevoelige bestemming of van overschrijding van grenswaarden. Er is daarom geen verder onderzoek naar de luchtkwaliteit nodig.

### Geur

Bij besluitvorming over ruimtelijke plannen gaat het erom voor geurhinder van veehouderijen de volgende vragen te beantwoorden:

1. Is ter plaatse van geurgevoelige objecten een goed woon en leefklimaat gegarandeerd?
2. Wordt niet iemand onevenredig in zijn belangen geschaad?

Welke afstand voldoende is, vloeit op grond van de jurisprudentie over de omgekeerde werking voort uit de regelgeving voor geurhinder. In het algemeen is het zo, dat wanneer geurgevoelige objecten op voldoende afstand van veehouderijen zijn gepland, het woon- en leefklimaat als goed wordt aangemerkt en niemand onevenredig in zijn belangen wordt geschaad.

De aangevraagde ontwikkeling vindt plaats net buiten de bebouwde kom van Neede. Er is in dit geval geen sprake van realisatie van geurgevoelige objecten. De verblijfsduur in de "keet" is van te beperkte duur om als permanent verblijf (of daarmee vergelijkbaar gebruik) te worden aangemerkt. Hiermee valt de keet niet onder de definitie van een geurgevoelig object als bedoeld in de Wet geurhinder en veehouderij. Overigens bevinden omliggende veehouderijen zich op relatief grote afstand van deze locatie. De meest nabijgelegen veehouderij bevindt zich op een afstand van circa 175 meter.

Het gaat bij deze ontwikkeling om het houden van circa vier ezels. Bij dit aantal dieren is geen sprake van een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. Er hoeft daarom niet worden getoetst aan de voor ezels geldende minimumafstanden. Bij een groter aantal dieren (volgens de jurisprudentie mogelijk al vanaf vijf dieren) moet wel worden getoetst aan minimumafstanden. Die minimumafstand bedraagt 50 meter tot woningen buiten de bebouwde kom en 100 meter tot woningen binnen de bebouwde kom. Aan die afstanden wordt niet voldaan, zodat de nu aangevraagde situatie overeenkomt met het maximum aantal dierplaatsen dat in de stal aanwezig mag zijn. Voor in het weiland aanwezige ezels geldt geen minimumafstand tot woningen. Hier mogen dus ook meer dan vier ezels aanwezig zijn.

Bij bovenstaande overwegingen is ervan uitgegaan dat minder dan 10 m<sup>3</sup> vaste mest wordt opgeslagen. Bij het opslaan van 10 m<sup>3</sup> of meer vaste mest is namelijk alsnog sprake van een inrichting en moet ook bij vier dierplaatsen vanuit de stal worden voldaan aan de eerder genoemde minimumafstanden.

#### *Conclusie / advies*

Er is geen sprake van realisatie van geurgevoelige objecten, zodat een geurboordeling van omliggende veehouderijen achterwege kan blijven. De ontwikkeling is qua aantal dieren zo kleinschalig dat het vergelijkbaar is met hobbymatige activiteiten. In de aangevraagde opzet is geen sprake van een inrichting als bedoeld in de Wet milieubeheer (onder het voorbehoud dat minder dan 10 m<sup>3</sup> vaste mest wordt opgeslagen). Bij grotere dieraantallen is mogelijk wel sprake van een inrichting en gelden er minimumafstanden waaraan vanuit de stal niet kan worden voldaan. Bij de nu aangevraagde dieraantallen hoeft niet te worden getoetst aan die minimumafstanden en is het woon- en leefklimaat bij omliggende woningen niet in het geding.

#### **Infrastructurele aspecten**

De ontsluiting is aan de Kempersdijk. Hier wordt de inrit tot het terrein gemaakt. Tevens komt hier een parkeerplaats, zodat mensen daar goed hun auto kunnen parkeren. De verandering van het gebruik naar wonen is niet nadelig voor de verkeerssituatie,

#### **Juridische aspecten**

Zoals hiervoor al is vermeld, past de aanvraag niet in het geldende bestemmingsplan Buitengebied en is het verlenen van de omgevingsvergunning alleen mogelijk via een buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Berkelland nam op 17 oktober 2017 een besluit over het aanwijzen van categorieën van gevallen waarvoor het college van burgemeester en wethouders kunnen afwijken van een bestemmingsplan zonder een afzonderlijke verklaring van geen bedenkingen. De aanvraag voldoet aan de voorwaarden die in dit raadsbesluit zijn benoemd. Immers daarin wordt aangegeven dat alleen voor

projecten t.b.v. niet-grondgebonden/intensieve veehouderij een VVGB nodig is. Daarmee is het college van burgemeester en wethouders bevoegd om te beslissen op de aanvraag zonder dat de gemeenteraad eerst moet worden gevraagd om een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

### **Economische uitvoerbaarheid**

De herinrichting wordt betaald door de eigenaren/huurders van het perceel. Voor de uitvoering van het plan hoeft geen exploitatieplan te worden opgesteld. De kosten voor het realiseren van de plannen zijn volledig voor rekening van verzoeker/aanvrager.

### **De Watertoets**

Bij het maken van afwegingen ten aanzien van het gebruik van de ruimte moeten watersystemen mede sturend zijn in de keuze van locaties, inrichting en beheer. Daarbij kan een goede combinatie van water en ruimtegebruik ten goede komen aan de ruimtelijke kwaliteit en wellicht leiden tot nieuwe functiecombinaties. Om aan deze uitgangspunten vorm te geven is de watertoets sinds 1 november 2003 een verplicht onderdeel van ruimtelijke planprocessen.

In het voorgaande is een algemene beschrijving gegeven van het watersysteem in het plangebied. Op basis van de Standaard Waterparagraaf van het Waterschap Rijn en IJssel wordt hierna bepaald welke waterthema's relevant zijn voor de afwijking voor het verbouwen van het bijgebouw. Het betreft hier:

<b>Waterthema</b>	<b>Toelichting</b>	<b>Relevant #</b>	<b>Intensiteit</b>
Veiligheid	1. Ligt in of binnen 20 meter vanaf het plangebied een waterkering?	Nee	1
	2. Ligt het plangebied in een waterbergingsgebied of winterbed van een rivier?	Nee	1
Riolering en afvalwaterketen	1. Is de toename van afvalwater (DWA) groter dan 1 m <sup>3</sup> /uur?	Nee	1
	2. Ligt in het plangebied een persleiding van WRIJ?	Nee	1
	3. Ligt in of nabij het plangebied een RWZI van het waterschap?	Nee	1
Wateroverlast (oppervlaktewater)	1. Is er sprake van toename van het verhard oppervlak met meer dan 2500 m <sup>2</sup> ?	Nee	1
	2. Is er sprake van toename van verhard oppervlak met meer dan 500 m <sup>2</sup> ?	Nee	1
	3. Zijn er kansen voor het afkoppelen van bestaande verhard oppervlak?	Nee	1
	4. In of nabij het plangebied bevinden zich natte en laag gelegen gebieden, beekdalen, overstromingsvlaktes?	Nee	1
Oppervlaktewater-kwaliteit	Wordt vanuit het plangebied (hemel)water op oppervlaktewater geloosd?	Nee	1
Grondwateroverlast	1. Is in het plangebied sprake van slecht doorlatende lagen in de ondergrond?	Nee	1
	2. Is in het plangebied sprake van kwel?		
	3. Beoogt het plan dempen van perceelsloten of andere wateren?		
Grondwaterkwaliteit	Ligt het plangebied in de beschermingszone	Nee	1

	van een drinkwateronttrekking?		
Inrichting en Beheer	1. Bevinden zich in of nabij het plangebied wateren die in eigendom of beheer zijn bij het waterschap?	Nee	1
	2. Heeft het plan herinrichting van watergangen tot doel?	Nee	1
Volksgezondheid	1. In of nabij het plangebied bevinden zich overstorten uit het gemengde stelsel?	Nee	1
	2. Bevinden zich, of komen er functies, in of nabij het plangebied die milieuhygiënische of verdrinkingsrisico's met zich meebrengen (zwemmen, spelen, tuinen aan water)?	Nee	1
Natte natuur	1. Bevindt het plangebied zich in of nabij een natte EVZ?	Nee	1
	2. Ligt in of nabij het plangebied een HEN of SED water?	Nee	1
	3. Bevindt het plangebied zich in beschermingszones voor natte natuur?	Nee	1
	4. Bevindt het plangebied zich in een Natura 2000-gebied?	Nee	1
Verdroging	Bevindt het plangebied zich in een TOP-gebied?	Nee	1
Recreatie	Bevinden zich in het plangebied watergangen en/of gronden in beheer van het waterschap waar actief recreatief medegebruik mogelijk wordt?	Nee	1
Cultuurhistorie	Zijn er cultuurhistorische waterobjecten in het plangebied aanwezig.	Nee	1

*# de intensiteit van het watertoetsproces is afhankelijk van de antwoorden op bovenstaande vragen. Als er op een categorie 2 vraag een 'ja' is geantwoord is een uitgebreide watertoets noodzakelijk. Is er op geen van de categorie 2 vragen een 'ja' geantwoord dan kan een verkorte watertoets doorlopen worden. Als er alleen met 'nee' is geantwoord, dan is het RO-plan waterhuishoudkundig niet van belang en hoeft er geen wateradvies bij het waterschap gevraagd te worden.*

### **Maatschappelijke uitvoerbaarheid**

#### **Inspraak**

Het voornemen tot het nemen van een bestemmingsplanafwijking lag van 28 februari 2018 tot en met 13 maart 2018 ter inzage overeenkomstig de gemeentelijke inspraakverordening. Deze ter inzage legging is bekendgemaakt in het huis-aan-huisblad "Berkelbericht" ("Achterhoek Nieuws") van dinsdag 27 februari 2018. Gedurende deze termijn kon iedereen schriftelijk zienswijzen indienen over het voornemen tot het nemen van een besluit bij burgemeester en wethouders van Berkelland. De publicatie, de aanvraag om een projectbesluit en de bijlagen zijn ook te lezen via de gemeentelijke website.

Er zijn geen reacties tegen het voornemen ingediend.

#### **Ontwerp**

Het ontwerpbesluit is met ingang van 6 juni 2018 overeenkomstig de in de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht vastgelegde uitgebreide uniforme voorbereidingsprocedure gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegd. Deze ter inzage legging is op 5 juni 2018 bekendgemaakt via een publicatie in het "Berkelbericht", "Staatscourant" en een digitale kennisgeving. Daarbij is aangegeven dat iedereen gedurende deze termijn schriftelijk een zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren kan brengen bij



burgemeester en wethouders van Berkelland en dat daarnaast ook de gelegenheid bestond tot het indienen van mondelinge zienswijzen. Binnen de termijn van ter inzage legging zijn geen zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit.

Vooroverleg instanties:

Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan moet in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) overleg worden gepleegd met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn. Artikel 6.18 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) bepaalt dat deze verplichting ook geldt bij de voorbereiding van een omgevingsvergunning die wordt verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3<sup>o</sup> van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Omdat het hier gaat om verandering van gebruik en de realisatie van een klein gebouw is het plan niet gestuurd naar de bovengenoemde overlegpartners.

Verbeelding

NL.IMRO.1859.OVBGB20180005-0100

Zie: [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) (pas na vaststelling)