



Ruimtelijke onderbouwing

**Buitengebied, Rekkense Binnenweg 11**

**Eibergen (2020)**

**Bouwen van een bijgebouw**

**NL.IMRO.1859.OVBGB20200005-0100**

Inlichtingen:  
Gemeente Berkelland  
Team Dienstverlening Omgeving B  
Dhr. G.W. Janssen  
0545-250 307

Borculo, november 2020

## Algemeen

Op het adres Rekkense Binnenweg 11 in Eibergen staat een woning en daarbij bijgebouwen. De bedoeling is om een nieuwe extra bijgebouw op te richten.

Het adres Rekkense Binnenweg 11 Eibergen is opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied" van de voormalige gemeente Eibergen. Sinds de vernietiging van het bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" op 27 augustus 2014 (ABRvS, nr. 201308008/1/R2), is voor het perceel Rekkense Binnenweg 11 het bestemmingsplan "Buitengebied" (Eibergen) weer van toepassing. De gemeenteraad van de voormalige gemeente Eibergen stelde dit bestemmingsplan vast op 27 juni 1995, waarna Gedeputeerde Staten van Gelderland het gedeeltelijk goedkeurden op 26 januari 1996. Het goedkeuringsbesluit werd onherroepelijk door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 10 februari 1998 (nr. E01.96.0125).

Dit bestemmingsplan laat de bouw van een bijgebouw bij de woning niet toe. Dit betekent dat voor het plan pas een omgevingsvergunning kan worden verleend wanneer daarvan wordt afgeweken met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Het gaat hier om een zogenaamde 'buitenplanse' afwijking van het bestemmingsplan "Buitengebied" (Eibergen). Deze notitie geeft de ruimtelijke onderbouwing voor het toelaten van deze afwijking.

## De aanvraag

Op 6 januari 2020 diende de eigenaar van het perceel Rekkense Binnenweg 11 in Eibergen een aanvraag omgevingsvergunning in voor de bouw van een **berging-atelier-garage (hierna: bijgebouw)** bij een woning. Navraag bij de aanvrager wijst uit dat het om een gebouw gaat waar normaliter mensen niet langer verblijven dan maximaal 2 uur. Dit maakt dat de omschrijving bijgebouw hier gehanteerd kan worden.



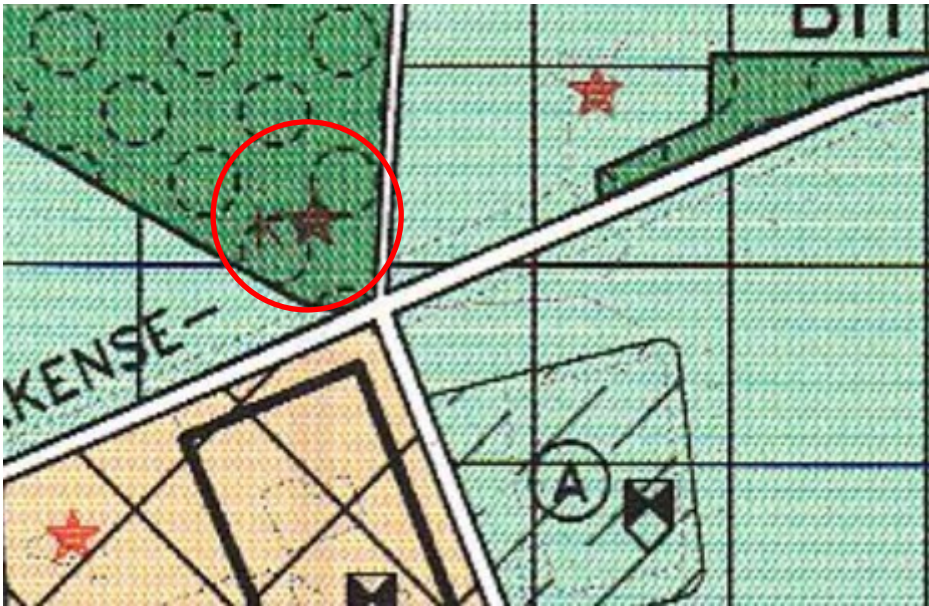
Afbeelding 1: Bestaande perceel Rekkense Binnenweg 11

## De projectlocatie

Het perceel Rekkense Binnenweg 11 ligt aan de noordkant van Eibergen. Het ligt in agrarisch gebied met verspreid liggende bebouwing.

### Het bestemmingsplan

Op deze locatie geldt het bestemmingsplan "Buitengebied" (Eibergen). Sinds de vernietiging van het bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" op 27 augustus 2014 (ABRvS, nr. 201308008/1/R2), is voor het perceel Rekkense Binnenweg 11 het bestemmingsplan "Buitengebied" (Eibergen) weer van toepassing. De gemeenteraad van de voormalige gemeente Eibergen stelde dit bestemmingsplan vast op 27 juni 1995, waarna Gedeputeerde Staten van Gelderland het gedeeltelijk goedkeurden op 26 januari 1996. Het goedkeuringsbesluit werd onherroepelijk door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 10 februari 1998 (nr. E01.96.0125).



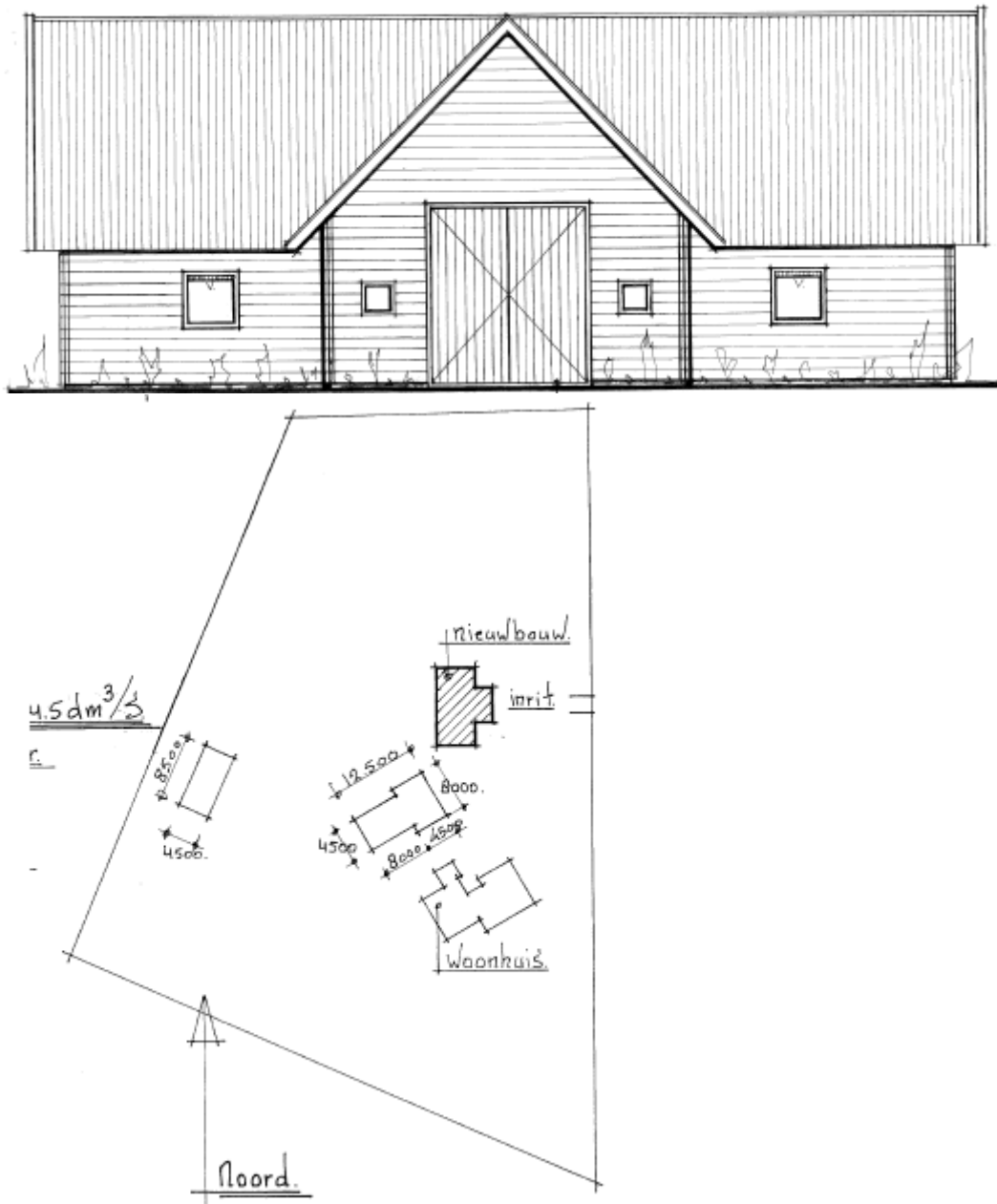
Afbeelding 2: Uitsnede plankaart

### Beoordeling van de aanvraag aan het bestemmingsplan

Volgens het bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming Bos met daarbij de bestemming woonbebouwing. De woning is hierbij aangeduid met een 'K', dit betekent dat er een bescherming op het perceel ligt ten behoeve van karakteristieke bebouwing. In dit geval de woning. Op het perceel is reeds 160 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen aanwezig. Dit betekent dat de extra bijgebouw van 140 m<sup>2</sup> niet past binnen de regels van het bestemmingsplan, waarin bij woningen maximaal 70 m<sup>2</sup> is toegestaan.

### Nieuwe situatie

Hieronder de nieuwe situatie, waar duidelijk op te zien is waar de nieuwe bijgebouw komt te staan. De maatvoering van de bestaande bebouwing die is opgenomen is niet in overeenstemming met de constatering die de gemeente heeft gedaan bij een bezoek aan de locatie Rekkense Binnenweg 11. Echter de situatietekening geeft wel een juist beeld van de locatie en uitstraling van de nieuwe bijgebouw.



Afbeelding 3: nieuwe situatie (niet op schaal)

### **Beleidsinventarisatie**

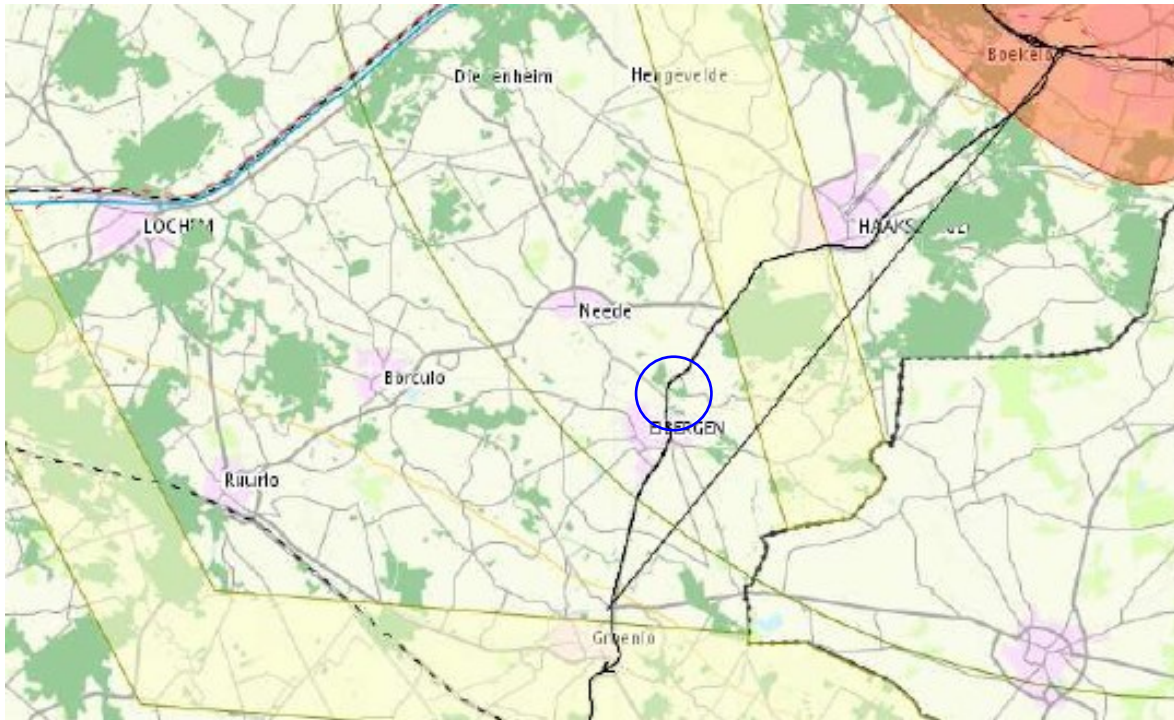
In dit onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing wordt een inventarisatie gegeven van het rijks-, provinciaal, en gemeentelijk beleid voor zover dat van belang is voor het verlenen van de voor het bouwplan benodigde buitenplanse afwijking. Verder wordt het voor de aanvraag relevante beleid van andere instanties beschreven.

#### Rijksbeleid: de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR)

Op 13 maart 2012 stelde de minister van Infrastructuur en Ruimte de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vast. Deze SVIR verving de Nota Ruimte en bouwde daarop voort door in te zetten op een concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig Nederland. Zij richt zich op de periode tot 2040 en benoemt als opgaven het versterken van de concurrentiekracht van Nederland, het vinden van ruimte voor (wind)energie, het inspelen op klimaatverandering en het omgaan met krimp, stagnatie en groei van het inwonertal en huishoudens naast elkaar in Nederland. Op basis van deze opgaven formuleert de SVIR dertien nationale belangen die bijdragen aan het versterken van de ruimtelijk-economische structuur, het verbeteren van de bereikbaarheid en het waarborgen van de kwaliteit van de leefomgeving. Het Rijk spreekt in

de SVIR uit dat zij provincies en gemeenten daarbij de ruimte wil geven om in te spelen op de eigen situatie.

De SVIR richt zich op het grondgebied van heel Nederland en bevat geen uitspraken die betrekking hebben op concrete Berkellandse situaties. Wel bevat dit document passages of afbeeldingen die van toepassing zijn op het gemeentelijk grondgebied. Op het kaartmateriaal staan laagvliegroutes en het radarverstoringsgebied afgebeeld. Aangezien het hier gaat om het bouwen van een bijgebouw is een (nieuwe) beperking in deze gebieden niet te verwachten.



Afbeelding 3: Uitsnede kaart Nationale hoofdstructuur (SVIR, niet op schaal)

Voor het landelijk gebied spreekt de SVIR zich in algemene zin uit voor het behoud van het landelijk gebied, van landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten en voor het realiseren van de herijkte nationale EHS. Net als de vroegere Nota Ruimte geeft de SVIR aan dat de hoofdlijnen die zij aanreikt moeten worden uitgewerkt op provinciaal en/of gemeentelijk niveau.

#### Provinciaal beleid

Op 11 november 2015 stelden Provinciale Staten van Gelderland de Omgevingsvisie- en Omgevingsverordening Gelderland vast. De omgevingsvisie is vervangen door “Gaaf Gelderland”, de omgevingsverordening heeft sinds de initiële vaststelling meerdere aanpassingen gehad op verschillende deelonderwerpen. Uit de kaarten bij deze omgevingsvisie en -verordening komt naar voren dat het perceel Rekkense Binnenweg 11 in het Gelders NatuurNetwerk (GNN) ligt. Dit betekent dat er niet zomaar gebouwd kan en mag worden. Middels de kapvergunning die ook voor dit plan nodig is, is compensatie van de verloren gronden tbv GNN op een andere locatie ingevuld.

Aansluitend aan het bestaande bosgebied (Gelders Natuurnetwerk) op kadastraal perceel gemeente Eibergen, sectie L nr. 302, zie het gele gebied in de onderstaande kaart.



Naast de compensatie die geleverd moet worden voor de kap is het ook nodig om te kijken hoe de kernkwaliteiten van het gebied versterkt kunnen worden. Dit is nodig in het kader van de ruimtelijke afweging die gemaakt moet worden. Naar aanleiding hiervan heeft de provincie tegen de ontwerp-omgevingsvergunning een zienswijze ingediend. Deze is op tijd binnen de periode van terinzagelegging ingediend en daarmee ontvankelijk. De zienswijze geeft aan dat in het kader van de ruimtelijke procedure de versterking van de ruimtelijke kernkwaliteiten van het gebied in de ontwerp-omgevingsvergunning onderbelicht zijn gebleven en dat hiervoor nader onderzoek moet worden verricht. Hierbij moet rekening worden gehouden met artikel 2.40 van de provinciale verordening, het uitbreiden van de bestaande bestemming binnen GNN-gebied.

Artikel 2.40 (uitbreiding van bestaande bestemming)

1. Een bestemmingsplan voor gronden die geheel omsloten worden door het [Gelders natuurnetwerk](#) kan uitbreiding van bestaande functies mogelijk maken als in de toelichting bij het bestemmingsplan wordt aangetoond dat:
  - a. verplaatsing naar een locatie buiten het Gelders natuurnetwerk bedrijfseconomisch niet mogelijk is;
  - b. de [kernkwaliteiten](#) van het gebied, in hun onderlinge samenhang bezien, per saldo worden versterkt, en
  - c. deze versterking planologisch is verankerd in hetzelfde of een gelijktijdig vast te stellen bestemmingsplan.

Artikel 2.40 lid 1 onder a vermeldt dat wanneer een verplaatsing naar een locatie buiten het GNN bedrijfseconomisch niet mogelijk is de uitbreiding mag plaatsvinden binnen het GN. De vraag is of dit artikel wel van toepassing is op een uitbreiding van een woonbestemming, immers bij een woonbestemming spreken we niet van bedrijfseconomische redenen. Het is natuurlijk niet haalbaar om de gehele woonbestemming hier weg te halen en te verplaatsen naar een andere locatie als er geen mogelijkheid wordt gegeven dat er een uitbreiding van het aantal vierkante meters aan bijgebouwen gaat plaatsvinden. Bij een uitbreiding van een bedrijfsmatige bestemming in het buitengebied is de vraag logischer om te stellen, zeker als er ook sprake is van een toetsing aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. Bijbouwen van een bijgebouw is geen stedelijke ontwikkeling en daarvoor hoeft deze toets niet te worden gedaan. Verder is gekeken of er een mogelijkheid was om de schuur elders op het terrein te plaatsen binnen GO, maar hiervoor is er geen ruimte. Daarbij is het stedenbouwkundig en landschappelijk niet wenselijk om een bijgebouw voor de voorgevel te plaatsen.

In het kader van artikel 2.40 lid 1 onder b en c is er nader onderzoek verricht door de aanvrager. Dit heeft geresulteerd in het rapport "Toetsing GNN-Beleid (ontwikkeling schuur Rekkense Binnenweg Eibergen)" van 24 augustus 2020. Dit rapport is voorgelegd aan de provincie met de vraag of de in het rapport beschreven maatregelen voldoen en daarmee de zienswijze kan worden beantwoord. De Provincie heeft hier op 18 november 2020 positief op

geadviseerd. De volgende voorwaarden zullen dan ook samen met het onderzoek worden gekoppeld als voorwaarde aan de omgevingsvergunning.

1. Het creëren van open plekken en daarmee stimulering van de gelaagdheid (max 10% van het totale areaal bos 4,4 hectare);
2. Het dunnen van de houtige opstand (met name de uitheemse soorten lariks, Douglas en fijnspar);
3. Het herstellen van de bosrand (door de aanplant van inheemse struwelen);
4. Het stimuleren en behouden van dood staand hout voor holenbroeders (zwarte specht, boomklever, grote bonte specht en kleine bonte specht).
5. Creëren van open plekken (max 10% van het totale bosoppervlak) om struweel (zoals braam) te stimuleren;
6. Het aanplanten van wilde kamperfoelie in combinatie met het aan te leggen struweel rondom de schuur. Minimaal 50% van het totale oppervlak dient met wilde kamperfoelie te worden aangelegd, om verdringing van de snel groeiende soorten lijsterbes, sprokehout en hulst te voorkomen.

Hiermee wordt voldaan aan de provinciale omgevingsvisie en -verordening.

#### Gemeentelijk beleid

##### - Structuurvisie Berkelland 2025

Op 26 oktober 2010 stelde de gemeenteraad van Berkelland de "Structuurvisie Berkelland 2025" vast. De locatie aan de Rekkense Binnenweg 11 ligt in EHS-gebieden. De EHS-gebieden zijn de voorloper van de hierboven beschreven GNN-gebieden. Aangezien er in dat kader voldoende is gecompenseerd wordt er door de gemeente niet nog meer geëist. Doordat de bebouwing aansluitend aan het erf plaatsvindt is de te verwachten druk op de omgeving minimaal.

##### - Structuurvisie "Bovenplanse sloopbonusregeling Buitengebied"

Op 7 november 2017 heeft de gemeenteraad van Berkelland de structuurvisie "Bovenplanse sloopbonusregeling Buitengebied" vastgesteld. Hierin is geregeld dat doormiddel van sloop op het erf van derden of een vergoeding in het sloopfonds er bij burgerwoningen in het buitengebied 300 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen gerealiseerd kan worden. Uiteindelijk komt het eindtotaal op 300 m<sup>2</sup> en voldoet dus aan de maximummaat van 300 m<sup>2</sup>. In dit geval wordt er volledige gesloopt op erf van derden. De te realiseren bijgebouw wordt 140 m<sup>2</sup> en er wordt 600 m<sup>2</sup> elders gesloopt. Dit is meer dan de benodigde 560 m<sup>2</sup> en daarmee wordt voldaan aan de bovenplanse sloopbonusregeling. Doordat de bebouwing binnen 25 meter van het hoofdgebouw komt maakt het onderdeel uit van het erf en voldoet het aan de bovenplanse sloopbonusregeling, immers het is niet de bedoeling om bebouwing verder dan 25 meter van de hoofdgebouwen te realiseren, want dan is er geen/nog maar beperkte mate sprake van ruimtelijke samenhang.

Verder wordt in de bovenplanse sloopbonusregeling aangegeven dat het niet mogelijk is om op 'open essen' te bouwen. Er is hier geen sprake van een 'open es' wel van GNN-gebied, echter wordt dit gebied niet uitgesloten in de sloopregeling.

#### **Bodem- en aardkundige aspecten**

Er is geen nader bodemonderzoek nodig. De locatie wordt niet als verdacht aangemerkt. En het is geen verblijfsruimte waar mensen normaliter langer dan 2 uur per dag verblijven, dag in dag uit.

#### **Archeologische en cultuurhistorische aspecten**

##### *Archeologie*

Archeologisch vooronderzoek wordt niet noodzakelijk geacht. Blijkens de op 19 september 2017 vastgestelde rapportage "Archeologie in de gemeente Berkelland; een actualisatie van de archeologische waarden- en verwachtingskaart" en de bijbehorende kaarten is er een hoge verwachtingswaarde. Echter alleen bij grotere verstoringen, meer dan 250 m<sup>2</sup> en dieper dan

30 cm, is een onderzoek nodig. De verstoring is 196 m<sup>2</sup>, dus is er geen nader onderzoek nodig.

### **Ecologische aspecten**

Significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten. Verder zijn bij de kapvergunningverlening de natuurwaarden reeds bekeken. De voorgenomen ontwikkeling is daarom toelaatbaar.

### **Milieuhygiënische aspecten**

#### **Externe veiligheid**

Er bevinden zich in de directe omgeving van de Rekkense Binnenweg 11 geen inrichtingen waarvan de invloedssfeer reikt tot over de Rekkense Binnenweg 11. Externe veiligheid vormt dan ook geen belemmering.

#### **Geluid**

Het bijgebouw is niet geluidsgevoelig en ligt op voldoende afstand van de Rekkense Binnenweg. Er is dan ook geen akoestisch onderzoek nodig.

#### **Bedrijven en milieuzonering**

De VNG-uitgave Bedrijven en milieuzonering (editie 2009) is een hulpmiddel voor de beoordeling van de toelaatbaarheid van ruimtelijke ontwikkelingen bij en rondom bedrijven. De in deze uitgave voor bedrijven opgenomen richtafstanden gelden ten opzichte van rustige woongebieden. De richtafstanden zijn voor drukkerie gebieden (gemengd gebied) naar beneden bij te stellen. Aanvullend milieuonderzoek kan uitwijzen dat kleinere afstanden dan de richtafstanden mogelijk zijn. Verder hebben wettelijke afstanden voorrang op de richtafstanden.

#### **Conclusie / advies**

De aangevraagde ontwikkeling vindt plaats buiten de richtafstanden van omliggende bedrijven, waarbij voor veehouderijen het onderdeel geur buiten beschouwing blijft vanwege de hiervoor geldende wetgeving. Bezien vanuit de geurwetgeving is de ontwikkeling toelaatbaar. Het onderwerp bedrijven en milieuzonering vormt daarom eveneens geen belemmering voor het aangevraagde bijgebouw.

#### **Luchtkwaliteit**

Het gebruik van de berging draagt niet in betekenende mate bij aan de luchtkwaliteit. Er is volgens de Wet milieubeheer verder ook geen sprake van een gevoelige bestemming die vraagt om nader onderzoek naar de luchtkwaliteit.

#### **Geur**

Het aangevraagde bijgebouw bevindt zich op voldoende afstand van omliggende veehouderijen. De voorgenomen ontwikkeling werkt niet belemmerend voor veehouderijen in de omgeving. Ook het woon- en leefklimaat op de locatie zelf is hierbij niet in het geding. Het onderwerp geur veehouderij vormt geen belemmering voor de aangevraagde ontwikkeling,

### **Infrastructurele aspecten**

De verandering heeft geen nadelige gevolgen voor de verkeerssituatie.

### **Juridische aspecten**

Zoals hiervoor al is vermeld, past de aanvraag niet in het geldende bestemmingsplan Buitengebied en is het verlenen van de omgevingsvergunning alleen mogelijk via een buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan. De gemeenteraad van Berkelland nam op 17 oktober 2017 een besluit over het aanwijzen van categorieën van gevallen waarvoor het college van burgemeester en wethouders kunnen afwijken van een bestemmingsplan zonder een afzonderlijke verklaring van geen bedenkingen. De aanvraag voldoet aan de voorwaarden



die in dit raadsbesluit zijn benoemd. Immers daarin wordt aangegeven dat alleen voor projecten t.b.v. niet-grondgebonden/intensieve veehouderij een VVGB nodig is. Daarmee is het college van burgemeester en wethouders bevoegd om te beslissen op de aanvraag zonder dat de gemeenteraad eerst moet worden gevraagd om een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

### **Economische uitvoerbaarheid**

De nieuwbouw van een bijgebouw wordt betaald door de eigenaren van het perceel. Voor de uitvoering van het plan hoeft geen exploitatieplan te worden opgesteld. De kosten voor het realiseren van de plannen zijn volledig voor rekening van verzoeker/aanvrager.

### **De Watertoets**

Bij het maken van afwegingen ten aanzien van het gebruik van de ruimte moeten watersystemen mede sturend zijn in de keuze van locaties, inrichting en beheer. Daarbij kan een goede combinatie van water en ruimtegebruik ten goede komen aan de ruimtelijke kwaliteit en wellicht leiden tot nieuwe functiecombinaties. Om aan deze uitgangspunten vorm te geven is de watertoets sinds 1 november 2003 een verplicht onderdeel van ruimtelijke planprocessen.

In het voorgaande is een algemene beschrijving gegeven van het watersysteem in het plangebied. Op basis van de Standaard Waterparagraaf van het Waterschap Rijn en IJssel wordt hierna bepaald welke waterthema's relevant zijn voor de afwijking voor het verbouwen van het bijgebouw. Het betreft hier:

<b>Waterthema</b>	<b>Toelichting</b>	<b>Relevant #</b>	<b>Intensiteit</b>
Veiligheid	1. Ligt in of binnen 20 meter vanaf het plangebied een waterkering?	Nee	1
	2. Ligt het plangebied in een waterbergingsgebied of winterbed van een rivier?	Nee	1
Riolering en afvalwaterketen	1. Is de toename van afvalwater (DWA) groter dan 1 m <sup>3</sup> /uur?	Nee	1
	2. Ligt in het plangebied een persleiding van WRIJ?	Nee	1
	3. Ligt in of nabij het plangebied een RWZI van het waterschap?	Nee	1
Wateroverlast (oppervlaktewater)	1. Is er sprake van toename van het verhard oppervlak met meer dan 2500 m <sup>2</sup> ?	Nee	1
	2. Is er sprake van toename van verhard oppervlak met meer dan 500 m <sup>2</sup> ?	Nee	1
	3. Zijn er kansen voor het afkoppelen van bestaande verhard oppervlak?	Nee	1
	4. In of nabij het plangebied bevinden zich natte en laag gelegen gebieden, beekdalen, overstromingsvlaktes?	Nee	1
Oppervlaktewater-kwaliteit	Wordt vanuit het plangebied (hemel)water op oppervlaktewater geloosd?	Nee	1
Grondwateroverlast	1. Is in het plangebied sprake van slecht doorlatende lagen in de ondergrond?	Nee	1
	2. Is in het plangebied sprake van kwel?		
	3. Beoogt het plan dempen van perceelsloten of andere wateren?		
Grondwaterkwaliteit	Ligt het plangebied in de beschermingszone van een drinkwateronttrekking?	Nee	1

Inrichting en Beheer	1. Bevinden zich in of nabij het plangebied wateren die in eigendom of beheer zijn bij het waterschap?	Nee	1
	2. Heeft het plan herinrichting van watergangen tot doel?	Nee	1
Volksgezondheid	1. In of nabij het plangebied bevinden zich overstorten uit het gemengde stelsel?	Nee	1
	2. Bevinden zich, of komen er functies, in of nabij het plangebied die milieuhygiënische of verdrinkingsrisico's met zich meebrengen (zwemmen, spelen, tuinen aan water)?	Nee	1
Natte natuur	1. Bevindt het plangebied zich in of nabij een natte EVZ?	Nee	1
	2. Ligt in of nabij het plangebied een HEN of SED water?	Nee	1
	3. Bevindt het plangebied zich in beschermingszones voor natte natuur?	Nee	1
	4. Bevindt het plangebied zich in een Natura 2000-gebied?	Nee	1
Verdroging	Bevindt het plangebied zich in een TOP-gebied?	Nee	1
Recreatie	Bevinden zich in het plangebied watergangen en/of gronden in beheer van het waterschap waar actief recreatief medegebruik mogelijk wordt?	Nee	1
Cultuurhistorie	Zijn er cultuurhistorische waterobjecten in het plangebied aanwezig.	Nee	1

*# de intensiteit van het watertoetsproces is afhankelijk van de antwoorden op bovenstaande vragen. Als er op een categorie 2 vraag een 'ja' is geantwoord is een uitgebreide watertoets noodzakelijk. Is er op geen van de categorie 2 vragen een 'ja' geantwoord dan kan een verkorte watertoets doorlopen worden. Als er alleen met 'nee' is geantwoord, dan is het RO-plan waterhuishoudkundig niet van belang en hoeft er geen wateradvies bij het waterschap gevraagd te worden.*

### **Maatschappelijke uitvoerbaarheid**

#### **Inspraak**

Het voornemen tot het nemen van een bestemmingsplanafwijking lag van 2 april tot en met 15 april 2020 ter inzage overeenkomstig de gemeentelijke inspraakverordening. Deze ter inzage legging is bekendgemaakt in het huis-aan-huisblad "Berkelbericht" ("Achterhoek Nieuws") van dinsdag 1 april 2020. Gedurende deze termijn kon iedereen schriftelijk zienswijzen indienen over het voornemen tot het nemen van een besluit bij burgemeester en wethouders van Berkelland. De publicatie, de aanvraag om een projectbesluit en de bijlagen zijn ook te lezen via de gemeentelijke website.

Er zijn geen inspraakreacties tegen het voornemen ingediend.

#### **Ontwerp**

Het ontwerpbesluit is met ingang van 14 mei 2020 overeenkomstig de in de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht vastgelegde uitgebreide uniforme voorbereidingsprocedure gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegd. Deze ter inzage legging is op 13 mei 2020 bekendgemaakt via een publicatie in het "Berkelbericht", "Staatscourant" en een digitale kennisgeving. Daarbij is aangegeven dat iedereen gedurende deze termijn schriftelijk een zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren kan brengen bij burgemeester en wethouders van Berkelland en dat daarnaast ook de gelegenheid bestond tot het indienen van mondelinge zienswijzen. Binnen de termijn van ter inzage legging is er

door de provincie Gelderland een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbesluit. Op deze zienswijze is nader ingegaan onder “**provinciaal beleid**”.

Vooroverleg instanties:

Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan moet in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) overleg worden gepleegd met de besturen die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn. Artikel 6.18 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) bepaalt dat deze verplichting ook geldt bij de voorbereiding van een omgevingsvergunning die wordt verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3<sup>o</sup> van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Onterecht is het plan niet op de juiste wijze voorgelegd aan de provincie. In het proces rondom de kapvergunning is meerdere malen overleg geweest met de provincie echter is de planologische afstemming onderbelicht gebleven. Dit blijkt ook uit het feit dat de provincie alsnog een zienswijze heeft ingediend.

**Verbeelding**

NL.IMRO.1859.OVBGB20200005-0100

Zie: [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) (pas na vaststelling)