

---

## REGULIERE BOUWVERGUNNING met PROJECTBESLUIT (3.10 Wro)

Nummer : BA 2010291  
Verzonden : 29 JUNI 2011

---

### BESLUIT

Gelet op het bepaalde in de Woningwet, de Wet ruimtelijke ordening, het Bouwbesluit, de Bouwverordening, de Algemene wet bestuursrecht en het delegatiebesluit van 1 juli 2008 en het Mandaat-, machtiging- en volmachtbesluit 2008 dat op 1 december 2008 in werking is getreden besluiten wij:

1. de zienswijzen ongegrond te verklaren;
2. met toepassing van artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening een projectbesluit te nemen voor:
  - a. de wijziging van de inrichting Deventer Kunstweg 2a in Beltrum van vergisting naar covergisting (mestverwerking) en
  - b. het plaatsen van drie vergisters op het adres Deventer Kunstweg 2a, 7156 NW in Beltrum, kadastraal bekend gemeente Eibergen, sectie T en nummer 00362, zoals aangegeven op de bouwaanvraag van 29 september 2010 overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlagen (waaronder de ruimtelijke onderbouwing inclusief voorschriften bij dit projectbesluit), waarbij de regels uit het geldende bestemmingsplan buiten toepassing blijven. Het projectbesluit bestaat uit de geometrisch bepaalde planobjecten uit het GML-bestand: NL.IMRO.1859.PBBGB20090029-0100, met bijbehorende bestanden, zoals het als ontwerpprojectbesluit ter inzage heeft gelegen. Voor de locatie van de geometrische planobjecten is gebruik gemaakt van een ondergrond ontleend aan de LKI versie november 2009;
3. voor het projectbesluit geen exploitatieplan vast te stellen zoals is bedoeld in artikel 6.12 Wro, omdat het kostenverhaal op een andere manier is verzekerd;
4. aan de heer J. Groot Zevert van Groot Zevert Vergisting (aanvrager), wonende op het adres Ringweg 28 in Beltrum, een reguliere bouwvergunning te verlenen voor het plaatsen van drie vergisters op het adres Deventer Kunstweg 2a in Beltrum (kadastrale gegevens: gemeente Eibergen, sectie T en nummer 00362). De bijgevoegde en gestempelde tekeningen en overige bescheiden maken deel uit van deze vergunning.

### **Voorwaarden**

Het is belangrijk dat u zich houdt aan de tekeningen en andere bescheiden die bij dit projectbesluit horen. U moet het bouwplan uitvoeren zoals dat op de gestempelde tekeningen is aangegeven.

Daarnaast geldt de volgende voorwaarde:

- U moet de constructieberekeningen en -tekeningen voor de vergistersilo's uiterlijk drie weken voor aanvang van de bouwwerkzaamheden ter beoordeling bij ons indienen.

### **AANWIJZINGEN BIJ DE UITVOERING**

Bij de uitvoering van de bouwwerkzaamheden moet u zich aan een aantal regels houden. Deze vindt u in de **groene bijlage** bij dit besluit.



## OVERWEGINGEN

Op grond van het bepaalde in de Woningwet en de Wet op de ruimtelijke ordening hebben wij ten aanzien van uw aanvraag om een projectbesluit het volgende overwogen:

### 1. Bestemmingsplan

Het perceel waarvoor het projectbesluit geldt, ligt in het gebied waarvoor het bestemmingsplan "Mestwerk Achterhoek, 2<sup>e</sup> herziening bestemmingsplan Buitengebied" (Eibergen) geldt. Dit plan is vastgesteld op 29 oktober 1996 en goedgekeurd op 29 mei 1997. Volgens dit bestemmingsplan heeft het perceel de bestemmingen "mestbewerking" en "groen" (ged.). Het bouwplan valt buiten het bebouwingsoppervlak en is daarom in strijd met dit bestemmingsplan. De gevraagde functiewijziging (mestverwerking) is in strijd met artikel 17a van het bestemmingsplan, dat mestbewerking toestaat.

In artikel 46 lid 3 van de Woningwet is opgenomen dat, als een aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan, wij deze aanvraag moeten beschouwen als een verzoek tot het nemen van een projectbesluit, zoals bedoeld in artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening.

### 2. Projectbesluit ex artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening

De gemeenteraad kan met toepassing van artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening een projectbesluit nemen als voor het project een goede ruimtelijke onderbouwing kan worden gegeven.

De gemeenteraad van Berkelland heeft op 1 juli 2008 besloten om de bevoegdheid om met toepassing van artikel 3.10 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) een projectbesluit te nemen overeenkomstig artikel 3.10 lid 4 van de Wro te delegeren aan burgemeester en wethouders. Genoemde bevoegdheid blijft aan de gemeenteraad voorbehouden bij:

- projecten die zijn gericht op het realiseren van meer dan 25 woningen in de kernen Borculo, Eibergen, Neede en Ruurlo;
- projecten die zijn gericht op het realiseren van 5 of meer woningen in de kernen Beltrum, Geesteren, Gelselaar, Haarlo, Noordijk, Rekken en Rietmolen.

Dit delegatiebesluit is op 16 juli 2008 bekendgemaakt door terinzagelegging in de Gemeentewinkel, nadat daarvan op 15 juli 2008 mededeling is gedaan via het huis-aan-huisblad "BerkelBericht".

### planMER

Op grond van de milieuwetgeving is in december 2008 een planMER-procedure gestart, omdat de functiewijziging van Groot Zevent Vergisting (GZV) onder de MER-wetgeving viel. Dit mondde uit in de definitieve planMER van 11 mei 2010. Hierin stonden twee vergistersilo's genoemd als uitbreiding van de inrichting in plaats van de drie, die aanvrager nu toepast. Dit is een discrepantie tussen planMER en aanvraag. Die discrepantie mag per saldo niet leiden tot grotere milieueffecten/aan te houden afstanden. Duidelijk moet zijn dat deze wijziging inpasbaar is ten aanzien van de omgeving. Wij merken daartoe op:

- De minimale in acht te nemen afstand van vergisters en mestsilo's tot de omgeving is 100 meter. Daaraan wordt ruimschoots voldaan. De belasting voor de omgeving komt niet uit de vergisters als zodanig maar meer uit aanvoer en verwerking van de stoffen. In de planMER zijn twee grote vergisters aangevraagd. Aanvrager heeft dat gewijzigd in 3 kleinere, omdat het vergistingsproces zo beter is te beïnvloeden. Het proces is zo namelijk flexibeler, omdat de verschillende eindproducten (dikke en dunne digestaat) gescheiden worden opgeslagen.
- De aanvoer en de verwerking van de stoffen blijft gelijk. De in het planMER beschreven milieueffecten veranderen dus niet door deze ondergeschikte wijziging ten opzichte van het oorspronkelijke verzoek.
- Bijna alle mixers zijn inwendig ondergedompeld in mestsilo/vergister (onderdompelprincipe). Daarnaast zijn ze laagtoerig. Door toepassing van dit onderdompelprincipe zijn de geluidsbronnen voor de mestmixers laag. Hierdoor zijn het zeer geluidsarme mixers. Zo zijn ze ook meegenomen in het akoestisch rapport. Er is één bestaande mixer aan de buitenzijde van de hal, waarin mestopslag wordt verwerkt. De mixer is meegenomen in het akoestisch onderzoek. Het betreft de mixer in opslag 8 (tussenopslag 120 m<sup>3</sup> ongeboren mest). Deze mixer heeft een periode niet goed gefunctioneerd. De mixer is al vanaf het begin van de oprichting van het bedrijf aanwezig, maar is inmiddels vervangen door een ander type. De aandrijving daarvan zit boven het mestniveau, de mixer zelf onder dat niveau. Deze bestaande buitenmixer is de



enige mestopslag waarin grotere niveauverschillen kunnen voorkomen. Daardoor is dan een wat hoger brongeluid aanwezig. Dat is nu sinds 5 tot 6 jaar zo. Deze mixer is echter niet meegenomen in het akoestisch rekenmodel, omdat dit akoestisch gezien tot nu toe geen relevante bron was. Hij ligt namelijk vlak naast de 3 WKK's met uitlaten aan deze zijde. Daarnaast betreft het een laagtoerig roerwerk, met een ondergedompelde mixer. Mede op grond van de klachten van indiener 1 is een geluidswerende kast om deze mixer geplaatst. (zie foto).

Alle andere roerwerken van de inrichting zitten onder het mestniveau. Eén van de voorschriften in de omgevingsvergunning milieu van 16 juni 2011 luidt dat binnen 6 maanden na realisering van de drie vergisters (uitbreiding) een akoestisch onderzoek moet worden uitgevoerd. Bij dat onderzoek moeten de akoestische voorschriften opnieuw worden getoetst. In dat onderzoek wordt dit roerwerk meegenomen. Als uit dat onderzoek blijkt dat niet wordt voldaan aan de gestelde normen moeten aanvullende maatregelen worden genomen.



Foto: geluidwerende kast om bestaande mixer

- De derde silo is in de onderzoeken meegenomen. Het akoestisch onderzoek bevat een tekening waarop de derde silo is vermeld. Bij het geur- en luchtonderzoek is een dergelijke tekening niet opgenomen. Die onderzoeken hebben meer betrekking op de opstellingswijziging. Hier is echter van belang het verplaatsen van het koolstoffilter en het nieuw geplaatste biobedfilter. Dit nieuwe biobedfilter is geplaatst om de piekmissies (bij het laden en lossen van vrachtwagens) zoveel mogelijk te beperken. Daardoor moest ook het koolstoffilter worden verplaatst om het beter te laten aansluiten op het nieuwe biobedfilter. De geurberekeningen wezen uit dat er geen geuremissie viel te verwachten bij derden. De silo's zijn op grond daarvan niet echt van belang voor de geur. De derde extra silo leidt niet tot extra milieueffecten. Aanvulling van onderzoeken is op grond hiervan niet nodig.

Op 1 juli 2010 is de gewijzigde MER-wetgeving in werking getreden. Op grond hiervan was het maken van een planMER voor GZV niet meer verplicht. De gestarte planMER-procedure wordt voortgezet. Voortzetting van de planMER-procedure is dus méér dan waartoe de gemeente verplicht is. De aanvraag voor functiewijziging is verwerkt in de definitieve planMER van 11 mei 2010. Die planMER vormt nog steeds een extra bouwsteen voor de ruimtelijke onderbouw. De planMER lag gelijktijdig ter inzage met het ontwerpprojectbesluit.

### Inspraak

Op 1 juli 2008 besloot de gemeenteraad ook om voorafgaand aan het nemen van een projectbesluit toepassing te geven aan de gemeentelijke Inspraakverordening en de uniforme algemene voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 Awb).

Het verzoek voor het projectbesluit heeft overeenkomstig de Inspraakverordening na kennisgeving voor iedereen ter inzage gelegen van 9 juni 2010 tot en met 20 juli 2010. Er is één mondelinge zienswijze ingekomen op 14 juli 2010. Die zienswijze is schriftelijk vastgelegd in het verslag van 14 juli 2010, dat door indiener voor akkoord is getekend. Deze zienswijze heeft geen reden gegeven de voorgenomen



projectbesluitprocedure aan te passen. Die procedure is ongewijzigd voortgezet. De resultaten van de inspraak zijn verwerkt in de ruimtelijke onderbouwing bij dit projectbesluit.

### **Ruimtelijke onderbouwing**

Voor het projectbesluit ten behoeve van dit bouwplan is een goede ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Die ruimtelijke onderbouwing "Buitengebied, Deventer Kunstweg 2a Beltrum (2009)" maakt als zodanig onderdeel uit van dit besluit.

Uit deze ruimtelijke onderbouwing blijkt dat er geen ruimtelijke belemmeringen zijn voor het nemen van het gevraagde projectbesluit. Ook is hierin de toekomstige bestemming aangegeven. Daarmee komen voor het plangebied de artikelen 17A en 17B van het bestemmingsplan "Mestwerk Achterhoek, 2<sup>e</sup> herziening bestemmingsplan Buitengebied" (Eibergen) te vervallen. De voorgenomen functiewijziging en de bouw van drie vergisters wordt hierdoor mogelijk gemaakt. Dit projectbesluit wordt in het in voorbereiding zijnde nieuwe bestemmingsplan Buitengebied opgenomen.

Over het voorontwerp heeft overeenkomstig artikel 5.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) overleg plaatsgehad met Gedeputeerde Staten van Gelderland (hierna: GS), de VROM-inspectie (Regio Oost) en het Waterschap Rijn en IJssel. Die instanties hadden geen opmerkingen over het voorontwerpprojectbesluit. De resultaten van de inspraakprocedure en van het overleg volgens artikel 5.1.1 van het Bro zijn verwerkt in de ruimtelijke onderbouwing bij dit projectbesluit.

### **Ontwerp**

Het ontwerpprojectbesluit "Buitengebied, Deventer Kunstweg 2a Beltrum (2009)" lag met de bijbehorende stukken 6 weken voor een ieder ter inzage van 2 februari 2011 tot en met 15 maart 2011. Van deze terinzagelegging is op de wettelijk voorgeschreven wijze kennis gegeven langs elektronische weg, via publicaties in de Staatscourant en BerkelBericht van 1 februari 2011 en door aanplakking op het gemeentelijk publicatiebord. Er zijn twee zienswijzen ingekomen.

Over het ontwerp heeft overeenkomstig artikel 5.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening eveneens overleg plaatsgevonden met GS van Gelderland, de VROM-inspectie (Regio Oost) en het Waterschap Rijn en IJssel. Er zijn geen reacties ontvangen. Dit resultaat is volgens artikel 5.1.1 van het Bro in de ruimtelijke onderbouwing verwerkt.

Het projectbesluit "Buitengebied, Deventer Kunstweg 2a Beltrum (2009)" is voorbereid conform artikel 3.11 lid 2 en artikel 3.8 van de Wro. Het projectbesluit voldoet aan de eisen die bij of krachtens de Wet ruimtelijke ordening worden gesteld aan een projectbesluit.

### **Reactie zienswijzen:**

#### **Indiener 1:**

Op 17 februari 2011 heeft indiener 1 een mondelinge zienswijze ingediend tegen dit ontwerpprojectbesluit. Die mondelinge zienswijze is schriftelijk onderbouwd in een ongedateerd schrijven ingekomen op 15 maart 2011. Zowel de mondelinge zienswijze als de schriftelijke onderbouwing zijn tijdig ingekomen en uit dien hoofde ontvankelijk.

#### **Indiener 1 voert samengevat mondeling aan:**

1. Indiener stemt niet in met de reactie van burgemeester en wethouders van 28 januari 2011 op zijn mondelinge zienswijze van 14 juli 2010;
2. Indiener wordt 's nachts wakker van geluidsoverlast veroorzaakt door het mixen van mest. Het geuraspect daarvan gaat wel, maar blijft hinderlijk. De stank en geluid zitten hem hoog;
3. Indiener belt geregeld met de "provincie". Zodra die komt is de klacht vaak niet meer van toepassing, omdat bijvoorbeeld de wind is gedraaid of omdat de "provincie" veel later komt;
4. Indiener kan zijn huis vanwege de stank niet verkopen of verhuren;
5. Volgens indiener heeft GZV in 2003 tegen de omwonenden gezegd, dat de bebouwing nooit zou worden uitgebreid, omdat het huidige bedrijf groot genoeg was. Hij is bang dat het aantal generatoren met de uitbreiding toeneemt en daarmee ook de stank (vooral 's zomers). Daarom is hij tegen de uitbreiding. Vanaf het begin heeft het hier gestonken. Hij heeft geen bezwaar tegen het bedrijf als hij er maar geen last van heeft.



### **De schriftelijke onderbouwing van indiener 1:**

Indiener ondervindt vaak geuroverlast van de activiteiten van GZV vooral bij zuidoostenwind en windstille/mistig weer. De geuroverlast neemt vooral sterk toe bij het lossen van ongeboren mest. Ook 's nachts is vaak sprake van geuroverlast en geluidsoverlast (mest mixen). De huidige geurklachten zijn af en toe zo sterk dat de bewoners er misselijk van worden. Ze zijn bang dat dit tot blijvende gezondheidsklachten leidt. Die angst komt bij voorbeeld voort uit het feit dat enkele andere buurtbewoners klagen dat hun vee regelmatig ziek is, met als vermoedelijke oorzaak GZV. Indiener maakt zich zorgen dat deze aanvraag leidt tot een toename van geur- en geluidsoverlast. Het woongenot is dus ook niet meer zo geweldig. Indiener meent dat het bedrijf daarom niet mag uitbreiden totdat de huidige problemen zijn opgelost. GZV heeft de buurt in het verleden beloofd beslist niet te zullen uitbreiden. Minstens 12 burens kunnen dit beaamen en eventueel getuigen. Indiener heeft daarom geen vertrouwen meer in het bedrijf.

Door de overlast heeft indiener erg veel moeite zijn huis te verkopen. Al enige malen is de verkoop niet doorgedaan.

Indiener heeft er geen vertrouwen in dat de verrichte metingen goed zijn gebeurd. Veel bezoekers van indiener hebben hem er op aangesproken dat bij zijn huis vaak stank heerst van GZV. Indiener wil dat daarom nog eens goed wordt gekeken voordat er een besluit wordt genomen en dat bij hem thuis wordt gemeten bij zuidoostenwind. Dicht bij de installatie is de geur namelijk een stuk minder.

### **Reactie burgemeester en wethouders op indiener 1:**

Ad 1. Indiener heeft geen nieuwe elementen aangedragen. Onze weerlegging van de zienswijze van indiener 1 tegen het voorontwerpplan blijft ongewijzigd. Uit de onafhankelijke onderzoeken bleek dat de huidige en gewenste inrichting ter plaatse goed inpasbaar is. Voor angst van aantasting van het huidige woon- en leefklimaat is geen reden. GZV moet zich daarbij uiteraard wel houden aan de voorschriften en eisen van de betreffende vergunningen.

Ad 2. Het mixen van mest is verwerkt in de akoestische onderzoeken. Voor het overige zie punt 1;

Ad 3. Voor kennisgeving aangenomen;

Ad 4. De verkoopbaarheid van het huis van indiener is geen ruimtelijk aspect. Als indiener meent schade te ondervinden kan hij een verzoek om een tegemoetkoming in schade als bedoeld in artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening (voorheen planschade) doen;

Ad 5. Er is een uitbreiding met drie vergistersilo's gepland. De uitbreiding vindt plaats op het perceel van GZV. De totale aanvoerhoeveelheid van 135.000 ton op jaarbasis blijft gelijk. Die hoeveelheid is gegrond op het bestemmingsplan Mestwerk Achterhoek en wordt overgenomen in dit projectbesluit. Op dat punt vindt geen uitbreiding plaats (zie tabel pagina 9). Dat GZV ooit heeft gesteld dat nooit uitbreiding qua bebouwing zou plaatsvinden is volgens ons onjuist. Uit de presentatie van 2003 voor de buurt blijkt namelijk dat is voorzien in een uitbreiding met in ieder geval twee silo's. Bovendien heeft GZV in latere niet afgeronde verzoeken om vrijstelling in het kader van artikel 19 WRO aangegeven te willen uitbreiden met twee silo's. De uitbreiding met silo's is dus geen nieuwe ontwikkeling.

Overigens is het bestemmingsplan Mestwerk Achterhoek gemaakt voor Mestbureau Oost. GZV mag en kan als rechtsopvolger niet zonder meer daarmee worden vereenzelvigd. De situatie is sindsdien verbeterd en er is een milieuvergunning verstrekt voor vergisting. Inmiddels is op 16 juni 2011 voor covergisting een omgevingsvergunning milieu verleend.

De uitbreiding met drie kleinere (in plaats van twee grotere vergisters zoals genoemd in de onderzoeken) veroorzaakt geen extra milieueffecten. Op basis van die onderzoeken merken wij op:

- akoestische onderzoeken Lichtveld Buis en partners van 10 juli 2009, aangevuld op 18 oktober 2010: de nieuwe silo's zijn akoestisch niet relevant en daarom niet als object in het geluidmodel opgenomen. Uit dat oogpunt is het niet van belang of er twee grotere of drie kleinere silo's geplaatst worden. Het bevreemdt ons dat indiener 1 geluidhinder (en geurhinder) ondervindt van het mixen van mest. Uit het akoestisch onderzoek blijkt immers, dat de silo's waarbinnen dat mixen plaatsvindt als niet relevant zijn omschreven (wij verwijzen ook naar de opmerkingen onder planMER derde en vierde bolletje).
- geuronderzoek en luchtkwaliteitonderzoek van Odournet van juli 2009, aangevuld 16 juni 2010: Het onderzoek constateert dat de silo's geen geurbronnen zijn. Het door vergisting vrijkomende gas wordt vanuit deze silo's na ontvochtting en reiniging met een leiding naar de WKK's gebracht voor opwekking van elektriciteit of afgevoerd naar derden. Binnen de WKK's vindt verbranding van het biogas plaats. De daarbij vrijkomende geur passeert eerst een koolstoffilter en een



biofilter. Een extra silo is geen extra geurbron nu daaraan geen extra WKK is gekoppeld (eventueel extra te produceren gas wordt afgevoerd naar derden).

Uit de onderzoeken blijkt ook dat de silo's geen bijdrage leveren aan de in het kader van luchtkwaliteit te onderzoeken parameters. Ook vanuit dit oogpunt bezien is het dus niet relevant of er 2 grotere of 3 kleinere silo's bijkomen.

Indieners vrees dat de ondervonden geur en geluidsoverlast kan leiden tot aantasting van gezondheid is een vooronderstelling die niet is onderbouwd. Evenmin is onderbouwd dat er een oorzakelijk verband is tussen eventuele aantasting van gezondheid van mens en/of dier en de installatie van GZV.

In het kader van de op 22 september 2009 door GS van Gelderland verleende milieuvergunning aan GZV is voornoemde "gezondheidsklacht" door indiener 2 ingediend. GS hebben daarover het volgende opgemerkt:

"De aangevraagde activiteiten hebben betrekking op het optimaliseren van de geproduceerde biogassen en het hygiëniseren van mest. Het is niet te verwachten dat door deze activiteiten infectierisico's ontstaan voor de veestapel van indiener 2, omdat het hygiëniseringsproces in een gesloten systeem plaatsvindt en het daaropvolgende vergistingsproces niet gewijzigd is. Besmettingsgevaar wordt in hoofdzaak geregeld in de regelgeving betreffende de diergezondheid. Het is een aspect dat in beginsel bij de bescherming van het belang van het milieu moet worden betrokken, doch slechts voor zover het besmettingsgevaar niet voortvloeit uit de bijzondere gevoeligheid van de in het betrokken bedrijf gehouden dieren.

Tot op heden heeft indiener 2 niet aangetoond dat gezondheidsproblemen veroorzaakt worden door de inrichting van de heer Groot Zevert. Voor zover dit wel het geval zou zijn, zou onderzocht moeten worden of mogelijk besmettingsgevaar niet voortvloeit uit de bijzondere gevoeligheid van de in het betrokken bedrijf gehouden dieren."

Wij stemmen in met de door GS genoemde motivering.

**Conclusie:** de zienswijze vormt in combinatie met de gehouden onderzoeken geen reden tot aanpassing van het projectbesluit met bouwvergunning. De zienswijze is ongegrond.

#### **Indiener 2:**

Op 15 maart 2011 heeft indiener 2 een mondelinge (telefonische) zienswijze ingediend. Indiener was desgevraagd niet meer bereid een schriftelijke onderbouwing te geven vanwege andere dringende werkzaamheden in het bedrijf. Indiener vroeg waarop het ontwerpprojectbesluit was gericht. Indiener wil tegen de volgende aspecten zienswijzen indienen:

1. de stank van het bedrijf vooral op dinsdag- en vrijdagmiddagen als er ongeboren mest wordt verladen; al sinds jaren is hier stank;
2. door de nieuwe silo's wordt de afstand tot Bellegoorsweg 6 en 4 verkleind. Indiener heeft drie varkensbedrijven namelijk Oosterenk 5 en Bellegoorsweg 4 en 6. Vooral de afstand van GZV tot Bellegoorsweg 6 en 4 is volgens indiener te klein. Er is sprake van levende have. Vanwege de installatie van GZV moet rekening gehouden worden met de kans op ziektes;
3. hoe meer silo's, hoe meer transportbewegingen;
4. Groot Zevert heeft jaren geleden aangegeven niet te zullen uitbreiden.

#### **Reactie Burgemeester en wethouders op indiener 2:**

De zienswijze is tijdig ingekomen en uit dat oogpunt ontvankelijk. Indiener is telefonisch meegedeeld, dat het projectbesluit met bouwvergunning geldt voor:

- a. de functiewijziging van vergisten naar covergisten;
- b. de mogelijkheid voor de bouw van drie vergistersilo's.

Voor zover de zienswijze van indiener 2 overeenkomt met die van indiener 1 verwijzen wij naar onze reactie bij indiener 1.

**Ad 1:** Zie reactie bij indiener 1. De aanvoer van ongeboren mest is overigens niet beperkt tot dinsdag- en vrijdagmiddagen;

**Ad 2:** In acht te nemen afstanden gelden in de regel tot woningen en andere milieugevoelige objecten. Dierenverblijven zijn niet als milieugevoelige objecten aan te merken. Deze worden dus niet beschermd tegen bijvoorbeeld geluid- en geurhinder. De afstanden vanaf de grens van het plangebied tot de eerste bebouwing Bellegoorsweg 4 bedraagt circa 145 meter. Ten aanzien van Bellegoorsweg 6 bedraagt deze afstand circa 180 meter. Volgens de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering geldt voor de bedrijfsactiviteiten een richtafstand van 100 meter. Uit de meer gedetailleerde milieuonderzoeken komt naar voren dat het bedrijf goed inpasbaar is in de omgeving.



Voor dierziektes: zie indiener 1. Er is geen reden om aan te nemen dat de bedrijfsvoering bij GZV leidt tot een verhoogde kans op dierziektes in de omgeving.

Ad 3: op grond van deze bouwvergunning mag GZV drie silo's bouwen. De totale aanvoerhoeveelheid van 135.000 ton op jaarbasis blijft gelijk. Uit de bij de planMER behorende onderzoeken blijkt dat het aantal transportbewegingen niet toeneemt;

Ad 4: Zie reactie bij indiener 1.

**Conclusie:** de zienswijze vormt in combinatie met de gehouden onderzoeken geen reden tot aanpassing van het projectbesluit met bouwvergunning. De zienswijze is ongegrond.

**Reactie GZV ingevolge artikel 3.15 Algemene wet bestuursrecht:**

Volgens artikel 3:15 derde lid van de Algemene wet bestuursrecht heeft de gemeente aanvrager in de gelegenheid gesteld om te reageren op de twee ingekomen zienswijzen.

a. Ten aanzien van indiener 1 (mondelijke zienswijze van 17 februari 2011 en schriftelijke zienswijze van 15 maart 2011):

*Er zijn in 2010 19 meldingen binnengekomen bij de provincie Gelderland. Er worden 21 klachten benoemd. Hiervan gaan er 19 over geur en 2 over geluid. De provincie heeft meermalen gereageerd op deze klachten door langs te komen en contact op te nemen met de klager en de inrichtinghouder. In 2009 waren er ook geluidsklachten, de provincie wilde hiervoor een geluidsmeting laten uitvoeren, maar na aanpassingen aan de zijde van GZV was die meting niet meer nodig volgens indiener 1. De vele onderzoeken op het gebied van geur en geluid wijzen uit dat GZV niet een te hoge belasting geeft aan de omwonenden. Er heeft nog geen meting plaatsgehad dat dit wel het geval is. Als dat het geval is zal GZV er alles aan doen om de overschrijdingen op te lossen. Mede dankzij de klachten van indiener 1 heeft GZV een biobed gerealiseerd.*

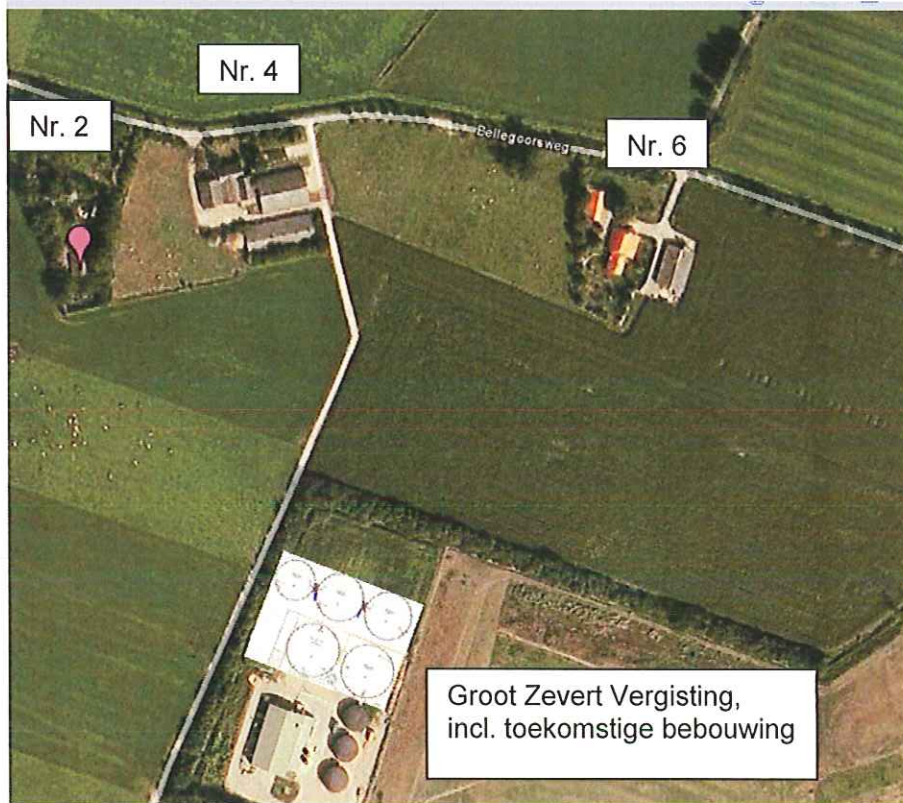
*In 2003 is er een presentatie gehouden waarin twee fases zijn uitgelegd. In fase 1 wordt de huidige bebouwing omgezet naar een vergistinginstallatie. Vervolgens wordt in fase 2 een uitbreiding gerealiseerd. Deze presentatie was in september 2003 voor de bewoners. De indieners van de zienswijze zijn hiervoor uitgenodigd en waren aanwezig. Hierin werd al aangegeven dat in 2006 200 ton per dag zou worden vergist. Op jaarbasis komt dat neer op maximaal 72.000 ton vergisting. In de presentatie is aangegeven dat er voor fase 2 twee vergisters bijkomen. Toen was dat nog gebaseerd op het vergisten van mest met bermgras. De plannen zijn inderdaad wat gewijzigd. Uit de presentatie bleek dus dat toen al is aangegeven dat er uitbreiding zou plaatsvinden. De heer Jan Groot Zevert geeft aan dat destijds niet is beweerd dat nooit zal worden uitgebreid. Het is mogelijk dat er wel is aangegeven dat er niet meer dan 135.000 ton materiaal (toen mest) zal worden aangevoerd. Deze hoeveelheid is benoemd in het bestemmingsplan Mestwerk Achterhoek.*

b. Ten aanzien van indiener 2 (mondelijke zienswijze van 15 maart 2011):

- 1. Op alle dagen komt ongeboren mest binnen, niet alleen op dinsdag- en vrijdagmiddag. De ongeboren mest wordt getransporteerd via erkende mesttransporteurs. Het transport is een afgesloten geheel. Bij GZV wordt de partij in de overslaghal gelost. Deze hal wordt afgesloten door overhead deuren. In de hal heerst een onderdruk door extra ventilatoren. Als de overhead deuren geopend zijn zullen deze ventilatoren sterker afzuigen. De lucht, afkomstig uit de hal en de pomruimte, wordt langs een koelfilter en vervolgens langs een biobed geleid. Ingeval van calamiteiten wordt ook de verdringingslucht van de opslagen en tanks door dit systeem geleid. Normaal wordt deze verdringingslucht gebruikt als verbrandingslucht in de WKK's. Onder normale omstandigheden wordt circa 240 m<sup>3</sup>/h door het systeem geleid (bij calamiteiten kan dit oplopen tot circa 600 m<sup>3</sup>/h). Zie ook de rapportage en notitie opgesteld door PRA Odournet (resp. GRZE08A5 van juli 2009 en 20100616EKWA van 16 juni 2010).*
- 2. De afstand tussen de nieuw te bouwen vergisters en de stallen aan de Bellegoorsweg 6 en 4 is meer dan 200 meter. Het is niet aannemelijk dat er dierziekten worden verspreid door het lossen van ongeboren mest in de overslaghal. Via vrachtwagens met afgesloten leidingen wordt het binnen in de overslaghal gelost, de verdrijvinggeur wordt afgevangen en behandeld. Vervolgens wordt de*



ongeboren mest samen met de andere mest en coproducten gesaniteerd en/of gesteriliseerd (voor export). Daarna wordt het vergist of opgeslagen.



Het is zeer onwaarschijnlijk dat hierdoor dieren geïnfecteerd zouden raken. De indiener van deze zienswijze heeft deze zienswijze meerdere malen in diverse procedures aangedragen, maar heeft hier nog geen bewijs van kunnen leveren.

De transportbewegingen blijven gelijk, omdat er minder mest wordt getransporteerd maar hiervoor in de plaats komen er meer coproducten. Daarnaast wordt er meer mest vergist en minder mest niet vergist opgeslagen en niet vergist doorverkocht. Per jaar wordt er niet meer dan 135.000 ton materiaal (mest en coproducten) aangevoerd. Hiervan wordt per jaar niet meer dan 96.000 ton vergist (60.000 ton mest en 36.000 ton coproducten).

Kenmerk	Huidige doorvoer	Huidig gebruik per jaar	Toekomstige doorvoer	Toekomstig gebruik
mest	135.000 ton	99.000 ton mesthandel	99.000 ton	39.000 ton mesthandel
		36.000 ton vergisting		60.000 ton vergisting
Coproducten			36.000 ton	36.000 ton vergisting
<b>Totale invoer</b>	<b>135.000 ton</b>		<b>135.000 ton</b>	
Afvoer		99.000 ton mest		39.000 ton mest
Afvoer		32.400 ton digestaat		86.400 ton digestaat
<b>Totale afvoer</b>		<b>131.400 ton</b>		<b>125.400 ton</b>

3. Zie laatste punt bij de beantwoording van de zienswijze van indiener 1.



**Reactie burgemeester en wethouders inzake de opmerkingen GZV in kader artikel 3.15 Awb.**

De nadere reacties van GZV in het kader van artikel 3.15 van de Algemene wet bestuursrecht geven ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

**3. Exploitatie**

In artikel 6.12 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening is onder meer bepaald dat bij de vaststelling van een projectbesluit kan worden besloten om geen exploitatieplan vast te stellen wanneer het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het projectbesluit begrepen gronden anderszins is verzekerd. Aanvrager is eigenaar van het projectgebied. De uitvoering van het plan is een particulier initiatief, waaraan voor de gemeente geen kosten zijn verbonden. Het kostenverhaal van de grondexploitatie over de in het projectbesluit begrepen gronden is dus anderszins verzekerd. Er hoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld. De gemeente heeft met aanvrager een overeenkomst gesloten over de tegemoetkoming van schade (planschade).

**4. Welstand**

De Welstandscommissie van het Gelders Genootschap heeft uw bouwplan op 12 oktober 2010 getoetst. De commissie is van mening dat uw bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Wij nemen het advies van de Welstandscommissie over.

**5. Ruimtelijke onderbouwing**

De ruimtelijke onderbouwing "Buitengebied, Deventer Kunstweg 2a", inclusief voorschriften, van 28 juni 2011 is als bijlage aan dit besluit toegevoegd en maakt als zodanig onderdeel uit van dit besluit.

**6. Bouwbesluit en Bouwverordening**

Wij hebben uw aanvraag getoetst aan het Bouwbesluit 2003 en aan de gemeentelijke Bouwverordening. U hebt met de door u ingediende gegevens aannemelijk gemaakt dat uw aanvraag hiermee in overeenstemming is. Wel hebben wij een aanvullende voorwaarde gesteld. Deze voorwaarde hebben wij hierboven onder het kopje besluit al weergegeven.

**7. Bodem**

Voor uw bouwplan is volgens artikel 8 lid 3 van de Woningwet geen onderzoek naar de verontreiniging van de bodem vereist. Er is geen sprake van een bouwwerk waarin voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen zullen verblijven (sub a). In oktober 2003 is bovendien op het terrein in opdracht van de vorige eigenaar in verband met voorgenomen verkoop een verkennend bodemonderzoek gehouden. Conclusie hiervan was dat vanuit milieuhygiënisch oogpunt geen belemmeringen bestonden tegen het voorgenomen gebruik (mestfabriek).

**8. Milieu**

Uw bouwaanvraag heeft te maken met de verandering van een bedrijf waarvoor een omgevingsvergunning milieu nodig is. U beschikt over de vereiste omgevingsvergunning milieu. Uit akoestische onderzoeken uit juli 2009 en oktober 2010 en geur-/luchtkwaliteitonderzoeken uit juli 2009 en juni 2010 blijkt dat de inrichting van aanvrager blijft binnen de daarvoor geldende normen.

**9. Ontvangst bouwaanvraag**

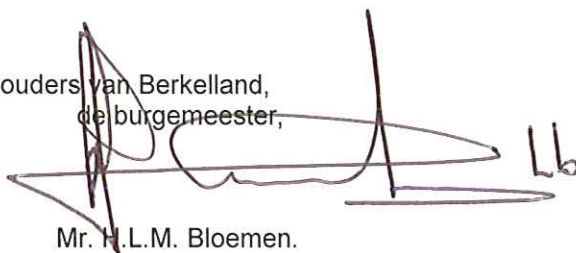
Wij hebben de ontvangst van uw bouwaanvraag van 29 september 2010 op 5 oktober 2010 gepubliceerd in het huis-aan-huisblad "BerkelBericht". Naar aanleiding van deze kennisgeving zijn geen zienswijzen ingekomen.

Borculo, 28 juni 2011,

Burgemeester en wethouders van Berkelland,  
de secretaris,



Drs. A.G. Dekker.



Mr. H.L.M. Bloemen.



## **BEROEP**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u hiertegen in beroep gaan. U hebt hiervoor zes weken de tijd. Deze zes weken gaan in, op de eerste donderdag na de publicatie van dit besluit. Uw beroepschrift stuurt u naar de rechtbank Zutphen, Postbus 205, 7200 AE in Zutphen.

Wat moet er altijd in uw beroepschrift staan?

- uw naam en adres;
- de datum waarop u uw beroepschrift verstuurt;
- het besluit waartegen u in beroep gaat;
- de reden waarom u beroep aantekent.

Let er op dat u een *handtekening* onder uw beroepschrift zet.

Voor de rechtbank is het belangrijk dat u een kopie van het besluit meestuurt.

### **Voorlopige voorziening**

Als u in beroep gaat blijft het besluit geldig totdat de rechter over uw beroep heeft beslist. Misschien kunt u de beslissing in beroep niet afwachten. U kunt dan bij de rechtbank vragen om een voorlopige voorziening. Dit kan alleen als u al in beroep bent gegaan. U moet dan duidelijk aangeven dat het uitvoeren van dit besluit voor u ernstige gevolgen heeft. De rechter kan dan beslissen of met de uitvoering van het besluit moet worden gewacht.

U kunt uw verzoek sturen naar de Voorzieningenrechter van de rechtbank Zutphen, Postbus 205, 7200 AE in Zutphen. Let er op dat u een kopie van het beroepschrift meestuurt. Voor dit verzoek moet u griffierecht betalen. U krijgt hierover een brief van de rechtbank.