

De raad der gemeente Borculo;  
overwegende, dat ingevolge het bepaalde in artikel 10 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor het gebied van de gemeente, dat niet tot een bebouwde kom behoort, een bestemmingsplan dient te worden vastgesteld;

dat het betreffende gebied een overwegend agrarisch karakter heeft;

dat via bestemmingsregelingen getracht is deze functie zo optimaal mogelijk te maken;

dat daarnaast evenwel getracht is om die elementen, die een belangrijke landschappelijke of natuurwetenschappelijke waarde hebben een adequate bestemming te geven, waarbij het accent op het behoud van deze elementen is gelegd;

dat met de daarvoor in aanmerking komende instanties als bedoeld in artikel 8 van het Besluit Ruimtelijke Ordening het nodige overleg is gepleegd;

dat voor en tijdens de tervisielegging een zestal bijeenkomsten op diverse plaatsen in de gemeente Borculo zijn gehouden om de bevolking een zo groot mogelijke gelegenheid tot inspraak te geven;

dat evenwel een 79-tal bezwaarschriften tegen het ontwerp-plan zijn ingediend, welke eenvoudigheidshalve te verdelen zijn in drie categorieën t.w.:

- A. die bij de vaststelling in het plan zullen worden verwerkt;
- B. die bij de vaststelling van het plan ongegrond zullen worden verklaard.

- A. 1. schrijven d.d. 31 dec. 1970, ingekomen 4 jan. 1971 van de Eerst-Aanwezend Ingenieur der Genie tot opname van de militaire brandstofleiding met de aanduiding "ondergrondse brandstofleiding";
- 2. brieven d.d. 12 jan. 1971 en 21 jan. 1971, resp. ingekomen 13 en 22 jan. 1971 van de Ned. Gasunie te Deventer en d.d. 6 jan. 1971, ingekomen 7 jan. 1971 van de Provinciale Planologische Dienst te Arnhem tot opname en aanduiding van gastransportleidingen;
- 3. schrijven d.d. 21 jan. 1971, ingekomen 22 jan. 1971 van burgemeester en wethouders van Diepenheim tot aanpassing van de breedte van de Diepenheimseweg in de gemeente Borculo aan de Borculoseweg in de gemeente Diepenheim.  
Overwegende, dat gestreefd wordt naar grotere uniformiteit ten aanzien van o.m. de breedte van quartaire wegen, weshalve het gewenst is de breedte van de Diepenheimseweg te brengen op 5 m.
- 4. brieven d.d. 18 jan. 1971, ingekomen 19 jan. 1971 van de Mr. Hendrik W. Heuvelstichting te Laren Gld. en d.d. 19 jan. 1971, ingekomen 20 jan. 1971 van O. Cornelissen, D 85 te Borculo, waarin o.m. bezwaar wordt gemaakt tegen de bestemming "zomerhuisjesterrein" in het Galgenveld.  
Overwegende, dat in het vigerende plan in hoofdzaak aan het onderhavige terrein ook reeds de bestemming "zomerhuisjesterrein" was gegeven; dat na zorgvuldige afweging van belangen is komen vast te staan, dat het geplande aantal huisjes van 15/ha aan de te hoge kant is, weshalve dit wordt gebracht op 5/ha.
- 5. schrijven d.d. 20 jan. 1971, ingekomen 21 jan. 1971 van de heer W. Jongsma te Borculo tot o.a. wijziging van de datum genoemd in artikel 17, lid 1 sub b van de Regelen en Voorschriften behorende bij het onderwerpelijk plan.  
Overwegende, dat het gelet op de bestaande plannen met betrekking tot een recreatie-gebied ten oosten van Borculo en de spoedige realisering daarvan noodzakelijk is, dat het gehele gebied gelegen tussen de "Rondweg", "Berkel", "afweg naar Runneboom" en "Haarloseweg" de bestemming "recreatie-gebied" verkrijgt.

6. schrijven d.d. 20 jan. 1971, ingekomen 21 jan. 1971 van G.W. Berendsen, O 20 te Gelselaar tot wijziging van het aan hem toegewezen "agrarischem perceel".  
Overwegende, dat het de agrariërs mogelijk gemaakt moet worden een zo rendabel mogelijke bedrijfsvoering uit te oefenen; dat de situering van het bouwperceel, derhalve zoveel mogelijk bij de gedachte bedrijfsvoering dient aan te sluiten, daarbij ook de andere belangen in overweging nemende; dat derhalve het "agrarische bouwperceel" in de gevraagde vorm dient te worden gewijzigd.
7. idem J.H.H. Voortman, O 59 te Gelselaar;
8. idem G. Ooijman, O 47a te Gelselaar;
9. idem H. Reurink, O 52 te Gelselaar;
10. idem mevr. J. Grijzen-Heideman, O 51a te Gelselaar;
11. idem A. Aalderink, O 11 te Gelselaar;
12. idem G.J. Heijink, K 11 te Geesteren Gld.;
13. idem W. Bömer, I 19 te Geesteren Gld.;
14. idem W. Florijn, M 48 te Haarlo;
15. idem W. Arentsen, Eibergseweg 25 te Haarlo;
16. idem D.J. Hijink, M 32 te Haarlo;
17. idem E.L. ten Barge, M 56 te Haarlo;
18. idem Th.G. Slutter, D 13 te Borculo;
19. idem schrijven d.d. 18 jan. 1971, ingekomen 19 jan. 1971 van Wed. E. Doornik te Haarlo;
20. idem H.J. Hulshof, M 44 te Haarlo;
21. idem G.J. Smalen, M 30 te Haarlo;
22. idem L. Klein Wassink, I 12 te Geesteren Gld.;
23. idem A. Lutke Willink, K 9 te Geesteren Gld.;
24. idem B.J. Timmerije, M 68 te Haarlo;
25. idem J.G. Koier, M 65 te Haarlo;
26. idem J.H. Schepers, M 63 te Haarlo;
27. idem H.J. te Velthuis, F 38 te Geesteren Gld.;
28. idem A.J. Forkink, M 52 te Haarlo;
29. idem H. van Woudenberg, G 33 te Geesteren Gld.;
30. idem J.H. Temmink, D 14 te Borculo;
31. idem J.W. Groot Kormelinck-Leferink, D 15 te Borculo;
32. idem H.J. Lutke Willink, D 33 te Borculo;
33. idem G.J. Mesland, D 36 te Borculo;
34. idem H. Haitink, D 49 te Borculo;
35. idem H. Hennink, F 5 te Geesteren Gld.;
36. idem J.W. te Velthuis, Lebberbruggedijk 32 te Borculo;
37. idem H. Visschers, F 9 te Geesteren Gld.;
38. idem G.J. te Winkel, Dorpsstraat 27 te Geesteren Gld.;
39. idem W. te Velthuis, Dorpsstraat 21 te Geesteren Gld.;
40. idem J.W.H. te Velthuis, K 21 te Geesteren Gld.;
41. idem G.J. Maas, D 79 te Borculo;
42. idem A. Legters, F 63 te Geesteren Gld.;
43. idem Wed. H. Krukerink-Hesselink, F 65 te Geesteren Gld.;
44. idem Gebr. Bakhuis, H 24 te Geesteren Gld.;
45. idem Th.J. te Raa, O 24 te Gelselaar;
46. idem A.J. Lutke Willink, Meengs weg 2 te Geesteren Gld.;
47. idem A. Siebers, Ruurloseweg 25 te Borculo;
48. idem wed. G. Kers-Peters, D 75 te Borculo;
49. idem H.W.J. Bannink, O 74a te Gelselaar;
50. schrijven d.d. 20 jan. 1971, ingekomen 20 jan. 1971 van Het Landbouwschap inzake wijziging van enkele type-fouten in artikel 6 van de Regelen en Voorschriften behorende bij het plan; voorts wijzigingen van de vorm en situering van diverse bouwpercelen op de plankaart en nadere aanduiding van de in de gemeente Borculo gelegen gasleidingen en verschillende wegtracés.  
Overwegende, dat het in verband met de duidelijkheid en leesbaarheid van de Regelen en Voorschriften noodzakelijk is bedoelde type-fouten in artikel 6 te corrigeren; dat de vorm en situering van de

"agrарische bouwpercelen" conform de gedane suggesties worden aangepast (zie ook vlg. nr. 6); dat de gasleidingen en wegtracés nader zullen worden aangeduid;

- B.1. schrijven d.d. 31 dec. 1970, ingekomen 4 jan. 1971 van de Eerst-Aanwezend Ingenieur der Genie te Arnhem tot opname van voorwaarden m.b.t. de militaire brandstofleiding gelegen in de gemeente Borculo.  
Overwegende, dat bedoelde voorwaarden behoren te worden opgenomen in een privaatrechtelijke overeenkomst; dat het verzoek derhalve wordt ingewilligd.
2. idem schrijven d.d. 19 jan. 1971, ingekomen 21 jan. 1971, inhoudende bezwaar terzake van het niet tijdig plegen van overleg als bedoeld in artikel 8 van het Besluit Ruimtelijke Ordening.  
Overwegende, dat in genoemd artikel geen enkel tijdstip waarop of waarvoor bedoeld overleg dient plaats te vinden wordt genoemd; dat ook in het besluit d.d. 8 juli 1966, nr. 0712934 van de Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening, waarbij de Eerst-Aanwezend ingenieur der Genie als overleg-instantie wordt aangewezen geen bepaald tijdstip wordt genoemd; dat zich buiten de militaire brandstofleiding in de gemeente Borculo geen objecten bevinden, die voor de defensie van belang zijn; dat derhalve de gemeente niet geacht kan worden in strijd met de wet of de bedoeling daarvan gehandeld te hebben.
3. schrijven d.d. 14/15 jan. 1971, ingekomen 18 jan. 1971 van mevr. G. Conk-Boom, Heelweg 16 te Beltrum en c.s. inzake bezwaar tegen de bestemming "voorlopig agrarisch gebied, op 1 jan. 1976 te vervangen door de bestemming recreatie-gebied". (zie overweging B.5)
4. idem schrijven d.d. 18 jan. 1971, ingekomen 19 jan. 1971 van J.W. Saaltink, D 2 te Borculo; (zie overweging B.5)
5. idem schrijven d.d. 20 jan. 1971, ingekomen 21 jan. 1971 van J. Jongsma te Borculo;  
Overwegende, dat een gedeelte van het gebied met de huidige bestemming "voorlopig agrarisch gebied op 1 jan. 1976 te vervangen door recreatiegebied" de bestemming verkrijgt van "recreatie-gebied", zoals reeds is omschreven onder punt A.5;  
dat voor het overige gebied met het oog op de toekomstige uitbreiding van het recreatiegebied de bestemming "voorlopig agrarisch gebied op 1 jan. 1976 te vervangen door recreatie-gebied" ongewijzigd blijft gehandhaafd.
6. schrijven d.d. 18 jan. 1971, ingekomen 19 jan. 1971 van de Contactcommissie voor Natuur- en Landschapbescherming te Amsterdam inhoudende bezwaar tegen het niet-opnemen van het verbod m.b.t. het gebruik voor verblijfsrecreatie, sport en spel en het aanleggen van de daarbij behorende voorzieningen voor het gebied met de bestemming "agrарisch gebied met grote landschappelijke waarde".  
Overwegende, dat inwilliging van het bezwaar een te grote beperking van de mogelijkheden voor de agrarische sector met zich mede zou brengen; dat de belangen die door bedoeld verbod zouden moeten worden beschermd, dit voldoende vinden in een verordening op provinciaal niveau;
7. schrijven d.d. 18 jan. 1971, ingekomen 19 jan. 1971 van de Mr. Hendrik W. Heuvelstichting te Laren Gld., waarin bezwaar wordt gemaakt tegen de bestemming "zomerhuisjesterrein" in het Galgenveld, aangezien het karakter van de omgeving door deze bestemming zou worden aangetast.  
Voorts wordt bezwaar gemaakt tegen vestiging van loonwerkbedrijven en zgn. mammoetbedrijven aan de Platvoetdijk en aan de Lebbenbruggedijk.  
Overwegende, dat de bestemming "zomerhuisjesterrein" is overgenomen uit het vigerende plan in hoofdzaak; dat dit dus een

-continuering-

continuering van de bestaande bestemming betreft; dat het aantal geplande zomerhuisjes wordt teruggebracht van 15 tot 5 per ha; dat het bestemmingsplan overigens voldoende waarborgen biedt voor het behoud van het karakter om en nabij de "Lebbenbrugge" in het Galgenveld; dat honorering van het bezwaarschrift t.a.v. het punt met betrekking tot de al of niet vestiging van loonwerkbetriebe en zgn. mammoetbedrijven een onevenredig zware beperking voor de agrarische sector zou inhouden;

8. idem schrijven d.d. 19 jan. 1971, ingekomen 20 jan. 1971 van O. Cornelissen, D 85 te Borculo voor wat de bestemming "zomerhuisjesterrein" in het Galgenveld betreft;
9. idem schrijven d.d. 1 feb. 1971, ingekomen 2 feb. 1971 van de Rijksdienst voor Monumentenzorg te Voorburg voor wat de bestemming "zomerhuisjesterrein" in het Galgenveld betreft.  
Dat voorts wordt verzocht om in de voorschriften op te nemen, dat de Rijksdienst voor de Monumentenzorg dient te worden gehoord met betrekking tot te verlenen bouwvergunningen terzake van het agrarisch bouwperceel onmiddellijk gelegen ten oosten van de Lebbenbrugge i.v.m. vormgeving, situering en materiaalkaas van de bebouwing.  
Overwegende, dat inwilliging van het verzoek een zwaardere beoordeeling met zich medebrengt, dan in de gegeven omstandigheden gewenst en geoorloofd geacht wordt, dat het bestemmingsplan overigens voldoende waarborgen biedt, dat het onderwerpelijke gebied niet wordt aangetast.
10. schrijven d.d. 19 jan. 1971, ingekomen 20 jan. 1971 van de Stichting Gelders Landschap inhoudende bezwaar tegen de bestemming "kampeerterrein" van J.O. Blanken te Geesteren Gld.  
Overwegende, dat het onderhavige kampeerterrein van provinciale zijde bij besluit van Ged. Staten van 20 juli 1970, nr. 6506/86-1301 is erkend;  
dat de bestemming uit dien hoofde een legalisatie van een bestaande toestand is;
11. schrijven d.d. 20 jan. 1971, ingekomen 21 jan. 1971 van W. Jongsma te Borculo, waarin bezwaar wordt gemaakt tegen het niet-opnemen van regelen betreffende de zgn. 2e woning; het niet-opnemen van het ijsbaanterrein; wordt verzocht op te nemen een zgn. dubbele bestemming "voorlopig agrarisch gebied met landschappelijke waarde tevens recreatie-gebied" voor het gebied ten oosten van de Hogebrugweg en aan de weerszijden van de Berkel en Leerinkbeek nabij het Vijverplan, het Gelselaarse agrarische gebied grenzende aan de "Dennenhoek", gem. Neede en een strook ten oosten van de Slinge;  
voorstel tot invoëging in artikel 17, lid 1 sub c "overleg met de Recreatie-gemeenschap"; idem sub d opname "vermeerderingsbedrijven"; in artikel 17, lid 1 is verzuimd een regeling m.b.t. de 2e woning op te nemen; artikel 19 regelt niets t.a.v. ontgrondingen en de opslag van autowrakken;  
bezwaar wordt voorts gemaakt tegen het ontbreken van beheersplannen ex. artikel 14 van de Natuurbeschermingswet, op grond van het feit, dat aan de bestaande bebouwing in het gebied met de bestemming "agrarisch gebied met grote landschappelijk waarde" te grote beperkingen worden opgelegd; tegen opname van een "agrarisch bouwperceel" voor de heer A.J. Baks wordt bezwaar aangetekend; voorgesteld wordt tenslotte het opnemen van kleine "bouwpercelen" aan de rand van de dorpen t.b.v. rustende landbouwers met de mogelijkheid tot het houden van "klein" vee.  
Overwegende, dat de zgn. 2e woning voldoende is geregeld in artikel 6, lid 2, 3 en 5 van de Regelen en Voorschriften behorende bij het onderhavige plan; dat oprichting van dergelijke woningen in de recreatie-gebieden in strijd zou zijn met de grondslagen van het bestemmingsplan, hetwelk aan de ene kant de agrarische belangen wil beschermen en aan de andere kant de belangen van de recreatie en het behoud van de fraaie gebieden veilig wil stellen; dat het ijsbaan-

terrein reeds is vermeld in het bestemmingsplan "Hambroek". Overwegende, dat bij het leggen van een dubbele bestemming op een gebied, waarvan thans niet bij benadering is te zeggen of dit ooit zal zijn voor recreatieve doeleinden, een te zware beperking wordt gecreëerd t.o.v. het agrarisch gebruik.

Overwegende, dat het voorstel, om voorafgaand overleg te plegen met de Recreatie-gemeenschap over verschillende onderdelen van het plan, nadrukkelijk in de Regelen en Voorschriften vast te leggen onjuist geacht wordt; dat het vaststellen en uitwerken van bedoelde onderdelen geheel aan de gemeente is voorbehouden; dat evenwel los van vorenstaande zienswijze stellig overleg met de Recreatie-gemeenschap gepleegd zal worden.

Overwegende, dat opname van de zgn. vermeerderingsbedrijven overbodig is; dat de redactie van het betreffend artikel in overleg met diverse agrarische instanties tot stand is gekomen; dat de opsomming in het onderhavige artikel niet limitatief is bedoeld, zodat derhalve ook bedoelde bedrijven onder de bepaling kunnen vallen. Overwegende, dat op de onjuistheid van de veronderstelde omissie terzake van voorschriften m.b.t. de 2e woning in artikel 17, lid 1 reeds is gewezen.

Overwegende, dat regeling van de ontgrondingen in artikel 19 volslagen overbodig is; dat de onderwerpelijke materie afdoende is geregeld in de Ontgrondingenwet van 27 okt. 1965, Stbl. 509 en in de Provinciale Verordening op de ontgrondingen in Gelderland, PB. van 24 mei 1954, nr. 64.

Overwegende, dat de veronderstelde moeilijkheid t.a.v. de opslag van autowrakken voldoende wordt ondervangen door het bepaalde in artikel 16 van de Regelen en Voorschriften, terwijl tevens een en ander op provinciaal niveau is geregeld.

Overwegende, dat aan de bestaande bebouwing geen beperkingen worden opgelegd; dat hiervoor evenals in andere gebieden "agrarische bouwpercelen" zijn toegewezen; dat derhalve geen redenen aanwezig zijn om beheersplannen ex art. 14 van de Natuurbeschermingswet in het leven te roepen; dat mocht toch onverhoopt sprake zijn van onevenredige schade immer een beroep gedaan kan worden op artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Overwegende, dat het creëren van "bouwpercelen" aan de rand van de dorpen t.b.v. rustende landbouwers niet past in het kader van de huidige opvattingen betreffende een bestemmingsplan Buitengebied; dat het gevolg van bedoelde bouwpercelen zou zijn het toestaan van verkapte burgerbouw in agrarisch gebied; dat overigens aan de economische haalbaarheid van dergelijke bedrijven sterk moet worden getwijfeld met alle gevolgen van dien.

Overwegende, dat een tegemoetkoming aan het bezwaar tegen de situering van het "agrarisch bouwperceel" voor de heer Baks aan de Lebbenbruggedijk te Borculo een precedent zou scheppen en een onevenredig zware belasting met zich mede zou brengen voor de agrarische sector.

12. schrijven d.d. 20 jan. 1971, ingekomen 21 jan. 1971 van J.W. te Velthuis en Zn. en fa. Eikelkamp en Klein Hanekamp beiden te Borculo terzake van bezwaren tegen het aan de heer Baks toegewezen "agrarisch bouwperceel" aan de Lebbenbruggedijk te Borculo.

Overwegende, dat het overgrote deel der bezwaren irrelevant en moeilijk aantoonbaar is; dat overigens het door de heer Baks te stichten bedrijf geen afbreuk zal doen aan de waarde van het landschap.

13. idem schrijven d.d. 20 jan. 1971; ingekomen 21 jan. 1971 van H. Buursink te Borculo.

14. schrijven d.d. 20 jan. 1971, ingekomen 21 jan. 1971 van T. Dijkman en G.W. te Velthuis beiden te Borculo inhoudende een bezwaar tegen de geprojecteerde weg lopende vanaf de kruising Platvoetdijk/ Wessel van Eyll-laan naar de Ruurloseweg.



Overwegende, dat de weg is gepland i.v.m. bestaande opvattingen omtrent de ruilverkaveling ter plaatse; dat, mocht evenwel in een later stadium blijken, dat een ander wegbeloop meer gewenst is, aanpassing middels een partiële wijziging immer mogelijk is.

15. schrijven d.d. 21 jan. 1971, ingekomen 21 jan. 1971 van G.J. Denneboom te Borculo tot toewijzing van een bouwperceel aan de Platvoetsdijk te Borculo.

Overwegende, dat betrokkene de intentie had ter plaatse een varkensfokkerij te stichten; dat het gebied, waarin het bouwperceel zal moeten worden gecreëerd de bestemming zal krijgen van "agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde"; dat op grond van het bepaalde in artikel 17, lid 1 sub d van de concept Regelen en Voorschriften de stichting van o.m. varkensfokkerijen in gebieden met eerdergenoemde bestemming is uitgesloten; dat het echter wel mogelijk is een bouwperceel creëren voor "gewoon" agrarisch bedrijf; / de stichting van een

16. schrijven d.d. 16 jan. 1971, ingekomen 17 jan. 1971 van J.R. Sammelink te Borculo inhoudende een bezwaar terzake van het niet kunnen bouwen bij vaststelling en goedkeuring van het onderwerpelijke plan ten westen van de Grolsesteeg en zijn bestaande bebouwing. Overwegende, dat het gestelde in het bezwaarschrift onjuist is; dat voorzover de bestaande bebouwing is gelegen in het agrarisch gebied, onder bepaalde voorwaarden een "agrarisch bouwperceel" kan worden aangevraagd; dat indien evenwel bedoeld wordt, dat ook andere bebouwing mogelijk moet zijn (b.v. burgerbouw) het bestemmingsplan daarvoor inderdaad geen ruimte biedt; dat dit n. in strijd zou zijn met één der geldende en leidende gedachten omtrent bestemmingsplannen voor het buitengebied t.w. gering burgerbouw.

17. schrijven d.d. 21 jan. 1971, ingekomen 22 jan. 1971 van G.J. Wonnink te Borculo terzake van wijziging van het hem toegewezen bouwperceel.

Overwegende, dat de huidige situering heeft plaatsgevonden met het oog op de aanpassing bij de landschappelijke situatie ter plaatse; dat het bouwperceel zich o.m. in een gebied met de bestemming "agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde" bevindt; dat wijziging van het perceel een verdere aantasting van deze bestemming zou betekenen.

18. schrijven d.d. 20 jan. 1971, ingekomen 20 jan. 1971 van het Landbouwschap te Arnhem inhoudende bezwaar tegen de volgende punten:

- a. de Toelichting. Deze wordt te zeer beschrijvend en te weinig verantwoording gevend geacht. Voorts ontbreken mededelingen over de ontwikkeling van de welvaartsbronnen en over de economische uitvoerbaarheid van het plan.

Overwegende, dat de toelichting is geredigeerd in overeenstemming met het daaromtrent gestelde in de Wet op de Ruimtelijke Ordening; dat over de ontwikkeling van de welvaartsbronnen en de economische uitvoerbaarheid weinig of niets is te zeggen, aangezien er thans nog te veel onbekende factoren zijn, zodat ook zelfs van deskundige zijde uit de agrarische sector geen uniforme beleidslijn kan worden aangegeven; dat in de landschappelijke waardevolle gebieden en die als zodanig in het bestemmingsplan zijn opgenomen, de beperkingen dermate gering zijn, dat zij niet relevant geacht kunnen worden t.a.v. de beoordeling op de economische uitvoerbaarheid; dat bovendien te allen tijde plan-schade aantoonbaar zal moeten zijn.

- b. De Plankaart. Bezwaar bestaat tegen een verkeerde vermelding van de bospercelen, evenals de begrenzing van de natuurgebieden onjuist zou zijn. De verwijzingen van de bij de plankaart behorende verklaring naar de Regelen en Voorschriften zouden onvolledig zijn. Tenslotte bestaat bezwaar tegen de bestemming "voorlopig agrarisch gebied". Bij deze bestemming zou moeten worden bepaald, wanneer de recreatieve bestemming wordt gerealiseerd, terwijl

bij niet realisering van de laatste bestemming, het gebied zijn agrarische bestemming dient terug te krijgen.

Overwegende, dat de bospercelen op de kaart zijn aangebracht in overleg met Staatsbosbeheer, evenals dit is geschied t.a.v. de natuurgebieden; dat de verwijzingen van de bij de plankaart behorende verklaring naar de Regelen en Voorschriften volledig zijn; dat hiertoe moge worden gewezen op het bepaalde in artikel 4 van de Regelen en Voorschriften;

dat de gebieden in het plan bestemd voor recreatieve doeleinden als zodanig een positieve bestemming hebben, waardoor de rechtszekerheid voldoende is gewaarborgd; dat bij niet-realisering van de bestemming planwijziging noodzakelijk is; dat het derhalve onnodig is reeds thans te verklaren, dat bij niet-verwezenlijking van genoemde bestemming de betrokken grond zijn agrarische bestemming terug zal krijgen.

- c. Regelen en Voorschriften. Bezwaar wordt gemaakt tegen de redactie van artikel 6. Dit artikel zou onvoldoende rechtszekerheid bieden, omdat geen duidelijke grenzen zijn aangegeven, waarbinnen eventuele nadere eisen kunnen worden gesteld.

Overwegende, dat het in verband met een juiste aanpassing in het landschap noodzakelijk is de huidige redactie te handhaven; dat overigens ondanks de vele uitspraken nog geen concrete normen zijn gesteld over de te bezigen redactie.

Dat vervolgens bezwaar wordt gemaakt tegen het bepaalde in artikel 17 terzake van het systeem van wijziging als bedoeld in artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening m.b.t. het creëren van nieuwe bouwpercelen in het agrarisch gebied. Dat men van mening is, dat geen gebruik dient te worden gemaakt van de wijzigings-, doch van de uitwerkingmogelijkheid.

Overwegende, dat de voorgeschiedenis van artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de parlementaire behandeling van dit artikel uitwijzen, dat de wetgever heeft gedoeld op stads- en dorpsuitbreiding, waarvan de ruimtelijke vormgeving en daardoor de gedetailleerde bestemming slechts mogelijk is met de bouwers; dat het uitwerkingssysteem bedoeld is voor de uitbreiding van een bebouwing met een zekere dichtheid, waarbij niet gedacht kan worden aan de agrarische bestemmingsregeling; dat t.a.v. de in de Memorie van Toelichting genoemde bebouwingsdichtheid in het Besluit Ruimtelijke Ordening in artikel 13 lid 1 sub a en b alleen bepalingen zijn opgenomen voor woondoeleinden en voor doeleinden van handel en bedrijf, wat er op wijst, dat de wetgever het uitwerkingssysteem alleen voor deze doeleinden heeft bedoeld; dat het aangeven van een bebouwingsdichtheid, wat zie de Memorie van Toelichting voor een globale, uit te werken bestemming behoort te worden gedaan, voor de algemene agrarische sector uiteraard onmogelijk is; dat het derhalve gewenst is de huidige redactie te handhaven.

Dat verder bezwaar wordt gemaakt tegen de grootte van max. 1 ha voor een bouwperceel t.b.v. de stichting van een nieuw bedrijf in het gebied met de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke waarde" en "agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde" aangezien deze maat te willekeurig zou zijn; dat tenslotte bezwaar bestaat tegen de uitsluiting van gespecialiseerde veredelingsbedrijven in het gebied met laatstgenoemde bestemming.

Overwegende, dat elke grootte voor een nieuw bouwperceel in zekere zin willekeurig is; dat de afmeting van 1 ha echter allereerst gebruikelijk is en ook van provinciale zijde door edeputeerde taten gepropageerd wordt in een circulaire van 27 nov. 1968, nr. 3285/211-3304; dat bedoelde afmeting derhalve als een aanvaardbaar gemiddelde wordt beschouwd;

dat stichting van gespecialiseerde veredelingsbedrijven in agrarisch gebied met grote landschappelijke waarde niet is toegestaan, omdat juist deze bedrijven afbreuk kunnen doen aan de waarde van

het landschap, terwijl ze door hun niet-grond-gebonden karakter zich makkelijk kunnen vestigen in gebieden, die landschappelijk minder kwetsbaar zijn; dat voormelde zienswijze wordt gedeeld door de Provinciaal Landbouwkundige Dienst en de secretaris van de Westelijke Raad van het Landbouwschap van Gelderland te Arnhem.

gelet op artikel 25, 1e en 2e lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

BESLUIT:

- 1e. de onder A. genoemde bezwaren en verzoeken in het concept-plan te verwerken;
- 2e. de onder B. genoemde bezwaren en verzoeken ongegrond te verklaren c.q. niet in te willigen;
- 3e. voor het overige het bestemmingsplan Buitengebied, gemeente Borculo, conform het concept vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van 27 mei 1971.

De voorzitter,

De secretaris,





# PROVINCIE GELDERLAND

ONDERWERP:

Gem. Borculo. Bestemmingsplan Buitengebied.

BIJLAGEN:

DATUM EN NUMMER:

VERZONDEN:

2 oktober 1972  
nr 13173/586-3314.

GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND,

Voorgenomen:

- I. het door de raad van de gemeente Borculo bij zijn besluit van 27 mei 1971 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied, door burgemeester en wethouders van Borculo ter goedkeuring ingezonden bij brief van 11 oktober 1971, ter provinciale griffie binnengekomen op 18 oktober 1971;
- II. de tegen het onder I genoemde bestemmingsplan ingekomen bezwaarschriften van:
  - a. Contact-Commissie voor Natuur- en Landschapsbescherming. Herengracht 540 te Amsterdam (C) van 5 juli 1971, ter provinciale griffie ingekomen op 6 juli 1971;
  - b. Meester Hendrik Willem Heuvelstichting, Burgemeester Rengersweg A 44a, te Laren (Gld.) van 3 juli 1971, ter provinciale griffie ingekomen op 6 juli 1971;
  - c. W.Jongsma, Spoorstraat 3 te Borculo namens T.Dijkman en G.W. te Velthuis te Borculo, van 2 juli 1971, ter provinciale griffie ingekomen op 5 juli 1971;
  - d. W.Jongsma, Burg. van Weliestraat 20 te Borculo van 5 juli 1971, ter provinciale griffie ingekomen op 6 juli 1971;
  - e. Gewestelijke Raad voor Gelderland van het Landbouwschap, Zijpendaalseweg 14 te Arnhem van 1 juli 1971, ter provinciale griffie ingekomen op 5 juli 1971;
  - f. W.Jongsma, Spoorstraat 3 te Borculo, namens mevr. G.Oonk-Boom te Beltrum en 8 anderen van 2 juli 1971, ter provinciale griffie ingekomen op 5 juli 1971;
  - g. Directoraat gebouwen, werken en terreinen, 3e genie-commandement, Dillenburg 2 te Apeldoorn van 20 december 1971, ter provinciale griffie binnengenomen op 22 december 1971;
  - h. O.Cornelissen, D 85 te Borculo van 5 juli 1971, ter provinciale griffie binnengekomen op 7 juli 1971;

Gezien het advies van de subcommissie van de provinciale planologische commissie van Gelderland voor de vastgestelde bestemmingsplannen van 24 augustus 1972, nr 660;

-Gelet-

Gelet op de bepalingen van de wet op de ruimtelijke ordening en hun besluit van 29 maart 1972, nr 13173/620-3309, tot verdaging van de beslissing;

Overwegende ten aanzien van het plan:

dat het plan een algehele herziening beoogt van het uit 1962 daterende plan in hoofdzaak der gemeente Borculo, bij welke herziening tevens een aanpassing heeft plaatsgevonden aan de in de wet op de ruimtelijke ordening gestelde eisen;

dat een gebied ten oosten van Borculo de bestemming "voorlopig agrarisch gebied" heeft gekregen, welke bestemming op 1 januari 1976 zal worden vervangen door de bestemming recreatiegebied;

dat een dergelijke uitbreiding van het recreatiegebied niet nader is gemotiveerd terwijl deze ook niet is gegrond op een ter zake ingesteld onderzoek;

dat overigens de bestemmingsregeling formeel niet juist is, omdat primair de **definitieve** en secundair de voorlopige bestemming dient te worden aangegeven;

dat de onder andere aan het plan ten grondslag liggende gedachte om door concentratie van de recreatieve accommodatie op een landschappelijk verantwoorde plaats het landschappelijk zo kwetsbare gebied van Borculo te vrijwaren van ongewenste ontwikkelingen op dit gebied, volkomen valt te onderschrijven;

dat in deze gedachte niet past de op een aan de Lebbenbruggedijk gelegen terrein gelegde bestemming "zomerhuisjesterrein";

dat dit terrein voor de helft uit bos bestaat en in een landschappelijk uitzondermate kwetsbaar gebied is gelegen;

dat door realisering van de genoemde bestemming ernstig geweld zal worden aangedaan aan de grote landschappelijke waarde van dit gebied;

dat de bedoelde verblijfsrecreatie accommodatie beter in het ten oosten van Borculo geprojecteerde recreatiegebied kan worden ondergebracht;

dat aan het onderhavige terrein in overeenstemming met de bestaande situatie de bestemmingen "bosgebied" en "agrarisch gebied van grote landschappelijke waarde" waren te geven;

dat in het zuiden van het plangebied nabij de Leostichting een tweetal natuurgebieden als deel van een groter geheel de bestemming "bijzondere bebouwing" heeft gekregen;

dat gezien de grote natuurwetenschappelijke en landschappelijke waarden van deze gebieden, aan deze de bestemming "natuurgebied" respectievelijk "bos" ware te geven;

dat aan de Lebbenbruggedijk een agrarisch bouwperceel is aangegeven ten behoeve van de vestiging van een agrarisch loonwerkbedrijf;

dat wij, gelet op de landschappelijke waarde van dit gebied en het reeds aanwezige recreatieve verkeer ter plaatse, bij besluit van 19 april 1971, nr 3519/750-3310, reeds goedkeuring hebben onthouden aan een partieel bestemmingsplan, dat de vestiging ter plaatse van genoemd bedrijf mogelijk moest maken;



dat inmiddels voor dit bedrijf een oplossing elders in de gemeente is gevonden, zodat aan het onderhavige bouwperceel geen behoefte meer bestaat;

dat op de plankaart het ontworpen tracé van de vervangende secundaire weg nr 55, wat betreft het wegvak Borculo-Neede, met de bestemming "secundaire weg" is aangegeven;

dat langs dit tracé ook de zogenaamde uitstralingszones zijn aangegeven;

dat echter geenszins vaststaat dat dit weggedeelte in de komende planperiode zal worden aangelegd;

dat de hier gelegde bestemmingen dan ook een onrechtmatige beperking opleggen aan het agrarisch grondgebruik;

Overwegende ten aanzien van de verklaring:

dat volgens de verklaring binnen de bestemming "kampeerterrein" genouwen t.b.v. de verblijfsrecreatie en een dienstwoning mogen worden gebouwd zonder dat hier een maximum bebouwingspercentage is aangegeven;

dat daarom aan het gestelde sub a en b in de tweede en volgende kolommen van de verklaring behorende bij de bestemming "kampeerterrein" goedkeuring moet worden onthouden;

dat het vorengaande ook van toepassing is op het gestelde sub a bij de bestemming "begraafplaats" daar ook hier geen maximum bebouwingspercentage is aangegeven;

Overwegende ten aanzien van de voorschriften:

dat artikel 6, lid 3, de mogelijkheid opent agrarische bedrijfsbe-bouwning te verbouwen tot één woning;

dat deze mogelijkheid ongewenst is, daar hierdoor de **burgerbewoning** van het buitengebied verdicht kan worden;

dat artikel 6, lid 4, de bevoegdheid geeft nadere eisen te stellen zonder dat deze bevoegdheid aan objectieve regelen is gebonden;

dat dit ook geldt voor artikel 12, lid 2, artikel 13, lid 2 en artikel 15, lid 1;

dat volgens artikel 15, lid 2, binnen de bestemming "ontvangstruimte met bijbehorend erf en tuin" vrijstelling kan worden gegeven voor de bouw van één woning;

dat niet is gebleken van voldoende argumenten die aanleiding geven tot het scheppen van de mogelijkheid tot het bouwen van een woning in deze planologische situatie;

dat, nu aan de bestemming "voorlopig agrarisch gebied" goedkeuring wordt onthouden, ook artikel 17, lid 1, sub b, buiten de goedkeuring behoort te blijven;

dat artikel 17, lid 1, sub c, aan burgemeester en wethouders de bevoegdheid geeft de bestemming "agrarisch bouwperceel" te wijzigen in een bestemming voor recreatieve doeleinden zoals een kampeerboerderij;

dat deze bevoegdheid niet gebonden is aan objectieve regelen, die burgemeester en wethouders bij wijziging in acht moeten nemen;

dat het onjuist is, dat de bestemming "agrarisch bouwperceel" kan worden gewijzigd in een niet streng genormeerde bestemming voor recreatieve doeleinden, daar hierdoor ongewenste planologische ontwikkelingen in het buitengebied kunnen plaatsvinden;

Overwegende ten aanzien van de bezwaarschriften:

dat de bezwaren zijn weergegeven op bijgaand overzicht en dat ten aanzien van die bezwaren wordt overwogen zoals op dat overzicht is vermeld;

dat dit overzicht geacht moet worden deel uit te maken van dit besluit;

HEBBEN BESLOTEN:

I. goedkeuring te onthouden aan:

A. de ~~rood~~ omlijnende gedeelten van de plankaart, te weten:

1. het gebied met de bestemming "voorlopig agrarisch gebied" ten oosten van Borculo;
2. het gebied aan de Lebbenbruggedijk met de bestemming "zomerhuisjes terrein";
3. een gedeelte van het in het zuiden van het plangebied gelegen terrein met de bestemming "bijzondere bebouwing";
4. een aan de Lebbenbruggedijk gelegen agrarisch bouwperceel;
5. het tracé van de vervangende secundaire weg 55, voor zover gelegen tussen de Berkel en de gemeentegrens met Neede, alsmede de daarlangs geprojecteerde uitstralingszones;
6. het tracé van de ten zuiden van de Ruurloseweg gelegen landbouwweg;

B. de tweede en volgende kolommen van de verklaring behorende bij de bestemmingen "kampeertterrein" voor zover betreft sub a en b en "begraafplaats" voor zover betreft sub a, zoals met ~~rode~~ omlijning is aangegeven;

C. de volgende bepalingen van de voorschriften:

- artikel 6, leden 3 en 4;
- artikel 12, lid 2;
- artikel 13, lid 2;
- artikel 15, leden 1 en 2;
- artikel 17, lid 1, sub b en c;

II. het bestemmingsplan Buitengebied, vastgesteld door de gemeenteraad van Borculo bij besluit van 27 mei 1971, voor het overige goed te keuren.

Afschrift aan:

burgemeester en wethouders van Borculo in drievoud met gewaarmerkte plankaart, verklaring en voorschriften in enkelvoud, + landschapsvormenkaart;

Gedeputeerde staten voornoemd  
Overeenkomstig de geparafeerde minute  
De griffier der staten,

