

GEMEENTE BORCULO

Postbus 200

7270 HA Borculo

De raad der gemeente Borculo;

overwegende dat met ingang van 3 februari 1993 gedurende een maand ter inzage heeft gelegen het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" voor een algehele herziening van het vigerende plan buitengebied en dat binnen deze termijn bezwaren bij de gemeenteraad konden worden ingediend;

dat in het kader van het vooroverleg ingevolge artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening aan een aantal instanties de gelegenheid is gegeven op het ontwerpplan te reageren;

dat aan een aantal opmerkingen is tegemoet gekomen en dat deze in het ontwerpplan zijn verwerkt, een en ander zoals verwoord in paragraaf VI "Informatie, inspraak en overleg" van de toelichting;

dat uit het advies van de Provinciale Planologische Commissie d.d. 3 november 1992 blijkt, dat er waardering bestaat voor het feit, waarop de algehele herziening ter hand is genomen, dat een goed samenhangend integraal bestemmingsplan voor het buitengebied is ontworpen en dat met inachtneming van een aantal opmerkingen geadviseerd wordt het plan verder in procedure te brengen;

dat als belangrijkste onderwerp door de PPC wordt opgemerkt, dat het conceptplan te weinig bescherming biedt aan kleine landschapselementen;

dat hieraan, alsmede aan een aantal andere opmerkingen van de PPC, in het ontwerpplan is tegemoet gekomen, een en ander zoals verwoord in paragraaf VI "Informatie, inspraak en overleg" van de toelichting;

dat er vervolgens in totaal 112 bezwaarschriften zijn ingekomen, waarvan enkele reclamanten meer dan één brief hebben geschreven, zodat het aantal reclamanten lager is;

dat deze bezwaarschriften afkomstig zijn van (alfabetische volgorde):

1. de heer E.J. Bakhuis, Respelhoek 16, 7274 EM Geesteren;
2. Baks loonbedrijf, Wessel van Eylllaan 4, 7271 NT Borculo;
3. de heer A.E.H.W. Bannink, Pierinkdijk 17, 7275 AJ Gelselaar;
4. Bannink b.v. Stoel- en Meubelfabriek, t.a.v. de heer H.J. Bannink, Postbus 27, 7270 AA Borculo;
5. mevr. A. Bearda-Klijzing, Borculoseweg 50, 7273 SJ Haarlo (vertegenwoordigd door Nysingh, Bitter & de Vries Advocaten, Postbus 210, 7200 AE Zutphen);
6. landgoed Beekvliet Gelre b.v., t.a.v. de heren A.E. Gelderman en H.G. Leusink, p/a Beekvliet 1, 7271 PB Borculo;
7. de heer G.J.W. Berendsen, Oude Rengersweg 2, 7275 BJ Gelselaar;
8. Waterschap van de Berkel, Postbus 26, 7240 AA Lochem;
9. Berkelpalace p/a mevr. M.J.M. Dolphijn, Hambroekweg 8, 7271 NA Borculo;
10. de heren E.J. en G.A. Bisperink, Braakmansdijk 1, 7273 PD Haarlo;
11. de heren G.J.C. Bouwman, Nettelhorsterweg 25, 7274 EA Geesteren en F.H. Walvoort, Nettelhorsterweg 29, 7274 EA Geesteren;
12. de heer J.H. Breukers, Slaapdijk 2, 7275 CH Gelselaar;
13. de heer J.W. ten Cate, Eibergseweg 56, 7273 SR Haarlo (p/a Teeuwsen Agrarisch Beheer, Veemarkt 6, 7001 EE Doetinchem);

14. Congregatie van de Fraters van Utrecht, Kromme Nieuwegracht 84, 3512 HM Utrecht;
15. de heren H. en W.B. Daalwijk, Griemerweg 1, 7274 DG Geesteren;
16. de heer H. Dave, Needse Tolweg 13, 7274 DJ Geesteren;
17. Ministerie van Defensie, Postbus 9106, 7300 HP Apeldoorn;
18. de heer G.J. Denneboom, Beijershorstdijk 7, 7271 NW Borculo;
19. de heer G.J.H. Dibbelink, Lebbenbruggedijk 23, 7271 SB Borculo;
20. de maatschap Dibbelink, Respelhoek 11, 7274 EL Geesteren;
21. de heer H.W.M. Ernst, Platvoetsdijk 20, 7271 NG Borculo;
22. de heer A.H. Esselink, Nettelhorsterweg 8, 7241 PK Lochem;
23. de heer J. Esselink, Slaapweg 25, 7274 GK Geesteren;
24. de maatschap H. en H.J. Evenhuis, Hambroekweg 6, 7271 NA Borculo;
25. de heer D.W. Freriks, Waterhoekdijk 8, 7273 PE Haarlo;
26. de heer L.H. Geerdink, Laarbergweg 8, 7275 BN Gelselaar;
27. de heer W.H. te Geershuis en mevr. W.R. te Geershuis-Saaltink, Slaapweg 19, 7275 CH Gelselaar;
28. Geesterens Belang, p/a de heer L. Karens, Molenweg 6, 7274 AA Geesteren;
29. Stichting Geldersch Landschap, Zypendaalseweg 44, 6814 CL Arnhem;
30. Stichting Vrienden van de Gelderse Molen, p/a mevr. W.H.J. Cambier van Nooten, Klarendaalseweg 82, 6822 GC Arngem;
31. Gelderse Mij van landbouw, Stationsplein 47, 6811 KL Arnhem;
32. de heren B.J. en H.J.W.M. Geverink, Slaapweg 4, 7274 GL Geesteren;
33. de heer P. de Goede en mevr. E.A. de Goede-van Leeuwen, Eibergseweg 42, 7273 SR Haarlo;
34. de maatschap A.J. en G.J. Harkink, Braakmansdijk 2, 7273 PD Haarlo;
35. de heer B. Hesselink, Oude Diepenheimseweg 10, 7274 AB Geesteren;
36. de heer H.W. Hietland, Op het Eiland 5, 7274 GJ Geesteren;
37. de heren G. en G.W. Hilhorst, Boerenesweg 2, 7274 GP Geesteren;
38. de heer H.J.E. Hilhorst, Boshoeck 6, 7275 BL Gelselaar;
39. de heer J.W. Hissink, Ruurloseweg 30, 7271 RT Borculo;
40. de maatschap H.J.W. en J. Hungerink, Beltrumseweg 8, 7271 NB Borculo;
41. de heer H.G.J. Kappert, Lage Lochemseweg 5, 7231 PK Warnsveld;
42. de heer G.W. Kers, Drostenburgdijk 6, 7271 NV Borculo;
43. de heren J.W. en H. Kistemaker, Borculoseweg 30, 7273 SJ Haarlo;
44. de maatschap Klein Haneveld, Lebbenbruggedijk 11, 7271 SB Borculo;
45. mevr. G.H. Klein Kranenburg-Lubbers, Kerkplein 18, 7274 AP Geesteren;
46. de maatschap Klein Willink, Scherpenoordsdijk 1, 7274 DS Geesteren;
47. de heer J.L. Kloosterboer, Kulsdom 2, 7274 EG Geesteren;
48. de heer E. Kluvers, Borculoseweg 40, 7273 SJ Haarlo;
49. de heer A.J. Koeleman, Kriegerweg 2, 7274 ED Geesteren;
50. de maatschap Koier-ter Haar, Bussinkdijk 3, 7273 PS Haarlo;
51. de heer F.J. Kolkman en mevr. A. Kolkman-Langeler, Diepenheimseweg 45, 7275 AP Gelselaar;
52. V.o.f. Krabbenborg t.a.v. de heer J.F. Krabbenborg, Lebbenbruggedijk 5, 7271 EH Borculo;
53. mevr. H. Krooshof-Bannink, Stoffersweg 10, 7274 GA Geesteren;
54. Kuypers, landbouwmechanisatiebedrijf, Dorpsstraat, 7274 AN Geesteren, vertegenwoordigd door Thoma Makelaars, Nieuwstad 9, Postbus 16, 7240 AA Lochem
55. Landbouwschap, Zijpendaalseweg 14, 6814 CK Arnhem;
56. de heer H. Langelaar, Nettelhorsterweg 30, 7274 EA Geesteren;
57. de heer H. Leever, Oude Eibergseweg 13, 7273 Haarlo;

58. de heer A. Lutke Willink, Horstweg 3, 7274 GE Geesteren en mevr. A.A. Bannink-Lutke Willink, Horstweg 5, 7274 GE Geesteren;
59. de heer H.J. Lutke Willink, Oude Nettelhorsterweg 1, 7274 ET Geesteren;
60. de heer J. Lutke Willink, Nettelhorsterweg 40, 7274 EB Borculo;
61. mevr. H.J. te Luttikhedde-Griemelink, Borghorstweg 1, 7275 CJ Gelselaar;
62. maatschap J. en J.A.H. Markerink, Stoffersweg 2-4, 7274 GA Geesteren;
63. de heer D. Meerbeek, Needse Tolweg 25, 7274 DJ Geesteren;
64. de heer J.H. Meppelink, Beltrumseweg 7, 7271 NB Borculo;
65. de heer J. Morgenstern, Beltrumseweg 12, 7271 NB Borculo;
66. de heer J.H. Oonk, Borculoseweg 38, 7273 SJ Haarlo;
67. de heer J.A. Overman, Wilgenstraat 8, 7271 JG Borculo;
68. de heer J.F. Overmars, Schaghorstweg 8, 7275 CK Gelselaar;
69. de heer H.J. ten Pas, Wolinkweg 25, 7273 SL Haarlo;
70. de heren J. en H.J. van der Pol, Waterhoekdijk 7/7a, 7273 PE Haarlo;
71. de maatschap A.J. & Th. J. te Raa, Laarbergweg 1, 7275 BN Gelselaar;
72. de heer H.J.W. Rensink, Brokersweg 6, 7274 DE Geesteren;
73. de heren W. en A.H. Reurslag, Morsweg 30, 7274 AG Geesteren;
74. V.o.f. Ribbers Kerkemeijer, vertegenwoordigd door de heer A.J. Ribbers, Ruurloseweg 51, 7271 RS Borculo;
75. de maatschap, Ruesink, Wiechersweg 1, 7271 NZ Borculo;
76. de heer H. Saaltink, Batendijk 1, 7273 PA Haarlo;
77. de heer J.H. Saaltink, Needse Tolweg 7, 7274 DJ Geesteren;
78. de fam. Scharpert, Borculoseweg 50, 7478 RN Diepenheim;
79. de heer G.W. Schepers, Schaghorstweg 2, 7275 CK Gelselaar;
80. de heer H.G. Schepers, Ruurloseweg 35, 7271 RS Borculo;
81. de maatschap Schreibeld en Brinke, Diepenheimseweg 43, 7275 AP Gelselaar;
82. de heer B.J. Schuizeman, Kriegerweg 6, 7274 ED Geesteren;
83. de heer E. Schutte, Ruurloseweg 55, 7271 RS Borculo;
84. de heer P.J. Sprukkelhorst, Zelhorstdijk 2, 7275 CC Gelselaar;
85. de heer A.J. Stegeman, Geestersebroekweg 9, 7274 GC Geesteren;
86. Stoffersweg (omwonenden), p/a de heer H.E. Krooshof, Stoffersweg 10, 7274 GA Geesteren;
87. de heer E. Stokkers, Stoffersweg 6, 7274 GA Geesteren;
88. de heer A.W. Struik en mevr. C.M. Struik-Drijver, Wolinkweg 39, 7273 SL Haarlo;
89. de heer J.G. Tackenkamp, Platvoetsdijk 10a, 7271 NG Borculo;
90. D. Teunissen & Zn b.v., p/a Borculoseweg 37, 7273 SJ Haarlo;
91. de heer G. Teunissen, Nettelhorsterweg 26, 7274 EB Geesteren;
92. de heer B.E. Tragter, Deugenweerd 17, 7271 XR Borculo;
93. mevr. H.A.M. te Veldhuijs-Leijsen, Spoorstraat 54, 7271 AG Ruurlo;
94. de heer H.G. Veldkamp, Beltrumseweg 3, 7271 NB Borculo;
95. V.o.f. te Velthuis, Lebbenbruggedijk 32, 7271 SB Borculo (vertegenwoordigd door Derks-Star Busmann Advocaten, Postbus 3042, 6802 DA Arnhem);
96. de heer G.H.J. te Velthuis, Slaapweg 31, 7274 GK Geesteren;
97. de heer H. te Velthuis, Platvoetsdijk 22, 7271 NG Borculo;
98. de heer H.J. te Velthuis, Velsweg 2, 7274 DM Geesteren;
99. de heer J.W.H. te Velthuis, Hogebrugweg 2, 7273 PB Haarlo;
100. de heer R. Visschers, Nettelhorsterweg 28, 7274 EB Geesteren;

101. mevr. H.H. Voortman, Goordijk 5, 7275 CA Gelselaar;
102. de heer H.J. Voortman, Palsenborgweg 5, 7271 PC Borculo;
103. de maatschap Voskamp, Slaapdijk 7, 7275 CH Gelselaar;
104. de maatschap F.H. Walvoort en A. Beltman, Nettelhorsterweg 29, 7274 EA Geesteren;
105. de heer E.A. Weenink, Overbekkingsweg 8, 7273 PW Haarlo;
106. de maatschap Wesseldijk, p/a Kroesenallee 21, 8206 PM Wythem;
107. de heer A. Wijnberg, Broekhuisdijk 15, 7275 CB Gelselaar;
108. de heer J.W. Willemsen, Bluisterplein 17, 7261 CL Ruurlo;
109. de heer D.J. Wonnink, Nettelhorsterweg 31, 7274 EA Geesteren;

dat de bezwaarschriften nrs. 25, 70 en 96 niet tijdig zijn ingekomen en derhalve als zodanig uit dien hoofde niet ontvankelijk zijn;

dat de overige bezwaarschriften tijdig zijn ingediend en als zodanig wel ontvankelijk zijn;

dat de bezwaarschriften nrs. 53 en 106 tijdens de procedure zijn ingetrokken en derhalve niet meer zijn beoordeeld;

dat bij de belangenafweging ten aanzien van de bezwaarschriften (bijlage 2) volledig wordt ingestemd met hetgeen is vermeld in het voorstel d.d. 11 juni 1993 tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied van burgemeester en wethouders inclusief de ambtshalve wijzigingen (bijlage 1) alsmede de op 24 juni 1993 toegevoegde "nadere toelichting bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied";

dat daarmee de belangenafweging van burgemeester en wethouders worden overgenomen en tot de zijne gemaakt worden;

dat het beleid ten aanzien van het onderdeel "recreatie" zoals vermeld op pag. 6 van het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 11 juni 1993 tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied te stringent is geformuleerd;

dat nieuwvestigingen van campings niet zonder meer mogen worden uitgesloten, maar dat in voorkomende gevallen dergelijke verzoeken moeten worden beoordeeld en indien er geen planologische bezwaren bestaan door middel van een bestemmingsplanwijziging mogelijk gemaakt moeten kunnen worden, waarbij de procedure tot bestemmingsplanwijziging voldoende waarborgen in zich draagt ten behoeve van een verantwoorde beslissing;

dat derhalve de zin "Nieuwvestigingen van campings zullen niet worden toegestaan" op pagina 6 van het voorstel dient te worden geschrapt;

dat bij besluit d.d. 6 april 1993 door Gedeputeerde Staten de gevraagde ontheffing Hogere Grenswaarden ingevolge de Wet geluidhinder is verleend;

dat er overigens geen bezwaren tegen het bestemmingsplan bestaan;

gelet op het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 11 juni 1993 nr. 8, met de bijlagen 1 (ambtshalve wijzigingen) en 2 (beoordeling bezwaarschriften) alsmede de "nadere toelichting bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied" d.d. 24 juni 1993;

gelet op artikel 25 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

B E S L U I T :

- I. de zin "Nieuwvestigingen van campings zullen niet worden toegestaan" op pagina 6 van het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 11 juni 1993 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied" te schrappen;
 - II. vast te stellen de lijst van ambtshalve wijzigingen, zoals verwoord in bijlage 1 behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders met inachtneming van de aanvulling hierop in de "nadere toelichting behorende bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied" d.d. 24 juni 1993;
 - III. ten aanzien van de bezwaarschriften de afweging te maken zoals verwoord in bijlage 2 (inclusief de correcties hierop ten aanzien van de bezwaarschriften nrs. 8, 22, 29, 46, 68, 88, 96 en 108, zoals genoemd in de "nadere toelichting bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied" d.d. 24 juni 1993) behorende bij het voorstel van burgemeester en wethouders, hetgeen leidt tot de volgende besluitvorming ten aanzien van de bezwaarschriften:
 - a. gegrondverklaring van de bezwaarschriften: 1, 2, 4, 7, 9, 10, 14, 15, 17, 20, 23, 28, 30, 32, 35, 40, 44, 47, 49, 51, 52, 54, 57, 58, 59, 61, 62, 63, 65, 67, 69, 78, 81, 83, 86, 94, 99, 102, 103 en 105;
 - b. gedeeltelijke grondverklaring van de bezwaarschriften: 5, 6, 8, 16, 21, 24, 27, 33, 34, 38, 42, 43, 46, 48, 50, 55, 60, 68, 71, 72, 73, 77, 89, 92, 95, 97, 100, 101 en 108;
 - c. ongegroundverklaring van de bezwaarschriften: 3, 11, 12, 13, 18, 19, 22, 26, 29, 36, 37, 39, 41, 45, 56, 64, 66, 74, 75, 79, 80, 82, 84, 85, 87, 88, 90, 91, 93, 98, 107 en 109;
 - d. niet ontvankelijkverklaring van de bezwaarschriften: 25, 31, 76 en 104;
 - e. niet ontvankelijkverklaring, doch ambtshalve aan te passen van de bezwaarschriften: 70, 77 en 96;
 - IV. het bestemmingsplan "Buitengebied" gewijzigd vast te stellen vanwege de bezwaarschriften, ambtshalve wijzigingen en de "nadere toelichting bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied".
- Alle wijzigingen zijn opgenomen in de bij dit besluit behorende bijlage.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad der gemeente Borculo d.d. 24 juni 1993.

de secretaris,

G. van Westhreenen.

de burgemeester,

drs. J.M. Alma.

N.B. Tegen dit besluit staat beroep open bij Gedeputeerde Staten van Gelderland, p/a Postbus 9090, 6800 GX Arnhem voor:

- A. diegenen, die zich tijdig met bezwaren tot de gemeenteraad heeft gericht;
- B. diegenen, die bezwaren hebben tegen wijzigingen, welke bij de vaststelling van het plan door de raad in het ontwerp zijn aangebracht.

Het beroepschrift moet worden ingediend binnen de periode van 1 maand waarin het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied voor een ieder ter inzage ligt.

Op **22 JULI 1993** een exemplaar van dit besluit gezonden aan:

- 1. Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem (3x);
- 2. Inspecteur Ruimtelijke Ordening, Postbus 6225, 7401 JE Deventer;
- 3. Inspecteur Volkshuisvesting, Postbus 9013, 6800 DR Arnhem;
- 4. bureau Vrom (2x);
- 5. alle reclamanten;
- 6. Archief.

BIJLAGE I

Door de gemeenteraad aangebrachte wijzigingen in het bestemmingsplan Buitengebied bij besluit d.d. 24 juni 1993.

De wijzigingen zijn ten aanzien van de toelichting en de voorschriften paginagewijs respectievelijk artikelsgewijs opgesomd.

Met betrekking tot de plankaart zijn de wijzigingen zoveel mogelijk naar (hoofd)onderwerp gerubriceerd. Bezwaarschriften, die op meerdere aspecten zijn gehonoreerd kunnen daar derhalve vaker genoemd worden (zoals bij agrarische bouwpercelen, indien er sprake is van een vormwijziging van het bouwperceel, alsmede onder ecologische richtlijnen, indien een als voor verzuring gevoelig element wordt aangepast of onder diverse indien er sprake is van b.v. een gewijzigd leidingtracé).

IN DE TOELICHTING:

1. blz. 29: 3e gedachtenstreepje: de zinsnede "het oostelijk deel van het", die staat tussen Berkeldal en Bolksbeekdal vervalt;
2. blz. 32: in art 7 lid 5 dient onder letter f te worden geschrapt de zinsnede:
"alsmede het aanleggen van onderbemalingen";
3. blz. 49: onder nr. 35 wordt de aanduiding "macrobiotische" vervangen door "kaasgroothandel";
4. blz. 54, 55, 56, 66: deze tekst is gewijzigd in verband met het verkrijgen van de ontheffing Hogere Grenswaarden ingevolge de Wet geluidhinder. Het ontwerpplan ging nog uit van het stadium van aanvragen van deze ontheffing;
5. blz. 73: opgenomen wordt de passage:
"In de voorschriften is uitdrukkelijk vastgelegd, dat het aanlegvergunningstelsel niet van toepassing is op het agrarisch bouwperceel. Hierdoor wordt voorkomen, dat onevenredige beperkingen worden opgelegd aan de agrarische bedrijfsvoering.
Deze uitzondering geldt niet voor een aanlegvergunning voor het (geheel of gedeeltelijk) slopen van gebouwen en bouwwerken die karakteristieke waarden bezitten. Hiervoor zal altijd een vergunning moeten worden aangevraagd ongeacht of dit gebouw of bouwwerk op het agrarisch bouwperceel is gesitueerd".
6. blz. 73: opgenomen wordt het 4e gedachtenstreepje van onder:
"het veranderen van de grondwaterstand: voor perceelsgewijze drainage en het aanbrengen van onderbemalingen is een vergunning noodzakelijk op grond van de Verordening waterhuishouding Gelderland (artikel 38 respectievelijk artikel 40);
geen vergunning nodig voor het kunstmatig beregenen";
7. blz. 80: de landschapskarakteristiek van gebied 8 wordt aangevuld met "plaatselijk ORW";

8. blz. 83: onder de aanhef "Bestemming" wordt in regel 1 na het woord rechtvaardigen de zinsnede "voor het gebied ten noorden van de Geesterse Broekweg en het gebied ten noorden van Gelselaar" ingevoegd;
9. blz. 83: op deze pagina wordt 12 regels van onder een passage ingevoegd inzake de hydrologische beschermingszone om het Roetgerinksbroek luidende:

"In het gebied nabij de Bolksbeek, aan weerszijden van de Scherpzichtdijk, zijn de karakteristieke landschapswaarden minder manifest; voor dit deelgebied wordt dan ook de bestemming "agrarisches gebied" voorgesteld. Van zeer grote ecologische waarde is echter wel het hier gelegen natuurgebied Roetgerinksbroek. Hier leeft onder meer een belangrijke populatie boomkikkers en worden zeldzame plantesoorten de zonnedauw, gevlekte orchis en klokjesgentiaan aangetroffen. Om dit met name voor ontwateringsinvloeden zeer kwetsbare natuurgebied te beschermen wordt voorgesteld voor dit deelgebied een "hydrologische beschermingszone" op te nemen, waarbij een aanlegvergunningplicht geldt voor aanpassing van de waterhuishoudkundige situatie";
10. blz. 89: eerste 2 alinea's worden gewijzigd als volgt ter verduidelijking van het begrip "verboden gebruik":

"Hier kan houtproductie plaats vinden, mits grootschalige kap, intensieve vormen van grondbewerking, gebruik van snelgroeiende uitheemse houtsoorten e.d. achterwege blijven. De recreatie is er ongeschikt aan de natuurwaarde. Recreatieve ontwikkelingen dienen hierin bij voorkeur niet plaats te vinden;
"bos", bestemd voor instandhouding en ontwikkeling van bos ten behoeve van houtproductie, natuurbehoud en afhankelijk van de keuze extensieve dagrecreatie";
11. blz. 107: halverwege deze pagina is ingevoegd een passage inzake de mogelijkheid tot het creëren en ontwikkelen van natuurwaarden:

"Tevens is de mogelijkheid opgenomen om gronden welke zullen worden gebruikt ten behoeve van het creëren/ontwikkelen van natuurverbindingzones een adequate bestemming te geven en daarmee de natuurwaarden te waarborgen.
De van toepassing zijnde bestemmingen langs de natuurverbindingzones kunnen daartoe worden gewijzigd in de bestemming bos- en natuurgebied, bestemmingscategorie N (variant natuurgebied) door middel van een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 WRO";
12. blz. 118: ingevoegd zijn de tweede en derde alinea inzake het niet vereist zijn van aanlegvergunningen op agrarische bouwpercelen:

"In de voorschriften is uitdrukkelijk vastgelegd dat het aanlegvergunningstelsel niet van toepassing is op het agrarische bouwperceel. Hierdoor wordt voorkomen, dat onevenredige beperkingen worden opgelegd aan de agrarische bedrijfsvoering.
Deze uitzondering geldt niet voor een aanlegvergunning voor het (geheel of gedeeltelijk) slopen van gebouwen en bouwwerken die karakteristieke waarden bezitten. Hiervoor zal altijd een vergunning moeten worden aangevraagd ongeacht of dit gebouw of bouwwerk op het agrarisch bouwperceel is gesitueerd";
13. blz. 119: achter de 4e regel van boven wordt toegevoegd:

"Er is ook geen vergunning nodig voor beregening";

14. blz. 119: na het 2e gedachtenstreepje wordt inzake vergunningen ingevolge de Verordening waterhuishouding Gelderland ingevoegd:
"Op grond van de Verordening waterhuishouding Gelderland is een vergunning noodzakelijk voor het aanbrengen van onderbemalingen en perceelsgewijze drainage. Deze vergunning dient te worden aangevraagd bij Gedeputeerde Staten van Gelderland";
15. blz. 122: Achter de letter "K" op de 7e regel wordt toegevoegd:
"Tevens is het gebruik als minicamping toegestaan uitsluitend daar waar dat op de plankaart is aangegeven";
16. blz. 124: Na de 3e regel over de bestemming "bos- en natuurgebied" wordt toegevoegd:
"Een bestaande jachthut is als uitzondering op deze bestemming specifiek bestemd. Een uitbreiding van de jachthut wordt niet mogelijk gemaakt. Voor het overige is bebouwing niet mogelijk";
17. blz. 125: ter verduidelijking van het begrip "verboden gebruik" wordt na de 7e regel ingevoegd:
"Zo is in de variant natuurgebied zowel het bebossen als het vellen en rooien van houtgewas aanlegvergunningplichtig, in verband met de mogelijke afbreuk, die deze activiteiten kunnen doen aan het ecologisch waardevolle karakter van deze terreinen. In de variant bos worden deze activiteiten tot het normale onderhoud gerekend en zijn in deze variant dan ook niet aanlegvergunningplichtig. Verder zijn egaliseren, afgraven en ophogen van gronden in de variant bos aan een aanlegvergunning gebonden (dus niet bij voorbaat uitgesloten), terwijl deze activiteiten in de variant natuurgebied tot een "verboden gebruik" (zie artikel 4 worden gerekend";
18. blz. 126: onder ad a is het derde gedachtenstreepje uit het ontwerpplan geschrapt:
"de maximale vloerooppervlakte van een caravan";
19. blz. 128: de laatste 4 regels onder 'woondoeleinden' in 3.4 'overige bestemmingen' zijn gewijzigd:
"Voor de agrarische activiteiten is geen aparte regeling in het plan opgenomen, nu deze activiteit zo nauw verband is aan het buitengebied. De activiteit "aan huis gebonden beroep" is wel in de doeleindenomschrijving opgenomen";
20. blz. 133/134: eerste gedachtenstreepje: de tekst inzake de zone ten behoeve van de wering van geluid van wegen wordt aangepast c.q. aangevuld. De nieuwe tekst luidt:
"- zone ten behoeve van de wering van het geluid van wegen" (artikel 21).
In het buitengebied van de gemeente Borculo komen een aantal gezoneerde wegen voor. Het gaat hierbij in alle gevallen om wegen met twee rijstroken. Op basis van artikel 74 van de Wet geluidhinder hebben de wegen met twee rijstroken een onderzoekszone van 250 m. Binnen deze zones mag de geluidbelasting voor woningen en andere geluidgevoelige bebouwing niet meer bedragen dan 50 dB(A), zo stelt artikel 76 Wet geluidhinder.
Op basis van artikel 83 Wet geluidhinder kunnen Gedeputeerde Staten ontheffing verlenen tot 55 dB(A) en op grond van lid 4 van dit artikel voor agrarische bedrijfswoningen tot 60 dB(A). Deze hogere grenswaarden zijn verleend voor de locaties zoals aangegeven in het verzoek hogere grenswaarde ex artikel 83 Wet geluidhinder.

Een en ander is als volgt in de voorschriften verwoord. In lid 1 is bepaald, dat geen geluidgevoelige bebouwing mag worden gebouwd tussen het hart van de weg en de 50 dB(A)-contour. De afstanden van de betreffende weg tot de 50 dB(A)-contour zijn weergegeven in kolom 3 van tabel A.

In lid 2 is voorgeschreven dat bovenstaande bepaling niet van toepassing is voor die wegvakken waarvoor door Gedeputeerde Staten een hogere grenswaarde is verleend.

Hierbij is onderscheid gemaakt tussen locaties met een hogere grenswaarde tot 55 dB(A) en locaties met een hogere grenswaarde tot een maximum van 60 dB(A). In overleg met de provinciale dienst Milieu en Water mag voor de wegvakken tot 55 dB(A) gebruik worden gemaakt van een contour(lijn); zie kolom 4 van tabel A. Boven de 55 dB(A) dient de locatie exact te worden aangegeven met de daarvoor verleende ont-heffingswaarde; zie tabel B.

Voor geprojecteerde (bedrijfs)woningen die kunnen worden opgericht tussen de voorkeursgrenswaarde en de 55 dB(A)-contour is voor alle (bedrijfs)woningen een hogere grenswaarde aangevraagd tot de 55 dB(A)-contour. De bijbehorende afstanden zijn per wegvak aangegeven. Voor (bedrijfs)woningen waarvoor een hogere grenswaarde is verleend op grond van artikel 83, lid 4 Wet geluidhinder is per locatie aangegeven tot welke waarde hogere grenswaarde is verleend en op welke afstand vanuit het hart van de weg deze waarde wordt bereikt. Voor het bouwen van woningen als bedoeld in lid 2 is geen vrijstelling nodig.

In lid 3 kan vrijstelling worden verleend voor het oprichten van geluidgevoelige bebouwing binnen de in lid 1 en 2 aangegeven afstanden mits wordt aangetoond, dat wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde dan wel aan de door Gedeputeerde Staten verleende hogere grenswaarde. Dit geldt voor geluidgevoelige bebouwing die binnen de weg en de berekende afstand van het wegvak/locatie wordt opgericht";

21. blz. 136/137: opgenomen wordt het 3e gedachtenstreepje: bescherming van de windvang van de molen de Ster:

"- zone ter bescherming van de windvang van de molen (artikel 29).

Het betreft hier een zone ten behoeve van de windvang rondom de korenmolen "de Ster". Om een vrije windvang te garanderen is een zone van 210 m rond de molen aangegeven waarbinnen de toegestane hoogte van bebouwing aan een maximum is verbonden. Deze toegestane hoogte is afhankelijk van de afstand van de op te richten bebouwing tot de molen. Deze hoogte mag maximaal 1/210 van bovenbedoelde afstand bedragen vermeerderd met 7 meter.

Er is een vrijstellingsbevoegdheid opgenomen om bebouwing overeenkomstig de onderliggende bestemming op te richten. Hierbij geldt, dat geen onevenredige inbreuk mag worden gedaan aan de bescherming van de windvang.

Naast een regeling voor het oprichten van bebouwing is een aanlegvergunningstelsel opgenomen voor werken en werkzaamheden welke van invloed kunnen zijn op de windvang. Het gaat om het aanbrengen van bovengrondse leidingen en het aanbrengen van hoog opgaande beplantingen. Dit betekent, dat het niet noodzakelijk zal zijn voor alle beplanting een aanlegvergunning aan te vragen";

22. blz. 137: opgenomen wordt eerste gedachtenstreepje inzake hydrologische beschermingszone:
"- hydrologische beschermingszone (artikel 30).
Deze zone is gelegen in de bestemming "afrarisch gebied" rond het voor ontwatering zeer kwetsbare en uit natuurbehoudsoogpunt zeer waardevolle natuurgebied Roetgerinksbroek. Om deze waarden te beschermen is in deze zone een aanlegvergunningvereiste opgenomen voor het aanleggen van waterlopen en het vergraven, verruimen en dempen van bestaande waterlopen en kolken";
23. blz. 147: aan punt 8 wordt toegevoegd de zinsnede:
"en het aanbrengen van onderbemalingen".

IN DE VOORSCHRIFTEN:

1. de inhoudsopgaaf wordt aangepast;
2. art 1 blz 1: de omschrijving "plan" wordt gewijzigd als volgt:
"onder "het plan" wordt verstaan: het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Borculo, vervat in de plankaarten met tekeningnummer 7175d bestaande uit 4 bladen met de bijbehorende verklaring en deze voorschriften, waarvan deel uitmaken de kaarten 'landschappelijk raamwerk' (figuur 1; tekeningnr 7164a), 'voor verzuring gevoelige gebieden' (figuur 2; tekeningnummer 7318a) en 'landschapswaardering' (figuur 3; tekeningnummer 6816b);
3. art 1 blz 2: toegevoegd wordt het begrip 'aan huis gebonden beroep':
"aan huis gebonden beroep;
het uitoefenen van een beroep of het beroepsmatig verlenen van diensten, door de gebruik(st)er van de woning, op zakelijk, maatschappelijk, juridisch, medisch, kunstzinnig dan wel ontwerptechnisch gebied";
4. art 1 blz 4: toegevoegd worden de volgende omschrijvingen:
sleufsilo;
een ander bouwwerk dat uitsluitend dient voor de tijdelijke opslag van veevoedergewassen (gras, maïs, voederbieten, aardappelen etc;
kuilvoerplaat;
een tijdelijke opslagplaats voor uitsluitend veevoedergewassen (gras, maïs, voederbieten, aardappelen etc.) waarvoor geen bebouwing wordt opgericht echter met een oppervlakteverharding;
voederkuil;
een tijdelijke opslagplaats voor uitsluitend veevoedergewassen (gras, maïs, voederbieten, aardappelen etc.) waarvoor geen bebouwing wordt opgericht en zonder een oppervlakteverharding";
5. art 2 blz 7: in het vierde lid wordt onder letter f achter het woord 'Berkel' het woord "Bolksbeek" ingevoegd;
6. art 4 blz 9: ingevoegd wordt een nieuw lid 3:
"3. onder verboden gebruik in verband met de bestemming 'bos- en natuurgebied' (artikel 9) wordt in ieder geval verstaan het egaliseren, afgraven en ophogen van gronden in de bestemmingscategorie N";
7. art 4 blz 10: in lid 4 onder b wordt de zinsnede 'A-inrichtingen als bedoeld in het Besluit categorie A-inrichtingen ex artikel 16 Wet geluidhinder' vervangen door "inrichtingen als bedoeld in artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit Wet milieubeheer";

8. art 5 blz 13: in lid 3 wordt in de 9e regel na de woorden 'Veehouderij 1991' toegevoegd de zinsnede:
"dat wil zeggen het beschermen van natuurwaarden tegen verzuring";
9. art 5 blz 13: toegevoegd wordt een nieuw lid 4:
"4. wijzigingsbepaling
Voor wat betreft de natuurverbindingzones aangegeven op de kaart 'landschappelijk raamwerk' (figuur 1) geldt dat burgemeester en wethouders met toepassing van artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de op grond van dit bestemmingsplan van toepassing zijnde bestemmingen kunnen wijzigen in de bestemming 'bos- en natuurgebied, bestemmingscategorie N', ter realisering van natuurwaarden, met dien verstande dat daarbij aangetoond wordt, dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de agrarische belangen";
10. art 6 blz 18: in lid 3 wordt onder 2, letter a, tweede gedachtenstreepje achter het woord 'voederkuilen' toegevoegd de woorden:
"en kuilvoerplaten";
11. art 7 blz 31: in lid 3 wordt onder 2, letter a, tweede gedachtenstreepje achter het woord 'voederkuilen' toegevoegd de woorden:
" en kuilvoerplaten";
12. art 7 blz 32: in lid 5, onder letter f wordt geschrapt de zinsnede:
"alsmede het aanleggen van onderbemalingen";
13. art 7 blz 33: aan lid 5, onder 5 wordt toegevoegd letter c:
"c. andere werken zoals genoemd in lid 5.1, voorzover betrekking hebbend op gronden gelegen binnen het agrarisch bouwperceel";
14. art 8 blz 34: in lid 1 wordt na de dertiende regel ingevoegd:
"Tevens zijn de gronden bestemd voor een gebruik als camping, waarbij het plaatsen van stacaravans niet is toegestaan, uitsluitend daar waar dat als zodanig met een gebiedsbegrenzing c.q. lettercode 'C' op de plankaart is aangegeven";
15. art 8 blz 39: in lid 3 wordt onder 2, letter a, tweede gedachtenstreepje na het woord 'voederkuilen' toegevoegd de woorden:
"en kuilvoerplaten";
16. art 8 blz 40: in lid 5 is onder 2 de slotzinsnede "met inachtneming van het bepaalde in artikel 5, lid 3" geschrapt;
17. art 8 blz 41: aan lid 5 onder 5 wordt toegevoegd een letter c:
"c. andere werken zoals genoemd in lid 5.1, voorzover betrekking hebbend op gronden gelegen binnen het agrarisch bouwperceel";
18. art 9 blz 42: lid 1 wordt aangevuld met:
"Tevens zijn de gronden bestemd voor een jachthut, uitsluitend daar waar dat als zodanig met een lettercode 'J' op de plankaart is aangegeven";
19. art 9 blz 42: lid 2 wordt aangevuld met:
"met dien verstande dat de op het moment van terinzagelegging van het ontwerpplan bestaande jachthut met de bestaande inhoud, goothoogte en hoogte is toegestaan";
20. art 10 blz 45: in lid 2, onder A, letter c, wordt onder het tweede gedachtenstreepje de maat van 1,5m gewijzigd in:
"2,1m";
21. art 13 blz 48: in lid 1 wordt na de tweede regel tussengevoegd:
"Daarnaast zijn de gronden bestemd ten behoeve van de uitoefening van een aan huis gebonden beroep, mits de woonfunctie als overwegende functie blijft gehandhaafd en binnen de bestaande bebouwing. Tevens";

22. art 14 blz 51: lid 1 onder letter b wordt aangevuld met:
"alsmede ten behoeve van een recreatief medegebruik in de vorm van maximaal 5 kampeermiddelen uitsluitend daar waar dat op de plankaart als zodanig is aangegeven, met dien verstande, dat het plaatsen van stacaravans niet is toegestaan;
23. art 15 blz 51: lid 1 onder e wordt na het woord 'nutsvoorzieningen' ingevoegd de zinsnede:
"alsmede de opslag ten behoeve van het waterschap, uitsluitend daar waar dat als zodanig met een gebiedsbegrenzing c.q. lettercode 'W' op de plankaart is aangegeven";
24. art 14 blz 54: lid 6 is gewijzigd als volgt:
" 6. wijzigingsbepalingen
1. Met toepassing van het bepaalde in artikel 11 van de WRO kunnen burgemeester en wethouders de bestemming wijzigen voor wat betreft:
a. het vergroten van het bebouwingsoppervlak, uitsluitend daar waar dat op de plankaart als zodanig is aangegeven met de lettercode 'lm';
b. het bepaalde in lid 2, sub 2a met betrekking tot het vergroten van het daar genoemde percentage tot maximaal 50%;
2. Alvorens een wijzigingsbesluit te nemen als bedoeld in sub 1 dienen burgemeester en wethouders aan te tonen, dat de uitbreiding, gelet op de aard, ligging en omvang van het bedrijf ten opzichte van de in de nabijheid gelegen functies een zodanig beperkte (milieu)-hinder zal veroorzaken dat daardoor de belangen van deze functies niet in onevenredige mate zullen worden geschonden. Bij de toepassing van dit criterium zullen in ieder geval de volgende aspecten in de beoordeling worden betrokken: het voorkomen van een onevenredig grote verkeersaantrekkende, het voorkomen van aantasting van landschapswaarden en het voorkomen van een negatieve beïnvloeding van de agrarische bedrijfsvoering op naastgelegen agrarische bedrijven";
25. art 15 blz 55: in lid 2 onder 1, letter b, eerste gedachtenstreepje wordt 'bedrijfswoningen' gewijzigd in:
"bedrijfs)woningen;
26. art 15 blz 55: in lid 2, onder 1, letter b wordt het eerste gedachtenstreepje aangevuld met een tweede:
"in afwijking van het hierboven bepaalde mogen daar waar dat op de plankaart met een gebiedsbegrenzing c.q. lettercode 'L' is aangegeven woningen en woonheden worden opgericht ten behoeve van de opvang van pupillen";
27. art 15 blz 56: toegevoegd wordt het nieuwe lid 3:
"3. wijzigingsbepalingen
1. Met toepassing van het bepaalde in artikel 11 van de WRO kunnen burgemeester en wethouders de bestemming wijzigen ten behoeve van recreatieve doeleinden in de vorm van groepsaccomodaties, uitsluitend waar dat op de plankaart als zodanig is aangegeven met de lettercode 'f'";
28. art 21 blz 59, 60 en 61: ingrijpend gewijzigd en luidt nu:
1. In afwijking van het bepaalde in de voorafgaande artikelen mogen geen (bedrijfs-)woningen en andere in de zin van de Wet geluidhinder geluidgevoelige gebouwen worden opgericht binnen de op tabel A aangegeven afstanden, aangevende de gebieden tot waar een berekende geluidbelasting geldt van 50 dB(A);

2. Het bepaalde in lid 1 is niet van toepassing daar waar door Gedeputeerde Staten een hogere grenswaarde is verleend tot 55 dB(A) voor de wegvakken zoals aangegeven in tabel A en voor de locaties waarvoor een hogere grenswaarde is verleend waarvan de waarde is aangegeven in tabel B.
Met betrekking tot deze locaties geldt, dat geen nieuwe bedrijfs-woningen en andere in de zin van de Wet geluidhinder geluidgevoelige gebouwen mogen worden opgericht binnen de tabel aangegeven afstanden aangevende de gebieden tot waar Gedeputeerde Staten een hogere grenswaarde hebben verleend voor die speciale locatie. Een en ander zoals aangegeven in het 'acoustisch rapport verzoek hogere grenswaarde ex artikel 83 Wet geluidhinder', welk rapport deel uitmaakt van de toelichting behorende bij dit bestemmingsplan.
 3. Vrijstelling kan worden verleend van het bepaalde in lid 1 voor wat betreft het oprichten van (dienst- of bedrijfs-)woningen en andere geluidgevoelige gebouwen overeenkomstig de voorschriften van de ter plaatse geldende bestemmingen, mits de voorkeursgrenswaarde dan wel de door Gedeputeerde Staten voor de vaststelling van dit plan verleende hogere grenswaarde, een en ander zoals bedoeld in de Wet geluidhinder, niet wordt overschreden en gehoord de Inspecteur van de Volksgezondheid voor de hygiëne van het Milieu in de provincie Gelderland";
29. art 29 blz 66: geheel nieuw:
- "29. Zone ter bescherming van de windvang van de molen.
1. de gronden gelegen binnen een zone van 210 m rond de op de plankaart als MO aangeduide molen zijn medebestemd voor de bescherming van de windvang van de molen.
 2. Binnen de in lid 1 genoemde zone mogen geen bouwwerken worden opgericht met een grotere hoogte dan $1/210$ van de afstand, gemeten tussen het bouwwerk en de voet van de molen, vermeerderd met 7m.
 3. Vrijstelling kan worden verleend van het bepaalde in lid 2, voor wat betreft het oprichten van bebouwing overeenkomstig de bestemming mits hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de bescherming van de windvang, in verband waarmee gehoord wordt de Gelderse Molencommissie.
 4. Zonder of in afwijking van een aanlegvergunning is het verboden binnen de in lid 1 genoemde afstand de volgende andere werken uit te voeren:
 - het aanbrengen van bovengrondse leidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties en apparatuur;
 - het aanbrengen van hoog opgaande beplantingen.
 5. Een aanlegvergunning mag alleen en moet worden geweigerd, indien door de uitvoering van het ander werk, dan wel de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen, blijvend onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de windvang en hieraan door het stellen van voorwaarden niet of onvoldoende tegemoet kan worden gekomen in verband waarmee gehoord wordt de Gelderse Molencommissie.
 6. Geen aanlegvergunning is vereist voor;
 - a. andere werken, behorende bij het normale onderhoud, gebruik en beheer;

- b. andere werken, welke op het tijdstip van het van kracht worden van het plan in uitvoering waren of konden worden uitgevoerd krachtens een vóór dat tijdstip geldende dan wel aangevraagde vergunning.
7. Overtreding van de verboden, gesteld in lid 4 is een strafbaar feit, als bedoeld in artikel 59 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening";
30. art 30 blz 67: geheel nieuw:
"30. Hydrologische beschermingszone
Voor zover zulks op de plankaart is aangegeven, zijn de gronden gelegen binnen de hydrologische beweschermingszone tevens bestemd voor de bescherming van de waterhuishoudkundige situatie.
1. In de op de plankaart als zodanig aangegeven zone is het verboden zonder of in afwijking van een aanlegvergunning waterlopen en kolken aan te leggen, bestaande waterlopen en kolken te vergraven, verruimen en te dempen, alsmede onderbemalingen aan te leggen.
 2. Een aanlegvergunning mag alleen en moet worden geweigerd, indien door de uitvoering van het ander werk dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen blijvend en onevenredig afbreuk wordt gedaan aan de waterhuishoudkundige situatie van het gebied en hieraan door het stellen van voorwaarden niet of onvoldoende tegemoet kan worden gekomen
 3. Geen aanlegvergunning is vereist voor:
 - a. andere werken, behorende bij het normale onderhoud, gebruik en beheer;
 - b. andere werken, welke op het tijdstip van het van kracht worden van het plan in uitvoering waren of konden worden uitgevoerd krachtens een vóór dat tijdstip geldende dan wel aangevraagde vergunning.
 4. Overtreding van de verboden, gesteld in lid 1 is een strafbaar feit als bedoeld in artikel 59 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening";
31. art 32 blz 69: geheel nieuw:
"Algemene wijzigingsbevoegdheid
1. Met toepassing van het bepaalde in artikel 11 WRO kunnen burgemeester en wethouders alle bestemmingen, met uitzondering van de bestemming 'bos- en natuurgebied, bestemmingscategorie N' wijzigen voor wat betreft het opnemen van een persleiding;
 2. Alvorens een wijzigingsbesluit te nemen als bedoeld in sub 1 dienen burgemeester en wethouders aan te tonen, dat geen strijd ontstaat met de algemene beschrijving in hoofdlijnen en het bepaalde in artikel 7, lid 2.

OP DE PLANKAART:

AGRARISCHE BOUWPERCELEN:

1. Beltrumseweg 3; vormwijziging;
2. Beltrumseweg 8; vormwijziging;
3. Beltrumseweg 12; vormwijziging;

4. bij Beijershorstdijk 5; opname agrarisch bouwperceel van 40x 30m uitsluitend t.b.v. mestopslag;
5. Borculoseweg 30; vormwijziging;
6. Borculoseweg 40; vormwijziging;
7. Borculoseweg 48; vormwijziging;
8. Borghorstweg 1; vormwijziging;
9. Boshoeck 6; vormwijziging;
10. Braakmansdijk 1; vormwijziging;
11. Braakmansdijk 2; vormwijziging;
12. Brokersweg 6; opname nieuw bouwperceel;
13. Bussinkdijk 3; vormwijziging;
14. Diepenheimseweg 43; vormwijziging;
15. Diepenheimseweg 45; is nieuw agrarisch bouwperceel;
16. Drogenborgdijk 6; vormwijziging;
17. Griemerweg 1; vormwijziging;
18. Hambroekweg 6; vormwijziging;
19. Heure 4; ged. vormwijziging met koppeling aan Heure 9;
- 20a. Horstweg 3; wordt agrarisch bouwperceel;
- 20b. Horstweg 5; verliest bouwperceelbestemming en wordt niet agrarisch niet functioneel aan het buitengebied gebonden bedrijf;
21. Kriegerweg 2; vormwijziging;
22. Kulsdom 2; vormwijziging;
23. Laarbergweg 1; vormwijziging;
24. Morsweg 30; vormwijziging;
25. Needse Tolweg 7; vormwijziging;
26. Needse Tolweg 13; vormwijziging;
27. Needse Tolweg 25; vormwijziging;
28. Oude Diepenheimseweg 10; agrarische bouwperceelbestemming vervalt; wordt niet agrarisch functioneel aan het buitengebied bedrijf;
29. Oude Nettelhorsterweg 1; vormwijziging;
30. Oude Rengersweg 2; vormwijziging;
31. Overbekingsweg 8; vormwijziging;
32. Overbielsweg 7, koppeling van de aan weerszijden van de weg gelegen delen;
33. Palsenborgweg 5; vormwijziging;
34. Platvoetsdijk 22; vormwijziging;
- 35a. Respelhoek 4; opname nieuw bouwperceel; koppelen aan Respelhoek 11;
- 35b. Respelhoek 11; vormwijziging; koppelen aan Respelhoek 4;
36. Respelhoek 16; vormwijziging;
37. Ruurloseweg 55; vormwijziging;
38. Scherpenoordsdijk 1; vormwijziging;
39. Slaapdijk 7; vormwijziging;
40. Slaapdijk 27; vormwijziging;
41. Slaapweg 4; vormwijziging;
42. Slaapweg 31; vormwijziging;
43. Waterhoekdijk 7/7a; vormwijziging;
44. Wolinkweg 25; vormwijziging;

BURGERWONINGEN:

1. Beijershorstdijk 7/9; worden bestemd van 1 tot 2 burgerwoningen;
2. Bollertweg 11-13; worden bestemd van 1 tot 2 burgerwoningen;
3. Borculoseweg 21-23; worden bestemd van 1 tot 2 burgerwoningen;
4. Borculoseweg 41-43; worden bestemd van 1 tot 2 burgerwoningen;
5. Dennendijk 38-40; worden bestemd van 1 tot 2 burgerwoningen;
6. Drostenborgdijk 6; wordt ten dele bestemd tot burgerwoning;
7. Eibergsesweg 55-57-59-61; worden bestemd van 2 tot 4 burgerwoningen;
8. Esweg 28-30; worden bestemd van 1 tot 2 burgerwoningen;
9. Geerdinksdijk 5-7; worden bestemd van 1 tot 2 burgerwoningen;
10. Geesterseweg 10-12; worden bestemd van 1 tot 2 burgerwoningen;
11. Goordijk 1-3; worden bestemd van 1 tot 2 burgerwoningen;
12. Groenloseweg 12-14; worden bestemd van 1 tot 2 burgerwoningen;
13. Hagbrugweg 1-3; worden bestemd van 1 tot 2 burgerwoningen;
14. Hambroekweg 2-4; nu niet bestemd; worden bestemd tot 2 burgerwoningen;
15. Hekweg 14-16; worden bestemd van 1 tot 2 burgerwoningen;
16. Kreunertweg 3; nu niet bestemd; wordt bestemd tot burgerwoning;
17. Kuipersdijk 10; wordt bestemd van 1 tot 2 burgerwoningen;
18. Lebbenbruggedijk 21; worden bestemd tot burgerwoning;
19. Nettelhorsterweg 9-11-13; worden bestemd van 2 tot 3 burgerwoningen;
20. Nettelhorsterweg 37-39; worden bestemd van 1 tot 2 burgerwoningen;
21. Oude Diepenheimseweg 5-7; worden bestemd van 1 tot 2 burgerwoningen;
22. Platvoetsdijk 4/4a; worden bestemd van 1 tot 2 burgerwoningen;
23. Platvoetsdijk 16; wordt bestemd tot burgerwoning
24. Ruurloseweg 63; wordt bestemd in burgerwoning;
25. Ruurloseweg 65; wordt bestemd tot burgerwoning;
26. Slaapdijk 4; wordt bestemd tot burgerwoning;
27. Slaapweg 2/2a; worden bestemd van 1 tot 2 burgerwoningen;
28. Wessel van Eylllaan 1; nu niet bestemd; wordt bestemd tot burgerwoning;
29. Wessel van Eylllaan 10-12; worden bestemd van 1 tot 2 burgerwoningen;
30. Wolinkweg 41-43; worden bestemd van 1 tot 2 burgerwoningen;
31. Wolinkweg 45-45a; worden bestemd van 1 tot 2 burgerwoningen;
32. hoek Beijershorstdijk-Platvoetsdijk; aanduiding burgerwoning op circa 100 m ten westen van deze kruising schrappen.
33. hoek Dennendijk- Oude Diepenheimseweg; dubbele aanwijzing burgerwoning op circa 80 ten westen van voornoemde kruising vervalt;

NIET AGRARISCHE BEDRIJVEN:

1. Dennendijk 15; vormwijziging bebouwingsoppervlak;
2. Diepenheimseweg 45; vervalt als niet agrarisch niet functioneel aan het buitengebied gebonden bedrijf; wordt agrarisch bouwperceel;
3. Eibergseweg 42; vormwijziging bebouwingsoppervlak;
4. Hambroekweg 8; vormwijziging bebouwingsoppervlak;

- 5a. Horstweg 3; wordt van "niet agrarisch niet functioneel aan buitengebied bedrijf" gewijzigd in "agrarisch bouwperceel"
- 5b. Horstweg 5; wordt "agrarisch bouwperceel"; was "niet agrarisch niet functioneel aan het buitengebied gebonden bedrijf";
6. Lebbenbruggedijk 5; vormwijziging bebouwingsoppervlak;
7. Lebbenbruggedijk 28; vormwijziging bebouwingsoppervlak;
8. Oude Diepenheimseweg 10; omzetting van "agrarisch bouwperceel" naar "niet agrarisch functioneel aan het buitengebied gebonden bedrijf";
9. Oude Diepenheimseweg 37; vormwijziging bebouwingsoppervlak;
10. Avinkweg 2; opslag materiaal wordt mogelijk gemaakt op deel RZI-terrein (eigendom Waterschap);
11. Stoffersweg 1; vormwijziging bebouwingsoppervlak;
12. Wessell van Eylllaan 4; vormwijziging bebouwingsoppervlak;

DIVERSE:

1. Barchemseweg 30; nabij boerderij Overdijking; bestemming "bos- en natuurgebied B" wordt gewijzigd in "agrarisch gebied van landschapswaarden HMRW";
2. Bolksbeek; gedeelte aan oostzijde in noordwesten van gemeente wordt bestemd van "agrarisch gebied" in "agrarisch gebied ORW";
3. Boshoeck 6; bestemming "bos- en natuurgebied B" voor bosje op circa 300 meter ten oosten van bedrijf wordt gewijzigd in "agrarisch gebied met landschapswaarden "HMRW";
4. Eibergseweg 42; opneming beperkte kampeermogelijkheden;
5. Goordijk 5; pand wordt voorzien van de letter "K";
6. Hogebrugweg 2; zonering mogelijkheid camping "C" wordt aangepast;
7. Lebbenbruggedijk 32; de begrenzing van het voor dit perceel geldende bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 1992-1" wordt juist aangegeven;
8. Molenweg; molen de Ster; zonering ter bescherming windvang molen wordt opgenomen;
9. Nettelhorsterweg 40; de bestemming van het gebiedje op circa 100 meter ten noordoosten van dit bedrijf wordt gewijzigd van "bos- en natuurgebied B" in "agrarisch gebied";
10. Oude Diepenheimseweg 37; aangrenzende grond op de hoek Oude Diepenheimseweg-Huiskesdijk wordt bestemd tot "agrarisch gebied";
11. Oude Eibergseweg 13; gebiedje rondom dit pand wordt bestemd van "agrarisch gebied" in "agrarisch gebied met landschapswaarden HR";
12. Palsenborgweg 5; tracé persleiding wordt aangepast;
13. Ruurloseweg 55; tracé gasleiding wordt aangepast;
14. Scherpenoordsijk 1; tracé aardgasleiding wordt aangepast;
15. Scherpzichtdijk; er wordt een hydrologische zone aangebracht rondom het Roetgerink;
16. Schoolte aan Wessel van Eylllaan; bestaande jachthut wordt bestemd.
17. Slaapweg 25; de bestemming "bos- en natuurgebied N" van het ten noorden van dit bedrijf gelegen elementje bestemming wordt gewijzigd in "agrarisch gebied";
- 18a. Stoffersweg 8; vormwijziging terrein camping de Breuker;
- 18b. Stoffersweg 8; wijziging hinderzone camping de Breuker;
19. Waterster aan de Beltrumseweg; gebiedje ten zuiden van de Waterster wordt bestemd tot agrarisch gebied met landschapswaarden HRW (in ontwerp: HR);

20. Wessel van Eylllaan; terrein Leo-Stichting wordt gezoneerd t.b.v. de opvang van pupillen;
21. Wessel van Eylllaan; op terrein Leo-Stichting worden fratershuizen ten behoeve van eventueel recreatief gebruik van beperkte aard aangegeven
22. er wordt een aantal A-watergangen aangegeven;
23. de straalverbinding Arnhem-Hengelo 0 wordt aangegeven;
24. tracé persleiding van Leo-Stichting wordt aangegeven;
25. gemeentegrens Borculo-Lochem te Gelselaar wordt aangepast;
26. voor persleiding Borculo-Haarlo wordt regeling aangepast.

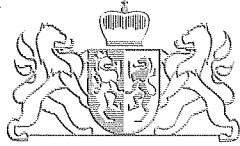
IN DE NOTITIE ECOLOGISCHE RICHTLIJNEN:

- 1a. Pag 12: verwoordt kort het beleid inzake "agrarisch kernrandgebied";
- 1b. bijlage 1: vraag 9 in de "sleutel" is in verband met punt 1a aangepast;
- 1c. elementen in "agrarisch kernrandgebied" (nrs. 33, 70 en 71) worden op de toetsingskaart geschrapt;
2. Boshoeck 6; gedeelte van het als voor verzuring gevoelig aangewezen element op circa 300 meter ten oosten van dit bedrijf wordt geschrapt;
3. Griemerweg 1; het gedeeltelijk als voor verzuring gevoelig aangewezen element op circa 120 ten oosten van dit bedrijf wordt geschrapt;
4. Needse Tolweg 7; het als voor verzuring gevoelig aangewezen element op circa 200 meter ten noorden van dit bedrijf wordt aangepast;
5. Lebbenbruggedijk; het als voor verzuring gevoelig aangewezen element nr. 70 wordt geschrapt;
6. Nettelhorsterweg 28; de vorm van het op circa 125 meter ten zuiden van dit bedrijf gelegen als voor verzuring aangewezen gevoelig element nr. 22 wordt iets gewijzigd;
7. Nettelhorsterweg 40; het als voor verzuring gevoelig aangewezen element op circa 100 meter ten noordoosten van dit bedrijf wordt geschrapt;
8. Platvoetsdijk; de vorm van het als voor verzuring gevoelig aangewezen element nr. 124 wordt aangepast;
9. Slaapweg 25; het als voor verzuring gevoelig aangewezen boselement op circa 100 meter ten noorden van dit bedrijf wordt geschrapt;

TENSLOTTE:

Actualiseringen van ondergeschikte aard in verband met wijzigingen die zijn opgetreden sinds de tervisieligging van het ontwerpplan zijn niet apart opgesomd. Gedacht moet worden aan punten als b.v.: het vervangen van de term "hinderwetvergunning" door "milieuvergunning"; de lay-out, aanpassing van cijfermatige gegevens zoals de tabellen A en B behorende bij artikel 21, vernummeringen e.d.

Vastgesteld/behoort bij besluit
van burgemeester en wet-
houders/de raad van Borculo
d.d. 24 JUNI 1993
de secretaris,



De Raad van de gemeente
BORCULO

Arnhem, 16 februari 1994 - nr. RG93.44841

Bestemmingsplan Buitengebied

Brief d.d. 22 juli 1993
van burgemeester en wethouders

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND met betrekking tot
de goedkeuring van bovenvermeld bestemmingsplan.

PLANBESCHRIJVING

Het bestemmingsplan beoogt een totale herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied zoals dat door ons college in 1972 is goedgekeurd en nadien op onderdelen is herzien.

PLANPROCEDURE

Het bestemmingsplan is vastgesteld bij besluit van 24 juni 1993, nr. 8 van de Raad van de gemeente Borculo. Het plan heeft na de vaststelling gedurende een maand ter inzage gelegen met ingang van 23 juli 1993. De Provinciale Planologische Commissie is gehoord.

BEZWAREN

Er zijn tijdens de terinzageligging van het vastgestelde plan bij ons college bezwaren ingediend door:

- 1 H.J. te Velthuis, Velsweg 2, 7274 DM Geesteren;
- 2 DAS Rechtsbijstand, namens J. en H.J. te Velthuis, t.a.v. O.V. Wilkens, Postbus 130, 1110 AC Diemen;
- 3 G.W. Kers, Drostenburgdijk 6, 7271 NV Borculo;
- 4 J.H. Meppeling, Beltrumseweg 7, 7271 NB Borculo;
- 5 J. de Graaff, Op 't Eiland 2, 7274 GJ Geesteren;
- 6 G.J. Woestenenk, Scherpzichtdijk 2, 7274 GH Geesteren;
- 7 H.J. Luimes, Scherpzichtdijk 2, 7274 GH Geesteren;
- 8 J. Esselink, Slaapweg 5, 7274 GK Geesteren;
- 9 J.W. Hietland, Op 't Eiland 5, 7274 GJ Geesteren;
- 10 Stichting Vrienden van de Gelderse Molen, t.a.v. W.H.J. Cambier van Nooten, Klarendalseweg 82, 6822 GC Arnhem en J.A. Overman, Wilgenstraat 8, 7271 JG Borculo;
- 11 J.W. Hissink, Ruurloseweg 30, 7271 RT Borculo;

verzonden 02 MAART 1994

GEM. BORCULO	
Class.nr.:	
Ingok.: - 3 MAART 1994	
Nr.:	Ontv.:
Afd.: GG	Bur: Msm
Kopie aan:	

- 12 Maalderink en Lutke Willink B.V., namens J.W. ten Gate, Postbus 14, 7060 AA Terborg;
- 13 Landbouwschap, Zijpendaalseweg 14, 6814 CK Arnhem;
- 14 W. en A.H. Reurslag, Morsweg 30, 7274 AG Geesteren;
- 15 G.W. Schepers, Schaghorstweg 2, 7275 CK Gelselaar;
- 16 G.J.C. Bouwman, Nettelhorsterweg 29, 7274 EA Geesteren en F.H. Walvoort, Nettelhorsterweg 29, 7274 EA Geesteren;
- 17 de heer en mevrouw Ribbers, Pinkelseweg 14, 6991 GJ Rheden;
- 18 Landgoed Beekvliet Gelre B.V., t.a.v. A.E. Gelderman, Beekvliet 1, 7271 PB Borculo;
- 19 G.J.H. Dibbelink, Lebbenbruggedijk 23, 7271 SB Borculo;
- 20 J.G. Tackenkamp, Platvoetsdijk 10A, 7271 NG Borculo;
- 21 R. Visschers, Nettelhorsterweg 28, 7274 EB Geesteren;
- 22 ATBT, namens H.W.M. Ernst, t.a.v. mr. J.T.A.M. van Mierlo, Postbus 9235, 6800 KT Arnhem;
- 23 L.H. Geerdink, Laarbergweg 8, 7275 BN Gelselaar;
- 24 Geesterens Belang, t.a.v. L. Karens, Molenweg 6, 7274 AA Geesteren;
- 25 J.F. Overmars, Schaghorstweg 8, 7275 CK Gelselaar;
- 26 mevrouw H.H. Voortman, Goordijk 5, 7275 CA Gelselaar;
- 27 Stoel- en Meubelfabriek Bannink B.V., t.a.v. H.J. Bannink, Postbus 27, 7270 AA Borculo.

SAMENVATTING EN BEOORDELING VAN DE BEZWAREN

- 1 H.J. te Veldhuis

SAMENVATTING

Reclamant exploiteert een rundveehouderijbedrijf en wordt nu reeds gedwongen om milieu-investeringen te doen, hetgeen veel kosten meebrengt. Verdergaande beperkingen zijn absoluut onwenselijk en daarom bestaan grote bezwaren tegen de aanduiding van een klein deel van een bos als verzuringsgevoelig. Het betreft een stukje bos op ongeveer 70 m van de ligboxenstal en de aanduiding verzuringsgevoelig kan dan ook vergaande gevolgen hebben voor de bedrijfsontwikkeling in de toekomst.

De grens van het verzuringsgevoelige object zou zijn getrokken overeenkomstig de kaart "Bodemgesteldheid ruilverkavelingsgebied Borculo". Als dit zo zou zijn, zou de grens gelijk moeten lopen met de perceelsgrens van het bosperceel.

BEOORDELING

Het omstreden stukje bos ligt op een voor verzuring gevoelige grondsoort. De begrenzing van deze grondsoort is overgenomen van de kaart "Bodemgesteldheid ruilverkavelingsgebied Borculo" van de "Stiboca", schaal 1 : 25.000 en van de "Signaleringskaart Richtlijnen ammoniak en veehouderij 1991", schaal 1 : 50.000.

Reclamant concludeert hieruit dat het bewuste stuk bos geheel binnen niet-zuurgevoelige grondsoorten ligt.

In het raadsbesluit wordt dit ontkend. Voornoemde kaarten bieden naar onze mening een beperkte zekerheid voor dit gemeentelijke

standpunt, omdat voornoemde kaarten zeer globale begrenzingen aangeven.

Deze kaarten zijn echter gebaseerd op de zeer nauwkeurige kaart "Bodemkaart voor Nederland" van het Staringcentrum-Nederland uit 1977. Hoewel de schaal van die kaart 1 : 50.000 is, is hieruit te constateren dat de door de gemeente gehanteerde begrenzing van zuurgeoelige en niet-zuurgeoelige gronden correct is.

- 2 DAS Rechtsbijstand, namens J.W. te Veldhuis en H.J. te Veldhuis

SAMENVATTING

Reclamanten hebben bezwaren tegen de bestemming "kernrandgebied" rondom hun perceel. De gronden van reclamanten vallen binnen deze bestemming en hierdoor zullen er grotere beperkingen ontstaan voor hun bedrijfsvoering.

Bovendien bestaan er bezwaren tegen de uitbreiding van het recreatiegebied rond camping Kerkemeijer. In de directe nabijheid van die camping liggen namelijk bedrijfsgronden en een mestopslag van reclamanten. Nu is rondom de camping een hinderzone aangegeven, waardoor de bedrijfsgronden gedeeltelijk en de mestopslag geheel hierbinnen vallen. Een en ander zal een ernstige bedreiging vormen voor dit bedrijfsgedeelte van het agrarisch bedrijf. Voorts hebben reclamanten grote bezwaren tegen de functiewisseling van het perceel Platvoetsdijk (nabij boerderij Vredenburg). Van dit perceel wordt de nog geldende agrarische bestemming gewijzigd in een woonbestemming. Gelet op de brochure Veehouderij en Hinderwet vrezen reclamanten dat deze functiewijziging grote beperkingen kan hebben voor hun agrarisch bedrijf.

BEOORDELING

In dit bestemmingsplan zijn de gronden aan de westzijde van de kern Borculo tot zgn. "agrarisch kernrandgebied" bestemd. Hoewel daarbinnen de uitoefening van het agrarisch bedrijf centraal staat, geeft deze bestemming ook een bescherming voor het woon- en leefmilieu van de aangrenzende woonkern.

Zowel de methodiek van het bestemmen tot "kernrandzone" alsmede de gebruikte "diepte" van deze zone (\pm 200 m) is door ons algemeen aanvaard.

Het bouwperceel zelf ligt buiten dit bestemmingsplan en valt dus buiten de regeling die geldt voor de kernrandzone.

Voor het bouwperceel geldt "De herziening 1992-1 van het buitengebied Borculo". Dit neemt overigens niet weg dat een deel van de bedrijfsgronden wel binnen de kernrandzone valt.

De beperkte belemmering die er voor reclamanten van uit kan gaan, is met het oog op een aanvaardbaar woonklimaat van de in de directe nabijheid gelegen woonbebouwing alleszins reëel te noemen.

Rond de camping nabij de Ruurloseweg is een hinderzone opgenomen ter breedte van \pm 150 m.

In tegenstelling tot de hierboven genoemde "kernrandzone" betreft het geen bestemming maar een aanduiding.

Artikel 27 van de voorschriften omschrijft de voorwaarden voor nieuwvestiging en/of uitbreiding van agrarische bedrijven die in deze zone liggen.

Deze omschrijving levert belanghebbenden niet meer belemmering op dan hetgeen reeds geregeld wordt via de milieuwetgeving. Voornoemde aanduiding poogt slechts een ruimtelijke vertaling te geven van voornoemde regeling.

Wij zijn van mening dat de aanduiding op de kaart voor de duidelijkheid van het bestemmingsplan voor de burger in het betreffende gebied van belang is.

Ondanks het feit dat hierin niet meer geregeld wordt dan reeds geschiedt via de milieuwetgeving, is het in het belang van voornoemde duidelijkheid om deze aanduiding te handhaven.

De wijziging van het agrarische perceel aan de Platvoetsedijk tot burgerwoning, stemt volledig overeen met het huidige gebruik van voornoemd pand. Het gemeentebestuur heeft naar onze mening dan ook terecht de bestemming "burgerwoning" voor dit pand gebruikt, te meer waar niet is gebleken van motieven die een andere bestemming rechtvaardigen.

3 G.W. Kers

SAMENVATTING

Reclamant heeft een veehouderijbedrijf aan de Drostenbergdijk. De bij dit bedrijf aanwezige woning wordt door hem gehuurd. In deze bedrijfswoning woont tevens iemand die oorspronkelijk op het bedrijf werkzaam was. Dit deel van de woning is in het vastgestelde bestemmingsplan bestemd als "burgerwoning".

Een burgerwoning op een dergelijk korte afstand van het bedrijf van reclamant is uit milieu-overwegingen ongewenst. Het is dan ook nodig het agrarisch bouwperceel zodanig van vorm te veranderen dat de bedrijfswoning als geheel weer binnen het bouwperceel zal vallen.

Alsmede

4 J.H. Meppelink

SAMENVATTING

Reclamant heeft bezwaar tegen de bestemming tot burgerwoning van een deel van de bedrijfswoning behorende bij het veehouderijbedrijf van de heer Kers. Het is onjuist een deel van deze woning als burgerwoning te bestemmen. Dit zal de bedrijfsexploitatie nadelig beïnvloeden.

Het agrarisch bouwperceel dient zodanig te worden aangepast dat de bedrijfswoning geheel binnen het bouwperceel komt te liggen.

BEOORDELING

Beide bezwaarschriften hebben betrekking op hetzelfde pand. Het probleem is ontstaan toen tijdens de vaststelling van het bestemmingsplan alsnog aan de heer Kers, Drostenborgdijk 6, een agrarisch bouwperceel werd toegekend. Deze toekenning was het gevolg van een nadere toetsing naar aanleiding van bezwaren bij de raad.

Dat de naast dit bedrijf gelegen woning de bestemming "burgerwoning" heeft gekregen is volledig in overeenstemming met de bestaande situatie.

Dat dit pand ooit deel heeft uitgemaakt van het naastgelegen agrarische bedrijf, is nu niet meer van belang.

Naar onze mening heeft de gemeenteraad terecht het bewuste pand als burgerwoning aangemerkt en als zodanig bestemd nu niet is gebleken van omstandigheden die een andere bestemming rechtvaardigen.

5 J. de Graaff

SAMENVATTING

Reclamant heeft bezwaar tegen het opnemen van een hydrologische beschermingszone rond het Roetgeringsbos. Dit betekent dat voor 1 ha van zijn gronden geen verandering in de waterhuishouding mag plaatsvinden, hoewel op enige percelen nog steeds natte plekken voorkomen.

Voorts is de noodzaak voor het opnemen van deze zone op geen enkele wijze aangetoond en zal bovendien leiden tot vermogensschade.

Alsmede

6 G.J. Woestenenk

SAMENVATTING

Reclamant heeft bezwaar tegen het opnemen van een hydrologische beschermingszone rond het Roetgeringsbos. Dit betekent dat voor 6 ha van zijn gronden geen verandering in de waterhuishouding mag plaatsvinden, hoewel op enige percelen nog steeds natte plekken voorkomen.

Voorts is de noodzaak voor het opnemen van deze zone op geen enkele wijze aangetoond en zal bovendien leiden tot vermogensschade.

Alsmede

7 H. Luimes

SAMENVATTING

Reclamant heeft bezwaar tegen het opnemen van een hydrologische beschermingszone rond het Roetgeringsbos. Dit betekent dat voor 11 ha van zijn gronden geen verandering in de waterhuishouding mag plaatsvinden, hoewel op enige percelen nog steeds natte plekken voorkomen.

Voorts is de noodzaak voor het opnemen van deze zone op geen enkele wijze aangetoond en zal bovendien leiden tot vermogensschade.

Alsmede

8 J. Esselink

SAMENVATTING

Reclamant heeft bezwaar tegen het opnemen van een hydrologische beschermingszone rond het Roetgeringsbos. Dit betekent dat voor 2 ha van zijn gronden geen verandering in de waterhuishouding mag plaatsvinden, ofschoon op enige percelen steeds natte plekken voorkomen.

Dit leidt tot een negatieve invloed op de waarde van het totale bedrijf.

Voorts is de noodzaak voor het opnemen van deze zone op geen enkele wijze aangetoond en zal bovendien leiden tot vermogensschade.

Alsmede

9 J.W. Hietland

SAMENVATTING

Reclamant heeft bezwaar tegen het opnemen van een hydrologische beschermingszone rond het Roetgeringsbos. Dit betekent dat voor 6 ha van zijn gronden geen verandering in de waterhuishouding mag plaatsvinden, hoewel op enige percelen nog steeds natte plekken voorkomen.

Voorts is de noodzaak voor het opnemen van deze zone op geen enkele wijze aangetoond en zal bovendien leiden tot vermogensschade.

BEOORDELING VAN DE BEZWAREN ONDER VOORNOEMDE NRS. 5, 6, 7, 8 EN 9

Reclamanten hebben allen hetzelfde bezwaar tegen het opnemen van een hydrologische beschermingszone rond het Roetgeringsbos. Hun bezwaarschriften verschillen slechts in de maatgeving van hun

diverse gronden die naar hun mening getroffen worden door het opnemen van die beschermingszone.

De bedoelde "hydrologische beschermingszone" is een aanduiding op de plankaart. Artikel 30 van de voorschriften bevat voorwaarden voor het afgeven van aanlegvergunningen ter bescherming van de waterhuishoudkundige situatie. Deze aanduiding was niet opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan.

Bij de vaststelling is deze alsnog opgenomen. In feite gelden hier dezelfde beweegredenen als met betrekking tot de hinderzone rond kampeerbedrijven.

Ook hier wordt in feite slechts een ruimtelijke vertaling gegeven van hetgeen via de milieuwetgeving wordt geregeld.

De aanduiding (op de plankaart) dient slechts ter verduidelijking en werkt verhelderend voor een ieder. Uit bedoeld raadsbesluit en de toelichting op het plan blijkt dat de hoedanigheid van het Roetgeringsbos en de daaraan verbonden, te beschermen waarden mede afhankelijk zijn van het instand houden van de huidige waterhuishoudkundige situatie. In dat kader is de onderhavige vereiste van een aanlegvergunning een doelmatig en aanvaardbaar instrument.

Het feit dat op het aangrenzende gebied van de gemeente Lochem deze aanduiding in het daar geldende bestemmingsplan voor het buitengebied ontbreekt, doet, mede gezien het vorenstaande, hier niet ter zake.

Dat een en ander zou leiden tot vermogensschade wordt dezerzijds niet onderschreven.

Mochten reclamanten evenwel van mening zijn dat zij door de bepalingen van dit bestemmingsplan schade lijden of zullen lijden, welke redelijkerwijs niet of niet geheel te hunnen laste behoort te blijven, kunnen zij ingevolge artikel 39 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de Raad van de gemeente Borculo verzoeken hun een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding toe te kennen.

- 10 Stichting Vrienden van de Gelderse Molen, alsmede
J.A. Overman

SAMENVATTING

In artikel 29, lid 3 en lid 5 van de voorschriften wordt gesproken over de Gelderse Molencommissie. Deze commissie bestaat niet meer. Hiervoor dient te worden opgenomen Stichting Vrienden van de Gelderse Molen te Arnhem of Vereniging De Hollandsche Molen te Amsterdam.

In het bestemmingsplan is de berekeningseenheid tevens de scheidslijn van de beschermingszone welke is beperkt tot 210 met-

er. Dit houdt in dat men 1 m na deze 210 m beplanting kan neerzetten die de gewenste toegestane hoogte ver kunnen overschrijden. In de zone van 210 tot 300 m is dan ook de vereiste van een aanlegvergunning nodig in verband met de gewenste toegestane hoogte.

BEOORDELING

Het bezwaarschrift ten aanzien van het adviesorgaan is terecht.

De gemeente dient dit deel van de voorschriften derhalve te herzien en een ander adequaat adviesorgaan te vermelden.

Geheel volgens de hiervoor geldende richtlijnen is een beschermingszone van 210 m in het bestemmingsplan opgenomen. Reclamanten verlangen ook buiten deze 210 m nog een zone (tot 300 m vanaf de molen) met zekere beperkingen (op te nemen in een aanlegvergunning) ten aanzien van de toe te stane beplantingshoogte en de hoogte van de gebouwen alsmede bouwwerken.

Daar de gemeente heeft voldaan aan de algemene richtlijnen ten aanzien van de windvang voor molens, kan dit bezwaar niet worden onderschreven.

Overigens kan erop worden gewezen dat de in westelijke, zuidelijke en oostelijke richting buiten de aangegeven zone voornamelijk gronden liggen met de bestemming "agrarisch gebied - zonder bebouwing".

Het bezwaarschrift geeft ons aanleiding tot onthouding van onze goedkeuring aan de woorden "Gelderse Molencommissie" zoals genoemd in artikel 29, lid 3 en artikel 29, lid 5 van de voorschriften.

11 J.W. Hissink

SAMENVATTING

Reclamant heeft op het perceel Ruurloseweg 30 een wapenhandel met aanverwante artikelenverkoop. Thans zijn de uitbreidingsmogelijkheden echter sterk beperkt. Een uitbreiding met 10% is te beperkt.

Verplaatsing is niet mogelijk, aangezien in het centrum milieu-problemen zullen ontstaan, terwijl op het industrieterrein geen detailhandel is toegestaan. Overigens is verplaatsing ook uit financieel oogpunt niet haalbaar.

Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat in de naaste omgeving in het buitengebied ook al andere grote bedrijven aanwezig zijn.

BEOORDELING

Reclamant heeft op zijn gronden de bestemming "bedrijfsbebouwing IV" - (detailhandelsvestiging) gekregen.

Teneinde onbeperkte en ongewenste vergroting van de bestaande detailhandelsvestigingen in het buitengebied te voorkomen, zijn hiervoor beperkende bepalingen opgenomen in de voorschriften (zie artikel 14, lid 2). Onder meer is bepaald dat bestaande bedrijfsgebouwen slechts met 10% mogen worden vergroot.

Naar onze mening zijn de voorschriften ten aanzien van de detailhandelsvestigingen in het buitengebied terecht zodanig geredigeerd dat te grote en te willekeurige uitbreidingen worden voorkomen.

Overigens biedt artikel 14, lid 6 (wijzigingsbepalingen) aan burgemeester en wethouders de mogelijkheid tot planwijziging ex artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, waarbij in plaats van 10% tot 50% uitbreiding kan worden besloten mits aan een aantal vermelde criteria is voldaan.

Van geval tot geval dient te worden bezien of uitbreiding met meer dan 10% al dan niet aanvaardbaar is.

12 Mr. D. Teeuwsen namens J.W. ten Cate

SAMENVATTING

Reclamant bepleit het bestemmingsplan niet te herzien omdat de voorgenomen herziening leidt tot beperking van zijn mogelijkheden tot uitoefening van het agrarisch bedrijf. Met name zal de opgenomen campingbestemming leiden tot verdere beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarische bedrijf.

BEOORDELING

Het bezwaar betreft de bestemming "agrarisch gebied met landschapswaarden" waarin een aparte bestemming is opgenomen "c-gebied ten behoeve van een camping", voor het agrarisch bedrijf aan de Veldweg 1.

Het bestemmingsplan heeft een dusdanige opzet (zie onder meer artikel 7 van de voorschriften) dat de agrarische belangen in dat gebied de voorrang hebben.

De letteraanduiding "c" maakt het slechts mogelijk om het kamperen binnen een duidelijk "omlijnd" gebied mogelijk te maken; overigens met uitsluiting van stacaravans.

In feite betreft het hier een geringe verruiming van het "kamperen bij de boer", binnen nauwkeurig aangegeven grenzen.

De stankcirkel van het bedrijf van reclamant is op basis van zijn huidige bedrijfs grootte 100 m en reikt niet tot aan voornoemde "c"-aanduiding.

Deze cirkel belemmert derhalve in geen enkel opzicht het bedoelde kamperen, evenmin als het kamperen van invloed is op de huidige

bedrijfsuitoefening op het bouwperceel van reclamant. Enige uitbreiding van de agrarische activiteiten blijft zelfs mogelijk.

Er zijn bij reclamant evenwel geen concrete plannen ter uitbreiding van zijn bedrijf aanwezig.

Dezerzijds kan derhalve niet worden ingezien dat reclamant in zijn belangen wordt geschaad.

13 Het Landbouwschap

SAMENVATTING

Volgens de voorschriften, behorende bij dit bestemmingsplan, kunnen sleufsilos en mestopslagplaatsen alleen binnen de grenzen van het bouwperceel worden opgericht. Vanwege het ruimtebeslag van deze bouwwerken en/of vanwege milieuhygiënische voorwaarden zal in een aantal gevallen echter niet aan deze voorschriften kunnen worden voldaan. Er dient dan ook een procedure in het plan te worden opgenomen om deze bouwwerken buiten het bouwperceel mogelijk te kunnen maken. Slechts in een beperkt aantal deelgebieden binnen de bestemming "agrarisch gebied met landschapswaarden" is hervestiging van agrarische bedrijven mogelijk.

Gelet op de ontwikkelingen en aanpassingen die de landbouw de komende jaren zal ondergaan, zal een aantal bedrijfsverplaatsingen noodzakelijk zijn. De mogelijkheden voor hervestiging zijn echter te beperkt.

In de bedrijven in de deelgebieden 2, 4, 5 en 9 van de bestemming "agrarisch gebied met landschapswaarden" is een grotere oppervlakte ten behoeve van niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering dan 250 m² per bedrijf niet anders toegestaan dan na vrijstelling.

De noodzaak van het opnemen van een dergelijke bepaling is niet aanwezig. De huidige regelingen uit de milieuwetgeving met daarin o.a. een koppeling van de bouwvergunning met een milieuvergunning, op grond van de Wet milieubeheer, maken een expliciete regeling met oppervlakenorm overbodig.

BEOORDELING

Het bestemmingsplan is qua opzet zodanig dat bouwpercelen op verschillende wijzen zijn begrensd. Waar uitbreiding niet is toegestaan is een gesloten begrenzing en daar waar wel uitbreiding mogelijk wordt geacht is een open begrenzing aangegeven op de plankaart. Deze wijze van bestemmen maakt dit plan flexibel genoeg om de bouw van sleufsilos en mestopslagplaatsen binnen de begrenzing van het bouwperceel te realiseren.

Het plan gaat er naar onze mening terecht van uit dat bebouwing, behorende bij de agrarische bedrijven, ook geconcentreerd blijft binnen de aangegeven bouwpercelen.

Het feit dat het overgrote gedeelte van de gemeente Borculo bestemd is tot "agrarisch gebied met landschapswaarden" onderstreept voornoemd uitgangspunt nog eens.

Wij zien niet in dat er zich situaties kunnen voordoen als door reclamant geschetst. Mochten deze zich evenwel toch voordoen op "gesloten" agrarische bouwpercelen dan zijn wij van mening dat de kwaliteiten van het omliggende gebied rechtvaardigen dat het oprichten van bedoelde bouwwerken aldaar is uitgesloten.

Het bestemmingsplan geeft duidelijk aan welke deelgebieden een zodanig landschappelijk belang hebben dat nieuwvestiging van agrarische bedrijven dient te worden uitgesloten.

Het gaat om de deelgebieden 1 (Essenlandschap) en 5 (Hoevenlandschap rond Haarlo, Wolink, Beekvliet, Gelselaar, Geesteren), zoals deze op de landschapswaarderingkaart staan aangegeven. Het geheel past in het stramien waarbij zowel de milieubelangen als de landschapsbelangen nadrukkelijke onderdelen zijn van een bestemmingsplan Buitengebied conform daaraan in deze tijd te stellen eisen. Dat het agrarische bedrijf (in zijn algemeenheid gezien) door deze benadering onevenredig wordt benadeeld vermogen wij dan ook niet in te zien.

De landschapsbelangen in de deelgebieden 2, 4, 5 en 9 (zie de kaart "landschapswaardering") rechtvaardigen een beperking van de bebouwing voor "niet-grondgebonden" agrarische bedrijfsvoering tot 250 m².

Een en ander is inmiddels ook door de Kroon als een aanvaardbare methode geaccepteerd. Naast het toepassen van de milieuwetgeving kan dit leiden tot handhaving c.q. verbetering van de aanwezige landschapswaarden.

Overigens bevatten de voorschriften wel mogelijkheden tot vrijstelling van deze bepaling onder daarbij te stellen voorwaarden.

14 W. Reurslag en A.H. Reurslag

SAMENVATTING

Reclamanten hebben bezwaren tegen de bestemming "agrarisch kernrandgebied", waardoor zij in de bedrijfsvoering worden beperkt.

De gemeenteraad stelt dat er geen inbreuk wordt gemaakt op de huidige bedrijfsvoering, aangezien de bepalingen alleen gelden voor nieuwe activiteiten. De bedrijfsvoering op een agrarisch bedrijf is echter een dynamisch geheel en kan niet worden gefixeerd op een bepaald moment. Er dienen altijd ontwikkelingsmogelijkheden te zijn. Hierdoor kan een bedrijf namelijk economisch rendabel blijven. Bovendien kan dan op milieu-eisen worden ingesprongen.

BEOORDELING

Ligging in het "kernrandgebied" houdt in dat als norm voor een maximale oppervlakte van bedrijfsbebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij de maat van 250 m² geldt.

Bovendien kent een bouwperceel in een dergelijk gebied - in dit plan - gesloten bebouwingsgrenzen, welke door bebouwing niet mogen worden overschreden.

Zoals al eerder bij de beoordeling van de tegen dit bestemmingsplan ingebrachte bezwaarschriften is gesteld (zie hiervoor onder nr. 2) kunnen wij met de methodiek van een "kernrandzone" instemmen. Voor de bescherming van het woon- en leefmilieu van de aangrenzende woonkern is de bestemming van "kernrandzone", zoals hier opgenomen, een algemeen aanvaarde en adequate regeling.

15 G.W. Schepers

SAMENVATTING

Reclamant heeft bezwaren tegen de beperkte bebouwingmogelijkheden van het timmerbedrijf.

Het is om sociale en medische motieven niet mogelijk het bedrijf te verplaatsen naar het industrieterrein, hetgeen betekent dat het bedrijf economisch verantwoord moet kunnen blijven functioneren aan de Schaghorstweg. Hiervoor moet dan wel meer bebouwing binnen de huidige terreinoppervlakte met de bestemming "timmerbedrijf" worden toegestaan.

In totaal gaat het daarbij om een extra bouwwerk van 800 m² naast de al aanwezige bebouwing en naast een al in procedure zijnde bouwaanvraag van 400 m².

BEOORDELING

Het bedrijf van reclamant ligt midden in de bestemming "agrarisch gebied met landschapswaarden" aan de Bolkbeek (op de plankaart abusievelijk als "Bolsbeek" vermeld).

Het timmerbedrijf van reclamant is niet functioneel aan het buitengebied gebonden.

Naar onze mening is het beleid van de gemeente er terecht op gericht dit soort bedrijven slechts beperkte uitbreidingsmogelijkheden te bieden.

Bij een sterke vergroting van de bedrijfsoppervlakte zal de keuze gemaakt moeten worden voor een nieuwe locatie op een bedrijfsterrein.

De via de voorschriften toegestane vergroting van 10% voor de bedrijfsbebouwing, wordt aanvaardbaar geacht.

Overigens biedt artikel 14, lid 6 (wijzigingsbepalingen) aan burgemeester en wethouders de mogelijkheid tot planwijziging ex artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, waarbij in plaats van 10% tot 50% uitbreiding kan worden besloten mits aan een aantal vermelde criteria is voldaan.

Van geval tot geval dient te worden bezien of uitbreiding met meer dan 10% al dan niet aanvaardbaar is.

16 G.J.C. Bouwman en F.H. Walvoort

SAMENVATTING

Reclamanten maken bezwaar tegen de dubbelbestemming, opgenomen voor een strook van 15 m aan weerszijden van de Nettelhorstweg. Voorts bepleiten zij een tweetal bochten uit de weg te verwijderen om vooral het vrachtverkeer een vlottere doorgang te verlenen en een meer verkeersveilige situatie ter plaatse te bereiken.

BEOORDELING

De Nettelhorsterweg is bestemd als tertiaire weg. Artikel 19 van de voorschriften bepaalt onder meer dat de gronden, gelegen binnen 15 m uit de grens van de weg (aan weerszijden) "mede" zijn bestemd voor "wegen", als omschreven in artikel 18 van de voorschriften. Dit "mede" bestemmen geldt voor alle secundaire, tertiaire en quartaire wegen.

Hoewel nagenoeg alleen hierbedoelde reclamanten bezwaar maken tegen deze bepaling uit de voorschriften, geeft dit deel van de voorschriften in algemene zin aanleiding tot problemen. Het aantal bouwkavels, burgerwoningen en bedrijven dat hierdoor gedeeltelijk of zelfs geheel deze "mede" bestemming "wegen" krijgt is aanzienlijk.

Het mag dan zijn dat een dergelijke ruime bestemming enige vrijheid voor de overheid biedt voor reconstructie, verlegging of verbetering van wegen, maar aan de andere kant biedt het een veel te grote onzekerheid voor eigenaren en gebruikers van de hierbij betrokken gronden. Dit geldt te meer waar er in het geheel geen sprake is van een algehele aanpak tot verbetering van de wegen binnen dit gebied.

Weliswaar zijn er ten aanzien van de Nettelhorstweg plannen voor beperkte verbetering, alsmede mogelijke verbreding of verplaatsing van bermen met of zonder beplanting. Inmiddels is komen vast te staan dat deze werkzaamheden van zodanig beperkte aard zullen zijn dat deze passen binnen de op de plankaart aangegeven bestemming "wegen" met een breedte van 12 meter.

Gezien het vorenstaande, alsmede uit een oogpunt van rechtszekerheid, dient deze dubbelbestemming - vervat in artikel 19 van de voorschriften - buiten goedkeuring te worden gehouden.

Met betrekking tot het "rechttrekken" van bochten in de Nettelhorstweg staat nog niets vast.

Met het aangeven van de bestemming is het gemeentebestuur dus terecht uitgegaan van de bestaande situatie.

- 17 H.W. Ribbers-Bömer en J. Ribbers (niet-ontvankelijk)

SAMENVATTING

Reclamanten hebben bezwaar tegen het feit dat zij geen schuur met een oppervlakte van 83 m² mogen bouwen op het perceel Oude Schooldijk 1.

BEOORDELING

In de ontwerp-fase van het plan hebben reclamanten hun bezwaar niet kenbaar gemaakt bij het gemeentebestuur. In het bij ons college ingediende bezwaar zijn zij derhalve niet-ontvankelijk.

Ingevolge artikel 27 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kunnen zij die zich tijdig met bezwaren tot de gemeenteraad hebben gewend gedurende de in artikel 26 van die wet genoemde termijn van terinzagelegging bij Gedeputeerde Staten bezwaren tegen het bestemmingsplan indienen. Gelijke bevoegdheid komt toe aan een ieder die bezwaren heeft tegen wijzigingen welke bij de vaststelling van het plan in het ontwerp zijn aangebracht.

Nu reclamanten geen bezwaarschrift hebben ingediend bij de gemeenteraad tegen het ontwerp-plan en de bij ons college ingediende bezwaren geen betrekking hebben op de bij de vaststelling aangebrachte wijzigingen, kunnen reclamanten in hun bezwaren niet worden ontvangen.

- 18 Landgoed Beekvliet Gelre B.V.

SAMENVATTING

Reclamant is van oordeel dat stukken bos en lanen ten onrechte de aanduiding "N" hebben gekregen omdat deze elementen van grote ecologische waarde zijn. Het landgoed "Beekvliet" valt reeds sedert jaren onder de Natuurschoonwet en heeft aldus voldoende bescherming. Dit maakt het volkomen overbodig de betreffende gronden ook nog eens onder het gemeentelijk regime te brengen. Het bestemmingsplan verlegt de grens van het buitengebied in de richting van het landgoed Beekvliet. Dit zal tot consequentie hebben dat een grotere bebouwingsdruk op het landgoed zal ontstaan, te meer waar een uitbreiding van de woonbebouwing met 400 woningen is gepland. Dit zal een onevenredige druk op het natuurgebied tot gevolg hebben. Er zal een bufferzone van minimaal 500 m tussen woonbebouwing en het landgoed in acht genomen moeten worden.

BEOORDELING

Een gedeelte van de aanwezige bossen en lanen in dit bestemmingsplan, onder meer op gronden behorende tot het landgoed "Beekvliet" zijn bestemd tot "bos en natuurgebied met bescherming van landschapswaarden".

Reclamant stelt dat het landgoed als geheel onder de "Natuurschoonwet" valt en daarmee als voldoende beschermd dient te worden aangemerkt.

Hierbij wordt echter voorbijgegaan aan het feit dat de "Natuurschoonwet" erop is gericht om de natuurwaarde van het betreffende gebied in een bepaalde beheersvorm zeker te stellen.

Het bestemmingsplan daarentegen omvat een totale planologische regeling voor de betreffende gronden om de landschapswaarde van die gebieden (aangeduid met de letter "N"). op alle facetten te handhaven en waar nodig en mogelijk te verbeteren.

Uit het gestelde oogpunt (behoud van de landschappelijke waarde) doet de gegeven bestemming recht aan de ruimtelijke kwaliteit. Een en ander is gebaseerd op de nauwkeurige inventarisatie van het gebied, zoals blijkt uit de "deelnota Landschap".

Wat betreft het bezwaar tegen de verlegging van de grens van het buitengebied ten behoeve van de kern Borculo is reclamant niet-ontvankelijk nu dit element in het bezwaarschrift aan de raad onvermeld is gelaten.

19 G.J.H. Dibbelink

SAMENVATTING

Reclamant verzoekt voor zijn perceel aan de Lebbenbruggedijk de bestemming "agrarisches bouwperceel" te handhaven. Hij houdt ter plaatse schapen die mede grazen op gronden behorende bij het aangrenzende museum, zodat een passend landschapsbeeld bestaat. Het is noodzakelijk een bestaande oude agrarische schuur te vernieuwen hetgeen niet mogelijk is krachtens het nu voorliggende plan. Uitoefening van agrarische activiteiten is voor hem noodzakelijk om zich naast de AAW-uitkering van een aanvaardbaar inkomen te verzekeren. De bestemming burgerwoning betekent een waardevermindering van het bestaande pand waarvoor hij de gemeente aansprakelijk zal stellen. Voorts is hij van oordeel dat in een drietal gelijksoortige gevallen wel een bouwperceel is toegekend, zodat sprake is van rechtsongelijkheid.

BEOORDELING

Bij het geven van de bestemming "woondoeleinden" heeft het gemeentebestuur zich terecht gebaseerd op de bestaande situatie. Uitoefening van het agrarische bedrijf geeft reclamant - zoals hij zelf in zijn bezwaarschrift vermeldt - niet zijn hoofdkomen.

De bewering van reclamant dat de bestaande oude agrarische schuur op basis van dit bestemmingsplan niet verbeterd c.q. vernieuwd kan worden, is onjuist.

Artikel 33 van de voorschriften (overgangsbepaling voor bouwwerken) maakt dit wel degelijk mogelijk.

Verwijzing naar andere vergelijkbare percelen die wel een agrarisch bouwperceel toegekend hebben gekregen, is door betrokkene noch in zijn bezwaarschrift noch tijdens de namens ons college gehouden hoorzitting onderbouwd en behoeft door ons dan ook niet aan een nader onderzoek te worden onderworpen, omdat in het onderhavig geval ook naar ons oordeel terecht de bestemming "woondoeleinden" is opgenomen.

20 J.G. Tackenkamp

SAMENVATTING

Reclamant maakt bezwaar tegen het gebied nr. 124 als voor verzuringgevoelig element. Er is namelijk geen rekening gehouden met een paardewei van circa 400 m² en met de ontsluitingsweg voor Platvoetsdijk 18, welke door het gebied loopt.

Ook wordt bezwaar gemaakt tegen de permanente bewoning van het pand Platvoetsdijk 18, aangezien in het verleden is toegezegd dat het pand moest worden afgebroken. Thans komt het pand echter op 25 m van de bouwkaavel van reclamant, hetgeen in de toekomst problemen voor het bedrijf van reclamant kan opleveren.

Voorts heeft hij bezwaren tegen de hinderzone rond campings. In 1987 is met de campingeigenaar overeengekomen om 100 m van elkaars bedrijf te blijven met de bedrijfsgebouwen. Thans wordt een afstand van 250 m aangehouden waardoor reclamant in zijn bedrijfsvoering zal worden geremd.

BEOORDELING

De voor verzuring gevoelige gebieden staan op de desbetreffende kaart aangegeven. Deze kaart dient mede als toetsingscriterium bij besluiten ter zake van het al dan niet verlenen van aanlegvergunningen. Deze aanlegvergunningen betreffen het kappen van voor verzuring gevoelige kleine houtopstanden.

Reclamant heeft bezwaar tegen de begrenzing op voornoemde plankaart van het voor verzuring gevoelige gebied aangeduid met nr. 124. Met name zijn paardewei is in dit gebied opgenomen.

Uit onderzoek ter plaatse blijkt een klein deel in voornoemd gebied "124" gebruikt te worden als paardewei.

Gezien de schaal, alsmede de aard van het voor verzuring gevoelige gebiedje, heeft het gemeentebestuur terecht deze paardewei niet nader aangegeven en het gebiedje in zijn geheel als "zuurgevoelig" aangemerkt.

Uit voornoemd onderzoek is eveneens gebleken dat de ontsluitingsweg voor het pand "Platvoetsdijk 18", zoals door reclamant bedoeld, niet aanwezig is en derhalve terecht niet op de plankaart is aangegeven.

De bewering van reclamant dat het gebied "124" geen nadere bescherming behoeft, omdat het deel uitmaakt van een "RAL"-gebied, is onjuist. (Overigens is dit een verouderde aanduiding. Na het decentralisatie-akkoord is voornoemde regeling in een provinciale regeling opgegaan en wordt sindsdien aangeduid als "BOL"-gebied, Besluit Onderhoud Landschapselementen.)

Overigens zijn in BOL-gebieden slechts beheersovereenkomsten vastgelegd, terwijl het hier gaat om een regeling via de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Het pand "Platvoetsedijk 18" is als burgerwoning in gebruik. Er bestaan geen plannen om dit gebruik te beëindigen; de gemeente heeft evenmin het voornemen om dit in de komende planperiode te wijzigen.

De gegeven bestemming "woondoeleinden" is derhalve terecht gezien het uitgangspunt zoals dat voor burgerwoningen in het buitengebied is gehanteerd.

Het agrarische bouwperceel van reclamant valt geheel binnen de aanduiding "hinderzone".

Met deze zonering wordt de hinderzone rond de plaatselijke camping aangegeven. Het betreft een ruimtelijke weergave - op de plankaart - van het gebied waarin met de milieuwetgeving rekening gehouden moet worden ten opzichte van deze camping.

Artikel 27 van de voorschriften bepaalt dienaangaande dan ook dat men binnen deze zone bij nieuwvestiging en/of uitbreiding rekening dient te houden met de camping.

Geenszins staat bepaald dat er niet gebouwd zou mogen worden.

In feite voegt deze aanduiding op de kaart niets toe aan de maatregelen die al in het kader van de milieuwetgeving genomen moeten worden.

21 R. Visschers

SAMENVATTING

Reclamant heeft bezwaren tegen het gebied langs de oostzijde van de Nettelhorstweg dat een dubbelbestemming heeft gekregen, t.w.: "agrarisch gebied en wegen". De bestemming "wegen" legt namelijk beperkingen op een gedeelte van de bouwkaavel waar juist het woonhuis en de bedrijfsgebouwen zijn gesitueerd en hier mag nu niet worden gebouwd. Bovendien geeft dit een vermindering van het woongenot en een waardedaling van het pand.

Voorts heeft het pand Nettelhorstweg 26 onterecht de bestemming "burgerwoning" gekregen. Gelet op de afstand tot zijn bedrijf zal dit problemen opleveren bij de bedrijfsvoering. In de toelichting, behorende bij dit bestemmingsplan, wordt dit ook erkend, aangezien daar wordt vermeld dat agrarische bedrijfsbeëindiging een negatief effect heeft, namelijk verstedelijking van het buitengebied.

Reclamant heeft ook bezwaren tegen het aanwijzen van niet voor verzuring gevoelige gebieden op basis van de Bodemkaart van Nederland, schaal 1 : 50.000. Voor deze kaartschaal van de bodemkaart geldt als kleinste afmeting ca. 10 ha op de bodemkaart. Deze bodemkaart is dus niet geschikt voor gedetailleerd werk, zoals het beoordelen van één perceel.

Ook heeft hij bezwaren tegen het aanwijzen van "bos 22" (kaart bij Notitie Ecologische Richtlijnen). Een gedeelte van "bos 22" dat grenst aan "gebied 23" behoort bij dit lijnelement te worden ingedeeld, aangezien de boomlaag, de struiklaag en de kruidlaag hiermee overeenkomen. De wegen aan de zuidzijde en westzijde van het bos zijn als bos ingetekend. Het bos is dus op de bijlage bij de Notitie Ecologische Richtlijnen sterk overtekend. In werkelijkheid is het bos < 0.25 ha en moet dus van de kaart worden afgevoerd.

BEOORDELING

Met betrekking tot de "mede" bestemming "wegen" zij verwezen naar de beoordeling van het bezwaarschrift van G.J.C. Bouwman en F.H. Walvoort, als hiervoren vermeld onder nr. 16. Om aldaar vermelde redenen wordt aan de betreffende bepaling in de voorschriften goedkeuring onthouden, zodat daarop niet verder behoeft te worden ingegaan.

De bestemming van het pand Nettelhorstweg 26 tot "woondoeleinden" is in overeenstemming met het bestaande gebruik. De gegeven bestemming is derhalve terecht.

Overigens zij erop gewezen dat in het kader van de milieuwetgeving eveneens van het bestaande gebruik van dit pand wordt uitgegaan.

Niet de bestemming, maar het bestaande gebruik is in voornoemde wetgeving de maatstaf waaraan wordt getoetst.

Het aanwijzen tot voor verzuring gevoelige gebieden op basis van de Bodemkaart voor Nederland biedt naar onze mening voldoende gegevens in samenhang met de inventarisatie van het gebied om te komen tot een redelijke aanwijzing van een voor verzuring gevoelig gebied. Hierbij kan ook verwezen worden naar de beoordeling van het bezwaarschrift van H.J. te Veldhuis, hiervoor onder nr. 1.

Ondanks het feit dat bij de vaststelling van dit bestemmingsplan gebied "22" op de kaart voor "Voor verzuring gevoelige gebieden" iets is verkleind, is nog steeds sprake van een element dat groter is dan 0.25 ha en derhalve terecht op voornoemde kaart is vermeld.

Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan heeft ten aanzien van het omstreden zuurgevoelige gebied een herinventarisatie plaatsgevonden. Het aangeven van de hier bedoelde gebieden, op basis van de "Ecologische Richtlijnen" alsmede de herinventarisatie, wordt dezerzijds als zo gedegen ervaren dat er bij ons geen reden

bestaat om aan dit door de gemeente gedane onderzoek te twijfelen. Uit een nader onderzoek door de provinciale dienst Ruimte, Wonen en Groen (afdeling Natuur, Landbouw, Bos en Openluchtrecreatie) d.d. 29 november 1993, is het bovenstaande nog eens bevestigd.

22 Stichting Grondzaken en bemiddeling namens H.W.M. Ernst

SAMENVATTING

Reclamant is van oordeel dat gebied nr. 124 ten onrechte als een voor verzuring gevoelig gebied wordt aangemerkt, omdat ter plaatse jonge berken zijn geplant en een deel van het gebied voorheen als woonwagencolplex werd gebruikt. De houtopstanden hebben vanuit natuurwetenschappelijk oogpunt geen grote waarde. De waardering voor het gebied ligt dan ook te hoog. Hij maakt voorts bezwaar tegen de beperking in deelgebied II inzake de te bebouwen oppervlakte tot 250 m². Ten onrechte wordt naar jurisprudentie gewezen zonder deze exact te vermelden.

BEOORDELING

Ongeacht het voormalige gebruik van een deel van dit gebied als woonwagenterrein, blijkt uit het door de gemeente gedane onderzoek dat het betreffende gebied als "zuurgevoelig" dient te worden aangemerkt; zie de Notitie "Ecologische Richtlijnen" die als bijlage aan dit bestemmingsplan is toegevoegd.

Bovendien heeft bij de vaststelling van dit plan een herinventarisatie plaatsgevonden. Dit heeft tot een geringe bijstelling van de begrenzing geleid, maar heeft de overige waardering onverlet gelaten.

Daar de inventarisatie, gevolgd door de beperkte herinventarisatie, als zeer gedegen wordt ervaren, bestaat bij ons geen reden om aan dit door de gemeente gedane onderzoek te twijfelen.

Het bedrijf van reclamant bevindt zich volgens de "Landschapswaarderingsskaart", behorende bij dit bestemmingsplan, in "deelgebied-2".

In verband met de specifieke milieukekenmerken van dit gebied is de niet-grondgebonden agrarische bebouwing daar gebonden aan een maximum van 250 m².

Deze beperking is voor dit soort gebieden inmiddels door ons in meerdere bestemmingsplannen aanvaard en ook reeds door Kroonuitspraken bevestigd. Er zijn hier geen redenen aanwezig om van deze "regel" af te wijken.

23 L.H. Geerdink

SAMENVATTING

Reclamant bepleit het opnemen van een agrarisch bouwperceel bij zijn woning aan de Laarbergweg. Hij oefent thans met zijn vader een agrarisch bedrijf uit op een bouwperceel aan de Schothorstweg dat echter zodanig ligt ingeklemd dat verdere uitbreiding van de

agrarische bebouwing uitgesloten is. Het in aanhef genoemde perceel zou in de noodzakelijke uitbreiding voor de komende planperiode kunnen voorzien.

BEOORDELING

Ten tijde van de vaststelling van dit plan oefende reclamant met zijn vader één agrarisch bedrijf uit.

De gemeente heeft dan ook terecht één agrarisch bouwperceel toegewezen met de algemeen aanvaarde oppervlakenorm van \pm 1 ha. Bovendien is de woning, die door reclamant in gebruik is, bestemd tot "woondoeleinden".

Dit bouwperceel geeft nog ruimschoots mogelijkheid tot uitbreiding hoewel door reclamant wordt betoogd dat de grondgesteldheid in oostelijke richting zodanig is dat uitbreiding met bedrijfsbebouwing in die richting tot grote kosten zou leiden.

Uit de beoordeling van het bezwaar door de gemeenteraad is gebleken dat reclamant niet kon instemmen met wijziging van dat agrarisch bouwperceel, in die zin dat een uitbreidingsrichting aangegeven werd die wel te aanvaarden was en niet in de voorgestelde oostelijke richting ging.

De agrarische activiteiten zijn en blijven derhalve geconcentreerd op het agrarische bouwperceel aan de Schothorstweg. Wij zijn van mening dat dit bouwperceel - eventueel na vergroting - voldoende ruimte biedt voor toekomstige ontwikkeling van het bedrijf binnen de planperiode.

Ons is dan ook niet gebleken van enige noodzaak een tweede agrarisch bouwperceel op te nemen. Ook heeft het bestemmen van reclamants woning tot "woondoeleinden" geen nadelige consequenties voor diens functioneren binnen het bestaand agrarisch bedrijf.

24 Geesteren Belang

SAMENVATTING

Reclamant heeft bezwaren tegen het feit dat na de tervisielegging van het ontwerp-plan alsnog een nieuwe beschermzone rondom het Roetgeringsbos is aangebracht.

De thans aangewezen bufferzone sluit in het geheel niet aan bij het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Lochem. Een bufferzone behoort namelijk niet bij de gemeentegrens op te houden.

De bufferzone geeft een stuk onzekerheid naar de toekomstige mogelijkheden met betrekking tot een efficiënte bedrijfsuitoefening. Een en ander zal op termijn gevolgen hebben voor de leefbaarheid van zowel het platteland als het dorp Geesteren.

BEOORDELING

De bedoelde "hydrologische beschermingszone" is een aanduiding op de plankaart. Artikel 30 van de voorschriften bevat voorwaarden voor het afgeven van aanlegvergunningen ter bescherming van de

waterhuishoudkundige situatie. Deze aanduiding was niet opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan.

Bij de vaststelling is deze alsnog opgenomen.
In feite gelden hier dezelfde beweegredenen als met betrekking tot de hinderzone rond kampeerbedrijven.

Ook hier wordt in feite slechts een ruimtelijke vertaling gegeven van hetgeen via de milieuwetgeving wordt geregeld.

De aanduiding (op de plankaart) dient slechts ter verduidelijking en werkt verhelderend voor een ieder. Uit bedoeld raadsbesluit en de toelichting op het plan blijkt dat de hoedanigheid van het Roetgerinksbos en de daaraan verbonden, te beschermen waarden mede afhankelijk zijn van het instand houden van de huidige waterhuishoudkundige situatie. In dat kader is de onderhavige vereiste van een aanlegvergunning een doelmatig en aanvaardbaar instrument.

Dat een en ander zou leiden tot vermogensschade wordt dezerzijds niet onderschreven.

Mocht reclamant evenwel van mening zijn dat hij door de bepalingen van dit bestemmingsplan schade lijdt of zal lijden, welke redelijkerwijs niet of niet geheel te zijner laste behoort te blijven, kan hij ingevolge artikel 39 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de Raad van de gemeente Borculo verzoeken hem een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding toe te kennen.

25 J.F. Overmars

SAMENVATTING

Reclamant heeft bezwaren tegen het niet positief bestemmen van een op het perceel Schaghorstweg 8 aanwezige recreatiewoning. De recreatiewoning heeft een eigen put, gas, water en telefoonaansluiting.

BEOORDELING

Reclamant heeft een kaasgroothandel. Dientengevolge zijn zijn gronden bestemd tot "bedrijfsbebouwing II" (niet functioneel aan het buitengebied gebonden niet-agrarische bedrijven). Het door reclamant bedoelde bouwwerk is sedert 1972 voor verblijfsrecreatie in gebruik. Hoewel de gemeente vermeldt dat zowel het bouwwerk als het gebruik ervan illegaal is, is hiertegen nooit actie ondernomen. Ook overigens is onvoldoende gemotiveerd waarom voor het niet als zodanig bestemmen van deze recreatiewoning is gekozen.

De gronden zijn nu overeenkomstig het hoofdgebruik (kaasgroothandel) in positieve zin bestemd tot "bedrijfsbebouwing II".

Hierbij komt dat ten gevolge van de overgangsbepaling het bestaande gebruik gehandhaafd kan blijven, hetgeen in overeenstemming met de bedoeling van reclamant blijkt te zijn. Ons is op geen enkele wijze gebleken dat het gemeentebestuur ernaar streeft dit gebruik te beëindigen. Waar voorts niet is aangegeven dat een recreatieve bestemming voor het betreffende pand onaanvaardbaar zou zijn, achten wij het juist aan de wens van reclamant tegemoet te komen door goedkeuring te onthouden aan de bestemming "bedrijfsbebouwing II" voor het betreffende pand.

26 Mevrouw H.H. Voortman

SAMENVATTING

Reclamante heeft bezwaren tegen de bestemming "agrarisch gebied" welke een deel van haar in eigendom toebehorende perceel heeft gekregen. Het perceel Goordijk 5 dient te worden bestemd tot "recreatiegebied".

BEOORDELING

Het hier bedoelde pand is een voormalige woning annex zaadhandel. Het pand verkeert in een vervallen staat. Reclamante heeft de woning ondanks de slechte staat meermalen laten gebruiken als recreatieverblijf.

Het gebied waarin het pand zich bevindt heeft de bestemming "agrarisch gebied" en ligt nabij gronden met de bestemming "terrein voor verblijfs- en dagrecreatie".

In de directe omgeving (provincie Overijssel) bevindt zich een gebied met zomerhuisjes.

Ondanks het bovenstaande heeft het gemeentebestuur gemeend dit gebied niet als recreatiegebied te bestemmen en heeft een daartoe strekkend verzoek van reclamante afgewezen.

Om versnippering van de verblijfsrecreatie in het buitengebied te voorkomen heeft het gemeentebestuur getracht tot een zo groot mogelijke concentratie van die recreatievorm te komen (Hambroek).

Door nu deze "woning-winkel" niet te bestemmen zoals reclamante wenst, valt het nog bestaande pand onder de overgangsbepaling. Dit houdt in dat het bestaande gebruik gecontinueerd kan worden, verbetering van het pand mogelijk blijft en wellicht ongewenste ontwikkelingen in het buitengebied kunnen plaatsvinden.

Voorts is geenszins gebleken dat de gemeente van plan is om dit pand binnen de komende planperiode te verwerven en/of te amoveren.

Bovenstaande leidt tot de conclusie dat de overgangsregeling ten onrechte is toegepast. Wij zijn van oordeel dat het pand een concrete, positieve bestemming dient te krijgen.

Hoewel ook voor ons college geenszins vaststaat dat dit een recreatieve bestemming zou moeten zijn, geeft het bezwaarschrift toch aanleiding om aan de agrarische bestemming van het pand de goedkeuring te onthouden.

27 Bannink B.V. Stoel- en Meubelfabriek

SAMENVATTING

(Bezwaarschrift 27 augustus, derhalve te laat, ingekomen.)
In tegenstelling tot hetgeen in het raadsbesluit is gesteld, heeft geen aanpassing van het bestemmingsplan plaatsgevonden. Reclamant verzoekt uitvoering te geven aan het bestemmingsplan dan wel goedkeuring te onthouden aan het betreffende plandeel.

BEOORDELING

Dit bezwaarschrift is niet-ontvankelijk. Overigens zij vermeld dat hier sprake is van een tekentechnische omissie. Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan heeft de raad bezwaar van reclamant gegrond verklaard. Dit heeft voor reclamant het gevolg dat hij de verkregen rechten zoals vastgelegd in het bestemmingsplan Buitengebied, herziening Lebbenbruggedijk 28, 1984 zou behouden. Ten onrechte is het besluit tot vaststelling van het onderhavig bestemmingsplan niet op de juiste wijze op de plankaart overgebracht, zodat aan de gegeven bestemming "bedrijfsbebouwing" goedkeuring wordt onthouden.

PLANBEOORDELING

Het bestemmingsplan geeft aanleiding het volgende te overwegen. Het plan geeft een evenwichtige en heldere afweging van in het buitengebied aanwezige belangen van landbouw, landschap en milieu. Plankaart, voorschriften en plantoelichting geven dan ook op duidelijke en adequate wijze het beleid weer dat de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan voor ogen stond.

BESLISSING

Wij hebben - gelet op artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het vorenstaande in aanmerking nemende:

- 1 goedkeuring onthouden aan:
 - a de bestemming "bedrijfsbebouwing", voor zover gelegen aan Lebbenbruggedijk 28 (Stoel- en Meubelfabriek Bannink B.V.);
 - b de bestemming "agrarisch gebied" betrekking hebbend op het pand Goordijk 5;
 - c het gedeelte van de bestemming "bedrijfsbebouwing II", Schaghorstweg 8 dat in gebruik is als recreatieverblijf;

- d artikel 19 van de voorschriften;
- e de woorden: "Gelderse Molencommissie" in artikel 29, leden 3 en 5 van de voorschriften;

2 het bestemmingsplan voor het overige goedgekeurd.

Gedeputeerde Staten voornoemd
overeenkomstig de geparafeerde minuut
de griffier der Staten

N.B. Dit besluit treedt ingevolge artikel 28, lid 8, van genoemde wet in werking daags na afloop van de beroepstermijn, tenzij binnen die termijn een verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De beroepstermijn vangt aan bij de terinzagelegging van ons besluit door burgemeester en wethouders en bedraagt zes weken.

bijlagen

coll. -/4v
code: DK\9404454

No. E01.94.0086

Datum uitspraak: 7 januari 1997

GEMEENTE BORCULO	
Classif.:	1731.21
Ingek.:	27 JAN 1997
Nr.:	97.126
Doel:	GG
Kopie verz. aan:	

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. J. en H.J. te Velthuis, beiden te Borculo,
 2. R. Visschers te Geesteren, gemeente Borculo,
 3. J.W. Hissink te Borculo,
 4. G.W. Schepers te Gelselaar, gemeente Borculo
 5. H.J. te Velthuis te Geesteren, gemeente Borculo
 6. G.W. Kers te Borculo,
 7. J.H. Meppelink te Borculo,
- (appellanten)

en

gedeputeerde staten van Gelderland (verweerders).

De raad van de gemeente Borculo heeft in zijn openbare vergadering van 24 juni 1993, op voorstel van burgemeester en wethouders van 11 juni 1993, vastgesteld het bestemmingsplan "Buitengebied".

Het besluit van de raad van de gemeente en daarbij behorende bijlagen zijn aangehecht.

Verweerders hebben bij besluit van ¹⁶18 februari 1994, no RG93.44841, beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan.

Het besluit van verweerders is aangehecht.

Tegen dit besluit van verweerders hebben J. en H.J. te Velthuis bij brief van 24 maart 1994, R. Visschers bij brief van 30 maart 1994, J.W. Hissink bij brief van 9 april 1994, G.W. Schepers bij brief van 7 april 1994, H.J. te Velthuis bij brief van 12 april 1994, G.W. Kers bij brief van 18 april 1994 en J.H. Meppelink bij brief van 18 april 1994 beroep ingesteld.

De beroepschriften, met enkele bijlagen, zijn aangehecht.

Verder heeft de Adviseur ten behoeve van de Raad van State een onderzoek ingesteld en een verslag daarvan uitgebracht, gedateerd 31 mei 1995.

Met betrekking tot deze aangelegenheid zijn ingekomen een nadere memorie van burgemeester en wethouders van Borculo, gedateerd 15 juni 1995, en een nadere memorie van R. Visschers, gedateerd 8 juli 1995.

Het geding is op 15 juli 1996 behandeld in een openbare zitting van de Afdeling, waarin mr A. van der Leest namens J. te Velthuis en H.J. te Velthuis, R. Visschers in persoon en drs J.A. ten Cate, namens J.W. Hissink en G.W. Schepers, het woord hebben gevoerd. Verweerders zijn vertegenwoordigd door ing. M.P.J.M. Hergaarden.

Verder hebben J.H. Klein Willink en J.M.G. Lammers het woord gevoerd namens het gemeentebestuur van Borculo.

In rechte

Op 1 januari 1994 is in werking getreden de Wet voltooiing eerste fase herziening rechterlijke organisatie. Uit de daarbij behorende overgangsbepalingen volgt dat het geding wat betreft de totstandkoming, de inhoud, de wijze van bekendmaking en de inwerkingtreding van het bestreden besluit dient te worden behandeld met toepassing van het recht dat gold vóór 1 januari 1994.

In artikel 36, eerste lid, van de Wet op de Raad van State is, voor zover hier van belang, bepaald dat hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht van overeenkomstige toepassing is, indien bij de Afdeling beroep kan worden ingesteld.

Het plan heeft betrekking op het buitengebied van de gemeente Borculo. Appellanten kunnen zich op de in hun beroepschriften vermelde gronden niet verenigen met het besluit van verweerders tot goedkeuring van bepaalde onderdelen van het plan.

De bezwaren van R. Visschers en H.J. te Velthuis hebben betrekking op de kaart "voor verzuring gevoelige gebieden" (figuur 2; tekeningnummer 7318a), die ingevolge artikel 1, eerste lid, van de planvoorschriften deel uitmaakt van het plan.

R. Visschers heeft aangevoerd dat de zogenoemde Bodemkaart van Nederland (van de Stichting voor Bodemkartering), met een schaal van 1:50.000, niet had mogen dienen als grondslag voor de in het geding zijnde plankaart, met een schaal van 1:10.000.

Hij stelt dat verweerders op perceelsniveau niet tot een redelijke aanwijzing van verzuringsgevoelige elementen konden komen, omdat zij op basis van de beschikbare informatie het bodemtype niet kennen en alleen de bomen-, struik- en kruidlagen (het terreintype) hebben geïnventariseerd.

H.J. te Velthuis keert zich tegen de aanduiding "voor verzuring gevoelig" van 0,2 ha van het 1,8 ha grote bos met de bestemming "Bos- en natuurgebied", waarvan hij eigenaar is.

Aangezien het bos op 70 meter staat van zijn veehouderij kan de aanduiding volgens hem vergaande gevolgen hebben voor de toekomstige ontwikkeling van zijn bedrijf.

Volgens verweerders valt van de Bodemkaart van Nederland, ondanks de schaal daarvan van 1:50.000, af te leiden dat de door de gemeente gehanteerde begrenzing tussen zuurgevoelige en niet-zuurgevoelige gebieden correct is.

Blijkens de plantoelichting heeft het gemeentebestuur wat betreft de vaststelling welke gebieden voor verzuring gevoelig zijn aangesloten bij de in de richtlijn Ammoniak en Veehouderij 1991 opgenomen criteria.

Om als zodanig te worden aangemerkt dienen gebieden groter dan 2 ha zowel te voldoen aan een van de kenmerken van het criterium "terreintype" als aan het criterium "bodemtype".

Volgens het eerste criterium moet er sprake zijn van bos, natuurterrein of landschapselement met natuurwetenschappelijke waarde. Het laatstgenoemde criterium heeft betrekking op de gevoeligheid van een gebied voor bodemverzuring en/of verdringing.

Blijkens de als bijlage bij de plantoelichting behorende "notitie ecologische richtlijn" is deze gevoeligheid gebaseerd op de door R. Visschers bedoelde Bodemkaart van Nederland.

In de plantoelichting staat vermeld dat een afzonderlijk onderzoek heeft plaatsgevonden naar de natuurwaarden van gebiedjes kleiner dan 2 ha.

R. Visschers heeft niet aannemelijk gemaakt dat dit onderzoek zo gebrekkig zou zijn dat het niet kon worden benut ten behoeve van de waardering van deze gebiedjes.

Ook overigens kan uit hetgeen hij heeft aangevoerd niet worden afgeleid dat deze gebiedjes ten onrechte op de kaart "voor verzuring gevoelige gebieden" staan aangegeven.

Ten aanzien van de gebieden groter dan 2 ha stelt de Afdeling, mede op basis van het verslag van de Adviseur ten behoeve van de Raad van State, vast dat de Bodemkaart van Nederland niet nauwkeurig aangeeft waar de grens tussen verzuringsgevoelige gebieden en niet-verzuringsgevoelige gebieden loopt, maar dat zich wat betreft de bodemsamenstelling veelvuldig zogenoemde grensonzuiverheden voordoen. De Bodemkaart berust namelijk op tamelijk grofmazig bodemgeografisch materiaal: per 5 tot 10 ha is één grondboring verricht.

Aangezien de als verzuringsgevoelig aangemerkte gebieden groter dan 2 ha evenwel niet alleen zijn beoordeeld op het criterium "bodemtype", maar ook op het criterium "terreintype", is de Afdeling van oordeel

dat in hetgeen appellant heeft aangevoerd onvoldoende redenen kunnen worden gevonden voor het oordeel dat verweerders de begrenzing van de verzuringsgevoelige gebieden op de kaart "voor verzuring gevoelige gebieden" algemeen beschouwd dermate onbetrouwbaar hadden moeten achten dat zij niet in redelijkheid aan de kaart "voor verzuring gevoelige gebieden" goedkeuring konden hechten.

Het beroep is in zoverre ongegrond.

Wat betreft de gronden van H.J. te Velthuis stelt de Afdeling vast dat vanwege het gemeentebestuur geen onderzoek heeft plaatsgevonden naar de natuurwaarden van het circa 1,8 ha grote bosje waarvan deze gronden deel uitmaken.

Uit een in opdracht van appellant door "Staring Centrum, Instituut voor Onderzoek van het Landelijk Gebied" uitgevoerd bodemonderzoek, - waarvan op 8 september 1994 een rapport is uitgebracht -, is gebleken dat het perceel van deze appellant niet voor verzuring gevoelig is. De Afdeling ziet in hetgeen in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht geen aanleiding te twijfelen aan de juistheid van dit onderzoeksresultaat.

Gelet op het vorenoverwogene hebben verweerders de kaart met "voor verzuring gevoelige gebieden" (figuur 2; tekeningnummer 7318a) voor zover het de gronden van H.J. te Velthuis betreft, naar het oordeel van de Afdeling niet in redelijkheid kunnen goed keuren.

Het beroep van H.J. te Velthuis is derhalve gegrond en het vorengenoemde plandeel komt in aanmerking voor vernietiging wegens strijd met artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De Afdeling ziet aanleiding met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht zelf in de zaak te voorzien door goedkeuring te onthouden aan vorengenoemd plandeel.

Ten overvloede merkt de Afdeling op dat op 26 juni 1994, dus na het nemen van het bestreden besluit, de Interimwet ammoniak en veehouderij in werking is getreden.

Op grond daarvan is op 16 augustus 1994 de Uitvoeringsregeling Ammoniak en Veehouderij vastgesteld.

Blijkens het verhandelde ter zitting heeft de gemeenteraad op 27 juni 1996 een ammoniakreductieplan vastgesteld ingevolge artikel 8, eerste lid, van de Interimwet en is hij voornemens de voor verzuring gevoelige gebieden, - ingevolge artikel 2, eerste lid, onder e, van de Uitvoeringsregeling -, bij gemeentelijke verordening aan te wijzen.

R. Visschers richt zich verder tegen een plandeel aan de Nettelhorsterweg 26 met de bestemming "Woondoeleinden".

Hij is eigenaar van een perceel aan de Nettelhorsterweg 28, op ongeveer 60 meter afstand van het bestreden plandeel, en vreest dat zijn agrarische bedrijf ter plaatse door de woonbestemming zal worden belemmerd.

De Afdeling stelt vast dat het betrokken pand in gebruik is als burgerwoning.

Verweerders zijn van oordeel dat het bestaande gebruik dient te worden gehonoreerd.

De Afdeling acht dit standpunt in verband met de rechtszekerheid van betrokkenen niet onjuist.

De aan het pand toegekende bestemming heeft volgens verweerders bovendien geen gevolgen voor de toetsing van een eventuele aanvraag om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer aangezien daarvoor het bestaande gebruik als burgerwoning bepalend is.

Naar het oordeel van de Afdeling is dit uitgangspunt niet onjuist, zodat de verwachting van appellant dat hij vanwege de aan dit plandeel toegekende bestemming beperkingen zal ondervinden in zijn bedrijfsvoering feitelijke grondslag mist.

Aangezien in het beroep van R. Visschers ook overigens geen grond kan worden gevonden voor het oordeel dat verweerders het besluit tot goedkeuring van het betrokken plandeel aan de Nettelhorsterweg 26 hebben voorbereid of genomen in strijd met enige geschreven of ongeschreven rechtsregel dan wel met enig algemeen rechtsbeginsel, is het beroep in zoverre ongegrond.

J. en H.J. te Velthuis keren zich tegen de bestemming "Woondoeleinden" van een pand aan de Platvoetsdijk 4, omdat zij verwachten door deze bestemming te worden beperkt in hun agrarische bedrijfsvoering.

Zij willen een mestbassin plaatsen op hun gronden met de bestemming "Agrarisch gebied met landschapswaarden", in de omgeving van het pand. De Afdeling overweegt hierover als volgt.

Onbestreden is dat de bestemming van de bebouwing aan de Platvoetsdijk 4 voor twee burgerwoningen in overeenstemming is met het huidige gebruik ervan.

Verweerders zijn van mening dat dit gebruik in het plan dient te worden gerespecteerd.

Naar het oordeel van de Afdeling is dit uitgangspunt niet onredelijk of anderszins onjuist, nu niet aannemelijk is dat het gebruik als burgerwoning van de voormalige boerderij binnen de planperiode wordt beëindigd.

Bovendien acht de Afdeling van belang dat - ingevolge artikel 7, derde lid, onder 2, sub a, onder het eerste gedachtestreepje, van de planvoorschriften - een mestbassin uitsluitend is toegestaan op het agrarisch bouwperceel.

Onder een agrarisch bouwperceel wordt ingevolge artikel 1, tweede lid, verstaan: een in het plan als zodanig aangegeven bebouwingsoppervlak, waarop de agrarische bedrijfsbebouwing met de (bedrijfs)woning is geconcentreerd.

De Afdeling stelt vast dat appellanten op de betrokken gronden niet over een agrarisch bouwperceel beschikken.

Naar het oordeel van de Afdeling kan de vestiging van een nieuw bouwperceel uitsluitend ten behoeve van mestopslag evenmin mogelijk worden gemaakt door wijziging van het plan ingevolge artikel 7, zesde lid, onder a.

Ingevolge dit voorschrift kunnen burgemeester en wethouders, met toepassing van artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de bestemming slechts wijzigen wat betreft het opnemen van nieuwe agrarische bouwpercelen ten behoeve van agrarische bedrijven.

Gelet op het vorenstaande bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat verweerders niet in redelijkheid goedkeuring konden hechten aan de bestemming van het plandeel aan de Platvoetsdijk 4.

Aangezien ook overigens in hetgeen appellanten hebben aangevoerd geen aanleiding kan worden gevonden voor het oordeel dat het besluit van verweerders wat betreft dit plandeel is voorbereid of genomen in strijd met een geschreven of ongeschreven rechtsregel dan wel met enig algemeen rechtsbeginsel, is het beroep van J. en H.J. te Velthuis derhalve in zoverre ongegrond.

J. en H.J. te Velthuis hebben verder bezwaar tegen de bestemming "Agrarisch kernrandgebied" van hun agrarische bedrijfsgronden aan de Lebbebruggedijk 32.

Zij wensen daarvoor de bestemming "Agrarisch gebied".

Appellanten hebben aangevoerd dat met name het zogenoemde milieucriterium bij de bestemming "Agrarisch kernrandgebied" beperkingen oplevert voor hun melkveehouderij.

De Afdeling overweegt naar aanleiding van dit beroepsonderdeel als volgt.

Ingevolge artikel 8, eerste lid, voor zover hier relevant, van de planvoorschriften, zijn de gronden met de bestemming "Agrarisch kernrandgebied" bestemd voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf, en de bescherming van het woon- en leefmilieu in de aangrenzende woonkernen.

Ingevolge artikel 8, tweede lid, onder B, sub kopje "Bedrijfsbebouwing", van de planvoorschriften dient agrarische bedrijfsbebouwing te worden geconcentreerd in de op de plankaart aangegeven bouwpercelen.

De Afdeling stelt vast dat het door appellanten genoemde milieucriterium, wat daar ook van zij, betrekking heeft op de uitbreiding van de bedrijfsbebouwing.

De huiskavel van appellanten, waarop de bedrijfsgebouwen staan, bevindt zich niet in het plangebied, maar is opgenomen in het plan "Buitengebied herziening 1992-1".

De in dat plan vervatte bouwmogelijkheden worden dan ook niet getoetst aan het in dit plan opgenomen milieucriterium.

Daarnaast is ter zitting gebleken dat de huiskavel aan de Lebbruggedijk nog ruimte biedt voor eventuele uitbreiding van de bedrijfsbebouwing.

Gelet op het vorenstaande is niet gebleken dat de bestemming "Agrarisch kernrandgebied" tot een aantasting van de door appellanten verwoorde belangen zal leiden, zodat verweerders in redelijkheid aan het betrokken plandeel goedkeuring konden verlenen.

Gelet hierop en aangezien ook overigens in hetgeen is aangevoerd geen grond kan worden gevonden voor het oordeel dat het besluit van verweerders is voorbereid of genomen in strijd met een geschreven of ongeschreven rechtsregel dan wel met enig algemeen rechtsbeginsel, is dit onderdeel van het beroep van J. en H.J. te Velthuis ongegrond.

Verder richten J. en H.J. te Velthuis zich tegen de aanduiding "hinderzone" op hun gronden met de bestemming "Agrarisch gebied met landschapswaarden" rondom het kampeerterrein Kerkemeyer, omdat zij

vanwege het daarop betrekking hebbende artikel 27 van de planvoorschriften menen te worden beperkt in de mogelijkheden tot uitbreiding van hun mestbassin.

De Afdeling stelt vast dat mestbassins ingevolge artikel 7, derde lid, onder 1, sub c, in samenhang met het derde lid, onder 2, sub a, eerste gedachtestreepje, van de planvoorschriften uitsluitend ter plaatse van agrarische bouwpercelen zijn toegestaan.

Op de betrokken gronden is een bouwperceel aangegeven ter grootte van het daar aanwezige mestbassin van 20 bij 40 meter.

Eventueel kan uitbreiding hiervan mogelijk worden gemaakt met toepassing van de in artikel 7, zesde lid, onder 1, sub c, geregelde wijzigingsbevoegdheid van burgemeester en wethouders tot het opheffen en/of overschrijden van de grenzen van een agrarisch bouwperceel.

Ingevolge het zesde lid, onder 2, dienen burgemeester en wethouders alvorens een wijzigingsbesluit te nemen aan te tonen dat geen strijd ontstaat met het gestelde in de beschrijving in hoofdlijnen in artikel 7 en de algemene beschrijving in hoofdlijnen in artikel 5.

Uit de plansystematiek volgt dat ook het bepaalde in artikel 27 in acht dient te worden genomen, dat betrekking heeft op de zogenoemde hinderzone.

In artikel 27 is het volgende bepaald:

Alvorens bouwvergunning te verlenen voor de nieuwvestiging en/of uitbreiding van een agrarisch bedrijf op gronden gelegen binnen de op de plankaart aangegeven "hinderzone" dient aangetoond te worden dat de inwerkingstelling van het bedrijf geen onevenredige afbreuk doet aan de kwaliteit van het recreatief verblijf op de binnen de zone gelegen terreinen voor verblijfs- en dagrecreatie, in verband waarmee gehoord wordt de provinciale dienst aangaande agrarische aangelegenheden.

Naar het oordeel van de Afdeling hebben verweerders het in redelijkheid aanvaardbaar kunnen achten dat bij de uitoefening van de in artikel 7, zesde lid, onder 1, sub c, geregelde wijzigingsbevoegdheid expliciet het in artikel 27 aangegeven belang van het recreatieve verblijf op het kampeerterrein wordt betrokken.

Aangezien ook overigens in hetgeen appellanten hebben aangevoerd geen aanleiding kan worden gevonden voor het oordeel dat verweerders ten onrechte goedkeuring hebben verleend aan de

aanduiding "hinderzone", is ook dit onderdeel van het beroep van J. en H.J. te Velthuis ongegrond.

J.W. Hissink en G.W. Schepers richten zich tegen de beperkte mogelijkheden die het plan biedt voor uitbreiding van hun bedrijfsbebouwing op hun onderscheidene percelen.

J.W. Hissink, die een winkel voor vuurwapens en aanverwante artikelen exploiteert, wenst zijn assortiment uit te breiden met hengelsportartikelen.

Zijn perceel ligt aan de Ruurloseweg 30. Het is bestemd tot "Bedrijfsbebouwing" in de bestemmingscategorie IV.

Ingevolge artikel 14, eerste lid, aanhef en onder d, van de planvoorschriften, voor zover hier van belang, zijn deze gronden bestemd voor detailhandelsvestigingen.

Het perceel van G.W. Schepers, die een timmer- en bouwbedrijf aan de Schaghorstweg 2~~4~~ uitoefent, is bestemd tot "Bedrijfsbebouwing" in de bestemmingscategorie II.

Ingevolge artikel 14, eerste lid, aanhef en onder b, van de planvoorschriften, voor zover hier van belang, zijn de gronden in de bestemmingscategorie II bestemd voor niet functioneel aan het buitengebied gebonden niet-agrarische bedrijven, zoals deze bestaan op het moment van de terinzagelegging van het ontwerp-plan.

Ingevolge artikel 14, tweede lid, onder 2, sub a, zijn ten aanzien van de bestemmingscategorieën II, III, IV en V uitsluitend toegestaan de op het moment van terinzagelegging van het ontwerp-plan voor wat betreft de bebouwde oppervlakte, bestaande bedrijfsgebouwen met dien verstande dat deze bedrijven hun bedrijfsgebouwen mogen vergroten met maximaal 10%.

Gezien de ligging van de onderscheidene percelen is de Afdeling van oordeel dat verweerders zich terecht op het standpunt hebben gesteld dat zij in het buitengebied zijn gelegen.

Daarnaast is de Afdeling van oordeel dat verweerders terecht hebben geconstateerd dat beide bedrijven geen agrarisch karakter hebben en ook anderszins niet aan het buitengebied gebonden zijn.

De omstandigheid dat de activiteiten van G.W. Schepers sterk buurtgebonden zijn maakt dit niet anders.

Volgens verweerders passen de uitbreidingswensen van appellanten niet in het beleid om, waar mogelijk, niet functioneel aan het buitengebied

gebonden bedrijven te verplaatsen naar een bedrijventerrein, indien de bedrijfsvoering noopt tot een sterke vergroting van de bebouwing.

De Afdeling acht dit beleid niet kennelijk onredelijk.

Verder hebben verweerders erop gewezen dat burgemeester en wethouders in voorkomende gevallen ook gebruik kunnen maken van de aan hen ingevolge artikel 14, zesde lid, onder 1, sub b, van de planvoorschriften toegekende bevoegdheid het plan met toepassing van het bepaalde in artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te wijzigen in die zin dat, in afwijking van het gestelde in het tweede lid, onder 2, sub a, uitbreiding tot 50% van de bestaande bedrijfsbebouwing mogelijk is.

Naar hun mening kan op deze wijze van geval tot geval worden bezien of uitbreiding van de bedrijfsbebouwing met meer dan 10% aanvaardbaar is, dan wel of - gegeven de gewenste uitbreiding - verplaatsing naar een bedrijventerrein aangewezen is.

Verweerders hebben ter zitting aangegeven dat zij in de persoonlijke omstandigheden van appellanten onvoldoende redenen zien om aan hun bedrijven ruimere uitbreidingsmogelijkheden te geven dan aan andere niet-agrarische bedrijven in het buitengebied.

Zij zijn verder van mening dat de eventuele mogelijkheid tot grotere uitbreiding dan die welke volgens het plan mogelijk is, moet worden bezien in het kader van een partiële herziening van het plan.

De Afdeling acht het standpunt van verweerders niet onredelijk en is dan ook van oordeel dat zij zich terecht op het standpunt hebben gesteld dat de bovengenoemde planvoorschriften zodanig zijn geredigeerd, dat te grote en willekeurige uitbreidingen van niet aan het buitengebied gebonden bedrijven worden voorkomen.

Ook overigens leidt de Afdeling uit hetgeen appellanten hebben aangevoerd niet af dat het besluit van verweerders is voorbereid of genomen in strijd met een geschreven of ongeschreven rechtsregel dan wel met enig algemeen rechtsbeginsel.

De beroepen zijn daarom ongegrond.

G.W. Kers en J.H. Meppelink richten zich tegen de bestemming "Woondoeleinden" van een deel van een boerderij aan de Drostenborgdijk.

Blijkens de stukken bestaat het gehele pand, dat eigendom is van J.H. Meppelink, uit twee woningen: nummer 6 fungeert als bedrijfswoning ten

behoefte van de kalvermestbedrijven van G.W. Kers en nummer 4 wordt gehoord door een voormalige werknemer van het agrarische bedrijf. Appellanten vrezen dat de bestemming van nummer 4 tot burgerwoning nadelige gevolgen zal hebben voor de uitbreidingsmogelijkheden van de kalvermestrij van G.W. Kers, in verband met de bepaling van de stankcirkel.

Volgens J.H. Meppelink staat deze woonbestemming bovendien in de weg aan zijn plan de woning door zijn dochter in gebruik te laten nemen als agrarische bedrijfswoning.

Appellanten pleiten ervoor dat het gehele pand een agrarische bestemming krijgt.

De Afdeling stelt dienaangaande vast dat de woning aan de Drostenborgdijk 4 wordt bewoond door een niet-agrariër.

Verweerders zijn van oordeel dat het geheel in overeenstemming is met de bestaande situatie dat het pand nummer 4 een bestemming "Woondoeleinden" heeft gekregen, waarbij zij de omstandigheid dat het pand ooit deel heeft uitgemaakt van een naastgelegen agrarisch bedrijf niet doorslaggevend hebben geacht.

De Afdeling acht dit standpunt niet onredelijk of anderszins onjuist. Van bijzondere omstandigheden die in dit geval nopen tot een andere bestemming is de Afdeling niet gebleken.

Daarbij is van belang dat de bestreden bestemming geen gevolgen heeft voor de toetsing van een eventuele aanvraag om een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer ten behoeve van een bedrijf in de omgeving nu daarin in beginsel het bestaande gebruik van gronden als maatstaf wordt genomen.

Voor verweerders bestond naar het oordeel van de Afdeling verder geen grond aan te nemen dat de woning binnen de planperiode in gebruik zal worden genomen als agrarische bedrijfswoning, aangezien voor een dergelijke verwachting geen concrete grond is aangevoerd.

Gelet op het vorenoverwogene, en nu de beroepen ook overigens geen aanleiding geven voor het oordeel dat het besluit van verweerders tot goedkeuring van het plandeel aan de Drostenborgdijk 4 is voorbereid of genomen in strijd met enige geschreven of ongeschreven rechtsregel dan wel met een algemene rechtsbeginsel, zijn de beroepen van G.W. Kers en J.H. Meppelink ongegrond.

Nu ten aanzien van H.J. te Velthuis (te Geesteren) niet is gebleken van voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten en de overige beroepen ongegrond zijn, acht de Afdeling geen termen aanwezig toepassing te geven aan artikel 8:75 van de Algemene wet bestuursrecht.

///

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het beroep van H.J. te Velthuis geheel gegrond en de beroepen van J. en H.J. te Velthuis, R. Visschers, J.W. Hissink, G.W. Schepers, G.W. Kers en J.H. Meppelink geheel ongegrond;
- II. vernietigt het besluit van verweerders van 18 februari 1994, no. RG93.44841, inzake het door de raad van de gemeente Borculo op 24 juni 1993 vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied", voor zover daarbij goedkeuring is verleend aan het perceel van H.J. te Velthuis op de kaart met "voor verzuring gevoelige gebieden" (figuur 2; tekeningnummer 7318a), zoals op de bij deze uitspraak behorende gewaarmerkte kaart is aangegeven;
- III. onthoudt goedkeuring aan het plandeel genoemd onder II.;
- IV. gelast dat door de provincie Gelderland aan H.J. te Velthuis (te Geesteren) het door hem gestorte recht (f 200,-) wordt vergoed.

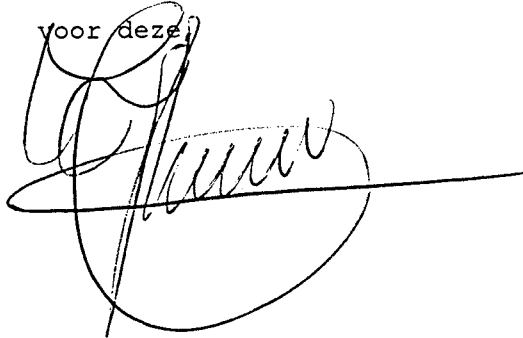
Aldus vastgesteld door dr D. Dolman, Voorzitter, drs G.A. Posthumus en mr R.J. Hoekstra, Leden, in tegenwoordigheid van mr drs B. Veenman, ambtenaar van Staat.

w.g. Dolman
Voorzitter

w.g. Veenman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar overeenkomstig artikel 8:78 van de
Algemene wet bestuursrecht op 9 januari 1997.

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'S' followed by several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Behoort bij de uitspraak van de
Afdeling bestuursrechtspraak
van 7 januari 1997, no. E01.94.0086.

Het in het dictum onder II van deze
uitspraak genoemde plandeel is als volgt
aangegeven:



w.g. de Voorzitter.

