

Onderwerp:  
Vaststelling 19e wijziging van  
het bestemmingsplan "Buitengebied"  
(aanleg nieuw trainingsveld t.b.v.  
v.v. Lochuizen).

Aan de raad.

Portefeuille: weth. Vreemann.

Neede, 22 januari 1990.

Raad d.d.	6 MAART 1990 no.	7
Besl.	<b>CONFORM</b>	

Geachte raad,

Het bestuur van de Voetbalvereniging "Lochuizen", p/a Diepenheimseweg 32a, Neede, heeft verzocht om medewerking te verlenen aan een wijziging van het bestemmingsplan "Buitengebied", zulks ten behoeve van de aanleg van een nieuw trainingsveld.

Wij hebben besloten de gevraagde medewerking aan een bestemmingsplanwijziging te bevorderen en zijn gestart met de daarvoor in de Wet op de Ruimtelijke Ordening voorgeschreven procedure.

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 6a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Inspraakverordening Neede is aan "ingezetenen en/of in de gemeente een belanghebbende natuurlijke en rechtspersonen" de mogelijkheid geboden bij de voorbereiding van de bestemmingsplanwijziging te worden betrokken.

Daartoe is op 14 februari 1989 in de Needse Winkelstand en op het gemeentelijk publikatiebord bekend gemaakt, dat het ontwerpplan van 15 februari tot en met 28 februari 1989 ter inzage is gelegd en dat de mogelijkheid tot inspraak bestond tijdens de op 6 maart 1989 gehouden vergadering van de commissie voor openbare werken en ruimtelijke ordening.

Van die inspraakmogelijkheid heeft de voorzitter van bovengenoemde vereniging, de heer H.H. ter Woerds, gebruik gemaakt. Tijdens de vergadering heeft hij naar voren gebracht dat in de buurt van het aan te leggen trainingsveld nogal wat onrust is ontstaan over de te plaatsen lichtmasten en dan met name over het aantal daarvan. Hij merkte op dat in de buurt de indruk bestaat alsof er 20 lichtmasten zullen worden geplaatst, terwijl het in de bedoeling ligt dat er slechts enkele lichtmasten zullen worden geplaatst zoals deze ook nu op het trainingsveld staan.

De commissie voor openbare werken en ruimtelijke ordening heeft in haar vergadering van 6 maart 1989 ingestemd met het ontwerp.

Vervolgens is het ontwerp in het kader van het zgn. "vooroverleg" krachtens artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening voorgelegd aan de provinciale planologische commissie en de directeur Landbouw, Natuur en openlucht-recreatie.

De Kleine Subcommissie Gemeentelijke Plannen, die het ontwerpplan heeft behandeld, deelt in haar brief van 12 juni 1989 mee dat het ontwerpplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen en adviseert ons college het plan verder in procedure te brengen.

Ook bovengenoemde directeur deelt bij zijn brief van 23 juni 1989 ons college mee dat het ontwerpplan hem geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Het ontwerpplan heeft vervolgens met ingang van 19 juli 1989 gedurende één maand ter inzage gelegen. Die ter inzagelegging is vooraf bekend gemaakt in de Nederlandse Staatscourant, de Needse Winkelstand (gemeentewijzer) en op het gemeentelijk publikatiebord.

Ingevolge het bepaalde in artikel 24 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kon een ieder gedurende die termijn van één maand schriftelijk bezwaren indienen tegen het ontwerp.

De navolgende personen hebben hiervan gebruik gemaakt:

- de familie M.R. Bakker, Polhaarweg 7, Neede;
- de familie A. ten Elshof, Polhaarweg 6, Neede;
- mevrouw A. Stoltenbarg en de heer C. Nijland, Polhaarweg 7a, Neede, allen bij brief van 10 augustus 1989, ingekomen op 10 augustus 1989, en
- de heer C. de Rooij, de Venneriet 9, Neede, bij brief van 11 augustus 1989, ingekomen op 15 augustus 1989.

De bezwaarschriften zijn tijdig ingekomen, zodat bovengenoemde personen in hun bezwaren kunnen worden ontvangen.

Tijdens de op 9 oktober 1989 gehouden vergadering van de raadscommissie voor openbare werken en ruimtelijke ordening heeft de heer M.R. Bakker de in de brief vermelde bezwaren nog eens herhaald waarbij hij heeft opgemerkt namens de buurt te spreken. Hij heeft daarbij nog gewezen op het feit dat de laatste tijd in de kranten veel te lezen is over de criminaliteit rond het voetbal. Hij vroeg zich af of die criminaliteit t.z.t. niet zal overwaaien.

In de brief van eerstgenoemden wordt een onderscheid gemaakt in algemene bezwaren en persoonlijke belangen die een rol spelen.

De algemene bezwaren kunnen als volgt worden samengevat:

1. door het plaatsen van hogere ballenvangers kan worden voorkomen dat de ballen regelmatig op het wegdek van de Diepenheimseweg belanden;
2. door de stand van de verlichting zodanig te wijzigen dat het verkeer geen hinder meer ondervindt en de voetballers toch kunnen trainen;
3. de hoogte van de lichtmasten wordt volgens het wijzigingsvoorstel gesteld op 20 m1 terwijl de K.N.V.B. 18 m1 voorschrijft;
4. het aantal elftallen van de V.V. Lochuizen relaterend aan de K.N.V.B.-norm is er slechts behoefte aan 1 speel- en 1 trainingsveld; uit het feit dat het 2e speelveld wordt gebruikt als trainingsveld blijkt dat de noodzaak van nog een trainingsveld niet is aangetoond;
5. het merendeel van de leden van de voetbalvereniging woont buiten de buurtschap Lochuizen; de voetbalvereniging heeft derhalve voor de buurtschap amper nog sociale betekenis terwijl het landschap door de eventuele aanleg van een nieuw trainingsveld wel zal worden geschaad;
6. de flora en fauna die zich nu pas begint te herstellen van de schade die het heeft opgelopen bij de aanleg van het 2e speelveld, krijgt door de aanleg van een nieuw trainingsveld wederom een gevoelige klap; de te plaatsen lichtmasten zijn ontsierend en passen totaal niet in deze buurtschap, waar behalve bij de ingang naar het terrein van de voetbalvereniging geen lantaarnpaal ter bevordering van de verkeersveiligheid te vinden is.

De persoonlijke belangen van de familie Bakker en Ten Elshof die bij de realisering van het nieuwe trainingsveld volgens de brief in het geding komen zijn:

1. het schaden van het woongenot door onrust, lawaai, overlast van de aan te leggen verlichting, parkeerproblemen en verstoring van de privacy;
2. waardevermindering van het onroerend goed.

De bezwaren van de heer C. de Rooij zijn dezelfde als die vermeld onder de punten 1, 2 en 4 van de algemene bezwaren van eerstgenoemden.

Wij merken ten aanzien van het bovenstaande het volgende op.

Het ligt in de bedoeling van de voetbalvereniging om het bestaande trainingsveld te vervangen door een nieuw aan te leggen trainingsveld.

Het nieuwe trainingsveld is geprojecteerd op een terrein dat in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" is bestemd tot "agrarisches gebied" en aansluit aan het tweede speelveld.

Wij zijn van mening dat ter plaatse niet zodanige natuurwaarden in het geding zijn dat zulks de aanleg van een nieuw trainingsveld zou moeten beletten, temeer daar ingevolge de voorschriften het oprichten van bouwwerken niet is toegestaan.

Wij zijn verder van mening dat het sociaal belang van een voetbalvereniging, welke reeds 40 jaar bestaat en steeds ter plaatse haar terrein heeft gehad, niet valt te miskennen.

Het valt niet te ontkennen dat de plaatsing van de lichtmasten geen verfraaiing van het ter plaatse aanwezige landschap tot gevolg zal hebben. Aan de andere kant is het evenwel niet zo dat de lichtmasten zo beeldbepalend voor de omgeving zullen zijn dat sprake is van een structurele inbreuk op het plaatselijke landschapspatroon. Verder is de maximum hoogte van de lichtmasten in de voorschriften gesteld op 20 m1, hetgeen niet wil zeggen dat de te plaatsen lichtmasten ook daadwerkelijk die hoogte zullen hebben. Het aan te leggen trainingsveld zal worden voorzien van een ruime groensingel zodat de trainingsactiviteiten aan het oog zullen worden onttrokken.

Mede in aanmerking nemende de afstand van het aan te leggen trainingsveld tot de woningen van reclamanten en het feit dat het terrein niet zal worden gebruikt voor het houden van wedstrijden, zal het woongenot van reclamanten niet of nauwelijks worden geschaad door onrust, lawaai en verstoring van hun privacy en zullen ter plekke geen parkeerproblemen ontstaan, aangezien de voetballers hun vervoermiddelen bij het clubgebouw zullen stallen en van daaruit het trainingsveld lopend zullen bereiken.

Voorts zullen de lichtmasten zodanig worden geplaatst dat zij bij het in werking zijn geen hinder zullen opleveren voor de naaste omgeving. Overigens zien wij niet het verband tussen de aanleg van het nieuwe trainingsveld c.q. het gebruik daarvan en de toegenomen criminaliteit rond het voetbal. Tot dusverre hebben zich tijdens de trainingsuren van de voetbalvereniging nimmer ongeregelheden voorgedaan.

Indien reclamanten menen dat zij ten gevolge van de bepalingen van deze planwijziging schade lijden of zullen lijden welke redelijkerwijs niet of niet geheel te hunnen laste behoort te blijven en waarvan de vergoeding niet of niet voldoende door aankoop, onteigening of anderszins is verzekerd, dan kunnen zij een beroep doen op het bepaalde in artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Nu met de verplaatsing van het trainingsveld de verkeersveiligheid van het betreffende gedeelte van de Diepenheimseweg wordt bevorderd en planologische belangen zich hier niet tegen verzetten, zien wij niet in waarom geen medewerking zou dienen te worden verleend aan het onderhavige verzoek van het bestuur van de voetbalvereniging Lochuizen, temeer daar het huidige trainingsveld te krap van opzet is en aldaar geen uitbreiding mogelijk is.

De commissie voor openbare werken en ruimtelijke ordening kan zich met het bovenstaande verenigen.

Resumerend stellen wij u voor:

- de bezwaren van reclamanten ongegrond te verklaren;
- de 19e wijziging van het bestemmingsplan "Buitengebied" vast te stellen, een en ander door de vaststelling van bijgaand ontwerp-besluit.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van NEEDE,  
H.P. Jager , burgemeester  
H.T. Freije , secretaris.

HW/TW.

De raad van de gemeente N e e d e ;

overwegende, dat met ingang van 19 juli 1989 gedurende één maand in het gemeentehuis (afdeling algemene zaken) voor een ieder ter inzage heeft gelegen het ontwerp tot de 19e wijziging van het bestemmingsplan "Buitengebied", betrekking hebbend op de aanleg van een nieuw trainingsveld ten behoeve van de voetbalvereniging "Lochuizen", p/a Diepenheimseweg 32a, Neede en vervat in een wijziging van de plankaart en de voorschriften;

dat de burgemeester de nederlegging ter inzage bekend heeft gemaakt in de Nederlandse Staatscourant en de Needse Winkelstand (gemeentewijzer), alsmede op het gemeentelijk publikatiebord te Neede, een en ander op 18 juli 1989;

dat in die bekendmaking is meegedeeld, dat een ieder gedurende genoemde termijn van één maand tegen voormeld ontwerp bezwaar kan indienen bij de raad;

dat een tweetal bezwaarschriften is ingekomen respectievelijk op 10 augustus en 15 augustus 1989;

dat eerstgenoemd bezwaarschrift is ondertekend door de volgende personen:

- de heer M.R. Bakker en mevrouw E.M.N. Bakker-Bosman, Polhaarweg 7, Neede;
- de heer A. ten Elshof en mevrouw C.W. ten Elshof-Lipper, Polhaarweg 6, Neede;
- mevrouw A. Stoltenbarg en de heer C. Nijland, Polhaarweg 7a, Neede, beiden thans wonende te Haaksbergen;

dat het tweede bezwaarschrift ondertekend is door de heer C. de Rooij, de Venneriet 9, Neede;

overwegende - ten aanzien van de ontvankelijkheid - dat de bezwaarschriften binnen de wettelijke termijn zijn ingediend, zodat adressanten in hun bezwaren kunnen worden ontvangen;

overwegende voorts, dat de ontwerp-wijziging en de daartegen ingediende bezwaren aan de orde zijn gesteld in de op 9 oktober 1989 gehouden vergadering van de commissie voor openbare werken en ruimtelijke ordening;

dat adressanten daarbij in de gelegenheid zijn gesteld hun bezwaren ten overstaan van de commissie nader toe te lichten;

dat de heer Bakker van deze gelegenheid gebruik heeft gemaakt;

dat hij daarbij te kennen heeft gegeven namens de buurt te spreken;

overwegende - ten aanzien van de inhoud van de bezwaren - dat de raad de in het voorstel van burgemeester en wethouders naar voren gebrachte standpunten van dat college en de commissie voor openbare werken en ruimtelijke ordening onderschrijft en de daarin genoemde overwegingen tot de zijne maakt;

dat hij derhalve dan ook van mening is, dat de bezwaren van adressanten ongegrond zijn;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 22 februari 1990;

gelet op het bepaalde in de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

#### b e s l u i t :

- I. de bezwaren van bovengenoemde adressanten ongegrond te verklaren;
- II. vast te stellen de 19e wijziging van het bestemmingsplan "Buitengebied", bestaande uit de bij dit besluit behorende wijziging van de plankaart en de voorschriften.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 6 maart 1990.

de secretaris  de voorzitter,

HW/TW.

  
i.m.d.



Raad d.d. **5 MAART 1992** no. *30v*  
 Besl. *V.K.A.*

Gemeente NEEDE									
Ingek.		14 AUG. 1990							no. - 27716
te behandelen									
AZ	FN	OMP	TD	SZ	IZ	B&W	Raad	Geor.	
<i>X</i>						<i>d</i>	<i>d</i>		

De Raad van de gemeente  
NEEDE

Arnhem, 6 augustus 1990 - nr. RG90.18823-RWG/G5209

19e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied

*aanleg nieuw trainingsveld  
(b.o. v.o. hocheuren)*

Brief d.d. 28 maart 1990  
van burgemeester en wethouders

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND met betrekking tot de goedkeuring van bovenvermeld bestemmingsplan.

**PLANBESCHRIJVING**

Het bestemmingsplan beoogt een planologische regeling voor verplaatsing en uitbreiding van een trainingsveld nabij bestaande voetbalvelden in het buitengebied.

Het bestemmingsplan is vastgesteld bij besluit van 6 maart 1990 van de Raad van de gemeente Neede.

Het plan heeft na de vaststelling gedurende een maand ter inzage gelegen met ingang van 14 maart 1990.

De Provinciale Planologische Commissie is gehoord.

**BEZWAREN**

Er zijn tijdens de terinzageligging van het vastgestelde plan bij ons college bezwaren ingediend door:

- 1 de heer M.R. Bakker en mevrouw E. Bakker-Bosman, Polhaarweg 7, 7161 MC Neede en de heer A. ten Elshof en mevrouw C.W. ten Elshof-Lipper, Polhaarweg 6, 7161 MC Neede;
- 2 de heer C. de Rooij en mevrouw M. de Rooij-Hansum, De Venneriet 9, 7161 MK Neede.

De bezwaarschriften zijn gelijkloidend en worden als volgt samengevat.

#### SAMENVATTING EN BEOORDELING VAN DE BEZWAREN

##### SAMENVATTING

- a De door de gemeente gehanteerde argumenten ten aanzien van de verkeersveiligheid op het betreffende deel van de Diepenheimseweg kunnen gemakkelijker en goedkoper worden ondervangen door hogere en bredere ballenvangers te plaatsen en de lampen van de lichtmasten op een zodanige wijze in te stellen, dat het verkeer hiervan geen hinder ondervindt.
- b De lichtmasten passen op geen enkele wijze in het landschap. Bovendien is op de ontwerp-tekening veel meer plaats ingeruimd dan voor 4 lichtmasten.
- c De voetbalvereniging beschikt volgens de normen van de KNVB al over een te groot aantal velden. Bovendien rechtvaardigt het ledenaantal dit trainingsveld niet.
- d De aanleg van dit trainingsveld zal de flora en fauna zeer veel schade berokkenen.
- e De geluidsoverlast als gevolg van de aanleg van dit trainingsveld zal alleen nog maar toenemen.

##### BEOORDELING

###### Ad a

De door reclamanten aangegeven maatregelen kunnen weliswaar enige oplossing bieden, doch de verplaatsing van het trainingsveld is ongetwijfeld uit een oogpunt van verkeersveiligheid het beste alternatief.

Bovendien is het huidige trainingsveld te klein, terwijl uitbreiding ter plaatse niet mogelijk is.

###### Ad b

Het nieuwe trainingsveld is gesitueerd in de bestemming "agrarisch gebied" zonder nadere landschappelijke kwalificatie. Bovendien wordt het trainingsveld omzoomd door een ruime beplanting (bestemming "bos"), zodat de te plaatsen lichtmasten (die gezien hun vorm niet beeldbepalend voor de omgeving zullen zijn) op een aanvaardbare wijze in het landschap inpasbaar zijn.

###### Ad c

De voetbalvereniging beschikt thans over één trainingsveld dat wordt vervangen. Het oude trainingsveld krijgt een agrarische bestemming. Dit leidt zeker niet tot een zodanige aantasting van het gebied dat de belangen van de voetbalvereniging daarvoor zouden moeten wijken.

Ad d

Zoals gesteld ad b wordt het trainingsveld gerealiseerd binnen de thans geldende bestemming "agrarisch gebied" zonder nadere landschappelijke kwalificatie. De directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie in de provincie Gelderland van het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij heeft ten aanzien van het onderhavige bestemmingsplan bij brief van 23 juni 1989, nr. GO6807/WB een positief advies uitgebracht, zodat moet worden aangenomen dat de beoogde wijziging zeker geen ernstige inbreuk op het landschap ter plaatse tot gevolg zal hebben.

Ad e

Gezien de ligging van het voetbalcomplex ten opzichte van de panden van reclamanten kan enkel door de verplaatsing van het trainingsveld niet of nauwelijks sprake zijn van een onaanvaardbare toename van geluidsoverlast. Dit geldt te meer waar slechts vier maal per week gedurende de vroege avonduren zal worden getraind.

Ook overigens is ons niet gebleken van omstandigheden welke kunnen leiden tot een ernstige aantasting van het woongenot van reclamanten die zich ter plaatse hebben gevestigd op een tijdstip dat de voetbalvereniging al vele jaren op deze plaats haar activiteiten uitoefende. De bezwaren vormen voor ons college dan ook geen aanleiding tot onthouding van goedkeuring.

#### PLANBEOORDELING

Het bestemmingsplan geeft wat betreft de plankaart, de voorschriften, de uitvoerbaarheid, noch anderszins, aanleiding daaraan goedkeuring te onthouden.

#### BESLISSING

Wij hebben - gelet op artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het vorenstaande in aanmerking nemende - vorenbedoeld bestemmingsplan goedgekeurd.

Gedeputeerde Staten voornoemd  
~~overeenkomstig de geparafeerde minuut~~  
de griffier der Staten

N.B.: De tekst van artikel 29, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

"Het besluit van Gedeputeerde Staten tot goedkeuring is onherroepelijk ten aanzien van die gedeelten van een bestemmingsplan waartegen bij hen geen bezwaren zijn ingediend en waarop bij hen ingediende bezwaren niet mede betrekking hebben."

Gelet op deze bepaling en de tegen het voorliggende plan ingediende bezwaren, is ons besluit omtrent goedkeuring niet onherroepelijk.

bijlagen

coll. pi  
code: ih/15400