



GEMEENTE RUURLO

Dossier : -1.731.2
Red. : JS

De raad der gemeente Ruurlo;

overwegende, dat met ingang van 6 oktober 1995 gedurende 4 weken ter inzage heeft gelegen het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied, herziening XXIV^b;

dat van de terinzagelegging publicatie is gedaan in de Nederlandse Staatscourant, het Gelders Dagblad, De Gelderlander en het huis-aan-huisblad "Contact" van 5 oktober 1995 alsook door aanplakking op de gemeentelijke publicatieborden;

dat gedurende deze termijn reacties c.q. zienswijzen omtrent het plan zijn ontvangen van:

- fa. Kanters, Barchemseweg 84a te Ruurlo;
- M.G. Kok, Barchemseweg 67 te Ruurlo;
- G.J.W. van Altena, Barchemseweg 84 te Ruurlo.

dat de reacties/zienswijzen binnen de daarvoor gestelde termijn van 4 weken zijn ingediend zodat reclamanten in hun reacties/zienswijzen kunnen worden ontvangen;

dat de reacties zich als volgt laten omschrijven:

1. Zienswijze fa. Kanters, Barchemseweg 84a, Ruurlo:
De heer Kanters heeft bezwaar tegen de aanleg van het fietspad tussen de percelen Barchemseweg 84 en 84a, omdat de grond waarop het fietspad is geprojecteerd zijn eigendom is en hij op deze plaats een tweede bedrijfswoning wenst te bouwen. Bij brief van 20 oktober 1995 heeft hij hiervoor medewerking gevraagd. Ook bepleit de heer Kanters een alternatieve route voor het fietspad via de Van Heeckerenlaan. Voorts stelt reclamant dat een tracé voor een rondweg van invloed is op de situering van het fietspad. Ten slotte verzoekt hij om ruimere bebouwingmogelijkheden voor zijn bedrijf.
2. Zienswijze M.G. Kok, Barchemseweg 67, Ruurlo:
De heer Kok is van mening dat het fietspad te dicht op de woning Barchemseweg 84a is geprojecteerd. Voorts stelt hij dat de huidige situatie bij de ingang van het dorp al zeer gevaarlijk is. De heer Kok doet vervolgens een aantal suggesties over alternatieve oplossingen.
3. Zienswijze G.J. van Altena, Barchemseweg 84, Ruurlo:
De heer Van Altena plaatst kanttekeningen bij de veiligheid voor fietsers, het tracé van het fietspad, met name voor wat betreft de beschikbare ruimte, aantasting van privacy en landschappelijke inpassing van het tankstation.

dat op 16 januari 1996 ten overstaan van de commissie VROM een zitting heeft plaatsgevonden, alwaar reclamanten gelegenheid is gegeven hun zienswijzen nog eens mondeling toe te lichten;

dat van nieuwe feiten of omstandigheden tijdens genoemde zitting niet is gebleken;

overwegende ten aanzien van de ingediende zienswijzen:

A. Zienswijze fa. Kanters:

1. betreffende grond is eigendom van reclamant.

Dienaangaande dient te worden gesteld, dat eigendomsverhoudingen niet bepalend zijn voor de vraag of een bestemmingsplanwijziging al dan niet gewenst is.

Overigens is het zo, dat al in 1989 met reclamant overeenstemming is bereikt over het verkopen van de betreffende grond aan de gemeente. Reclamant heeft nadien zijn medewerking aan een grondverkoop ingetrokken.

2. bouw tweede bedrijfswoning.

Reclamant voert aan dat de grond, waarop het fietspad is geprojecteerd, door hem altijd is vrijgehouden ten behoeve van de bouw van een tweede bedrijfswoning.

Zoals onder 1. reeds is aangegeven, had de gemeente nog voordat het tankstation werd gerealiseerd, overeenstemming met reclamant over het verkopen van deze gronden ten behoeve van een fietspad. Reclamant was derhalve op dat moment (1989) reeds op de hoogte van de gemeentelijke plannen, hetgeen hij tijdens de zitting op 16 januari j.l. overigens ook heeft erkend.

Het verzoek van de heer Kanters om medewerking te verlenen aan de bouw van een tweede bedrijfswoning is niet in overeenstemming met de plannen om op deze locatie een fietspad te realiseren. Voorts is de bouw van een woning op deze plek ongewenst wat betreft de mate van aaneengeslotenheid van bebouwing langs de westzijde van de Barchemseweg. Hierdoor wordt namelijk de ruimtelijke logische afbouw richting buitengebied verstoord.

Wij achten het niet gewenst medewerking te verlenen aan het verzoek van reclamant.

3. alternatieve fietsroute.

Het door de heer Kanters aangedragen alternatief om een fietspad door de woonwijk zelf te realiseren, via de Van Heeckerenlaan, doet geen recht aan de uitgangspunten van het Verkeersplan. Het geplande fietspad heeft juist tot doel het fietsverkeer niet meer over de -drukke- Barchemseweg (gedeelte grens bebouwde kom en afslag Van Heeckerenlaan-) te leiden, maar via de -rustige- woonwijk Everwenninkhoek III.

4. relatie met rondweg.

Een eventuele aanleg van een noordelijke rondweg is niet zodanig van invloed, dat gewacht moet worden met de aanleg van het onderhavige fietspad. De Barchemseweg zal immers ook na een eventuele aanleg van een noordelijke rondweg een invalsweg blijven.

5. bebouwingsmogelijkheden.

De heer Kanters heeft verzocht de bebouwingsmogelijkheden op zijn terrein te verruimen, met name voor wat betreft de wasstraat en kantoorruimte. Dit in verband met nieuwe ontwikkelingen (computergebruik en pasjessysteem) op het bedrijf.

Wij stellen u voor het verzoek van reclamant te honoreren en het bestemmingsplan op dit onderdeel gewijzigd vast te stellen.

B. Zienswijze M.G. Kok:

1. fietspad te dicht op perceel Barchemseweg 84a.

Het aan te leggen fietspad heeft een breedte van 3 meter. Aan weerszijden van het fietspad zal een groenstrook van 3,5 meter worden aangelegd. Wij zijn van mening dat hier van een onaanvaardbare situatie geen sprake is.

2. huidige situatie bij ingang van het dorp.

De huidige situatie van uitbuiging en oversteekvoorziening is destijds gerealiseerd om zoveel mogelijk de snelheid van het inwonende verkeer te remmen en de overstekende fietser een rustpunt te bieden in de oversteek.

Gesteld kan worden dat dit met de toen beschikbare middelen geslaagd is. Desondanks blijkt, dat de verkeersdeelnemers nog te hard blijven rijden.

Aan de wegbeheerder, de provincie Gelderland, zou kunnen worden gevraagd de situatie nog meer te accentueren.

Overigens kan het vorenstaande niet worden aangemerkt als een planologisch bezwaar tegen de onderhavige bestemmingsplanherziening.

3. alternatieve oplossingen:

- omlegging fietspad aan de achterzijde van perceel van de heer Kanters en uitkomende op de Hukkersdijk.

Het omleggen van het fietspad zoals hier voorgesteld levert een gevaarlijke oversteek voor fietsers op nabij de Hukkersdijk. Juist de combinatie van oversteek en uitbuiging van de Barchemseweg op de grens met de bebouwde kom biedt de mogelijkheid van een rustpunt in de oversteek en een snelheidsremmende werking. Een omlegging van het fietspad zou overigens een aanmerkelijke financiële verzwaring van het project betekenen.

- vervanging trottoir langs Barchemseweg door fietspad.

Vanuit verkeerskundig oogpunt is het opofferen van het bestaande trottoir voor een fietspad ongewenst.

- invoeren parkeerverbod langs Barchemseweg.

Dit is geen reëel alternatief voor het beoogde fietspad. Bovendien kan een enkele geparkeerde auto ook een snelheidsremmend effect hebben.

- verdere aanpassingen van de Barchemseweg, zoals door de heer Kok bepleit, dienen in overleg met de wegbeheerder tot stand te worden gebracht.

C. Zienswijze G.J. van Altena:

1. veiligheid voor fietsers.

Het fietspad tussen de Barchemseweg en de Willem Alexanderlaan is gewenst om een alternatief te bieden voor fietsers om zodoende niet van de Barchemseweg gebruik te hoeven maken. De nieuwe route is voor de fietser aanmerkelijk veiliger dan de route over de Barchemseweg.

2. beschikbare ruimte.

De hier bedoelde gedeelten van het fietspad liggen buiten het terrein, waarop de herziening van het bestemmingsplan betrekking heeft. Voordat het fietspad zal worden aangelegd zal hierover met de heer Van Altena overleg plaatsvinden.

3. aantasting privacy.

Enige vermindering van privacy kan niet worden ontkend. Het beplantingsplan zorgt echter voor een acceptabele inpassing van het, uit oogpunt van goede fietsverbindingen, gewenste fietspad tussen de percelen Barchemseweg 84 en 84a.

4. landschappelijke inpassing tankstation.

Het bestemmingsplan voorziet in de aanleg van beplantingsstroken aan de west- en noordzijde van het tankstation.

dat met inachtneming van het vorenstaande en na afweging van alle betrokken belangen de zienswijzen, met uitzondering van de zienswijze met betrekking tot de bebouwingsmogelijkheden ter plaatse van het pand Barchemseweg 84a, ongegrond moeten worden verklaard;

gelet op de artikelen in de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

b e s l u i t :

I. de ingediende zienswijzen, voor zover betrekking hebbende op het fietspad ongegrond te verklaren en voor zover betrekking hebbende op de bebouwingsmogelijkheden van het perceel Barchemseweg 84a gegrond te verklaren;

II. het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening XXIV^b gewijzigd vast te stellen in die zin dat de bebouwingsoppervlakten genoemd in artikel 2 van de voorschriften als volgt worden vastgesteld:

sub a: 450 m²

sub c: 75 m²

sub d: 100 m²

Aldus besloten door de raad der gemeente Ruurlo
in zijn openbare vergadering van 29 februari 1996

De secretaris,



H.J. van Bilderbeek.

De voorzitter,



W.H. Rijkenbarg,
loco



datum	B	W	W	S
acc/conf (voorstel secr.)				
v.k.a. / k.v.g. / gelezen				
t.k. / uitvoering afel. / BSW				
De Raad van de gemeente RUURLO				
Arnhem, 19 september 1996 - nr. RG96-17435				
Bestemmingsplan Buitengebied, herziening XXIV-B				

INGEKOMEN 24 SEP. 1996				
FZ	AZ	SZW	WWB	B&A
COPIE GEMAAKT VOOR:				
FZ	AZ	SZW	WWB	B&A
GEMEENTELIJKE VERWIJZING				
INGEGANGEN: INGEGANG: INGEGANG: INGEGANG: INGEGANG:				

Brief d.d. 11 maart 1996
van burgemeester en wethouders

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND met betrekking tot de goedkeuring van bovenvermeld bestemmingsplan.

PLANBESCHRIJVING

Het onderhavige plan beoogt de bouw van een wasstraat en een kiosk mogelijk te maken bij een reeds aanwezig pompstation aan de Barchemseweg. Tevens voorziet het plan in de aanleg van een fietspad tussen de wijk Everwenninkhoek III en de Barchemseweg.

PLANPROCEDURE

Het bestemmingsplan is vastgesteld bij besluit van 29 februari 1996 van de raad van de gemeente Ruurlo. Het plan heeft na de vaststelling gedurende vier weken ter inzage gelegen met ingang van 14 maart 1996.

BEDENKINGEN

Er zijn tijdens de terinzageligging van het vastgestelde plan bij ons college bedenkingen ingebracht door:

- 1 G.J.W. van Altena, Barchemseweg 84, 7261 DE Ruurlo;
- 2 Fa. Kanters, Barchemseweg 84a, 7261 DE Ruurlo.

Degenen die bedenkingen hebben ingebracht, zijn in de gelegenheid gesteld de bedenkingen nader toe te lichten. Wij hebben kennisgenomen van het verhandelde tijdens de daartoe namens ons college gehouden zitting.

SAMENVATTING EN BEOORDELING VAN DE BEDENKINGEN

- 1 G.J.W. van Altena

SAMENVATTING

- a Adressant is van oordeel dat een beplantingsstrook met een breedte van 3 m onvoldoende is voor een goede inpassing van het tankstation in het landschap en de woonomgeving. Ten zuiden van het tankstation is tussen de woonhuizen Barchemseweg 84a en 84 voorzien in een vrije ruimte. Deze vrije ruimte dient als een bufferzone. Nu wordt in deze bufferzone een fietspad geprojecteerd en zal een aanvaardbare inpassing moeilijk zo niet onmogelijk worden.
- b Om de verkeersveiligheid ter hoogte van het tankstation te waarborgen is voorzien in snelheidsbeperkende maatregelen. Deze maatregelen dienen verplaatst te worden noordelijk van het

23 SEP. 1996

tankstation. Bovendien dienen er meer stringente maatregelen te komen.

De situatie ter plaatse van de voorgenomen fietsverbinding is volstrekt onvoldoende voor fietsers vanuit de richting Barchem naar Ruurlo. Een verkeersrotonde ten noorden van het tankstation kan de situatie verbeteren. Er dient een fietspad te worden aangelegd ten westen van het tankstation.

- c Het fietspad tussen de woningen Barchemseweg 84a en 84 zal de privacy voor beide percelen verminderen.

BEOORDELING

Ad a

Rond het tankstation is een gemiddeld 3 m brede strook grond bestemd tot "beplantingsstrook A". Volgens de planvoorschriften is deze grond bestemd voor het aanbrengen van beplanting ter inpassing van het verkooppunt voor motorbrandstoffen. De plantoelichting gaat hier nader op in; indien de strook op de beschreven wijze wordt aangelegd, kunnen wij ons daar in vinden.

Overigens merken wij op dat een bestemmingsplan geen uitvoeringsverplichting kent (toelatingsplanologie). De daadwerkelijke realisatie van de plantstrook is dus mede afhankelijk van de grondeigenaar. Thans gaat het vooral om de wijze van bestemmen.

Omdat de locatie aan de dorpsrand is gelegen, is het naar onze mening niet per se noodzakelijk om het geheel compleet aan het zicht te onttrekken. De gebruikte bestemming is naar onze mening voldoende om de gewenste inpassing (geen afscherming) te bewerkstelligen.

Dit geldt ook voor de ruimte tussen de woonhuizen nrs. 84 en 84a aan de Barchemseweg. De aanleg van een fietspad in deze zone doet daar niets aan af.

Ad b

Wij merken op dat de door adressant bedoelde snelheidsbeperkende maatregelen buiten de plangrens zijn gelegen zodat deze thans niet aan onze goedkeuring onderworpen zijn.

Overigens zijn de "maatregelen" al uitgevoerd. Er is een middengeleider met oversteekgelegenheid gerealiseerd. Deze voorziening dient als fiets-oversteekplaats, als overgang naar en accentlegger van de entree van de bebouwde kom en als snelheidsremmer. Dit is een in verkeerskundig opzicht verantwoorde en veelvuldig toegepaste maatregel. Ons is niet gebleken dat deze oplossing hier niet voldoet. Bovendien zal in de toekomst het doorgaand verkeer van Ruurlo naar Lochem via Borculo worden geleid. De Barchemseweg zal dan een verkeersluwe functie krijgen. Daarmee is tevens de noodzaak van andere verkeersmaatregelen overbodig. Een rotonde en een verlegging van het fietspad om het tankstation achten wij dan ook niet nodig.

Ad c

De afstand tussen de woning van de heer Altena en het aan te leggen fietspad zal minimaal 10 m bedragen. Dit is ruim voldoende. Een dergelijke maat komt vaker voor. Overigens heeft adressant zijn perceel aan de betreffende zijde in visuele zin afgeschermd. Daarnaast zal een strook van 3 m aan beide zijden van het fietspad door de gemeente worden beplant.

2 Fa. Kanters

SAMENVATTING

Adressante heeft bedenkingen tegen de voorgenomen realisering van het geprojecteerde fietspad. Er zijn alternatieve fietsroutes mogelijk zonder dat er aan de eigendommen van adressante behoefte te worden gekomen. Bovendien verbetert dit fietspad de verkeersveilig-

heid niet. Een fietspad aan de westzijde van de Barchemseweg is beter.

Adressante is voorts van mening dat een tweede bedrijfswoning van eminent belang is.

BEOORDELING

Voorzover de heer Kanters grond zou moeten afstaan voor de aanleg van het fietspad kan hij volledig beschikken over zijn rechten als eigenaar. Om die reden is het naar ons oordeel niet noodzakelijk om voor een andere route te kiezen. Zoals reeds is uiteengezet bij de beoordeling van de bedenking van de heer Altena zijn verdere verkeersmaatregelen op de Barchemseweg niet nodig omdat de verkeersbelasting daar zal afnemen. Ook om die reden is een andere route niet nodig.

De WRO staat niet toe dat wij het plan aanpassen bijvoorbeeld voor een tweede bedrijfswoning. Het is een gemeentelijke taak om te besluiten al dan niet tot een planherziening over te gaan. Daarbij is het een vereiste dat de noodzaak voor een tweede bedrijfswoning wordt aangetoond aan de hand van een bedrijfsopzet.

Wij zien thans geen aanleiding om aan de bedenkingen tegemoet te komen.

PLANBEOORDELING

Het bestemmingsplan geeft wat betreft de plankaart, de voorschriften, de uitvoerbaarheid, noch anderszins aanleiding daaraan goedkeuring te onthouden.

ADVISERING

Wij hebben overeenkomstig het bepaalde in artikel 28, lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de Provinciale Planologische Commissie gehoord.

BESLISSING

Wij hebben - gelet op artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het vorenstaande in aanmerking nemende - vorenbedoeld bestemmingsplan goedgekeurd.

Gedeputeerde Staten voornoemd
overeenkomstig de gearafeerde minuut
de griffier der Staten

bijlagen

coll. -/jl
code: SA/BW/9610275/1