



GEMEENTE
RUURLO

De raad van de gemeente Ruurlo;

overwegende, dat het wenselijk is dat voor het landelijk gebied een actueel bestemmingsplan geldt, waarin rekening is gehouden met recente ontwikkelingen;

dat wij derhalve zijn overgegaan tot het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied, wat het geldende bestemmingsplan Buitengebied, dat in 1972 werd vastgesteld, vervangt;

dat met ingang van 8 december 1995, gedurende vier weken het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 1995 voor een ieder ter inzage heeft gelegen en de gelegenheid is geboden zienswijzen kenbaar te maken;

dat van de terinzagelegging publicatie is gedaan in de Nederlandse Staatscourant, het Gelders Dagblad, De Gelderlander en het huis-aan-huis blad "Contact" van 7 december 1995 alsook door aanplakking op de gemeentelijke publicatieborden;

dat gedurende voormelde termijn 68 zienswijzen zijn ingekomen;

dat een ieder, die een zienswijze heeft ingediend op 1 en 2 april 1996 in de gelegenheid is gesteld de zienswijze nader toe te lichten;

dat de indieners van een zienswijze hierna aangegeven onder 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 34, 35, 36 en 42 hun zienswijze gericht hebben aan het college van burgemeester en wethouders in plaats van aan de gemeenteraad. Van de indiener van de zienswijze onder 28 is niet duidelijk aan wie deze gericht is en de indiener van de zienswijze onder 31 heeft zijn zienswijze aan een ambtenaar van de gemeente Ruurlo gericht. Deze zienswijzen worden beschouwd als gericht aan de gemeenteraad;

dat de zienswijzen aanleiding geven het bestemmingsplan op een aantal punten te wijzigen, terwijl ook enkele ambtshalve wijzigingen noodzakelijk worden geacht. Met betrekking tot de zienswijzen en aanpassingen hebben wij het hiernavolgende overwogen.

ZIENSWIJZEN

Gedurende de ter inzage legging van het ontwerp-bestemmingsplan zijn de volgende zienswijzen naar voren gebracht:

1. G.J. Gorree, C.J. Nederveen, J. Nortier, B.v.T.v.Serooskerkenweg 42 en 48 en Waayenburg 2, Ruurlo;
2. N.J. Edens, B.v.T.v.Serooskerkenweg 32, Ruurlo;
3. F.A. Kormelink, Koskampweg 2, Ruurlo;
- 4a. W.A. Salemink, de Zonnenberg 25, Ruurlo;
- 4b. J. Ottens, de Zonnenberg 29, Ruurlo;
- 4c. H.F. Cornelissen-Vermeulen, B.v.T.v.Serooskerkenweg 53, Ruurlo;
- 4d. M.J.H. Neerincx-v.d. Poel, de Zonnenberg 33, Ruurlo;
- 4e. C.B.F. Smit, de Zonnenberg 6, Ruurlo;
- 4f. J.E.L. van Genne, de Zonnenberg 12, Ruurlo;
- 4g. G.H. Polet, de Zonnenberg 10, Ruurlo;
- 4h. N. van Egdom, de Zonnenberg 31, Ruurlo;
- 4i. A.M.C. Sterenberg, Koskampweg 6, Ruurlo;
- 4j. J. Vonk, B.v.T.v.Serooskerkenweg 61, Ruurlo;
- 4k. W.G. Vonk-Steenis, B.v.T.v.Serooskerkenweg 61, Ruurlo;
- 4l. W. Gorree-Bosch, B.v.T.v.Serooskerkenweg 42, Ruurlo;

- 4m. A.H.F. Hamелеers, de Zonnenberg 16, Ruurlo;
- 4n. B.G. Stegeman, de Zonnenberg 14, Ruurlo;
- 4o. R.G. Franzen, de Zonnenberg 35, Ruurlo;
- 4p. J.G.T. Roumen, Koskampweg 4, Ruurlo;
- 4q. W. Zonnenberg, de Zonnenberg 12, Ruurlo;
- 4r. D. Fleissner, Brouwershoekweg 31, Ruurlo;
- 4s. G. van den Berg, Brouwershoekweg 4, Ruurlo;
- 4t. W. van den Berg, Koskampweg 8, Ruurlo;
- 4u. J.G. Baten, Koskampweg 10, Ruurlo;
- 4v. G.J. Roekevisch-Kappert, Koskampweg 1, Ruurlo;
- 4w. W.H. Zoerink, Koskampweg 14, Ruurlo;
- 4x. M. Kappert en M. Nekkers, Koskampweg 1a, Ruurlo;
- 4y. G.J. Wesselink-Haverkamp, Koskampweg 16, Ruurlo;
- 4z. D. Hartemink, het Langenberg 3, Ruurlo;
- 4aa. R.J. Palsenberg, het Langenberg 1, Ruurlo;
- 5. E.V. Gatacre, De Wiersse, Vorden;
- 6. F.T. Groot Zevert, Zieuwentseweg 28b, Lichtenvoorde;
- 7. H.R.O. Geesink, Palssteeg 2, Ruurlo;
- 8. E.J. Oosterink, Postbus 74, Ruurlo;
- 9. A. Celant, Barchemseweg 90, Ruurlo;
- 10. H.A. van Asperen, Barchemseweg 94, Ruurlo;
- 11. Bosschap, Postbus 769, Zeist;
- 12. Gemeente Borculo, Postbus 200, Borculo;
- 13. Waterschap IJsselland-Baakse Beek, Kerkplein 8, Ruurlo;
- 14. Van der Lugt-Stichting, Barmentloo 3, Neede;
- 15. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, Postbus 161, Brummen;
- 16. Waterschap van de Berkel, Postbus 26, Lochem;
- 17. Maatschap W. en D.J. Bouwmeester, Beumersteeg 4, Ruurlo;
- 18. A.J. te Winkel, Berenpassteeg 7, Ruurlo;
- 19. G. en J. Bretveld, Formerhoekweg 1, Ruurlo;
- 20. G.J. Lindenschot, Wiersseweg 78, Ruurlo;
- 21. H. en A.J.G. te Veldhuis, Doornenbrink 1, Ruurlo;
- 22. F.A. Straatman, Vellerdijk 4, Ruurlo;
- 23. Maatschap A. en B. van der Meer, Jongermanssteeg 6, Ruurlo;
- 24. J.H.D. Kersjes, Mödijk 2, Ruurlo;
- 25. H. Hendriksen, Spijkerdijk 2-4, Ruurlo;
- 26. G.A. Oonk, Branderveenweg 2, Ruurlo;
- 27. E.J. Stegeman en Zn., Batsdijk 28a, Ruurlo;
- 28. J.H.M. ten Have, Oude Maat 2, Mariënvelde;
- 29. B. en H.B. Bannink, Hulshofweg 8, Ruurlo;
- 30. ZMO, p/a Borculoseweg 66, Ruurlo;
- 31. Gemeente Lichtenvoorde, Postbus 17, Lichtenvoorde;
- 32. Maatschap A.H. en B.W.M. Stoverink, Grobbenweg 9, Zieuwent;
- 33. J.C. Rossel en J.W. Wolsink, Elzeboomweg 3 en 5, Ruurlo;
- 34. V.O.F. J.W. Wolsink en Zn., De Witte Rieteweg 29, Mariënvelde;
- 35. G. Lindenschot-Wezinkhof, Hillebrandsweg 2, Ruurlo;
- 36. B. Hakken, Branderveenweg 6, Ruurlo;
- 37. J.G. Vrugink, Kooiersdijk 5-7, Ruurlo;
- 38. T. Oortgiesen, Buitenvelderweg 1, Ruurlo;
- 39. W. Smits, Buitenvelderweg 2, Ruurlo;
- 40. J. Zoeteman, Arfmanssteeg 1, Ruurlo;
- 41. T.J.M. Roeloffzen, Borculoseweg 79, Ruurlo;
- 42. D.J.H.A. Wensink en Zn., Haarweg 3, Ruurlo.

OVERWEGINGEN M.B.T. DE ZIENSWIJZEN

1. Zienswijzen 1 t/m 4aa

Deze zienswijzen hebben alle betrekking op de in het bestemmingsplan genoemde mogelijke aanleg van een Noordelijke Rondweg.

Reactie:

De bedoelde Noordelijke Rondweg komt alleen voor in het ontwikkelingsplan en in de toelichting bij het bestemmingsplan. In de voorschriften en op de plankaart van het bestemmingsplan komt de Noordelijke Rondweg niet voor. Het plan kent derhalve geen juridische regeling op basis waarvan de

realisering van de Noordelijke Rondweg mogelijk zou zijn.

Uit overleg met de provincie Gelderland is ons gebleken dat de aanleg van de Noordelijke Rondweg binnen de planperiode van dit bestemmingsplan vooralsnog niet aan de orde is. Indien te zijner tijd de aanleg van de Noordelijke Rondweg alsnog wenselijk wordt geacht, zal daartoe op dat moment het onderhavige bestemmingsplan worden herzien.

In verband met het bovenstaande zullen de toelichting (hoofdstuk 5.3.2) en het ontwikkelingsplan worden aangepast in die zin, dat de passages ten aanzien van de Noordelijke Rondweg zullen worden geschrapt.

Deze zienswijzen zijn gegrond.

2. Zienswijze 5

Deze zienswijze heeft betrekking op het in hoofdstuk 5.3.4. van de toelichting opgenomen kaartje met een nieuw aan te leggen recreatieve fietsroute.

Reactie:

De op het kaartje in hoofdstuk 5.3.4. van de toelichting aangegeven fietsroute is indicatief van aard. Een juridische regeling hiervoor is in het plan niet opgenomen. Bij de voorbereiding van een daadwerkelijke uitvoering van tracés vindt overigens altijd overleg plaats met grondeigenaren en direct betrokkenen.

Voor alle duidelijkheid zal de bedoelde fietsroute worden geschrapt van het kaartje in hoofdstuk 5.3.4. van de toelichting.

De zienswijze is gegrond.

3. Zienswijze 6

In deze zienswijze wordt gevraagd de bestemming "Dagrecreatie" toe te kennen aan het terrein achter het horecapand aan de Groenloseweg 57 te Marienvelde.

Reactie:

Het bestemmingsplan geeft abusievelijk niet de goede situatie weer van het recreatieterrein.

Het bestemmingsplan zal worden aangepast aan de feitelijke situatie ter plaatse.

De zienswijze is gegrond.

4. Zienswijze 7

Deze zienswijze heeft betrekking op:

- a. het toekennen van de bestemming wonen en praktijkruimte aan het perceel Palssteeg 2 te Ruurlo conform de feitelijke situatie;
- b. het aangeven van een afstand van 30 meter tussen de woning Palssteeg 2 en de in gebruik te nemen smederij aan de Palssteeg 2a.

Reactie:

ad a. Het betreft hier een bestaand administratiekantoor. De feitelijke situatie zal bestemd worden.

ad b. Deze afstand zou uit milieuhygiënische overwegingen moeten worden aangehouden ten opzichte van de woning. Ter meerdere rechtszekerheid zal deze afstand in de voorschriften worden geregeld. Overigens wordt i.v.m. de bouwplannen een oppervlakte aan bedrijfsge-

bouwen van 300 m² mogelijk gemaakt.

De zienswijzen onder a en b zijn gegrond.

5. Zienswijze 8

Deze zienswijze heeft betrekking op het ontbreken van de mogelijkheid om een kiosk ten behoeve van de verkoop van ijs, eetwaren en alcoholvrije dranken toe te staan aan het "Molenbos" of in de nabije omgeving, terwijl bij andere recreatieve bestemmingen dit wel is mogelijk gemaakt.

Reactie:

In casu is ter plaatse geen sprake van een recreatieve bestemming maar van een kantoorbestemming. Nabij het Molenbos is een kiosk niet aanvaardbaar uit landschappelijke overwegingen, alsmede uit cultuurhistorische overwegingen vanwege het zicht op het kasteel.

De zienswijze is ongegrond.

6. Zienswijzen 9 en 10

Deze zienswijzen hebben betrekking op het creëren van een woonbestemming op het perceel Barchemseweg 88, omdat voor deze woonbestemming de eis van 2 ha niet geldt, zoals die wel gold op basis van het nog vigerende bestemmingsplan.

Reactie:

Ter plaatse van het perceel Barchemseweg 88 is reeds sinds 1925 een woning aanwezig. Wij zijn van mening dat de woonfunctie op dit perceel in het onderhavige bestemmingsplan gerespecteerd dient te worden en niet onder het overgangsrecht mag worden gebracht. Omdat hier sprake zal zijn van algehele vernieuwing vanwege de slechte bouwkundige staat van de bestaande woning en ter plaatse sprake is van geluidhinder vanwege wegverkeer, zal in de voorschriften worden opgenomen dat woningen in plaats van op de huidige lokatie zo ver van de weg af mogen worden gerealiseerd als in verband met het wegverkeerslawaaï noodzakelijk is.

Deze zienswijzen zijn ongegrond.

7. Zienswijze 11

De zienswijze heeft betrekking op het ontbreken van begripsbepalingen met betrekking tot de bosbouw en normaal onderhoud.

Reactie:

Begripsbepalingen worden uitsluitend opgenomen, voorzover deze gebruikt worden in de voorschriften of op de bestemmingsplankaart en verduidelijking behoeven. In casu worden de bosbouwkundige begrippen bosbouw, bos, bosgrond, bosuitbreiding en houtteelt niet gehanteerd.

De voorgestelde begripsbepaling van normaal onderhoud is dermate vaag, dat deze niet als begripsbepaling kan worden aangemerkt. Bladzijde 93 van de toelichting geeft in hoofdstuk 9.1. naar onze mening voldoende duidelijk weer wat onder normaal onderhoud wordt verstaan in het kader van dit bestemmingsplan.

De zienswijze is ongegrond.

8. Zienswijze 12

De zienswijze heeft betrekking op artikel 23 lid 8; het mogelijk maken via een wijzigingsbevoegdheid van een ecologische verbindingzone.

Reactie:

Ook wij maken de aanleg van een ecologische verbindingzone mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. De exacte invulling van de zone is echter nog niet bekend. Overigens was in het voorontwerp-bestemmingsplan de wijzigingsbevoegdheid onvoldoende ingekaderd. Gezien het vorenstaande hebben wij ervoor gekozen om bij de wijzigingsbevoegdheid een aantal mogelijkheden voor de nieuwe bestemming aan te geven (Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden, Natuurgebied en/of Bos), zodat de meest geëigende bestemming kan worden gekozen. De bestemmingen "Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden" en "Bos" zullen worden aangevuld in die zin dat ook de verbetering van de aanwezige landschappelijke en natuurwaarden deel uitmaakt van deze bestemming. Het bovenstaande laat onverlet dat de regelingen op elkaar kunnen aansluiten.

De zienswijze is ongegrond.

9. Zienswijze 13

Deze zienswijze heeft betrekking op:

- a. het schrappen van de aanlegvergunning voor andere waterhuishoudkundige maatregelen dan het graven en dempen van sloten (waarvoor n.a.v. de inspraakreacties het aanlegvergunningsvereiste is geschrapt);
- b. het opnemen in de voorschriften van A- en B- watergangen.

Reactie:

- ad a. Wij zijn met het Waterschap van mening dat, evenals bij het graven en dempen van sloten, de hiermee te beschermen waarden door het Waterschap behartigd kunnen worden. De bepaling zal derhalve worden geschrapt.
Overigens is het niet mogelijk om in de voorschriften van een bestemmingsplan mededelingen van feitelijke aard op te nemen zoals door het Waterschap wordt voorgesteld.
- ad b. Zowel de A- als de B-waterlopen zullen, evenals de hoofdwatertgangen, in het bestemmingsplan bestemd worden tot watergangen.
Het vermelden van de Algemene Keur is een mededeling van feitelijke aard. Zie ook hierboven onder ad a.

Deze zienswijze is voor wat betreft onderdeel a en onderdeel b, met uitzondering van de vermelding bij beide onderdelen van de mededelingen van feitelijke aard, gegrond.

10. Zienswijze 14

Deze zienswijze heeft betrekking op:

- a. het ontbreken van de bestemming bos op haar eigendom aan de Semmeltjesdijk en op het ontbreken van de bestemming houtwal voor haar eigendom aan de Kooiersdijk;
- b. meerdere kleine bospercelen zijn niet als bos opgenomen.

Reactie:

- ad a. Het perceel aan de Semmeltjesdijk zal tot bos worden bestemd. De houtwal aan de Kooiersdijk krijgt de aanduiding Houtwal, omdat houtwallen als zodanig niet bestemd zijn in het bestemmingsplan, maar via een nadere aanduiding zijn opgenomen.
- ad b. Bospercelen kleiner dan 1 ha zijn niet als zodanig bestemd.

De zienswijze is deels gegrond (a) en deels ongegrond (b).

11. Zienswijze 15

De zienswijze richt zich op:

- a. het aangeven op de plankaart van de verzuringsgevoelige gebieden, eigendom van Staatsbosbeheer;
- b. het opnemen van de bestemming agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden voor een gebiedje ten noorden van de Boskapelweg;
- c. het toevoegen van een aantal zinsneden op bladzijde 70 en 74 van de toelichting, alsmede het aanpassen van de artikelen 6 lid 15, 7 lid 15, 8 lid 4 en 9 lid 11;
- d. het aanpassen van artikel 8 lid 8 voor wat betreft de verwijzing daarin.

Reactie:

- ad a. Van de door Staatsbosbeheer aangegeven bospercelen zullen die bospercelen in het bestemmingsplan worden opgenomen, die groter zijn dan 1 ha.
De bescherming van verzuringsgevoelige gebieden vindt voornamelijk plaats op basis van de Interimwet ammoniak en veehouderij. Het bestemmingsplan is in dit kader niet maatgevend.
- ad b. Deze bestemming is afgestemd op de waardering van het landschap in hoofdstuk 3.4. van het Landschapsbeleidsplan. Gelet op deze vertaling van geldend beleid geven wij er de voorkeur aan de opgenomen bestemming te handhaven.
- ad c. De toelichting zal in de bedoelde zin worden aangevuld.
Wij geven er de voorkeur aan de standaardformulering zoals die door de Kroon bij herhaling is geredigeerd te blijven hanteren.
- ad d. De verwijzing zal worden gecorrigeerd.

De zienswijze is zoals hierboven is weergegeven gegrond voor wat betreft de onderdelen a, c (beide eerste gedeelte) en d en ongegrond voor wat betreft de onderdelen b en het tweede gedeelte van a en c.

12. Zienswijze 16

Deze zienswijze richt zich op:

- a. het schrappen van het aanlegvergunningsvereiste voor het leggen van drainagebuizen;
- b. het aanvullen van de beschrijving in hoofdlijnen met een verwijzing naar het waterschap;
- c. het actualiseren van de toelichting in hoofdstuk 4.6.1.

Reactie:

- ad a. Wij zijn met het Waterschap van mening dat de te beschermen waarden door het Waterschap behartigd kunnen worden. Deze bepaling zal derhalve worden geschrapt.
- ad b. Het betreft hier een mededeling van feitelijke aard. Zie hiervoor eveneens het commentaar bij 9, Reactie onder ad a.
- ad c. De toelichting zal in de bedoelde zin worden aangevuld, met uitzondering van de laatste zin met betrekking tot de Slinge.

De zienswijze is voor wat betreft de onderdelen a en c gegrond en voor wat betreft onderdeel b ongegrond.

13. Zienswijze 17

De zienswijze heeft betrekking op:

- a. het onjuist aangeven op de plankaart van de vaste melkstal door deze binnen het bouwperceel Elzeboomweg 13 te situeren. Verzocht wordt om een apart bouwperceel;
- b. het vergroten van het bouwperceel tot 1,5 ha;
- c. een op de plankaart aangegeven singel nabij het bouwperceel is niet

aanwezig.

Reactie:

- ad a. Het bouwperceel Elzeboomweg 13 wordt aangepast. Voor een vaste melkstal wordt geen bouwkaavel opgenomen, daar het via vrijstelling reeds mogelijk is om een melkstal buiten het agrarisch bouwperceel op te richten (artikel 6 lid 12 sub a).
- ad b. Aangezien de noodzaak voor het vergroten van het bouwperceel niet is aangetoond zal het bouwperceel op dit moment niet worden vergroot. Overigens wordt nu ook in het agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden via een wijzigingsbevoegdheid onder voorwaarden vergroting van het bouwperceel tot 1,5 ha mogelijk gemaakt.
- ad c. Voor wat betreft de singel wordt de plankaart aangepast aan de feitelijke situatie.

De zienswijze is voor wat betreft de onderdelen a (1e deel) en c gegrond en voor wat betreft onderdeel a (2e deel) en b ongegrond.

14. Zienswijze 18

De zienswijze betreft het verzoek tot het opnemen van een agrarisch bouwperceel (Ax) voor het perceel Kooiersdijk 3, een burgerwoning met een aan een derde verhuurde varkensschuur en een in eigen gebruik zijnd achterhuis ten behoeve van rundvee-stalling.

Reactie:

Ter plaatse is sprake van agrarische bedrijfsactiviteiten. Mede gelet op de milieuwetgeving zal een bouwperceel van 1/4 ha (Ax) worden opgenomen.

De zienswijze is gegrond.

15. Zienswijze 19

De zienswijze heeft betrekking op:

- a. bezwaren tegen de bestemming natuurgebied ten noorden van het bedrijf;
 - b. bezwaren tegen het aanlegvergunningstelsel, met name voor het diepwoelen;
 - c. bezwaren tegen het ontbreken van de uitbreidingsmogelijkheid tot 1,5 ha van een agrarisch bouwperceel in de bestemming agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden.
- ad a. In de inventarisatie is dit gebied als bosgebied aangeduid. Bovendien is de daar aanwezige poel na 1 mei 1989 aangelegd. Daarom zal ook voor bedoeld terrein de bestemming Bos worden opgenomen.
 - ad b. Het uitvoeren van grondbewerkingen op een grotere diepte dan 50 cm kan dermate verstrekkende gevolgen hebben voor de landschappelijke en natuurlijke waarden, dat deze werkzaamheden terecht aan een aanlegvergunning verbonden zijn. Overigens is ingevolge lid 17 van het betreffende voorschrift het vergunningvereiste niet van toepassing op het normale onderhoud en gebruik.
 - ad c. Zie voor beantwoording commentaar 13, Reactie onder ad b.

De zienswijze is voor wat betreft onderdeel a gegrond en voor wat betreft onderdeel b en c ongegrond.

16. Zienswijze 20

De zienswijze betreft een verzoek tot vergroting van het agrarisch bouwperceel tot 1,5 ha.

Reactie:

Zie voor beantwoording commentaar 13, Reactie onder ad b.

De zienswijze is ongegrond.

17. Zienswijze 21

De zienswijze richt zich op het tracé van de leidingzone; door de bouwbeperkingen ter weerszijden van de leidingen zouden beperkingen worden gesteld aan de uitbreiding van het bedrijf in zuid-oostelijke richting. Tevens wordt aangesloten bij de zienswijze van de Landbouwfederatie Ruurlo.

Reactie:

Het bedoelde leidingtracé heeft betrekking op het in het Structuurschema Buisleidingen opgenomen tracé en het betreft derhalve een zaak van de rijksoverheid. Bij de aanleg van dergelijke leidingen worden belanghebbenden middels privaatrechtelijke overeenkomsten schadeloos gesteld. De aanduiding zal overigens van de plankaart worden verwijderd en artikel 5 sub G van de voorschriften zal worden geschrapt, aangezien het exacte tracé nog niet bekend is.

Voor de zienswijze van de Landbouwfederatie Ruurlo wordt verwezen naar commentaar 26.

De zienswijze is gegrond voor wat betreft het leidingtracé. Voor het laatste onderdeel wordt verwezen naar commentaar 26.

18. Zienswijze 22

De zienswijze heeft betrekking op het ontbreken van een agrarisch bouwperceel voor het perceel Vellerdijk 4 te Ruurlo.

Reactie:

Ter plaatse is sprake van reële agrarische bedrijfsactiviteiten. Aan het perceel zal een agrarisch bouwperceel van 1/4 ha (Ax) worden toegekend.

De zienswijze is gegrond.

19. Zienswijze 23

De zienswijze richt zich op:

- a. het feit dat het plan niet voorziet in de bouw van kassen t.b.v. glastuinbouwbedrijven;
- b. het feit dat het glastuinbouwbedrijf niet dezelfde uitbreidingsmogelijkheden krijgt als andere agrarische bedrijven,
- c. het feit, dat de feitelijke bedrijfsoppervlakte 0,66 ha is in plaats van 0,5 ha.

Reactie:

ad a. Ruurlo is niet door hogere overheden aangewezen tot concentratiegebied voor de glastuinbouw. Dit betekent dat glastuinbouw in het bestemmingsplan als bedrijfsmatige activiteit dient te worden uitgesloten. Bovendien zou glastuinbouw door de grote oppervlakte aan bebouwing en het grotendeels niet grondgebonden werken kunnen leiden tot een niet aanvaardbare verdichting van de bebouwing in het buitengebied.

Ook in de Provinciale Nota Toetsingskader Bestemmingsplannen Buitengebied is aangegeven dat wat glastuinbouw betreft het beleid is gericht op het bevorderen van een geconcentreerde ontwikkeling van glastuinbouw in daartoe in de provinciale streekplannen aangegeven zones.

ad b. In het plan is een op het bedrijf toegesneden bestemming opgenomen,

- die ruimte voor uitbreiding laat.
- ad c. Overeenkomstig de grootte van het bouwperceel in het geldende bestemmingsplan zal in artikel 7 lid 4 sub a het bouwperceel op 1,2 ha worden gesteld in plaats van 0,5 ha.

De zienswijze is voor wat betreft onderdeel c gegrond en voor wat betreft de onderdelen a en b ongegrond.

20. Zienswijze 24

De zienswijze heeft betrekking op:

- a. de bestemming agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden voor een deel van zijn huiskavel aan de Mōdijk 2 te Ruurlo; e.e.a. leidt tot bijv. het verbod om drainagebuizen aan te leggen;
- b. tevens is ten onrechte een nieuw aangelegde singel in het kader van de ruilverkaveling op de plankaart opgenomen.

Reactie:

- ad a. Het gebied is volgens de inventarisatie aangemerkt als kampenland-schap. De toegekende bestemming is hierop gebaseerd. Het aanlegver-gunningvereiste voor het leggen van drainagebuizen zal overigens worden geschrapt. Zie ook commentaar 9, Reactie onder ad a.
- ad b. De singel is niet bestemd, maar slechts als aanduiding op de plankaart aangegeven. De betekenis van deze aanduiding is, dat in geval van rooien van de singel een herplantplicht ontstaat. De bewuste singel is van landschappelijke betekenis. Deze aanduiding blijkt gehandhaafd.

De zienswijze is ongegrond.

21. Zienswijze 25

De zienswijze heeft betrekking op de omvang van het agrarisch bouwperceel van 1 ha, die te beperkt zou zijn. Een bouw-kavel van 1,5 ha biedt meer mogelijkheden in de toekomst.

Reactie:

Zie voor beantwoording commentaar 13, Reactie onder ad b.

De zienswijze is ongegrond.

22. Zienswijze 26

De zienswijze heeft betrekking op:

- a. het feit, dat op de plankaart het bedrijf over twee bouw-kavels is verdeeld. Voorgesteld wordt 1 bouw-kavel op te nemen met een uitbrei-dingsmogelijkheid tot 1,5 ha;
- b. de weg die onjuist is aangegeven op de plankaart;
- c. de op de plankaart aangegeven singel, die in werkelijkheid niet aanwezig is.

Reactie:

- ad a. Voor het bedrijf zal 1 bouwperceel worden opgenomen met een omvang van 1 ha. Zie ook commentaar 13, Reactie onder ad b.
- ad b. De vermeende weg betreft in casu een bestemmingsgrens op de plan-kaart. De ontsluiting van de verschillende bedrijven is niet op de plankaart aangegeven.
- ad c. Het betreffende deel van de singel wordt van de plankaart geschrapt.

De zienswijze is voor wat betreft de onderdelen a en c gegrond en voor wat betreft onderdeel b ongegrond.

23. Zienswijze 27

De zienswijze heeft betrekking op het feit dat voor het perceel aan de Batsdijk 28a ten onrechte een bouwperceel van 1 ha is opgenomen, terwijl het bedrijf ter plaatse reeds een bouwperceel van 13450 m² heeft.

Reactie:

Het bestemmingsplan zal gelet op de grootte van het huidige bouwperceel worden aangepast. Overeenkomstig het geldende bestemmingsplan wordt een bouwperceel van 1,5 ha toegekend.

De zienswijze is gegrond.

24. Zienswijze 28

De zienswijze is gericht op het ontbreken van een bestemming ten behoeve van een agrarisch bedrijf voor het perceel Oude Maat 2 te Marienvelde.

Reactie:

Gelet op de bij de zienswijze gevoegde meitelling betreft het in casu reële agrarische bedrijfsactiviteiten.

Voor het bedrijf zal een agrarisch bouwperceel worden opgenomen met een omvang van 0,5 ha.

De zienswijze is gegrond.

25. Zienswijze 29

De zienswijze heeft betrekking op:

- a. huisverkoop van eigen produkten;
- b. het niet toestaan in het plan van glastuinbouw ter plaatse;
- c. de gewenste omvang van het bouwperceel van 1,5 ha;
- d. aangesloten wordt bij de zienswijze van de Landbouwfederatie Ruurlo.

Reactie:

ad a. Artikel 22 van de voorschriften van het bestemmingsplan zal worden aangepast in die zin, dat de bedoelde huisverkoop wordt toegestaan.

ad b. Op grond van artikel 24 lid 6 van de voorschriften is het via een wijzigingsbevoegdheid mogelijk een oppervlakte van in totaal 1000 m² aan glasopstallen te realiseren op een agrarisch bouwperceel als bedoeld in de artikelen 6 lid 3 sub a en 7 lid 3 sub a ten behoeve van het bestaande agrarische grondgebruik.

Voor het uitbreiden van glastuinbouwactiviteiten wordt verwezen naar commentaar 19, Reactie sub a.

ad c. Zie voor beantwoording commentaar 13, Reactie, onder ad b.

ad d. Verwezen wordt naar commentaar 26 (zienswijze Landbouwfederatie Ruurlo).

De zienswijze is voor wat betreft onderdeel a gegrond en voor wat betreft onderdeel b en c ongegrond. Voor onderdeel d wordt verwezen naar commentaar 26.

26. Zienswijze 30

De zienswijze heeft betrekking op:

- a. het niet juist zijn van het opnemen van milieuregelgeving in het bestemmingsplan;
- b. onjuistheden in de toelichting op de bladzijden 50 en 52;
- c. het ten onrechte opnemen van de medebestemming beschermingsgebied;

- d. het feit dat in de medebestemming beschermingsgebied geen nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf kan plaatsvinden;
- e. de onterechte planologische reservering ter weerszijden van het op de plankaart aangegeven leidingtracé;
- f. de zonering in artikel 5H, die in het kader van de Wet Milieubeheer reeds is geregeld;
- g. de max. inhoud van 2.500 m³ mestopslag in artikel 6.3H;
- h. het uitsluiten van de bouw van kassen in artikel 6.3G;
- i. het wijzigen in artikel 6.4, derde zin, van het woord "en" in het woord "of";
- j. de 600 m³ genoemd voor woningen zou 700 m³ moeten zijn;
- k. in het gebied waar het primaat bij de landbouw behoort te liggen hoort een aanlegvergunningstelsel niet thuis, met name wordt gewezen op artikel 6 lid 15G;
- l. het stellen van nadere eisen (leden 19 en 20) past niet in een bestemming agrarisch gebied;
- m. het ontbreken van een vrijstellingsbevoegdheid voor het vergroten van een bouwperceel van 1 naar 1,5 ha in de bestemming agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden;
- n. een aanlegvergunning voor drainagebuizen voert te ver;
- o. het koppelen van grondbewerkingen op een grotere diepte dan 50 cm aan een aanlegvergunning gaat te ver in een bestemming agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijk waarden;
- p. in de bestemming natuurgebied komt concreet een perceel weiland voor dat in agrarisch gebruik is;
- q. de grondwaterbeschermingsgebieden zijn primair bestemd als bescherming van de grondwaterwinning. Dit zou beter kunnen door een zonering of dubbelbestemming;
- r. de algemene vrijstellingsbevoegdheid in artikel 23 G zou het mogelijk moeten maken dat er niet meer dan 2 wooneenheden op de betreffende lokatie ontstaan, onder de voorwaarden genoemd onder de punten 1, 2 en 3;
- s. de wijzigingsbevoegdheid van B&W in artikel 24.8 ten behoeve van de aanleg van een ecologische verbindingzone kan pas worden toegepast als de verbindingzone daadwerkelijk gerealiseerd is. Een wijzigingsbevoegdheid is daarvoor een te lichte procedure. Hiervoor zal een normale wijzigingsprocedure gevolgd dienen te worden.

Reactie:

- ad a. In de reactie van de PPC is hierover opgemerkt: Citaat: "De relatie ruimtelijke ordening/milieubeleid is naar de mening van de Subcommissie zo evident dat het bestemmingsplan het milieubeleid zoals dat thans nagestreefd wordt, dient te ondersteunen. Het achterwege laten van een dergelijke ondersteuning kan naar de mening van de Subcommissie niet gebaseerd zijn op de enkele overweging dat milieuwetgeving een "hoge omloopsnelheid" heeft".
- ad b. Deze onjuistheden zullen hersteld worden.
- ad c. De notitie "Ammoniak en bestemmingsplannen" vastgesteld door gedeputeerde Staten van Gelderland op 16 mei 1995, heeft hiervoor als richtsnoer gediend.
- ad d. Gelet op de reactie van de Inspectie Milieuhygiëne in het kader van het artikel 10 BRO-overleg, de hiervoor genoemde notitie "Ammoniak en bestemmingsplannen" en de provinciale nota "Toetsingskader Bestemmingsplannen Buitengebied" is het niet gewenst in een bestemmingsplan vestigingsmogelijkheden te bieden voor veehouderijbedrijven op plaatsen waar daarvoor op grond van de milieuwetgeving geen of slechts zeer beperkte mogelijkheden zijn.
- ad e. De zonering in artikel 5 sub G betreft de in de toelichting genoemde planologische reservering. De aanduiding op de plankaart en artikel 5 sub G zullen worden geschrapt. Zie ook commentaar 17, onder Reactie.
- ad f. Op basis van vaste jurisprudentie dient ook in bestemmingsplannen rekening te worden gehouden met geurhinder.
- ad g. Binnen het bouwperceel zal de inhoudsmaat van mestopslagen vrijgelaten worden. Artikel 6 lid 3 sub h, artikel 7 lid 3 sub h en artikel 10 lid 2 sub e worden aangepast.
- ad h. Zie hiervoor commentaar 19, Reactie onder ad a.
- ad i. De opmerking is terecht. Artikel 6 lid 4 zal hieraan worden aange-

- past.
- ad j. De opmerking is terecht. De inhoudsmaat wordt aangepast.
 - ad k. Ook in de bestemming Agrarisch gebied zijn te beschermen landschaps- en natuurwaarden aanwezig (zie ook de doeleindenomschrijving). Om deze reden zijn aanlegvergunningen voor bepaalde werken voorgeschreven. Zie ook commentaar 15, Reactie onder ad b.
 - ad l. Gelet op de globale wijze van bestemmen van de agrarische bouwperceelen en de te beschermen waarden is het noodzakelijk nadere eisen te kunnen stellen aan de situering van bebouwing.
 - ad m. Ook in het agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden wordt via een wijzigingsbevoegdheid onder voorwaarden vergroting van het bouwperceel tot 1,5 ha mogelijk gemaakt.
 - ad n. Zie commentaar 9, Reactie onder ad a.
 - ad o. Zie commentaar 15, Reactie onder ad b.
 - ad p. Het betreft een perceel nabij Formerhoekweg 1. Zie voor beantwoording commentaar 15, Reactie, onder ad a.
 - ad q. In casu is sprake van een primaire bestemming, toegekend overeenkomstig constante jurisprudentie.
 - ad r. Artikel 23 zal in bedoelde zin worden aangepast.
 - ad s. Wijzigingsbevoegdheden zoals in casu zijn geëigende instrumenten op basis van de WRO. Overigens zal in dat kader overleg met belanghebbenden worden gevoerd. Aanpassing van het bestemmingsplan zal pas plaatsvinden nadat er overeenstemming met de eigenaar is over de aanleg.

De zienswijze is voor wat betreft de onderdelen b, e, g, i, j, m, n, p en r gegrond en voor wat betreft de onderdelen a, c, d, f, h, k, l, o, q en s ongegrond.

27. Zienswijze 31

De zienswijze heeft betrekking op het perceel Reindersweg 10. De op de plankaart aangegeven cirkel zou alleen op Ruurlo's grondgebied aangegeven moeten worden en het betreft een agrarisch bedrijf zonder dienstwoning.

Reactie:

De aanduiding zal alleen op Ruurlo's grondgebied worden aangegeven op de plankaart. Het wordt een bouwperceel van 1/4 ha zonder dienstwoning.

De zienswijze is gegrond.

28. Zienswijze 32

De zienswijze betreft het perceel aan de Grobbenweg 9, waarvoor een bouwperceel van 1/4 ha is opgenomen in het plan, terwijl het een volwaardig agrarisch bedrijf betreft. Verzocht wordt om een bouwperceel van 1 ha.

Reactie:

Gelet op de feitelijke bedrijfsactiviteiten ter plaatse zal een bouwperceel van 1 ha worden opgenomen, zonder dienstwoning.

De zienswijze is gegrond.

29. Zienswijze 33

De zienswijze betreft het perceel Elzeboomweg nummers 3 en 5. Dit perceel heeft de bestemming "detailhandel". Een bestemming agrarisch bedrijf ontbreekt.

Reactie:

Gelet op de overgelegde gegevens zal voor het bedrijf een agrarisch bouwperceel met een omvang van 1/4 ha worden opgenomen. De bestemming "detailhandel" wordt geschrapt. Detailhandel zal in artikel 22 van de voorschriften worden toegestaan, voorzover het huisverkoop van eigen produkten betreft.

De zienswijze is gegrond.

30. Zienswijze 34

De zienswijze betreft het in de loop van de jaren gewijzigd zijn van het agrarisch bedrijf aan de Witte Rieteweg 29 te Marienvelde in een agrarisch hulpbedrijf (agrarisch loonwerk en melktransport).

Reactie:

Het bestemmingsplan zal aan de feitelijke situatie ter plaatse worden aangepast. Het perceel krijgt de bestemming agrarisch hulpbedrijf.

De zienswijze is gegrond.

31. Zienswijze 35

De zienswijze betreft het maken van bezwaar tegen het voornemen het perceel Hillebrandsweg 2 te Ruurlo te wijzigen in een woonbestemming. De voorkeur gaat uit naar een beperkte agrarische bestemming.

Reactie:

Het betreft in casu een perceel waar geen agrarische bedrijfsactiviteiten meer plaatsvinden. Ook is geen sprake van een meitellingsplicht. Om die reden is een woonbestemming opgenomen.

De zienswijze is ongegrond.

32. Zienswijze 36

De zienswijze geeft aan dat de plattelandswegen die na de ruilverkavelingen geen openbare wegen meer zijn, niet meer op de plankaart behoren voor te komen.

Reactie:

De desbetreffende weg ter hoogte van het perceel Branderveenweg 6 is niet bestemd of aangeduid, maar komt slechts voor op de afdruk van het kaartmateriaal dat als ondergrond voor de bestemmingsplankaart is gebruikt. Hieraan is dus geen enkele consequentie verbonden.

De zienswijze is ongegrond.

33. Zienswijze 37

Deze zienswijze heeft betrekking op de gehuurde varkensschuur aan de Kooiersdijk 3.

Reactie:

Zie hiervoor het commentaar onder 14 (zienswijze 18).

De zienswijze is gegrond.

34. Zienswijze 38

- De zienswijze heeft betrekking op het perceel Buitenvelderweg 1 te Ruurlo.
- Bezwaar wordt gemaakt tegen het feit dat op de plankaart een strook van bezwaarde is aangegeven als afschermd groen in de bestemming Gemengde doeleinden, terwijl die eis niet aan andere vergelijkbare agrarische danwel bedrijven op het vlak van de handel wordt gesteld;
 - het bedrijf van bezwaarde is anders aangegeven op de plankaart dan voor andere bedrijven geldt;
 - Er worden andere voorwaarden gesteld aan bezwaarde dan aan agrarische bedrijven zoals in artikel 6 en tevens voorwaarden o.g.v. bijlage 2, Bedrijven.
 - Uitbreiding van activiteiten is uitgesloten;
 - Omzetting naar een andere functie is niet mogelijk bij bedrijfsbeëindiging terwijl dit wel geldt voor vrijkomende andere agrarische bedrijven;
 - Er is in strijd gehandeld met de beginselen van zorgvuldigheid door een specifieke bestemming op te nemen;
 - De wijziging van de categorie-indeling berust niet op algemene normstelling.

Reactie:

Ad a t/m g: Vanwege de specifieke aard van de bedrijfsactiviteiten is een op deze situatie toegesneden bestemming opgenomen, omdat onvoldoende aannemelijk is gemaakt, dat de werkzaamheden ter plaatse uitsluitend of overwegend zijn gericht op agrarische bedrijven. Op basis van de provinciale nota "Toetsingskader bestemmingsplannen buitengebied" dienen niet agrarische bedrijven een op de bedrijvigheid ter plaatse toegesneden bestemming te krijgen, vanwege het feit dat zij functioneel niet thuishoren in het buitengebied. De handelsactiviteiten, die overigens in strijd zijn met het nog vigerende bestemmingsplan worden in het onderhavige bestemmingsplan gelegaliseerd. Uit landschappelijke overwegingen is daarbij een strook afschermd groen opgenomen. Vanwege de aard van de bedrijfsactiviteiten is uitbreiding niet mogelijk. Vanwege de specifieke bestemming is geen omzetting naar andere functies mogelijk bij bedrijfsbeëindiging. De opgenomen bestemming betekent immers al een aanzienlijke verruiming ten opzichte van het nog vigerende bestemmingsplan.

De zienswijze is ongegrond.

35. Zienswijze 39

- De zienswijze heeft betrekking op het perceel Buitenvelderweg 1.
- Het leggen van een bestemming gemengde doeleinden ter plaatse is in strijd met een goede ruimtelijke ordening, nu zelfs geen sprake is beëindiging van de agrarische bedrijfsvoering;
 - Op minder dan 35 meter wonen de adressanten, die bezwaar maken tegen het creëren van een detailhandelsfunctie op deze lokatie, waarbij het twijfelachtig is of deze activiteiten in overeenstemming zijn met de milieuwetgeving;
 - Er is naar de mening van adressanten sprake van geluidsoverlast, visuele hinder, verkeers- en parkeeroverlast.
 - Door deze wijze van bestemmen wordt een precedent geschapen, nu agrarische bedrijven bij vermindering van hun inkomsten kunnen overgaan tot het uitoefenen van andere activiteiten, waaronder detailhandel.

Reactie:

Ad a t/m d: Door het ter plaatse opnemen van een specifieke bestemming en het uitsluiten van uitbreidingsmogelijkheden is de feitelijke situatie ingekaderd. Hierdoor is geen sprake van precedentwerking en ook overigens geeft een dergelijke zeer specifieke bestemmingsregeling blijk van een zorgvuldige afweging in het kader van de ruimtelijke

ordening.

Visuele hinder is in casu zo veel mogelijk beperkt door de landschappelijke inpassing middels een strook afschermend groen.

De activiteiten zullen in overeenstemming moeten zijn met de milieuwetgeving.

Door de juridische inkadering wordt een toename van eventuele verkeers- en parkeeroverlast tegengegaan. Bovendien geeft artikel 4 lid 2 van de voorschriften aan, dat iedere functie dient te voorzien in de eigen parkeerbehoefte.

De zienswijze is ongegrond.

36. Zienswijze 40

De zienswijze heeft betrekking op het perceel Arfmanssteeg no.1 te Ruurlo. De feitelijke situatie ter plaatse is: een woonboerderij, schuren, waarin ondermeer een kaasmakerij met winkel, een veestalling en sanitaire voorzieningen ten behoeve van kampeerstandplaatsen.

- a. Voor het perceel zou een recreatieve bestemming moeten worden opgenomen, omdat anders de mogelijkheid wordt ontnomen het kampeerbedrijf behoorlijk te exploiteren en verder te ontwikkelen;
- b. Op het perceel is in 1987 gedeeltelijk een horeca- en winkelbestemming gerealiseerd, die tezamen met de kampeeraccommodatie een ontwikkeling in gang hebben gezet. Het niet wenselijk achten van beperking van de uitbreidingsmogelijkheden van de nabij gelegen agrarische bedrijven is een niet zwaarwegend argument; dit geldt te meer daar enkele nabij gelegen bedrijven niet meer agrarisch worden geëxploiteerd.

Reactie:

In de zeer nabije omgeving van het perceel Arfmanssteeg 1 liggen enkele burgerwoningen en agrarische bedrijven.

Teneinde een volledige afweging van alle betrokken belangen te kunnen maken, is het gemeentebestuur bereid om afzonderlijk een procedure tot herziening van het bestemmingsplan in gang te zetten t.b.v. de vestiging van een recreatiebedrijf op het perceel Arfmanssteeg 1. Dit kan geschieden op basis van een door de heer Zoeteman in te dienen concreet inrichtingsplan.

Benadrukt wordt dat afhankelijk van de uitkomsten van de inspraak en het art. 10 BRO-overleg, na afweging van alle belangen, een definitief standpunt zal worden bepaald.

In verband met het bovenstaande zal bij de vaststelling van het bestemmingsplan het perceel Arfmanssteeg 1 buiten het plangebied worden gehouden, d.w.z. niet worden bestemd. Dit heeft als gevolg dat voor dit perceel het postzegelplan van 1987 weer zal gaan gelden. Dit postzegelplan is overigens gelijk aan de bestemming zoals die in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 1995 was toegekend.

De zienswijze is ongegrond.

37. Zienswijze 41

De zienswijze heeft betrekking op het perceel Borculoseweg 79. In het bestemmingsplan is voor het daar gevestigde bedrijf in bosexploitatie en groenvoorziening een bedrijfsbestemming opgenomen waardoor slechts een zeer beperkte uitbreiding van 10% mogelijk zou zijn, hetgeen schade oplevert voor het bedrijf, in vergelijking met de mogelijkheid die het nog vigerende plan biedt.

Reactie:

In feite betreft het in casu een aan de agrarische bedrijfsvoering verwant bedrijf, dat vanwege zijn bedrijfsactiviteiten passend in een buitengebied moet worden geacht.

Voor het bedrijf zal een bestemming agrarisch hulpbedrijf worden opgenomen in het plan.
In de begripsbepalingen zal het begrip agrarisch hulp- of nevenbedrijf worden aangepast.

De zienswijze is gegrond.

38. Zienswijze 42

De zienswijze betreft het ontbreken van uitbreidingsmogelijkheden voor het perceel Haarweg 3 te Ruurlo, een handelsbedrijf in tractoren en landbouwmachines.

Reactie:

In het bestemmingsplan is aan het bedrijf de bestemming bedrijven toegekend, gelet op de bedrijfsactiviteiten ter plaatse. In principe horen dergelijke bedrijfsactiviteiten functioneel gezien niet in een buitengebied thuis, maar op een bedrijfsterrein. In het bestemmingsplan is de feitelijke situatie ter plaatse vastgelegd, met een uitbreidingsmogelijkheid van maximaal 10%.

Om de bestaande bedrijvigheid in stand te kunnen houden wordt deze uitbreidingsmogelijkheid voldoende geacht.

De zienswijze is ongegrond.

AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Behalve aanpassingen in reactie op ingediende zienswijzen, is er ook aanleiding in het bestemmingsplan ambtshalve enige wijzigingen door te voeren en wel ten aanzien van de volgende onderdelen.

Geconstateerd is, dat voor alle bouwactiviteiten die in het bestemmingsplan gebied kunnen plaatsvinden, de mogelijke lokatie daarvan is bepaald. Daar is één uitzondering op: de bijgebouwen bij dienstwoningen ten behoeve van niet-agrarische bedrijfsactiviteiten. In het bestemmingsplan is bepaald dat de afstand van een bijgebouw tot de dienstwoning waar deze bij behoort niet meer dan 15 meter mag zijn. Dit is in overeenstemming met de regeling die voor de bijgebouwen bij de woonbestemmingen geldt.

In artikel 23 lid g is een regeling opgenomen die het mogelijk maakt dat voor voormalige agrarische bedrijfswoningen groter dan 900 m³ onder voorwaarden vrijstelling verleend kan worden om deze te splitsen in twee woningen. Gebleken is dat bij de toepassing van deze regeling onduidelijkheid zou kunnen ontstaan over het aantal te realiseren woningen. In de voorschriften is opgenomen, dat het maximaal twee woningen mogen worden. Duidelijker is aangegeven dat de voormalige inpandige bedrijfsruimte meegerekend wordt voor de bepaling van de 900 m³, dat deze inpandige bedrijfsruimte samen met het woongedeelte als één gebouw moet zijn gebouwd en dat geen vrijstaande gebouwen mogen ontstaan of het te splitsen gebouw mag worden vergroot. Opgenomen is bovendien dat deze vrijstelling slechts éénmaal per gebouw kan worden toegepast.

In artikel 23 van de voorschriften is in lid c een vrijstelling opgenomen voor het overschrijden van de bepalingen inzake de maatvoering van gebouwen. Met betrekking tot de bepaling van oppervlakte en inhoud zou onduidelijkheid kunnen bestaan over de vraag of ook een mindere oppervlakte of inhoud zou kunnen worden toegestaan. Het woord overschrijden is derhalve gewijzigd in afwijken.

In artikel 24 lid 1 van de voorschriften is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om na beëindiging van de agrarische bedrijfsvoering aan het agrarisch perceel andere functies te kunnen toekennen. Indien woningsplitsing deel uitmaakt van de gewenste verandering diende na afloop van de

wijzigingsprocedure een vrijstellingsprocedure, zoals eerder genoemd, gevoerd te worden. In artikel 24 lid 1 is opgenomen dat bij wijziging splitsing van de voormalige agrarische bedrijfswoning al dan niet met inpandige bedrijfsruimte is toegestaan in maximaal twee woningen, zulks onder dezelfde voorwaarden als opgenomen in de vrijstellingsbevoegdheid van artikel 23 lid g.

In de voorschriften is op diverse plaatsen bepaald, dat de inhoud van een (dienst)woning maximaal 700 m³ mag bedragen. Deze regeling is opgenomen om al te grote woningen die niet in het buitengebied thuis horen daarin ook niet mogelijk te maken. Nu behoeft er geen bezwaar tegen een grotere inhoud te bestaan, indien de inpandige bedrijfsruimte, die indertijd samen met het woongedeelte als één gebouw is gerealiseerd bij de woning wordt getrokken. Aan artikel 23 is een vrijstellingsbevoegdheid toegevoegd, die een dergelijke uitbreiding mogelijk maakt.

Teneinde het renvooi van de plankaart en de voorschriften gelijkluidend te doen zijn in terminologie, wordt in artikel 6 lid 5, artikel 7 lid 6, artikel 9 lid 3 en artikel 14 lid 4 de term "Wonen" vervangen door "Woning".

In verband met bouwplannen, noodzakelijk vanwege de slechte huisvestingsmogelijkheden voor de paarden op het perceel Tolhutterweg 9, dient in artikel 11 lid 4 sub a voor de bedrijfsgebouwen de maximale oppervlakte op 1250 m² gesteld te worden, waardoor een uitbreiding van de benodigde 100 m² mogelijk wordt.

De aan de Batsdijk aanwezige zand-, hout- en grondopslag wordt overeenkomstig de feitelijke situatie bestemd.

De bestemming "Agrarische doeleinden, 1 ha (A)" ter plaatse van de hoek Kaaldijk/Koedijk wordt gewijzigd naar aanleiding van een recent ingediend bouwplan.

Het perceel Waalderweg 55 heeft in het ontwerp-bestemmingsplan de bestemming "Agrarische Doeleinden, ¼ ha". Ter plaatse worden inmiddels geen agrarische bedrijfsactiviteiten meer ontplooid. Er is sprake van een woonfunctie. Derhalve is op de plankaart de bestemming "Agrarische Doeleinden, ¼ ha" voor het perceel Waalderweg 55 gewijzigd in de bestemming "woning".

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 12 april 1996;

gelet op de Wet op de Ruimtelijke Ordening:

b e s l u i t:

1. de ingediende zienswijzen gegrond dan wel ongegrond te verklaren, een en ander zoals hierboven is aangegeven;
2. met inachtneming van het gestelde onder 1 gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan Buitengebied 1995 overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte plankaart, voorschriften en toelichting en met inbegrip van de in de considerans aangegeven ambts-halve aanpassingen en de in bijlage 1 aangegeven aanpassingen van de toelichting, voorschriften en plankaart.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Ruurlo in zijn openbare vergadering van 25 april 1996.

De secretaris,

H. J. van Bilderbeek

De voorzitter,

J. de Groot

bijlage 1

AANPASSINGEN VAN HET BESTEMMINGSPLAN

De voorschriften worden als volgt gewijzigd:

- in artikel 1 lid d wordt de titel gewijzigd in "agrarisch hulp- of nevenbedrijf" en wordt na "stalruimte" toegevoegd "een bedrijf in bosexploitatie en groenvoorziening";
- aan artikel 1 wordt een nieuw lid oo toegevoegd, luidende als volgt:
"oo. Kantoor: een ruimte die blijkens zijn indeling en inrichting is bestemd om uitsluitend te worden gebruikt voor werkzaamheden van administratieve aard, als tekenkamer en/of wetenschappelijke arbeid."
- aan artikel 2 lid 1 wordt een nieuw sub f toegevoegd, luidende als volgt:
"f. bedrijfsvloeroppervlakte: binnenwerks, op de vloer van de ruimten die worden of kunnen worden gebruikt voor bedrijfsactiviteiten.";
- in artikel 5 wordt lid G geschrapt;
- aan artikel 6 lid 3 sub a wordt voor "1 ha" toegevoegd "1,5 ha";
- artikel 6 lid 3 sub h sublid c. wordt geschrapt;
- in artikel 6 lid 4 wordt "agrarisch hulp- en nevenbedrijf" gewijzigd in "agrarisch hulp-of nevenbedrijf";
- de titel "wonen" van artikel 6 lid 5 wordt gewijzigd in "woning";
- in artikel 6 lid 5 sub a, laatste zin, wordt "600 m³" gewijzigd in "700 m³";
- aan artikel 6 lid 6 wordt een nieuw sub g toegevoegd, luidende als volgt:
"g. de afstand van een bijgebouw tot de dienstwoning mag ten hoogste 15 m bedragen.";
- aan artikel 6 lid 7 wordt een nieuw sub h toegevoegd, luidende als volgt:
"h. de afstand van een bijgebouw tot de dienstwoning mag ten hoogste 15 m bedragen.";
- aan artikel 6 lid 8 wordt een nieuw sub g toegevoegd, luidende als volgt:
"g. de afstand van een bijgebouw tot de dienstwoning mag ten hoogste 15 m bedragen.";
- aan artikel 6 lid 9 wordt een nieuw sub e toegevoegd, luidende als volgt:
"e. de afstand van een bijgebouw tot de dienstwoning mag ten hoogste 15 m bedragen.";
- aan artikel 6 lid 10 wordt een nieuw sub g toegevoegd, luidende als volgt:
"g. de afstand van een bijgebouw tot de dienstwoning mag ten hoogste 15 m bedragen.";
- aan artikel 7 lid 1 sub a wordt na "herstel" toegevoegd "en verbetering";
- artikel 7 lid 3 sub h onder c wordt geschrapt;
- in artikel 7 lid 4 sub a wordt "1/2 ha" gewijzigd in "1,2 ha";
- de titel "wonen" van artikel 7 lid 6 wordt gewijzigd in "woning";
- in artikel 7, lid 6, sub a, laatste zin, wordt "600 m³" gewijzigd in "700 m³";
- aan artikel 7 wordt een nieuw lid 6A toegevoegd, luidende als volgt:
"Woning met kantoor"
6A. Ter plaatse van de bestemmingsaanduiding woning met kantoor mag één woning aanwezig zijn met kantoor onder de volgende voorwaarden:
 - a. de inhoud van het bestaande hoofdgebouw mag eenmaal met ten hoogste 10% worden vergroot, met een maximum van 50 m³ tot ten hoogste 700 m³;
 - b. de bedrijfsvloeroppervlakte van het kantoor mag niet meer zijn dan 55 m²;
 - c. ten hoogste 100 m² aan bijgebouwen mag worden gebouwd. De goothoogte van deze gebouwen mag ten hoogste 3m bedragen;
 - d. de afstand van een bijgebouw tot het hoofdgebouw mag ten hoogste 15 m bedragen;

- e. de goothoogte van het hoofdgebouw mag ten hoogste 4 m bedragen en de hoogte ten hoogste 9 m;
- f. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag ten hoogste bedragen:
 - 1. 6 m voor palen en masten;
 - 2. 2 m voor erfafscheidingen;
 - 3. 2,5 m voor het overige."
- aan artikel 7 lid 7 wordt een nieuw sub h toegevoegd, luidende als volgt:

"h. de afstand van een bijgebouw tot de dienstwoning mag ten hoogste 15 m bedragen.";
- aan artikel 7 wordt een nieuw lid 7A toegevoegd, luidende als volgt:

"Smederij
7A. Ter plaatse van de op de plankaart voor smederij aangewezen gronden mag gebouwd worden onder de volgende voorwaarden:

 - a. uitsluitend bedrijfsactiviteiten ten behoeve van een smederij zijn toegestaan;
 - b. de oppervlakte van de bestaande bedrijfsgebouwen ten behoeve van de smederij mag maximaal 300 m² bedragen;
 - c. de bouw van één dienstwoning is toegestaan, waarvan de inhoud ten hoogste 700 m³ mag bedragen;
 - d. bij de dienstwoning mag ten hoogste 100 m² aan bijgebouwen gebouwd worden. De goothoogte van deze bijgebouwen mag ten hoogste 3 m bedragen;
 - e. de afstand van een bijgebouw tot de dienstwoning mag ten hoogste 15 m bedragen;
 - f. de afstand van een bedrijfsgebouw tot een woning op een aangrenzend perceel mag niet minder dan 30 m bedragen;
 - g. de goothoogte van de dienstwoning en de bedrijfsgebouwen mag ten hoogste 4 m bedragen en de hoogte ten hoogste 9 m;
 - h. de dienstwoning mag uitsluitend gebouwd worden tussen de weg en de bedrijfsgebouwen, tenzij op grond van milieuhygiënische overwegingen een ligging achter de bedrijfsbebouwing gewenst is;
 - i. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag ten hoogste bedragen:
 - a. 6 m voor palen en masten;
 - b. 2 m voor erfafscheidingen;
 - c. 2,5 m voor het overige."
- aan artikel 7 lid 8 wordt een nieuw sub g toegevoegd, luidende als volgt:

"g. de afstand van een bijgebouw tot de dienstwoning mag ten hoogste 15 m bedragen;"
- aan artikel 7 lid 9 wordt een nieuw sub g toegevoegd, luidende als volgt:

"g. de afstand van een bijgebouw tot de dienstwoning mag ten hoogste 15 m bedragen.";
- aan artikel 7 lid 10 wordt een nieuw sub g toegevoegd, luidende als volgt:

"g. de afstand van een bijgebouw tot de dienstwoning mag ten hoogste 15 m bedragen.";
- in artikel 7 lid 15 wordt sub g geschrapt;
- in artikel 8, lid 4 wordt sub g geschrapt;
- in artikel 8 lid 8 wordt "4 sub e" gewijzigd in "4 sub d";
- de titel "wonen" van artikel 9 lid 3 wordt gewijzigd in "woning";
- aan artikel 9 lid 1 wordt na "inachtneming" toegevoegd "en de verbetering";
- aan artikel 9 lid 6 wordt een nieuw sub g toegevoegd, luidende als volgt:

"g. de afstand van een bijgebouw tot de dienstwoning mag ten hoogste 15 m bedragen.";
- aan artikel 9 lid 7 wordt een nieuw sub h toegevoegd, luidende als volgt:

"h. de afstand van een bijgebouw tot de dienstwoning mag ten hoogste 15 m bedragen.";
- in artikel 9, lid 11 wordt sub h geschrapt;
- in artikel 10, lid 1 wordt na "beschermingsgebied" toegevoegd: ", voor zover de gronden gelegen zijn binnen het beschermingsgebied";

- artikel 10 lid 2 sub e onder c wordt geschrapt;
- in artikel 11 lid 4 sub a wordt "per bestemmingsvlak niet worden vergroot" gewijzigd in "maximaal 1250 m² bedragen";
- aan artikel 11 lid 4 wordt een nieuw sub f toegevoegd, luidende als volgt:
"f. de afstand van een bijgebouw tot de dienstwoning mag ten hoogste 15 m bedragen.";
- aan artikel 12, lid 2 wordt een nieuw sub f toegevoegd, luidende als volgt:
"f. de afstand van een bijgebouw tot de dienstwoning mag ten hoogste 15 m bedragen.";
- de titel "wonen" van artikel 14 lid 4 wordt gewijzigd in "woning";
- in artikel 16, lid 3 wordt sub g geschrapt;
- artikel 21 wordt als volgt gewijzigd: "Hoofdwatergangen" wordt "Watergangen" in de aanhef; in lid 1, Doeleindenomschrijving, wordt "hoofdwatergangen" gewijzigd in "watergangen";
- toegevoegd wordt een nieuw artikel 21 b, luidende als volgt:
"Artikel 21b. Zandopslag"

Doeleindenomschrijving

1. De op de plankaart voor zandopslag aangewezen gronden zijn bestemd voor de opslag van zand, hout en grond.

Bebouwingsvoorschriften

2. Op of in de in lid 1 bedoelde gronden mogen uitsluitend in de bestemming passende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd onder de voorwaarde dat de hoogte ten hoogste mag bedragen:
 1. 6 m voor palen en masten;
 2. 2 m voor erfafscheidingen;
 3. 2,5 m voor het overige."
- aan artikel 22 lid 3 wordt een nieuw sub 3 toegevoegd, luidende als volgt:
"3. agrarische produkten afkomstig van hetzelfde agrarisch bedrijf.";
- in artikel 23 lid c wordt "overschrijden" gewijzigd in "afwijken";
- in artikel 23 lid g aanhef wordt wegens overbodigheid de zinsnede "Burgemeester en wethouders kunnen vrijstelling verlenen voor" geschrapt en wordt na "bedrijfsruimte" toegevoegd "in twee woningen";
- in artikel 23 lid g sub 1 wordt na "bedrijfswoning" toegevoegd "al dan niet met inpandige bedrijfsruimte";
- in artikel 23 lid g sub 2 wordt na "twee" toegevoegd "vrijstaande" en wordt "de bouwmasa" gewijzigd in "het te splitsen gebouw";
- aan artikel 23 lid g worden nieuwe de subleden 4 en 5 toegevoegd, luidende als volgt:
"4. de inpandige bedrijfsruimte dient tezamen met de woning als één gebouw te zijn gerealiseerd;
5. voor een (gedeelte van een) gebouw geen vrijstelling verleend mag worden, indien dit reeds eerder bij een splitsing betrokken is geweest.";
- aan artikel 23 is een nieuw lid h toegevoegd, luidende als volgt:
"h. het vergroten van een (dienst)woning tot meer dan 700 m³, mits de vergroting wordt gerealiseerd door de inpandige bedrijfsruimte, die tezamen met de woning als één gebouw is gebouwd, geheel of gedeeltelijk aan de (dienst)woning toe te voegen.";
- aan artikel 23 wordt een nieuw lid toegevoegd, luidende als volgt: "i. een andere locatie van een woning, indien en voor zover dit noodzakelijk is in verband met de toepassing van de wet geluidhinder";
- aan artikel 24 lid 1 wordt na "in de gebouwen" en voor "Burgemeester" toegevoegd:
"Burgemeester en wethouders kunnen toestaan dat de agrarische dienstwoning al dan niet met inpandige bedrijfsruimte wordt gesplitst in twee woningen, mits daarbij voldaan wordt aan de voorwaarden, zoals genoemd in artikel 23 lid g sub 1 tot en met 5.";
- in artikel 24 lid 3 wordt de passage "1 ha" gewijzigd in "1,5 ha";
- aan artikel 24 lid 7 wordt na "dan" en voor "volgens" toegevoegd:
"een smederij en dan";
- aan artikel 24 lid 8 wordt toegevoegd:
"Bij de wijziging kunnen de gronden gewijzigd worden in de bestemmingen

- "Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden",
"Natuurgebied" en/of "Bos".;
- in bijlage 2 bedrijfsactiviteiten wordt "5. Palssteeg 2a 3491 smederij 3" en "13. Borculoseweg 79 0201 Bosexploitatie en beheer 3" geschrapt.

De plankaart wordt als volgt gewijzigd:

- de bestemming "Agrarische doeleinden, 1/4 ha" van het perceel Waalderweg 55 wordt gewijzigd in de bestemming "Woning";
- de bestemming "Recreatieve doeleinden (dagrecreatie) V" gelegen naast het perceel Groenloseweg 57 wordt overeenkomstig het geldende bestemmingsplan verplaatst naar achter dit perceel, terwijl de omliggende bestemming "Agrarisch gebied" wordt toegekend aan deze gronden;
- de bestemming "woning" van het perceel Palssteeg 2 wordt gewijzigd in de bestemming "woning met kantoor";
- de bestemming "bedrijven (B5)" van het perceel Palssteeg 2a wordt gewijzigd in de bestemming "smederij (Bs)";
- de bestemming "Watergangen" wordt toegekend aan de waterlopen, zoals aangegeven op de bij de zienswijze 13 behorende overzichtskaart watergangen van het Waterschap IJsselland-Baakse Beek;
- de aanduidingen "A-waterlopen" en "B-waterlopen" worden geschrapt;
- in het renvooi wordt onder "bestemmingen" "hoofdwatergangen" gewijzigd in "watergangen";
- de bestemming "Agrarisch gebied" aan de Semmeltjesdijk, zoals aangegeven bij zienswijze 14 wordt gewijzigd in de bestemming "Bos";
- de houtwal aan de Kooiersdijk, zoals aangegeven bij zienswijze 14, wordt aangeduid als "houtwal";
- de bestemming "detailhandel" van het perceel Elzeboomweg 3 en 5 is gewijzigd in de bestemming "Agrarische doeleinden, 1/4 ha";
- het bouwperceel aan de Elzeboomweg 13 wordt zodanig aangepast dat de melkstal van de Maatschap W. en D.J. Bouwmeester daar niet meer in valt;
- het gedeelte van de houtsingel, zoals aangegeven bij zienswijze 17 wordt geschrapt;
- ter plaatse van het perceel Kooiersdijk 3 wordt de bestemming "woning" gewijzigd in de bestemming "Agrarische doeleinden, 1/4 ha (Ax)";
- de bestemming "Natuurgebied" ten noorden van het perceel Formerhoekweg 1 wordt gewijzigd in de bestemming "Bos";
- de aanduiding "tracé leidingzone" wordt geschrapt van de plankaart en uit het renvooi;
- voor het perceel Vellerdijk 4 wordt de bestemming "woning" gewijzigd in "Agrarische doeleinden, 1/4 ha (Ax)";
- voor het bedrijf aan de Branderveenweg 2 worden de twee aangegeven bouwpercelen gewijzigd in 1 bestemming "Agrarische doeleinden, 1 ha";
- de in zienswijze 26 bedoelde houtsingel wordt van de plankaart geschrapt;
- voor het perceel Batsdijk 28a wordt de bestemming "Agrarische doeleinden, 1 ha" gewijzigd in de bestemming "Agrarische doeleinden, 1,5 ha";
- in het renvooi wordt bij de "medebestemmingen" toegevoegd "Agrarische doeleinden, 1,5 ha";
- voor het perceel Oude Maat 2 te Marienvelde wordt de bestemming "woning" gewijzigd in de bestemming "Agrarische doeleinden, 1/2 ha";
- voor het perceel Reindersweg 10 (gemeente Lichtenvoorde) wordt de bestemming "woning" gewijzigd in de bestemming "agrarische doeleinden, 1/4 ha, zonder recht op dienstwoning";
- voor het perceel Grobbenweg 9, voorzover de gronden zijn gelegen in Ruurlo, wordt een bestemming "Agrarische doeleinden, 1 ha, zonder recht op dienstwoning" opgenomen;
- in het renvooi wordt bij de "medebestemmingen" toegevoegd: "Agrarische doeleinden, 1 ha, zonder recht op dienstwoning";
- voor het perceel De Witte Rieteweg 29 te Marienvelde wordt de bestemming "Agrarisch hulp- of nevenbedrijf" opgenomen;
- in het renvooi wordt onder "medebestemmingen" "Agrarisch hulp- en nevenbedrijf" gewijzigd in "Agrarisch hulp- of nevenbedrijf";
- het perceel Arfmanssteeg 1 wordt als "gronden vallende buiten het bestemmingsplan" aangeduid;
- op de plankaart wordt de bestemming "Agrarisch gebied" gewijzigd ter plaatse van de bestaande zandopslag nabij de hoek Batsdijk/Foekendijk in de bestemming "zandopslag";

- aan het renvooi wordt bij de bestemmingen "zandopslag" toegevoegd;
- de bestemming "Agrarische doeleinden, 1 ha (A)" ter plaatse van de hoek Kaaldijk/Koedijk" wordt gewijzigd in de bestemming "Agrarische doeleinden met bebouwing";
- de bestemming "bos" is gelegd op de percelen zoals aangegeven bij de reactie op de zienswijze van Staatsbosbeheer (zienswijze 15);
- in het renvooi is onder medebestemmingen de aanduiding detailhandel geschrapt;
- de bestemming "Bedrijven (B13)" van het perceel Borculoseweg 79, wordt gewijzigd in de bestemming "agrarisch hulp- of nevenbedrijf".

De toelichting wordt als volgt gewijzigd:

- in paragraaf 3.3. wordt de alinea "verkeer" geschrapt;
- in paragraaf 5.3.2. wordt de passage "Daarentegen heeft de gemeente Ruurlo....Borculoseweg/Nieuweweg vormen." geschrapt. In de daarop volgende zin wordt na "de" en voor "in het buitengebied" het woord "overige" geschrapt;
- in paragraaf 9.9. wordt de 2e alinea geschrapt.
- op het kaartje "fietspaden" behorende bij paragraaf 5.3.4. wordt de fietsverbinding bij de Wierserallee geschrapt;
- op het ontwikkelingsplan wordt de aanduiding "noordelijke rondweg" zowel van de kaart als van het bijbehorende renvooi geschrapt;
- in paragraaf 8.4.4. wordt toegevoegd na " Het verwijderen van landschapselementen uit dit open gebied is in principe mogelijk:", m.u.v. landschapselementen die groter of gelijk zijn dan 10 are, of in geval van rijbeplanting meer dan 20 bomen bevatten".
- in paragraaf 9.2. wordt toegevoegd na "Daar waar het voor de bedrijfsvoering noodzakelijk is kunnen deze elementen worden verwijderd", "voor zover de Boswet niet van toepassing,";
- de tweede alinea van paragraaf 4.6.1. wordt als volgt gewijzigd: "Daar-tussenin zijn- door het landschap van Ruurlo heen- ecologische verbin-dingszones geprojecteerd, een langs de Baakse Beek en een langs de Slinge. De eerstgenoemde is nog niet uitgewerkt, de tweede is uitgewerkt in het "Basis- en Inrichtingsplan Ecologische Verbindingszone Groenlose Slinge"."
- in paragraaf 7.1.2. zal de zin "Vermesting is het sterkst onder gras-land." worden geschrapt;
- in paragraaf 7.1.4.4. worden de woorden "emissies" (3x), "uitgestoten" (1x), en "uitstoot" (6x), gewijzigd in respectievelijk "deposities", "gedeponeerd" en "depositie".



GEMEENTE RUURLO

Agendapunt	:	5
Dossier	:	
Cie VROM	:	16 april 1996
Raadsvergadering	:	25 april 1996
Datum/red.	:	09 april 1996/JS
Onderwerp	:	Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 1995

Aan de raad,

Geachte raad,

Het huidige bestemmingsplan Buitengebied is vastgesteld door de gemeenteraad op 25 mei 1972 en gedeeltelijk goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Gelderland op 23 januari 1977. De Kroon heeft het plan op 14 november 1977 gedeeltelijk goedgekeurd.

Voor die gedeelten van het plan, waaraan goedkeuring werd onthouden, heeft de gemeenteraad op 15 december 1983 een herziening van het bestemmingsplan vastgesteld. Deze herziening (IX) is op 19 oktober 1984 door Gedeputeerde Staten van Gelderland goedgekeurd. Hiertegen is destijds geen Kroonberoep ingesteld.

Op 26 augustus 1992 hebben wij Zandvoort Ordening & Advies te Enschede opdracht gegeven voor het vervaardigen van een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied van Ruurlo.

Belangrijke overwegingen om een nieuw bestemmingsplan te laten opstellen waren:

- het vigerend plan is verouderd, hetgeen onder andere blijkt uit het grote aantal herzieningen;
- inmiddels heeft een aantal ontwikkelingen plaatsgevonden die ingepast moeten worden (bijvoorbeeld de ruilverkaveling);
- met een nieuw, flexibel plan kan adequaat worden ingespeeld op nieuwe ontwikkelingen.

I. Aanpak bestemmingsplan buitengebied

Voor de opstelling van dit bestemmingsplan is gebruik gemaakt van vele beleidsnota's, beschikbare studies en er is aanvullend onderzoek verricht (enquêtes en interviews).

De ontstaanswijze, de opbouw en de karakteristieken van het gebied zijn onderzocht, zoals bodemopbouw, geologie en het gedrag van grondwater (voor zover hier iets over bekend is).

Op basis van dat onderzoek worden verschillende landschapseenheden onderscheiden.

Gelijktijdig met het bestemmingsplan is het Landschapsbeleidsplan voor de gemeente Ruurlo ontwikkeld. Voor de toelichting van dit bestemmingsplan is gebruik gemaakt van delen van het Landschapsbeleidsplan.

Om een goed beeld te kunnen geven van de agrarische sector op dit moment en de toekomstige ontwikkelingen is een enquête onder agrariërs gehouden. De niet-agrarische bedrijven in het buitengebied zijn eveneens geëncquêteerd.

Een en ander heeft geleid tot een ontwikkelingsplan voor het buitengebied, waarin zekere en minder zekere ontwikkelingen zijn meegenomen.

De bestaande situatie en zekere ontwikkelingen zijn op "conventionele" wijze bestemd en weergegeven op de bestemmingsplankaart. Er is gekozen voor globale bestemmingen.

Begeleidingscommissie

Het bestemmingsplan Buitengebied is tot stand gekomen onder begeleiding van een commissie, waarin o.a. de Landbouwfederatie Ruurlo, RECRON en Baron van Heeckeren van Kell waren vertegenwoordigd.

II. Het plangebied

Het buitengebied van Ruurlo omvat circa 6.000 hectaren. De kernen Ruurlo en Mariënveld vallen niet onder het onderhavige plan, evenals de recreatieterreinen binnen de gemeente.

Het plangebied wordt begrensd door het landelijk gebied van de gemeenten Lochem, Vorden, Hengelo, Zelhem, Lichtenvoorde, Eibergen en Borculo.

Het buitengebied is voornamelijk agrarisch van karakter. De landbouw is dan ook tezamen met de bos- en natuurgebieden de belangrijkste grondgebruiker. Hiermee worden tevens de hoofdfuncties van het buitengebied duidelijk: landbouw, natuur- en bosbouw, recreatie en waterwingebied. Een aantal landschapstypen is in het buitengebied te herkennen. Het verschil tussen de diverse landschappen wordt onder andere veroorzaakt door de geomorfologische structuur en het grondgebruik. In Ruurlo zijn de volgende landschapstypen te onderscheiden: in het noord-westelijk deel het kampenlandschap en boslandschap en in het zuidoostelijk deel het meer grootschalige heide- en broekontginningslandschap.

III. Toelichting op het bestemmingsplan Buitengebied Ruurlo 1995

Het bestemmingsplan geeft de bestaande situatie en zekere ontwikkelingen aan.

De bestemmingen volgen grotendeels uit de onderzoeken, de toekomstvisie en inventarisaties die zijn gepleegd. De bestemmingsplankaart behoort bij het juridische plandeel.

Een groot deel van het gebied heeft een agrarische functie.

De zonering die op de plankaart is aangegeven komt grotendeels overeen met de zonering van de streekplankaart.

Er is grofweg een driedeling gemaakt in het gebied: bos, agrarisch gebied en agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwaarden. Daarnaast is nog een aantal kleinere vakken bestemd, zoals bijvoorbeeld natuurgebieden, dagrecreatieve voorzieningen en landgoed. Binnen de onderscheide vlakken komen medebestemmingen voor.

Hierna wordt een aantal bestemmingen nader toegelicht.

- Agrarisch gebied

Het gebied, overeenkomend met het gebied "Oost-Gelderland", krijgt grotendeels de bestemming Agrarisch gebied. Dit wil zeggen dat de agrarische functie in dit gebied de primaire functie is. Dit gebied wordt gekenmerkt door een relatief grote openheid en grootschaligheid. Het is een gebied met geringe cultuurhistorische waarde. De landbouw dient hier zo goed mogelijk te kunnen functioneren. De bedrijven zijn bestemd volgens hun huidige functie, agrarisch bedrijf, glastuinbouw of agrarisch hulpbedrijf. Binnen de bestemming agrarisch bedrijf is omvorming toegestaan, mits de milieuwetgeving dit toestaat. Glastuinbouw impliceert echter een dusdanige hoeveelheid bebouwing, dat omvorming van een agrarisch bedrijf naar een glastuinbouwbedrijf niet zonder meer wordt toegestaan. Beoordeling per individueel geval is dan ook gewenst.

- Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarden

Dit zijn de agrarische gebieden binnen het besloten en open kampenlandschap en de agrarische gebieden binnen de bestemming bos, met een minimale oppervlakte van 1 ha. De landbouw dient in deze gebieden rekening te houden met de landschappelijke en/of natuurlijke waarden. De landschappelijke waarden in deze gebieden worden voor een deel bepaald door cultuurhistorische waarden, door de samenhang van het ontginningspatroon met het abiotisch patroon en door de kleinschaligheid, die is ontstaan als gevolg van de vele landschapselementen, de kleine hoogteverschillen, de voorkomende beken en de grillige kavel- en wegenpatronen.

- Natuurgebieden

Binnen de gemeente Ruurlo komt een aantal kleine natuurgebieden voor. Instandhouding is het voornaamste uitgangspunt. In natuurgebieden komen geen medebestemmingen voor.

- Bos

In de gemeente Ruurlo ligt een grote oppervlakte met de bestemming bos. De bossen dienen een multi-functioneel karakter te hebben. In delen van het bos kan het accent op de functie natuur komen te liggen. Voor het bosgebied ligt de nadruk op behoud. Voor het bos gelden onder andere aanlegvergunningen met betrekking tot het verwijderen van houtige gewassen en het leggen van drainagebuizen. Aanlegvergunningen voor het verwijderen van houtige gewassen gelden niet voor zover de Boswet van toepassing is. In het bos komen enkele medebestemmingen voor, te weten wonen, een niet agrarisch bedrijf, horecavoorzieningen.

- Recreatieve doeleinden

Op de plankaart is een aantal recreatieve doeleinden aangegeven. Dit zijn dagrecreatieve

voorzieningen. De soort voorziening is aangegeven door middel van een nummer, welke verwijst naar de voorschriften. De recreatieve voorzieningen die voorkomen zijn het zwembad met de daaromheen liggende voorzieningen (I), een manege (II), het ruiteroefenterrein (III), het doolhof (IV) en een sportveld (V).

Voor de terreinen met verblijfsrecreatieve functie is een recent bestemmingsplan beschikbaar. Deze terreinen vallen buiten het bestemmingsplan. Het betreft de 4 campings/huisjes-terreinen en de Huikert.

- Tuincentrum

In het buitengebied van Ruurlo komt één tuincentrum voor. Dit tuincentrum wordt als zodanig bestemd.

- Landgoed

Rondom kasteel Ruurlo ligt een landgoed. Naast het kasteel staan op het landgoed het voormalige koetshuis en enkele woningen. In het kasteel en in het koetshuis is het gemeentehuis gevestigd.

- Diverse overige bestemmingen

Naast de genoemde bestemmingen is nog een aantal bestemmingen op de plankaart aangegeven. Dit zijn de rioolwaterzuiveringsinstallatie met daaromheen een hindercirkel met een straal van 250 m, het waterwingebied met daaromheen de 10- en 25-jaarszone, begraafplaats, spoorwegen en hoofdwatgangen.

Overigens is op het gehele grondwaterbeschermingsgebied de "Verordening Grondwaterbeschermingsgebieden Gelderland (VGG)" van toepassing.

- Medebestemming beschermingsgebied

In verband met de verzuringsproblematiek is de medebestemming beschermingsgebied opgenomen. In deze paragraaf wordt deze bestemming nader toegelicht en wordt nader ingegaan op andere maatregelen die in het bestemmingsplan getroffen zijn om verzuring tegen te gaan. De notitie "Ammoniak en bestemmingsplannen", vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Gelderland op 16 mei 1995, heeft hierbij als richtsnoer gediend.

Het gedeelte van de gemeente dat binnen de Graafschap valt, krijgt de medebestemming beschermingsgebied. Binnen deze medebestemming valt de gehele bestemming Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarden, het overgrote deel van de bestemming Bos, het landgoed rond kasteel Ruurlo, het bodembeschermingsgebied "De Graafschap", het waterwingebied en de op het ontwikkelingsplan aangegeven ecologische kern.

In plaats van objectgewijs tot buffering ten aanzien van verzuring over te gaan, wordt middels het beschermingsgebied voor dit gehele gebied terugdringing van de ammoniak-emissie nagestreefd, daarbij de doelstellingen van het regionale ammoniak-reductieplan volgend.

De aanpak van de verzuringsproblematiek wordt voor bestaande agrarische bedrijven in hoofdzaak overgelaten aan het milieuspoor, waarbij een belangrijke rol is weggelegd voor het ammoniakreductieplan dat op dit moment in een ontwerp-stadium verkeert.

Op de plankaart is een zonering opgenomen in het noordelijk plangedeelte, grenzend aan de bestemmingen agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden, natuurgebied en bos, die vrijwel dit gehele gebied beslaan, inclusief een buffer van ongeveer 250 m. Bij het beleid met betrekking tot deze gezoneerde gronden wordt onder nieuwvestiging verstaan de vestiging van een agrarisch bedrijf, zonder dat tegelijkertijd elders een agrarisch bedrijf geheel dan wel gedeeltelijk wordt beëindigd. Onder hervestiging verstaan wij de vestiging van een agrarisch bedrijf, waarbij tegelijkertijd elders een agrarisch bedrijf geheel dan wel gedeeltelijk wordt beëindigd.

Nieuwvestiging wordt in het beschermingsgebied planologisch en milieuhygiënisch onverantwoord geacht en is hier dan ook niet toegestaan.

Hervestiging is in het gehele plangebied mogelijk, zij het slechts indien dit milieuhygiënisch verantwoord is. Dit is het geval indien op grond van het ammoniakreductieplan hervestiging van het bedrijf door middel van toepassing van de saldomethode is toegestaan.

In het bestemmingsplan is verder een aantal voorwaarden opgenomen, die een bijdrage leveren aan de vermindering van de ammoniakuitstoot, zonder dat er sprake is van zonering. Het gaat hierbij om mogelijkheden, die aan agrarische bedrijven worden geboden om andere dan agrarische bedrijfsactiviteiten te ontplooiën.

Dit kan enerzijds zijn bij bedrijfsbeëindiging, voor welke situatie in het bestemmingsplan via toepassing van de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ruime mogelijkheden worden geboden om aan de opstallen een andere functie toe te kennen, met inachtneming van de waarden van het plangebied.

Anderzijds biedt het bestemmingsplan ook aan bestaande agrarische bedrijven, die hun agrarische bedrijvigheid willen continueren, mogelijkheden om een aanvullend inkomen buiten de agrarische sector te verwerven. Op de eerste plaats wordt alleen aan de agrarische bedrijven in het plangebied de mogelijkheid geboden om kampeermiddelen te plaatsen in overeenstemming met de Wet op de Openluchtrecreatie (kleinschalig kamperen). Door de beperking van het kleinschalig kamperen tot de agrarische bedrijven wordt daaraan de mogelijkheid geboden aanvullend inkomen te verwerven, waarbij geen versnippering van de mogelijkheden plaatsvindt over de andere in het plangebied voorkomende functies, zoals wonen en andere vormen van bedrijvigheid. Op de tweede plaats is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om ook bij nog functionerende agrarische bedrijven bestaande bedrijfsgebouwen te mogen gebruiken voor andere functies, vergelijkbaar met hetgeen bij bedrijfsbeëindiging is toegestaan. Voorwaarde is dat de niet-agrarische bedrijvigheid en de opslag van materialen geheel in de gebouwen dient te worden uitgeoefend en dat geen verdere uitbreiding van de bebouwing op het betreffende agrarische bedrijf is toegestaan, ook niet voor agrarische bedrijfsvoering.

Door de bovengenoemde gebruiksmogelijkheden, die het bestemmingsplan biedt, kan een bijdrage worden geleverd aan de vermindering van de ammoniakuitstoot, doordat de agrarische bedrijven aanvullende mogelijkheden wordt geboden om een inkomen te verwerven.

Behalve het bestemmingsplan staat ook de milieuvergunningverlening ten dienste, waarbij in het bijzonder gewezen kan worden in dit kader op de coördinatieregeling van artikel 52 Woningwet. Daarnaast wordt, zoals reeds opgemerkt, een ammoniakreductieplan opgesteld, waarmee bij de toetsing bij de milieuvergunningverlening een bijdrage geleverd kan worden aan de vermindering van de ammoniakuitstoot.

In het bestemmingsplan worden bossen en natuurgebieden beschermd door deze te bestemmen en zijn beschermende bepalingen opgenomen, waardoor de landschappelijke en de natuurwaarden planologische bescherming genieten.

- Overige medebestemmingen

Agrarisch bouwperceel

Agrarische bouwpercelen worden toegekend op basis van de grootte van het bedrijf. Er is een onderscheid gemaakt in volwaardige bedrijven (> 100 sbe), bedrijven die een omvang hebben tussen de 40 en 100 sbe en degenen, die een omvang hebben tussen de 10 en 40 sbe.

Volwaardige bedrijven krijgen een bouwperceel van 1 ha. Het is aannemelijk dat dergelijke bedrijven, vanwege hun economische mogelijkheden in staat zullen zijn in de toekomst te investeren in nieuwe bebouwing, welke noodzakelijk zijn voor de agrarische bedrijfsvoering.

Bedrijven die niet volwaardig zijn, zijn bedrijven die waarschijnlijk in de toekomst geen behoefte aan uitbreiding hebben van hun bedrijfsbebouwing, krijgen een bouwperceel met een omvang van een halve hectare.

De vorm van het bouwperceel is flexibel. Daarom zijn de bouwpercelen met een cirkelaanduiding op de kaart aangegeven. Voordeel ten opzichte van de "postzegel"-methode is dat de exacte vorm en de plaats van het bouwperceel niet is vastgelegd. In het verleden is namelijk gebleken dat, door omstandigheden in de loop van de planperiode er tal van planwijzigingen als gevolg van bouwperceelveranderingen nodig waren. Het bouwperceel mag maximaal 150 m diep en 150 m breed zijn. Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de situering van gebouwen in verband met de handhaving van landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden.

Op ieder agrarisch bouwperceel is de bouw van één dienstwoning toegestaan.

Bouw van een tweede dienstwoning is slechts dan mogelijk, als deze woning noodzakelijk is voor de huisvesting van een op het bedrijf duurzaam werkend persoon.

Wonen

Verspreid door het gehele buitengebied komen woningen voor. Deze woningen worden positief bestemd.

In het buitengebied wordt het, in navolging van de provinciale notitie woningsplitsing, via vrijstelling mogelijk gemaakt, voormalige agrarische panden, waarvan de inhoud minimaal 900 m³ is, te splitsen in twee woningen. Aan de vrijstelling wordt een procedure voor inspraak gekoppeld.

IV. Procedure

Het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied 1995" heeft vanaf 8 december 1995 gedurende 4 weken voor een ieder ter inzage gelegen.

Met betrekking tot het plan zijn 42 zienswijzen ingediend, waarvan één zienswijze, betrekking hebbende op de noordelijke rondweg, door 27 personen is ingediend.

Een ieder, die een zienswijze inzake het bestemmingsplan heeft ingediend, is in de gelegenheid gesteld zijn/haar zienswijze mondeling nader toe te lichten. Dit heeft plaatsgevonden op 1 en 2 april jl. ten overstaan van de commissie VROM. Het verslag hiervan ligt voor u bij de stukken ter inzage.

Alle zienswijzen zijn door ons becommentarieerd in het ontwerp-besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, waarin tevens het terzake uitgebrachte advies van de commissie is verwerkt. In het ontwerp-besluit wordt tevens een aantal ambtshalve wijzigingen voorgesteld.

Het ontwerp-raadsbesluit zal u zo spoedig mogelijk worden toegezonden.

Wij stellen u voor te besluiten tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 1995 overeenkomstig het ontwerp-besluit.

Burgemeester en wethouders van Ruurlo,
De secretaris, De burgemeester,

H.J. van Bilderbeek.

J. de Groot.



BURGEMEESTER EN WETHOUDERS



**GEMEENTE
RUURLO**

Agendapunt : 5
Datum : 25 april 1996
Commissie : VROM
Raad : 25 april 1996
Kenmerk : 080/BL23

Onderwerp : Aanvulling op agendapunt 5: Voorstel tot vaststelling bestemmingsplan Buitengebied 1995

Aan de raad,

Geachte raad,

In verband met een zeer recente ontwikkeling die zich in het plangebied heeft voorgedaan dient aan de ambtshalve aanpassingen (blz. 16 en 17 van het ontwerp-besluit) te worden toegevoegd:

Het perceel Waalderweg 55 heeft in het ontwerp-bestemmingsplan de bestemming "Agrarische Doeleinden, $\frac{1}{4}$ ha".

Ter plaatse worden inmiddels geen agrarische bedrijfsactiviteiten meer ontplooid. Er is sprake van een woonfunctie. Derhalve is op de plankaart de bestemming "Agrarische Doeleinden, $\frac{1}{4}$ ha" voor het perceel Waalderweg 55 gewijzigd in de bestemming "woning".

Alhoewel behandeling in de commissie VROM niet meer heeft kunnen plaatsvinden, stellen wij u, nu vaststelling van het plan nog plaats moet vinden en deze ontwikkeling nog hierin kan worden meegenomen, om pragmatische redenen voor aldus te besluiten.

Burgemeester en wethouders van Ruurlo,
De secretaris, De burgemeester,

H.J. van Bilderbeek. J. de Groot.



GECORRIGEERD EXEMPLAAR

De Raad van de gemeente
RUURLO



Arnhem, 10 december 1996 - nr. RG96.29011

Bestemmingsplan Buitengebied 1995

Brief d.d. 13 mei 1996
van burgemeester en wethouders

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND met betrekking tot de goedkeuring van bovenvermeld bestemmingsplan.

PLANBESCHRIJVING

Het onderhavige plan betreft een integrale herziening van het geldende bestemmingsplan Buitengebied.

PLANPROCEDURE

Het bestemmingsplan is vastgesteld bij besluit van 25 april 1996 van de Raad van de gemeente Ruurlo.
Het plan heeft na de vaststelling gedurende vier weken ter inzage gelegen met ingang van 20 mei 1996.

BEDENKINGEN

Er zijn tijdens de terinzageligging van het vastgestelde plan bij ons college bedenkingen ingebracht door:

- 1 de Gezamenlijke Landbouworganisaties Ruurlo, p/a Borculoseweg 66, 7261 NK Ruurlo;
- 2 M.A.G.M. Groot Zevert en A.H. Groot Zevert, Lage Scheidijk 1, 7261 RL Ruurlo;
- 3 R.A.M. Bleumink, Lage Scheidijk 3, 7261 RL Ruurlo;
- 4 G.J. Bensink, Lage Scheidijk 5, 7261 RL Ruurlo;
- 5 J.H.O. Kersjes, Mödijk 2, 7261 KG Ruurlo;
- 6 D.J.H.A. Wensink, Haarweg 3, 7261 LE Ruurlo, namens landbouwmechanisatie- en konstruktiebedrijf Fa. Wensink & Zn.;
- 7 J. Zoeteman, Arfmanssteeg 1, 7261 KB Ruurlo;
- 8 A. Celant, Barchemsweg 90, 7261 MT Ruurlo;
- 9 H.A. van Asperen en R.I. van Asperen-Kappel, Barchemseweg 94, 7261 MT Ruurlo;
- 10 mr. M. Bongaarts, Plantsoenstraat 85, 7001 AB Doetinchem, namens E.J. Oosterink, Esselen 42 te Ruurlo;
- 11 mr. J. Ch. B. Kalff, Koergerweg 2, 7261 NT Ruurlo, namens T. Oortgiesen, Buitenvelderweg 1 te Ruurlo;
- 12 mr. A.A. Robbers, Postbus 82, 8260 AB Kampen, namens W. Smit en M. Smit-Bongers, Buitenvelderweg 2 te Ruurlo.

Degenen die bedenkingen hebben ingebracht, zijn in de gelegenheid gesteld de bedenkingen nader toe te lichten.

Wij hebben kennisgenomen van het verhandelde tijdens de daartoe namens ons college gehouden zitting.

verzonden **18 DEC. 1996**

SAMENVATTING EN BEOORDELING VAN DE BEDENKINGEN

1 Gezamenlijke Landbouworganisaties Ruurlo

SAMENVATTING

a Medebestemming beschermingsgebied

Adressanten zijn van oordeel dat in een bestemmingsplan bepalingen en voorschriften moeten worden opgenomen die zich beperken tot het ruimtelijk facet. Milieumaatregelen kennen een eigen spoor van beleid en regelgeving waarin voor elk bedrijf wordt bepaald of er vestigings- en uitbreidingsmogelijkheden zijn. Als blijkt dat er, milieuhygiënisch gezien, mogelijkheden zijn voor bedrijfsvestiging en dat er geen ruimtelijke bezwaren zijn, dan dient bedrijfsvestiging niet bij voorbaat te zijn uitgesloten.

b Zonering

In artikel 5H wordt een zonering beschreven voor de intensieve veehouderij. Deze zonering is gebaseerd op de geurhinder en hetgeen daarover in de Wet milieubeheer is geregeld. De milieuhygiënische randvoorwaarden hebben wellicht een ruimtelijk karakter, maar dienen niet in een bestemmingsplan te worden geregeld. In een aantal gevallen is een zone getrokken rond een terrein dat nog niet als gevoelig object in gebruik is. De zonering is niet gekoppeld aan een afstand, zodat, gezien het vorenstaande, de zonering wel erg ruim is uitgevoerd.

c Agrarisch gebied

In artikel 6.3g wordt de bouw van kassen uitgesloten. In het nieuwe streekplan wordt de voorkeur uitgesproken voor projectvestiging en dat buiten de complexen (twee in het Knooppunt Arnhem-Nijmegen en één in de Bommelerwaard) geen nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven mag plaatsvinden. Deze beperking gaat veel te ver. Er dienen zoveel mogelijk opties open te blijven om de ontwikkeling te kiezen die voor het individuele bedrijf het meest geschikt is. Een vestigingsverbod binnen de bestemming "agrarisch gebied" gaat dan ook veel te ver.

d Aanlegvergunningen

Het eisen van een aanlegvergunning voor bepaalde werkzaamheden binnen de bestemming "agrarisch gebied" past niet in een bestemmingsplan (artikel 15a, b en g). De werkzaamheden die vallen onder normaal onderhoud of onder normale verbeteringen van de externe productieomstandigheden dienen dan ook niet aan een aanlegvergunning te worden gekoppeld. Dit dient expliciet in de tekst van het bestemmingsplan tot uiting te komen. Gelet hierop past artikel 19 niet in de bestemming "agrarisch gebied". Het koppelen van grondbewerkingen op een diepte van meer dan 50 cm aan een aanlegvergunning binnen de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden" is evenmin juist. Het betreft hier namelijk nog steeds agrarisch gebied.

e Grondwaterbeschermingsgebied

De op de kaart als zodanig aangegeven gebieden zijn primair bestemd als bescherming van de grondwaterwinning. De 10- en 25-jaarsbeschermingszones zijn echter landbouwgronden en dit dient dan ook in het bestemmingsplan tot uitdrukking te komen via een zonering of een dubbelbestemming.

f Wijzigingsbevoegdheid ten aanzien van ecologische verbindingszones

Het kan niet zo zijn dat ten behoeve van de aanleg van een ecologische verbindingszone het bestemmingsplan met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid kan worden gewijzigd (artikel 24.8). Een bestemmingsplan dient echter niet eerder te worden gewijzigd dan

nadat de ecologische verbindingzone is verworven en gerealiseerd in overleg met de betreffende eigenaar. Aanpassing van genoemd artikel is dan ook noodzakelijk voor de rechtszekerheid van de huidige grondeigenaren.

BEOORDELING

Ad a en b Relatie ruimtelijke ordening en milieuhygiëne

De verweving van het ruimtelijk beleid en het milieubeleid is dermate sterk dat het onvermijdelijk is en ook tot onduidelijkheden zou leiden wanneer ruimtelijk relevante milieuhygiënische regelgeving niet in een bestemmingsplan wordt verwerkt. Evenals de Provinciale Planologische Commissie in haar advies over het ontwerp van dit plan heeft aangegeven, zijn ook wij van mening dat het bestemmingsplan een ondersteuning van het milieubeleid kan zijn. Wel zijn wij het in zoverre met adressanten eens dat in het ruimtelijk spoor geen extra eisen opgenomen dienen te worden. Overigens wordt in de bedenking niet aangegeven of en zo ja waar, zulks wel het geval zou zijn.

De gebieden in artikel 5H van de voorschriften hebben betrekking op zones rondom kernen en recreatieve bestemmingen. Zoals ook uit de jurisprudentie blijkt moet voor deze gebieden in bestemmingsplannen wel degelijk rekening worden gehouden met stankhinder.

Ad c Toelaten kassen

In het op 25 september 1996 door Provinciale Staten vastgestelde Streekplan Gelderland zijn concentratiegebieden aangegeven voor glastuinbouw. Ruurlo is niet aangewezen als concentratiegebied, zodat het bepaalde in artikel 6, lid 3, sub g, onzes inziens terecht in de voorschriften is opgenomen. Wij kunnen derhalve instemmen met de weerlegging van de gemeenteraad dienaangaande.

Ad d

In de voorschriften wordt in artikel 6 aanhef en lid 1, sub a van de doeleindenomschrijving het volgende vermeld.

"De op de plankaart voor agrarisch gebied aangewezen gronden zijn bestemd voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf en voor de bescherming van de aanwezige landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden." Dit betekent dat, met name ter bescherming van genoemde waarden, in lid 15 van genoemd artikel ook het vereiste van een aanlegvergunning is opgenomen voor de aldaar genoemde werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden.

Overigens is in lid 16 aangegeven dat het in lid 15 genoemde aanlegvereiste niet van toepassing is op werken of werkzaamheden die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen of die reeds in uitvoering waren op het tijdstip van het van kracht worden van het bestemmingsplan.

Tijdens de namens ons college gehouden hoorzitting is gebleken dat adressanten niet artikel 19 "Wegen" bedoelen, maar lid 19 van artikel 6. In dit artikellid is een nadere eisenregeling opgenomen voor burgemeester en wethouders met betrekking tot de situering van gebouwen, indien en voorzover zulks noodzakelijk is in verband met de handhaving van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden en indien clustering voor bebouwing gewenst is. Gelet op de doeleindenomschrijving achten wij een nadere eisenregeling hier alleszins aanvaardbaar.

Ad e Grondwaterbeschermingsgebied

In artikel 17 (Grondwaterbeschermingsgebieden) wordt in lid 1 een doeleindenomschrijving gegeven, waarin de op de plankaart voor grondwaterbeschermingsgebied aangewezen gronden primair zijn bestemd voor de bescherming van de grondwaterwinning en secundair voor de overige aan deze gronden toegekende bestemmingen, alsmede voor beschermingsgebied.

Wij vermogen niet in te zien, waarom hierdoor extra of onnodige beperkingen voor de agrarische bedrijfsvoering zouden ontstaan.

Ad f Wijziging ten behoeve van ecologische verbindingsszone
In artikel 24, lid 8 van de voorschriften is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van de aanleg van een ecologische verbindingsszone. Een dergelijke wijzigingsbevoegdheid dient conform constante jurisprudentie te zijn gekoppeld aan objectieve criteria, hetgeen hier niet het geval is. Tijdens de namens ons college gehouden hoorzitting is van gemeentewege medegedeeld dat in het raadsbesluit is vermeld, dat van deze wijzigingsbevoegdheid pas gebruik kan worden gemaakt nadat er overeenstemming is met de eigenaar over de aanleg. Aangezien bij een bestemmingsplan slechts de voorschriften en de plankaart juridisch bindend zijn, kan niet anders dan geconcludeerd worden dat artikel 24, lid 8, geen enkel objectief criterium bevat en derhalve, ondanks het feit dat wij positief staan tegenover het gemeentelijk voornemen deze verbindingsszones tot stand te brengen, niet voor goedkeuring in aanmerking kan komen. Bij objectieve criteria kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een goede belangenafweging, het horen van een deskundige/adviesinstantie, pas overgaan tot wijziging indien de gronden in eigendom zijn verworven of er overeenstemming is met de eigenaar over de aanleg.

- 2 M.A.G.M. Groot Zevert en A.H. Groot Zevert
- 3 R.A.M. Bleumink
- 4 G.J. Bensink

SAMENVATTING

- a Adressanten zijn het niet eens met een door de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan aangebrachte wijziging. In artikel 24, lid 8, is nu een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de plankaart aan te passen ten behoeve van een ecologische verbindingsszone en/of bos en/of landschappelijke en natuurlijke waarden. Deze wijzigingsbevoegdheid is op niets gebaseerd. Het hele gebied wordt alleen gebruikt voor de landbouw. Er is geen enkele inrichting die erop wijst dat het gebied een landschappelijke dan wel natuurlijke waarde heeft. Het gebied is ook niet door een instantie verworven als natuurgebied.
- b In eerste instantie is de agrarische cultuurgrond van adressanten in de ruilverkaveling Ruurlo-Barchem op een zodanige wijze ingericht dat daar een verbeterende agrarische bedrijfsvoering uit voortvloeide.
Een halfjaar later worden de agrarische bedrijven betrokken bij de ruilverkaveling Beltrum-Eibergen. Blijkbaar is de reden hiervoor de gronddruk aan de Beltrumse kant van de Slinge te laten afnemen. De natuurontwikkeling wordt nu afgewenteld op een klein gebied dat een uithoek vormt van de ruilverkaveling Beltrum-Eibergen. Bovendien blijkt dit gebied ineens landschappelijke en/of natuurlijke waarden te hebben.
- c Tijdens het realiseren van de ruilverkaveling Ruurlo-Barchem is aangegeven dat de natuurelementen die aangelegd zouden worden nooit consequenties zouden hebben voor de toekomst. Een halfjaar later zijn dezelfde natuurelementen een argument voor een andere landinrichtingscommissie om meer natuurontwikkeling te realiseren. Meergenoemde wijzigingsbevoegdheid is blijkbaar dan ook op aandrang van de landinrichtingscommissie tot stand gekomen.
- d Het gebied is niet als zodanig ingericht en bovendien is de grond niet verworven, waardoor er geen behoefte is aan de wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 24, lid 8.

BEOORDELING**Ad a en d**

Wat betreft deze aspecten van de bedenkingen mogen wij verwijzen naar het door ons gestelde onder ad f bij de beoordeling van de bedenkingen van adressanten onder nr. 1.

Ad b en c

Voorzover de bedenkingen van adressanten gebaseerd zijn op de vrees dat zij door (weer) bij een ruilverkaveling betrokken te worden in hun bedrijfsuitoefening belemmeringen zullen ondervinden, merken wij op dat een ruilverkaveling nooit tot verslechtering voor de betrokken agrariërs kan leiden. De Ruilverkavelingswet biedt namelijk mogelijkheden om individuele belangen te behartigen.

Evenmin is het zo dat de natuurelementen die aangebracht zijn in het kader van de uitgevoerde ruilverkaveling Ruurlo-Barchem aanleiding zijn om de gronden van adressanten nu bij de ruilverkaveling Beltrum-Eibergen in te delen.

De reden waarom de gronden van adressanten nu weer bij de ruilverkaveling Beltrum-Eibergen zijn betrokken is gelegen in ons beleidsvoornemen om in het kader van de realisering van een ecologische verbindingsszone langs de Groenlose Slinge ter hoogte van de eigendommen van adressanten, aan de Beltrumse kant van de Groenlose Slinge, een 35 ha groot reservaatgebied aan te leggen.

De Landinrichtingscommissie (LC) voor de ruilverkaveling Beltrum-Eibergen die de ecologische verbindingsszone in haar landinrichtingsplan dient op te nemen heeft geoordeeld dat realisering van dit reservaat aan de Ruurlose kant van de Slinge toedelingstechnisch een betere oplossing kan bieden. Overweging hierbij is dat aan de Ruurlose kant van de Slinge een aantal Beltrumse boeren gronden in gebruik heeft die door de situering van het reservaat ter plaatse toegedeeld kunnen worden in het Beltrumse. In het voorontwerplandinrichtingsplan voor Beltrum-Eibergen heeft de LC het ruilverkavelingsgebied dan ook uitgebreid met een deel van het gebied dat voorheen onderdeel uitmaakte van de in 1995 afgesloten ruilverkaveling Ruurlo-Barchem. In dit deelgebied is een 35 ha groot reservaatgebied aangegeven.

Wij hebben kennisgenomen van dit voorontwerp en de negatieve reacties daarop. Gelet op voornoemde omstandigheden hebben wij de LC toch geadviseerd de uitbreiding van Beltrum-Eibergen met het Ruurlose gebied te handhaven. In dat advies hebben wij ook gesteld thans nog geen exacte locatie van het reservaatgebied aan te geven, maar dit plaats te laten vinden in een groter zoekgebied aan de Ruurlose én de Beltrumse kant van de Groenlose Slinge en daarbij de mogelijkheden voor agrarische natuurbeheer tevens te bezien.

Een en ander laat nog steeds onverlet dat de belangen van adressanten, voorzover die een onbelemmerde bedrijfsuitoefening betreffen, niet aangetast mogen worden.

5 J.H.O. Kersjes

SAMENVATTING

- a Adressant acht het onjuist dat een groot deel van zijn huiskavel de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden" heeft gekregen. Hier is namelijk geen sprake van een kampenlandschap, maar van beekeerdgrond, welke een open landschap kent.
- b De bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden" zal de ontwikkeling van zijn agrarisch bedrijf beperken.

BEOORDELING

Ad a en b

Het bouwperceel van adressant is gelegen binnen de bestemming "agrarisches gebied", terwijl nagenoeg alle overige gronden behorende bij het bedrijf zijn gelegen binnen de bestemming "agrarisches gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden".

De benaming beekerdgrond heeft betrekking op een bodemprofiel, terwijl de term kampenlandschap ziet op een landschapstype. Het gaat hier dus om twee naar aard geheel verschillende typering. Volgens onze provinciale inventarisatiegegevens zijn de gronden van adressant hoofdzakelijk gelegen in een kampenlandschap. Gelet hierop achten wij het aanvaardbaar dat aldaar de bestemming "agrarisches gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden" is opgenomen.

Gelet op artikel 6 (agrarisches gebied) en artikel 7 (agrarisches gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden) vermogen wij niet in te zien, waarom adressant in zijn bedrijfsontwikkeling zal worden beperkt. Op grond van deze voorschriften kan ter plaatse immers normaal een agrarisches bedrijf worden uitgeoefend.

- 6 Landbouwmechanisatie- en konstruktiebedrijf Fa. Wensink & Zn.

SAMENVATTING

- a Als het bedrijf niet de door haar gewenste uitbreidingsmogelijkheden krijgt, zal de continuïteit van de onderneming en derhalve ook de werkgelegenheid voor negen personen gevaar lopen.
- b De notulen van de hoorzitting van de Commissie Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) zijn nooit ter accordering aan adressante voorgelegd. In deze notulen wordt gesproken over uitbreidingsmogelijkheden van 200-250 m², hetgeen echter onjuist is bij een uitbreidingspercentage van 10.
- c Het is onjuist dat de bedrijfsactiviteiten niet functioneel aan het buitengebied gebonden zouden zijn. De klantenkring bestaat namelijk voor meer dan 90% uit agrariërs uit de directe omgeving. Landbouwwerktuigen moeten snel kunnen worden gerepareerd of de klant moet een vervangende machine ter beschikking worden gesteld. Het bedrijf heeft dan ook een grote voorraad aan materieel. Deze landbouwwerktuigen staan thans nog buiten gestald. Overigens is bij verlening van de bouwvergunning in 1991 in feite de discussie gesloten ten aanzien van het al dan niet aanwezig zijn van de bedrijfsactiviteiten van adressante ter plaatse in het buitengebied. Bovendien zijn toen investeringen gedaan, maar thans wordt het voortbestaan toch bedreigd.
- d Het meest doelmatig gebruik van het betreffende perceel is ten behoeve van het bedrijf. Een geringe uitbreiding zoals thans in het plan is opgenomen moet dan ook in strijd worden geacht met artikel 10, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.
- e Een geringe uitbreiding zal uiteindelijk ten koste gaan van de continuïteit van het bedrijf. Een en ander zal leiden tot een aanzienlijke planschadeclaim, welke weer de realisering van het plan sterk zal belemmeren.
- f Niet duidelijk is, waar het getal 10% vandaan komt. Een uitbreiding van 10% zal tot gevolg hebben dat een groot aantal landbouwwerktuigen nog buiten zal moeten worden gestald.

BEOORDELING

Ad a, c, d en f

De gronden van adressante hebben de bestemming "bedrijven" (B11) gekregen. Ingevolge artikel 7, lid 7 van de voorschriften mag per bedrijf de oppervlakte van de bestaande bedrijfsgebouwen met ten hoogste 10% worden vergroot. Dit betekent dat het bedrijf van

adressante met 10% kan worden uitgebreid.

In principe is een specifieke bestemming gezien de ontstane situatie de meest aangewezen weg, waarbij het gekozen uitbreidingspercentage conform ons provinciaal beleid en de jurisprudentie hieromtrent is. In vergelijking met de bestemming "agrarisch hulp- of nevenbedrijf" ontstaat er evenwel een te groot verschil. Immers bij laatstgenoemde bestemming mag ingevolge artikel 7, lid 5 van de voorschriften nagenoeg het gehele bouwperceel van 1 ha worden volgebouwd met bedrijfsbebouwing.

In artikel 1 (begripsbepalingen) is onder d aangegeven wat onder meer kan worden verstaan onder een agrarisch hulp- of nevenbedrijf. Hieruit blijkt dat hiertoe ook een landbouwmechanisatiebedrijf en een handelsbedrijf in landbouwwerktuigen worden gerekend. Aangezien het bedrijf van adressante ook grotendeels een landbouwmechanisatiebedrijf is, zou een bestemming "bedrijven" voor haar tot een te grote rechtsongelijkheid leiden. Derhalve onthouden wij goedkeuring aan de bestemming "bedrijven" (B11) van het perceel Haarweg 3. Een en ander is met een rode omlijning op de plankaart aangegeven.

Overigens zijn wij wel van mening dat adressante richting gemeente concreet zal moeten aangegeven, hoeveel uitbreiding het bedrijf daadwerkelijk nodig heeft. Volledigheidshalve merken wij hierbij nog wel op dat een ongebreidelde uitbreiding ter plaatse niet aanvaardbaar is, gelet op de gevoelige landschappelijke situatie ter plaatse.

Ad b

In hoeverre de notulen van de Commissie VROM al dan niet ter accordering aan adressante zijn voorgelegd is ons niet bekend. Overigens betreft zulks geen wettelijke verplichting.

Ad e

Het mogelijk ontstaan van een planschadeclaim ex artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kan bij een bestemmingsplanprocedure niet of nauwelijks worden meegenomen in een exploitatieopzet. Immers vooraf zal nooit te bepalen zijn of er planschadeverzoeken zullen worden ingediend, welke bedragen hierbij worden geclaimd en of er tot betaling van schadevergoeding zal moeten worden overgegaan.

7 J. Zoeteman

SAMENVATTING

- a Adressant wenst dat zijn perceel Arfmanssteeg 1 geheel de bestemming "recreatie" zal verkrijgen. Deze wens was zowel bij burgemeester en wethouders als de raad bekend. Een recreatieve bestemming voor het hele perceel is namelijk noodzakelijk voor de levensvatbaarheid van het totale bedrijf.
- b Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied is aangegeven dat er tegen een recreatieve bestemming voor het gehele perceel geen bedenkingen bestaan en het gemeentebestuur een afzonderlijke procedure tot herziening van het bestemmingsplan in procedure wil brengen. Een dergelijke procedure betekent echter een vertraging van de bedrijfsontwikkeling.

BEOORDELING

Ad a en b

Onderzoek ter plaatse heeft uitgewezen dat in de naaste omgeving van het perceel Arfmanssteeg 1 enige burgerwoningen en agrarische bedrijven zijn gelegen. Desondanks heeft de gemeenteraad bij de beoordeling van de zienswijze van adressant gesteld bereid te zijn om afzonderlijk een procedure tot herziening van het geldende bestemmingsplan Buitengebied in gang te zetten ten behoeve van de vestiging van een recreatiebedrijf op het perceel Arfmanssteeg 1. In het kader van die procedure kunnen dan alle in het geding zijnde belangen worden afgewogen.

Daarom is het betrokken perceel niet in het onderhavige plan opgenomen. Wij kunnen met deze keuze van de raad instemmen, aangezien alle belanghebbenden dan namelijk de gelegenheid wordt geboden adequaat te kunnen reageren, hetgeen bij het thans voorliggende plan in feite niet mogelijk was, aangezien in het kader van de inspraak en bij het ontwerpplan geen recreatieve bestemming was opgenomen.

- 8 A. Celant
9 H.A. van Asperen en R.I. van Asperen-Kappel

SAMENVATTING

Adressanten hebben bedenkingen tegen het creëren van een woonbestemming op het perceel Barchemseweg 88. Als motieven worden hiervoor aangedragen:

- het perceel Barchemseweg 88 heeft tot op heden de bestemming "bosgebied". Het onbewoonbaar en vervallen houten vakantiehuisje heeft de afgelopen 25 jaar nimmer een woonfunctie gehad en is slechts sporadisch benut als vakantiehuisje;
- er gelden in dit bosgebied stringente eisen ten aanzien van een bouwvergunning, namelijk de beschikbaarheid van minimaal 2 ha grond. Alle andere bewoners voldoen al deze eis;
- er wordt nu 0,6 ha natuurgebied opgeofferd voor een niet noodzakelijke bebouwing. De huidige eigenaar, die geen ingezetene is en zich nimmer heeft bekommerd om de natuurontsierende bouwval, komt in een economisch voordelige positie door de wijziging van de bestemming "bos" naar een bouwbestemming;
- een bouwvallig zomerhuisje vervangen door een burgerwoning past niet in het gemeentelijk beleidsplan inzake het buitengebied;
- het zomerhuisje dient te worden afgebroken en de vrijkomende grond ingeplant te worden;
- het is onjuist dat van gemeentewege wordt gesteld, dat ter plaatse altijd een woonhuis voor permanente bewoning aanwezig is geweest;
- op de oude kaart van Ruurlo heeft het "Buitengebied Barchemseweg" altijd een groene kleur gehad, terwijl de plankaart van het onderhavige plan thans een andere kleur aangeeft.

BEOORDELING

Uit een namens ons college ter plaatse ingesteld onderzoek is komen vast te staan dat het omstreden perceel deel uitmaakt van een bos waarin enkele woningen aanwezig zijn. Op het betreffende perceel, dicht op de Barchemseweg gelegen, is een in slechte staat verkerende woning (bouwval) aanwezig. Uit van gemeentewege verkregen informatie (bevolkingsregister) is ons gebleken dat hier tot 1955 permanente bewoning heeft plaatsgevonden. Dit komt overeen met de waarnemingen van adressanten voorzover zij stellen dat het al jaren slechts een enkel zomerseizoen voor korte tijd in gebruikt is geweest.

Ons beleid is erop gericht om het landelijk gebied uitsluitend in te richten met functies die daar thuishoren. Een burgerwoning rekenen wij daar niet toe. Daarnaast gaat ons beleid ervan uit dat gebouwen welke in een slechte bouwkundige staat verkeren en geen functionele binding met het buitengebied hebben, geamoveerd worden. Deze beleidsuitgangspunten zijn in het Streekplan Gelderland verwoord in hoofdstuk 3.4 Landelijk gebied. Het gegeven dat de woning al sinds 1925 aanwezig is, hetgeen voor de raad kennelijk doorslaggevend is, doet daar niets aan af.

Bij bestudering van de plankaart blijkt voorts dat, hoewel het perceel overwegend uit bos bestaat, de grond desondanks van een agrarische bestemming is voorzien. Een motief hiervoor ontbreekt zowel in het raadsbesluit als de toelichting behorende bij dit plan. Gezien de situatie ter plaatse moet de verwerkelijking van de agrarische bestemming als illusoir worden afgedaan.

Gezien het vorenstaande dienen wij goedkeuring te onthouden aan zowel de mogelijkheid tot nieuwbouw van de woning als aan de agrarische bestemming van het perceel. Een en ander is op de plankaart met een rode omlijning aangegeven.

10 Mevrouw mr. M. Bongaarts, namens E.J. Oosterink

SAMENVATTING

- a In het bestemmingsplan Buitengebied zijn diverse gelegenheden voor dagrecreatie opgenomen, genummerd 1 t/m 8. Bij de gelegenheden 2 t/m 8 is een eet- c.q. versnaperingsmogelijkheid gecreëerd. Een dergelijke gelegenheid ontbreekt bij recreatiegelegenheid 1, Kasteel Huize Ruurlo. Dit wordt onjuist geacht, aangezien alle andere gelegenheden zijn gesitueerd in een ecologisch gebied. Bovendien worden in het kader van de verruiming van de recreatie verbeteringen aangebracht via onder andere wandel- en fietsverbindingen en gemeenschappelijke parkeerplaatsen. Tevens zal ter plaatse een natuureducatief centrum worden gerealiseerd. Bij een dergelijke uitbreiding zal de realisering van een kiosk goed passen.
- b Een kiosk zal de dagrecreatie c.q. toeristische activiteiten aantrekkelijker maken. Bovendien zal de kiosk zodanig van vorm zijn dat deze geheel zal passen binnen de omgeving. Gelet op een aanwezige drinkleiding/riolering zal ook de kiosk hierop kunnen worden aangesloten.

BEOORDELING

Ad a en b

Adressant wil in de omgeving van het gemeentehuis een kiosk realiseren ten behoeve van de verkoop van ijs, eetwaren en alcoholvrije dranken. Ter plaatse is de bestemming "landgoed" opgenomen. Binnen deze bestemming is in het aanwezige kasteel (medebestemming) het gemeentehuis gevestigd. Hier is derhalve geen sprake van een recreatieve bestemming, zoals adressant blijkbaar veronderstelt.

Gezien deze bestemmingen achten wij de realisering van een kiosk ter plaatse niet wenselijk.

Overigens heeft adressant hier ook geen grond in eigendom en kunnen burgemeester en wethouders conform de hiervoor geldende verordening voor dit soort activiteiten alleen maar vergunningen in de kernen verlenen.

11 Mr. J.Ch.B. Kalff, namens T. Oortgiesen

SAMENVATTING

- a Adressant heeft bedenkingen tegen de indeling en de nadere aanduiding en beschrijving van zijn bedrijf in de categorie, genoemd in de voorschriften, hoofdstuk 2 onder bestemmingsbepalingen, artikel 14a, onder aanhef Gemengde doeleinden.
- b In het plan Buitengebied worden gelijke gevallen niet gelijk behandeld, zodat is gehandeld in strijd met de formele beginselen van behoorlijk bestuur.
- c Artikel 14a bevat geen algemene normstelling, doch handelt specifiek over ondernemingsactiviteiten, zowel voor wat betreft de handelsonderneming als het agrarisch bedrijf van adressant. Er worden andere maatstaven gehanteerd dan bij andere agrarische bedrijven als wel bij andere bedrijven genoemd in bijlage 2 van de voorschriften. Het gaat hierbij om:
 - de strook grond bestemd als afschermend groen langs de bestemmingsgrens. Deze eis is niet aan andere vergelijkbare agrarische, dan wel bedrijven op het vlak van de handel gesteld en is derhalve jegens adressant onredelijk. Ook druist een en

- ander in tegen het Landschapsbeleidsplan Ruurlo, waarin vrijwilligheid de basis is om te komen tot aanplant van groenstroken;
- het bedrijf is op de plankaart wat betreft de gemengde doeleinden rechthoekig ingekaderd, terwijl andere bedrijven in een cirkel zijn gelegen. Hierdoor worden aan de gronden van adressant bijzondere beperkingen gesteld die uitbreiding op grond van het ontwerpbestemmingsplan onmogelijk c.q. nagenoeg onmogelijk maken. Dit is jegens adressant onredelijk;
 - in artikel 14a, lid 2, worden met betrekking tot de bouw andere voorwaarden gesteld. Zo gelden er andere voorwaarden voor de varkensmesterij in vergelijking tot andere agrarische bedrijven. Hetzelfde geldt voor de handelsonderneming in vergelijking tot de bedrijven op de lijst in Bijlage 2, Bedrijven. Bovendien is uitbreiding van de activiteiten binnen de handelsonderneming niet mogelijk. Bij bedrijfsbeëindiging van het agrarisch bedrijf is het niet mogelijk dit deel aan te wenden voor uitbreiding van de handelsonderneming, terwijl bij andere agrarische bedrijven omzetting wel tot de mogelijkheden behoort.
- d Er is op geen enkele wijze gemotiveerd, waarom bij de aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan het bedrijf van adressant uit de categorie Bedrijven is gehaald en is geplaatst in de naar hem toegesneden categorie Gemengde doeleinden.
- e Bij de vaststelling van het bestemmingsplan is de raad onvoldoende inhoudelijk ingegaan op de zienswijzen van adressant. Dit wordt onder meer geadstrueerd door:
- het gestelde in de toelichting ten aanzien van nieuwe niet-agrarische bedrijven niet in de oordeelsvorming te betrekken;
 - het gestelde in het ontwerpstreekplan over functieverandering door hergebruik van vrijkomende agrarische bebouwing evenmin bij de beoordeling te betrekken.
- f In het bestemmingsplan is geen definitie opgenomen wat moet worden verstaan onder detailhandel. Er dient dan ook te worden aangesloten bij de Vestigingswet Detailhandel. Nu minder dan 10% van de verkoop plaatsvindt aan de consument, moet worden gesteld dat het bedrijf in hoofdzaak aan andere bedrijven levert.

BEOORDELING

Ad a t/m e

Adressant geeft in deze onderdelen van de bedenking aan niet in te zien waarom zijn bedrijf anders is bestemd dan de overige agrarische bedrijven in het plan. Hij is van oordeel dat alleen het gegeven dat tot zijn bedrijfsopzet ook een handelsonderneming in tuin- en bouwmaterialen behoort onvoldoende reden is gelegen om tot een andere bestemming dan een agrarische te komen.

Uit de overige delen van zijn bedenking waar het provinciaal beleid wordt aangehaald, blijkt waarom er op grond van dit beleid redenen zijn om planmatig in te spelen op ontwikkelingen waarbij agrarische bedrijven geheel, maar ook deels, overschakelen op andere inkomensbronnen. In het Streekplan Gelderland van september 1996 is door Provinciale Staten specifiek beleid vastgesteld voor dergelijke situaties (§ 3.4.2 onder "niet gebonden functies"). Wij zien geen reden op grond waarvan dit beleid hier niet van toepassing zou zijn. Als gevolg hiervan kan een ander planregiem gelden voor het bedrijf van adressant. Over de bedenkingen tegen onderdelen van de bestemming "gemengde doeleinden" merken wij het volgende op.

- De groenstrook
Namens ons college is tijdens terreinbezoeken meermalen geconstateerd dat op het perceel aan de Buitenvelderweg tuin- en bouwmaterialen zijn opgeslagen o.a. ook in witte zogenoemde "big bags". Deze zijn van verre zichtbaar, bijvoorbeeld vanaf de Tolhutterweg

en als storend in het agrarische landschap te beschouwen. Teneinde deze opslag aan het gezicht te onttrekken, is aanleg van een groenstrook een probaat en in het landschap alleszins aanvaard middel.

- Het gebruik van een bestemmingsvlak, waardoor uitbreidingen moeilijker zijn
 Het gemeentebestuur is blijkens het raadsbesluit (bladzijde 14) van oordeel dat "vanwege de aard van de bedrijfsactiviteiten uitbreiding niet mogelijk is". Hoofdstuk 9 van de plantoelichting betreffende de gebruikte bestemmingen gaat niet in op de bestemming "gemengde doeleinden". Het bijbehorende voorschrift - artikel 14a - staat inderdaad geen uitbreiding toe. Ingevolge artikel 23 (algemene vrijstellingsbepaling) kunnen burgemeester en wethouders echter vrijstelling verlenen voor wat betreft het afwijken van de bepalingen van het plan inzake goothoogte, hoogte, oppervlakte en inhoud van gebouwen met niet meer dan 10%.
- Extra beperkingen op grond van artikel 14a, lid 2
 Volgens het advies van de Provinciale Planologische Commissie moet goedkeuring worden onthouden aan artikel 14a, lid 2 van de voorschriften, omdat er sprake zou zijn van rechtsongelijkheid ten opzichte van andere agrarische bedrijven bij functiewijziging. Deze opvatting kan onzerzijds niet worden onderschreven, aangezien de bedrijfsvoering van het deel, dat nog als agrarisch bedrijf in gebruik is, conform het bepaalde in artikel 24, lid 1 van de voorschriften wel degelijk voor functiewijziging in aanmerking kan komen. Hierdoor is er geen sprake van rechtsongelijkheid ten opzichte van andere agrarische bedrijven.
 Dit impliceert dat wij ook kunnen instemmen met de specifieke bebouwingsregeling, welke in artikel 14a, lid 2, voor de verschillende activiteiten op het bouwperceel zijn opgenomen.

Voorts voert adressant als bedenking aan dat de raad onvoldoende inhoudelijk is ingegaan op zijn zienswijze. Wij constateren dat de raad de zienswijze heeft samengevat en beoordeeld in de bijlage bij haar vaststellingsbesluit op bladzijde 14. Ook bij de zienswijze van mevrouw mr. Robbers, namens de heer en mevrouw Smits, komt dezelfde omstreden bestemming voor het bedrijf Oortgiesen aan de orde. Wij zijn van mening dat een en ander weliswaar beknopt is verwoord, maar niet zodanig dat daardoor argumenten verloren zijn gegaan.

De plantoelichting geeft in § 5.6 en 5.7 slechts een inventarisatie en algemeen beleidsvoornemen weer. Bestudering hiervan leidt niet tot de conclusie dat de situatie anders had moeten worden beoordeeld. Het voornoemde streekplan geeft aan dat hergebruik van bebouwing onder voorwaarden mogelijk is. Het bestemmingsplan gaat in het stellen van voorwaarden verder, maar daarom is het omstreden plandeel niet strijdig met het streekplan.

Ad f

In artikel 1 (begripsbepalingen) is onder s aangegeven wat onder detailhandel moet worden verstaan. Dit is een in de jurisprudentie alom aanvaarde definitie.

De doeleindenomschrijving van artikel 14a sluit levering aan andere bedrijven niet uit.

12 Mr. A.A. Robbers, namens mevrouw M. Smits-Bongers en W. Smits

SAMENVATTING

- a Tijdens de hoorzitting inzake de bij de raad ingediende zienswijzen is toegezegd dat het ontwerpraadsvoorstel, waarin inhoudelijk wordt ingegaan op de ingediende zienswijzen, in de Commissie VROM zou worden behandeld en aldaar nog een inhoudelijke discussie zou

plaatsvinden. Volgens adressanten heeft er echter geen commissievergadering plaatsgevonden, waardoor adressanten in hun belangen zijn geschaad.

- b Adressanten zijn van mening dat de raad niet dan wel slechts gedeeltelijk is ingegaan op de ingediende zienswijzen.
- Er is geen sprake van beëindiging van de agrarische bedrijfsvoering.
 - De detailhandelsactiviteiten zijn in strijd met het geldende bestemmingsplan, maar worden van gemeentewege niet tegengegaan. Deze activiteiten worden zelfs omgezet in een positieve bestemming. Een en ander zal precedentwerking tot gevolg hebben.
 - De ligging en bereikbaarheid van het perceel zijn zodanig dat een bestemming "gemengde doeleinden" hier niet juist is.
 - Er zal sprake zijn van hinder qua geluid en visueel bij bedrijfsmatige activiteiten. Er is nog geen milieuvergunning, zodat het nietszeggend is dat de te verrichten activiteiten hiermede in overeenstemming zullen moeten zijn.
 - Het opnemen van een strook voor afschermend groen in artikel 14a, lid 1, wil nog geenszins zeggen dat deze strook ook daadwerkelijk zal worden gerealiseerd. In dit kader kan er nog op worden gewezen dat deze strook niet op de plankaart is aangegeven.
 - Er zal sprake zijn van verkeers- en parkeeroverlast.
 - In het raadsbesluit is niet ingegaan op de redactie van artikel 14a, lid 2. Hier is specifiek aangegeven welke bebouwing en met welk gebruiksdoel is toegestaan. Het is echter een illusie dat zulks controleerbaar en handhaafbaar zal zijn. Bovendien is iedere vorm van handel in tuin- en bouwmaterialen op het gehele perceel vrij.
- c In artikel 14a, lid 1 (doeleindenomschrijving) is vermeld dat de gronden onder meer zijn bestemd voor de uitoefening voor de handel in tuin- en bouw materiaal. Niet duidelijk is of hieronder groothandel dan wel detailhandel dient te worden verstaan.
- d In het kader van een goede planologische afweging dient ook rekening te worden gehouden met de onmiddellijke omgeving en dient geen eenzijdige afweging te worden gemaakt voor een perceel waar in strijd met de geldende planvoorschriften detailhandelsactiviteiten plaatsvinden.

BEOORDELING

Ad a

In hoeverre tijdens de gemeentelijke hoorzitting inzake de ingediende zienswijzen is toegezegd dat tijdens de vergadering van de Commissie VROM nog inhoudelijk over het ontwerpadvies zou kunnen worden gesproken, is ons niet bekend. Voorzover wij uit de ons toegezonden bescheiden hebben kunnen nagaan, is aan de wettelijke procedures wat betreft inspraak, zienswijzen en bedenkingen voldaan.

Ad b

Bij de weerlegging van de zienswijzen van adressanten heeft de raad niet gesteld dat er ter plaatse geen agrarische activiteiten meer zouden plaatsvinden. Een en ander blijkt ook uit de opgenomen doeleindenomschrijving in artikel 14a, lid 1.

Het is juist dat de detailhandelsactiviteiten in strijd zijn met het nog geldende bestemmingsplan. In het thans ter goedkeuring voorliggende bestemmingsplan is een bestemming opgenomen, waarbinnen detailhandelsactiviteiten wel mogelijk zijn. Overigens is bij de namens ons college gehouden hoorzitting gebleken dat deze detailhandelsactiviteiten slechts een gering onderdeel vormen de handel in tuin- en

bouwmaterialen. Wij vermogen evenals de raad niet in te zien, waarom het leggen van een specifieke bestemming precedentwerking tot gevolg zal hebben. Door deze bestemming wordt juist aangegeven, wat er ter plaatse wel en niet mogelijk is. Hier is zorgvuldig gekeken naar de ter plaatse gebezigde activiteiten.

In tegenstelling tot adressanten zijn wij van mening dat het betreffende perceel goed bereikbaar is. Bovendien zal gezien het gestelde in artikel 4, lid 2 van de voorschriften moeten worden zorggedragen voor voldoende parkeergelegenheid op eigen grond. Ook kunnen nog maatregelen worden genomen in het kader van de wegenverkeerswetgeving, welke kunnen bijdragen tot een goede bereikbaarheid c.q. veiligheid ter plaatse.

In de nog te verlenen milieuvergunning kunnen voorwaarden worden opgenomen, welke hinder voor omwonenden zoveel mogelijk kunnen beperken. Wij gaan ervan uit dat dergelijke voorwaarden ook zullen worden nageleefd. Met adressanten zijn wij van oordeel dat het opnemen van de mogelijkheid in de voorschriften om een strook afschermend groen aan te brengen nog geen garantie is, dat zulks ook daadwerkelijk zal geschieden. Een dergelijke voorwaarde zal zeker in de milieuvergunning moeten worden opgenomen.

De raad heeft terecht bij de weerlegging van de zienswijzen van adressanten niets opgenomen over artikel 14a, lid 2 van de voorschriften, aangezien adressanten daar in hun zienswijzen met geen woord over reppen. Wat betreft dit aspect van de bedenkingen achten wij adressanten dan ook niet ontvankelijk.

Volledigheidshalve mogen wij nog verwijzen naar het door ons gestelde onder ad a t/m e onder beoordeling van adressant nr. 11. Daar wordt uiteengezet dat ons streekplan zich niet verzet tegen dit soort functiewijzigingen.

Ad c

In de doeleindenomschrijving van artikel 14a wordt onder meer gesproken over de "handel in tuin- en bouwmaterialen". Deze ruime omschrijving laat zowel detailhandel als groothandel toe. Tijdens de namens ons college gehouden hoorzitting is medegedeeld dat slechts circa 10% zal bestaan uit detailhandelsactiviteiten.

Ad d

Door te kiezen voor een specifieke bestemming heeft onzes inziens een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. Daarnaast kunnen in de te verlenen milieuvergunning nog voorwaarden worden opgenomen, waardoor ook de belangen van omwonenden kunnen worden gewaarborgd.

PLANBEOORDELING

Het bestemmingsplan Ruurlo Buitengebied geeft voorts aanleiding het volgende op te merken.

I Ten aanzien van de problematiek RO-milieu kent het plan nu de volgende regeling.

Er is bij de vaststelling een tweede plankkaart toegevoegd waarin grofweg aangeduid voor de noordelijke helft van het buitengebied een beschermende zone is gelegd. Hierover hebben wij enige opmerkingen.

- 1 De "bescherming" bestaat slechts uit een verbod op nieuwvestiging van agrarische bedrijven (artikel 24, lid 4). Omdat de komende jaren toch veel agrarische bedrijven beëindigd worden, is alleen zo'n regeling weinig effectief. Immers door bedrijfsbeëindiging ontstaan mogelijkheden voor nieuwe agrarische initiatieven.
- 2 In het zuidelijk deel van het buitengebied zijn ook gebieden met belangrijke natuurwaarden aanwezig. Dit blijkt o.a. uit een eigen provinciale inventarisatie maar ook uit de plantoelichting (§ 4.5). De meest belangrijke waarden liggen in het gebied Konijnendijk en het Veller.

Hier wordt zelfs een begrenzing als reservaatgebied (relatienota)

- voorzien.
- 3 In het noordelijke deel, dus daar waar de zone is gelegd, is dit ook gebeurd op gebieden waar dat, gezien de milieuproblematiek, niet nodig is. Hier werkt de regeling dus onnodig beperkend.
 - 4 De regeling legt geen (extra) beperkingen op aan agrarische bedrijven die pal op natuur- en bosbestemmingen liggen.

Gelet op het vorenstaande constateren wij dat de regeling qua gebiedsaanduiding onnauwkeurig is en in inhoudelijk opzicht ook tekort schiet. Daarom onthouden wij goedkeuring aan de tweede plankkaart (blad 2).

De Provinciale Planologische Commissie heeft hierbij nog gadviseerd goedkeuring te onthouden aan de uitbreidingsmogelijkheden van 1 naar 1,5 ha van enkele bouwpercelen, gelegen in de gebieden Konijnendijk en het Veller. In tegenstelling tot genoemde commissie achten wij onthouding van goedkeuring op dit punt niet noodzakelijk, aangezien begin volgend jaar reeds het ammoniakreductieplan zal worden vastgesteld.

Ingevolge de volgens artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening op te stellen planherziening dient de te beschermen zone opnieuw en dan minder grof bepaald te worden. Daarbij behoort naar onze mening een specifiek voorschrift afgestemd op de te regelen problematiek i.c. ammoniakoverlast met als gevolg verzuring van waardevolle gebieden. Wij geven daartoe in overweging om een naar gebiedskenmerken gedetailleerde regeling te maken waarin de volgende onderwerpen aan de orde komen: een algeheel verbod op nieuwvestiging, hervestiging slechts genuanceerd toestaan, dat wil zeggen niet bij natuur- en bos- en andere waardevolle gebieden, eventueel vergroting van bouwpercelen niet toestaan voor uitbreiding ten behoeve van intensieve veehouderij, extra compensatie door toestaan van ander dan agrarisch gebruik van opstallen, een verdere afstemming met het op te stellen (of al vastgestelde) ARP voor wat betreft te beschermen bosjes en houtwallen.

II Natte natuur

De plantoelichting geeft in § 4.5 en op de bijbehorende kaart aan dat in het zuidelijke plandeel waar de bestemming "agrarisch gebied" geldt, gebieden met natte natuurwaarden aanwezig zijn, o.a. in de omgeving van het Veller. In de toelichting op de bestemmingen § 9 wordt slechts voor het agrarisch gebied met landschappelijke en natuurlijke waarden vermeld dat een aanlegvergunning vereist is voor drainage. Een en ander is evenwel niet geregeld in de voorschriften. Bij de herziening ex artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening zal zulks alsnog in de voorschriften moeten worden geregeld. Bovendien zijn wij in dit verband van mening dat zulks ook zou moeten gelden voor de bestemming "agrarisch gebied", omdat daar zoals vermeld ook natte natuurlijke waarden aanwezig zijn.

III Wet Geluidhinder

In artikel 5A (zonering wegverkeersgeluid) lid 1, is vermeld dat tussen een weg en de op de plankkaart aangegeven 50 dB(A)-contour woningen en andere geluidsgevoelige bouwwerken, als bedoeld in het Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen, mogen worden gebouwd, indien de geluidsbelasting vanwege de weg niet meer dan 55 dB(A) bedraagt. Deze bepaling is in strijd met de Wet geluidhinder, aangezien deze wet bepaalt dat voor de vaststelling van een bestemmingsplan een ontheffing "hogere grenswaarde" dient te zijn verleend. Dit artikellid dient dan ook buiten goedkeuring te blijven.

In artikel 6 (agrarisch gebied), lid 12, sub b en sub c, artikel 7 (agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden), lid 14, sub b en sub c, artikel 9 (Bos), lid 8, artikel 23 (algemene vrijstellingsbepaling) sub g en artikel 24 (wijzigingsbevoegdheid), lid 1, is een vrijstellingsbevoegdheid respectievelijk wijzigingsbevoegdheid voor burgemeester en wethouders opgenomen voor tweede dienstwoningen respectievelijk de splitsing van bestaande dienstwo-

ningen. Deze artikelliden zijn gezien het hiervoor gestelde inzake artikel 5A, lid 1, voorzover gelegen tussen de rand van de weg en de op de plankaart aangegeven 50dB(A)-contour, ook strijdig met de Wet geluidhinder.

Bovendien is in de regeling voor verbale bouwpercelen zoals vermeld in artikel 6, lid 3, sub a en b en artikel 7, lid 3, sub a en b, geen bepaling opgenomen die voorkomt dat geluidsgevoelige bebouwing dichter op wegen wordt gebouwd. Met het doel om dergelijke bestaande situaties langs provinciale wegen van een beter akoestisch milieu te voorzien besteden wij veel geld.

Het vorenstaande betekent dat artikel 6, lid 3, sub a en b, lid 12, sub b en sub c, artikel 7, lid 3, sub a en b, lid 14, sub b en c, artikel 9, lid 8, artikel 23, sub g en artikel 24, lid 1, niet kunnen gelden voorzover betrekking hebbend op de delen van de plankaart welke gelegen zijn tussen de rand van de weg en de op de plankaart aangegeven 50dB(A)-contour.

IV Stiltegebied

In het plan is niet specifiek rekening gehouden met de aanwezigheid van een (weekend)stiltegebied. Dit gebied is opgenomen in het Gelders Milieubeleidsplan en het Streekplan Gelderland.

Ingevolge artikel 24, lid 1 van de voorschriften is het mogelijk bij beëindiging van de bedrijfsvoering van een agrarisch bedrijf of een gedeelte ervan bedrijven te vestigen met een zekere mate van geluidshinder, bijvoorbeeld dierenpensions/hondenkennels en opslag. Wij gaan ervan uit dat burgemeester en wethouders bij het hanteren van dit artikellid zeker in het stiltegebied geluidsproducerende bedrijven niet zullen toestaan.

V Plankaart

De Provinciale Planologische Commissie heeft in haar advies over het onderhavige plan onder meer op het volgende gewezen: "Op de plankaart komt een enkele maal de bestemming "agrarische doeleinden met bebouwing" voor. In de plantoelichting wordt niet duidelijk gemaakt, waarom in plaats van de bestemmingen "agrarisch gebied" en "agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden" deze bestemming wordt opgevoerd. In het bij deze bestemming behorende artikel 10 wordt voor de bouwpercelen ook geen maatvoering gegeven. Nu op de plankaart zelfs eenmaal sprake is van een gekoppeld bouwperceel, moet worden aangenomen dat hier bouwpercelen kunnen ontstaan van meer dan 1,5 ha. Het kiezen van deze bestemming geeft dan ook rechtsongelijkheid in relatie tot de bestemmingen "agrarisch gebied" en "agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden". Derhalve moet goedkeuring worden onthouden aan deze bestemming op de plankaart."

Overleg met de gemeente heeft uitgewezen, dat het twee percelen betreft, te weten een perceel Karnebeeksteeg 6/10 en een perceel op de hoek Koedijk/Kaaldijk. Het eerste perceel heeft ingevolge het huidige bestemmingsplan Buitengebied reeds een bouwperceel gekregen in afwijking van het standaard bouwblok. Naar het tweede perceel zal het agrarisch bedrijf van de fam. Ten Arve worden verplaatst. Dit bedrijf dient te worden verplaatst in verband met de realisering van het nieuwe bedrijventerrein Venterkamp III. Hier is voor een afwijkende bestemming gekozen, omdat de begrenzing van dit nieuwe bouwperceel dient vast te liggen, aangezien er op het bouwperceel nog geen bebouwing aanwezig is. Hierdoor kan geen flexibel bouwblok worden opgenomen, aangezien voor de situering daarvan van de bestaande bebouwing dient te worden uitgegaan.

Gelet op het vorenstaande achten wij in tegenstelling tot de Provinciale Planologische Commissie geen redenen aanwezig aan deze bestemming goedkeuring te onthouden.

VI VOORSCHRIFTEN

Artikel 4 Beschrijving in hoofdlijnen

De hier opgenomen bepalingen dienen als toetsingskader.

In lid 4a en lid 4b wordt vermeld dat de omvang van de begrensde bouwpercelen 0,25 ha, 0,5 ha dan wel 1 ha bedraagt. Bovendien moeten de bedrijfsbebouwing en bedrijfswoning(en) geheel binnen het bouwperceel liggen en nieuwe bebouwing moet zoveel mogelijk in aansluiting op de bestaande bebouwing worden opgericht. Ingevolge lid 4c kunnen burgemeester en wethouders nadere eisen stellen aan de situering van bedrijfsgebouwen.

In artikel 6 (agrarische doeleinden), lid 3, sub a, is evenwel bepaald dat de omvang van het bouwperceel 1,5 ha, 1 ha, respectievelijk 0,5 ha of 0,25 ha bedraagt, zoals op de plankaart nader is aangeduid. Het toetsingskader van artikel 4, leden 4a en 4b, komt derhalve niet overeen met het gestelde in artikel 6, lid 3, sub a.

Ingevolge artikel 6, lid 3, sub c en artikel 7 (agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarde) mogen gebouwen uitsluitend binnen de bouwpercelen worden gerealiseerd.

Op grond van artikel 6, lid 19 en artikel 7, lid 21, kunnen burgemeester en wethouders nadere eisen stellen inzake de clustering van bebouwing.

Gelet hierop vermogen wij niet in te zien, welke (meer)waarde aan artikel 4, leden 4a, 4b en 4c, als toetsingskader kan worden toegekend, welke ook al in de artikelen 6 en 7 is gegeven. Dit betekent, dat de leden 4a, 4b en 4c van artikel 4 niet voor goedkeuring in aanmerking kunnen komen.

Artikel 5D Hinderzone rioolwaterzuiveringsinstallatie

In lid 1 is bepaald dat binnen de op de plankaart aangegeven stankcirkel rond de rioolwaterzuiveringsinstallatie geen woningen mogen worden gebouwd, anders dan de herbouw en (ver)nieuwbouw van bestaande woningen. In lid 2 wordt aangegeven dat burgemeester en wethouders, mits de overige bepalingen van dit plan zich daartegen niet verzetten, vrijstelling verlenen van het bepaalde in lid 1. Niet duidelijk is wat met de "overige bepalingen" wordt bedoeld. Evenmin zijn er milieuhygiënische criteria voor de toetsing opgenomen. Artikel 5D, lid 2, moet derhalve buiten goedkeuring blijven.

Artikel 6 agrarisch gebied, artikel 7 Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarde, artikel 9 Bos, artikel 14 Landgoed

Binnen deze bestemmingen kunnen, indien dit op de plankaart als zodanig is aangegeven, woningen worden gebouwd van maximaal 700 m³, terwijl bestaande woningen in ieder geval mogen worden vergroot tot 300 m³.

Bij iedere woning is bij recht 100 m² aan bijgebouwen toegestaan. Een oppervlakte van 100 m² voor bijgebouwen bij burgerwoningen in het buitengebied achten wij echter te ruim. Ook uit de jurisprudentie blijkt, dat een maat van 50 m² met eventueel een vrijstellingsbevoegdheid tot 75 m² in normale gevallen voldoende geacht wordt.

Dit impliceert, dat artikel 6, lid 5, sub b, artikel 7, lid 6, sub b, artikel 7, lid 6A, sub c, artikel 9, lid 3, sub b en artikel 14, lid 4, sub b, niet voor goedkeuring in aanmerking kunnen komen.

Artikel 7 Agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden

In lid 1, sub b, is vermeld dat indien de gronden als zodanig zijn aangewezen zij mede zijn bestemd tot onder meer detailhandel. In lid 11 zijn de bebouwingsvoorwaarden bij detailhandel aangegeven. Op de legenda behorende bij de plankaart is evenwel geen detailhandel aangegeven, zodat aan artikel 7, lid 1, sub b, voor wat betreft het woord detailhandel en aan lid 11 goedkeuring moet worden onthouden.

Artikel 9 Bos

In lid 8 van dit artikel is een vrijstellingsbepaling opgenomen voor de bouw van een woning, voorwaarde is o.a. een oppervlakte van 100 ha aaneengesloten bos. De noodzaak voor de bouw van deze woning is onzes inziens niet aanwezig, ook niet gelet op de genoemde oppervlakte. Deze is betrekkelijk gering voor een bos en kan zeker niet de noodzaak voor een woning van waaruit toezicht gehouden zou moeten worden, onderbouwen. Genoemde vrijstelling komt niet voor goedkeuring in aanmerking.

Artikel 23 Algemene vrijstellingsbepaling

In lid e van dit artikel is onder meer bepaald dat burgemeester en wethouders vrijstelling kunnen verlenen voor geringe afwijkingen van de begrenzing van bestemmingen. Zoals ook uit de jurisprudentie blijkt, is voor het wijzigen van bestemmingsgrenzen hoe gering ook een procedure als bedoeld in artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de geëigende weg. Dit betekent dat aan de zinsnede "of de begrenzing van bestemmingen" in artikel 23, lid e, goedkeuring moet worden onthouden.

Artikel 24 Wijzigingsbevoegdheid

De Provinciale Planologische Commissie heeft ten aanzien van lid 1 van dit artikel het volgende opgemerkt: "Lid 1 van dit artikel geeft burgemeester en wethouders de mogelijkheid de plankaart te wijzigen bij beëindiging (van een gedeelte) van de bedrijfsvoering van een agrarisch bedrijf of bij verplaatsing van de bedrijfsvoering. Naast de in een tabel toegestane functies kunnen burgemeester en wethouders ook de vestiging van een bedrijf genoemd in categorie 3 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, welke deel uitmaakt van de voorschriften. Ongeacht of hierbij moet worden getoetst aan "toename van hinder en/of gevaar voor het woon- en leefmilieu" is het niet juist bedrijven uit de categorieën 2 en 3, met name nu sprake is van nieuwvestiging, hier toe te staan. De in de bedrijvenlijst genoemde bedrijven horen op een bedrijventerrein thuis.

Het vorenstaande impliceert dat goedkeuring moet worden onthouden aan "+2" in de tabel functieverandering agrarische bedrijven/agrarische bebouwing en aan de zinsnede "Burgemeester en wethouders kunnen vestiging van een bedrijf dat is genoemd in categorie 3 van deze voorschriften deel uitmakende Staat van Bedrijfsactiviteiten, dan wel daarin niet is opgenomen toestaan, mits dit bedrijf in vergelijking met in de staat opgenomen bedrijfsactiviteiten in categorie 2 niet meer hinder en/of gevaar oplevert voor het woon- en leefmilieu." In tegenstelling tot de Provinciale Planologische Commissie kunnen wij ons voorstellen dat, om functiewijziging niet tot een dode letter te maken, bedrijven uit de categorieën 1 en 2 aanvaardbaar zijn zoals genoemd in de van de voorschriften deel uitmakende Staat van Bedrijfsactiviteiten. De in deze staat genoemde bedrijven in categorie 3 dienen onzes inziens te worden gevestigd op een bedrijventerrein. Dit impliceert, dat goedkeuring moet worden onthouden aan het gedeelte "Burgemeester en wethouders kunnen vestiging van een bedrijf dat is genoemd in categorie 3 van deze voorschriften deel uitmakende Staat van Bedrijfsactiviteiten, dan wel daarin niet is opgenomen toestaan, mits dit bedrijf in vergelijking met in de staat opgenomen bedrijfsactiviteiten in categorie 2 niet meer hinder en/of gevaar oplevert voor het woon- en leefmilieu."

Lid 2 van dit artikel geeft burgemeester en wethouders de mogelijkheid de plankaart te wijzigen voor het verplaatsen van agrarische bedrijven. In de voorschriften is evenwel niet gedefinieerd wat onder verplaatsing moet worden verstaan. Blijkens de toelichting (bladzijde 77) zou onder verplaatsing ook splitsing kunnen worden verstaan. Nu bovendien nog geen Ammoniakreductieplan is vastgesteld, is het niet duidelijk vanuit welke regio bedrijven mogen worden verplaatst. Alvorens deze wijzigingsbevoegdheid op te nemen, moet eerst een duidelijke definitie van verplaatsing in de voorschriften worden opgenomen. Lid 2 kan derhalve niet voor goedkeuring in aanmerking komen.

Lid 4 van dit artikel geeft burgemeester en wethouders de mogelijkheid de plankaart te wijzigen voor de realisering van een nieuw agrarisch bouwperceel. Ook hier is geen duidelijke definitie van het begrip nieuwvestiging terug te vinden in de voorschriften. Lid 4 dient derhalve ook buiten goedkeuring te blijven.

ADVISERING

Wij hebben overeenkomstig het bepaalde in artikel 28, lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de Provinciale Planologische Commissie gehoord. Zoals uit het besluit moge blijken hebben wij op onderdelen een ander standpunt ingenomen dan genoemde commissie heeft geadviseerd.

REACTIE GEMEENTE

Naar aanleiding van het advies van de Provinciale Planologische Commissie heeft de gemeente schriftelijk op een aantal elementen uit dit advies gereageerd. Mede gelet op deze reactie zijn wij een enkele maal afgeweken van meergenoemd advies.

BESLISSING

Wij hebben gelet op artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het vorenstaande in aanmerking nemende besloten:

I goedkeuring te onthouden aan:

- plankaart blad 2;
- de bestemming "bedrijven" (B11) aan de Haarweg, zoals met rode omlijning aangegeven;
- de bestemming "woning" aan de Barchemseweg 88, zoals met rode omlijning aangegeven;
- de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden" nabij perceel Barchemseweg 88, zoals met rode omlijning aangegeven;
- artikel 4, de leden 4a, 4b en 4c;
- artikel 5A, lid 1;
- artikel 5D, lid 2;
- artikel 6, lid 3, sub a en sub b, artikel 6, lid 12, sub b en sub c, artikel 7, lid 3, sub a en sub b, artikel 7, lid 14, sub b en sub c, artikel 9, lid 8, artikel 23, sub g en artikel 24, lid 1, voorzover betrekking hebbend op de delen van de plankaart welke gelegen zijn tussen de rand van de weg en de op de plankaart aangegeven 50 dB(A)-contour;
- artikel 6, lid 5, sub b;
- het woord "detailhandel" in artikel 7, lid 1, sub b;
- artikel 7, lid 6, sub b;
- artikel 7, lid 6A, sub c;
- artikel 7, lid 11;
- artikel 9, lid 3, sub b;
- artikel 14, lid 4, sub b;
- artikel 24, lid 1, voorzover het betreft het gedeelte "Burgemeester en wethouders kunnen vestiging van een bedrijf dat is genoemd in categorie 3 van deze voorschriften deel uitmakende Staat van Bedrijfsactiviteiten, dan wel daarin niet is opgenomen toestaan, mits dit bedrijf in vergelijking met in de staat opgenomen bedrijfsactiviteiten in categorie 2 niet meer hinder en/of gevaar oplevert voor het woon- en leefmilieu.";

- artikel 24, lid 2;
- artikel 24, lid 4;
- artikel 24, lid 8;

II het plan overigens goed te keuren.

Wij bepalen - gelet op artikel 11, lid 8, van meergenoemde wet - voorts dat besluiten tot wijzigen als bedoeld in artikel 24 van de voorschriften van vorenbedoeld plan - behoudens de in dat wetsartikel vermelde uitzondering - niet ter goedkeuring aan ons college behoeven te worden voorgelegd.

Gedeputeerde Staten voornoemd
overeenkomstig de geparafeerde minuut.
de griffier der Staten



bijlagen

coll. -/dk

code: SP/PR/9614912

E01.97.0102.

Datum uitspraak: 30 maart 1999.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

mr A.L. Versteeg te Laren
appellant

en

gedeputeerde staten van Gelderland
verweerders.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 april 1996 heeft de gemeenteraad van Ruurlo, op voorstel van burgemeester en wethouders van 9 april 1996, vastgesteld het bestemmingsplan "Buitengebied 1995".

Het besluit van de gemeenteraad en het voorstel van burgemeester en wethouders zijn aan deze uitspraak gehecht.

Verweerders hebben bij hun besluit van 10 december 1996, RG96.29011, beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan.

Het besluit van verweerders is aangehecht.

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief van 17 maart 1997, bij de Raad van State ingekomen op 18 maart 1997, beroep ingesteld. De gronden zijn aangevuld bij brief van 13 mei 1997. Deze brieven zijn aangehecht.

Bij brief van 4 augustus 1998 hebben verweerders medegedeeld geen verweerschrift in te zullen dienen.

Bij brief van 9 november 1998 heeft het gemeentebestuur van Ruurlo een nadere memorie ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 2 februari 1999, waar appellant, vertegenwoordigd door mevrouw mr A.M.R. Klijn, en verweerders, vertegenwoordigd door H. Wassink, zijn verschenen. Namens de raad der gemeente Ruurlo heeft J. Seinen het woord gevoerd.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 3:12, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, voor zover hier van belang, wordt voorafgaand aan de terinzagelegging in een of meer dag-, nieuws-, of huis-aan-huis-bladen of op een andere geschikte wijze kennis gegeven van de aanvraag of van het ontwerp. Volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud.

Ingevolge het derde lid van dit artikel wordt in de kennisgeving vermeld waar en wanneer de stukken ter inzage zullen liggen, wie in de gelegenheid worden gesteld van hun zienswijze te doen blijken en op welke wijze dit ingevolge artikel 3:13 kan geschieden.

Artikel 28, vijfde lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, hierna te noemen: de Wet, luidt als volgt: "Gedeputeerde staten maken hun besluit binnen twee weken na de dagtekening daarvan bekend aan de

gemeenteraad. Gelijktijdig met de bekendmaking doen zij mededeling van hun besluit door toezending van een afschrift aan hen die bedenkingen hebben ingebracht krachtens artikel 27, aan de provinciale planologische commissie en aan de inspecteur van de ruimtelijke ordening. Indien het derde lid toepassing heeft gevonden wordt het besluit van gedeputeerde staten vervangen door een schriftelijke mededeling van dat feit."

Het zesde lid van dit artikel luidt als volgt: "Behoudens indien toepassing wordt gegeven aan artikel 29, eerste lid, wordt met ingang van de zesde week na de bekendmaking, bedoeld in het vijfde lid, het besluit van gedeputeerde staten, of zo het derde lid toepassing heeft gevonden, de schriftelijke mededeling van gedeputeerde staten van dat feit, met het bestemmingsplan ter gemeentesecretarie voor een ieder ter inzage gelegd voor de duur van zes weken. Artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht is van overeenkomstige toepassing. De kennisgeving bedoeld in het eerste lid van dat artikel, wordt door burgemeester en wethouders tevens in de staatscourant geplaatst."

Het zevende lid van dit artikel luidt als volgt: "Tegen het besluit van gedeputeerde staten inzake goedkeuring kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Voor zover het besluit van gedeputeerde staten strekt tot goedkeuring kan het beroep worden ingesteld door degene die zich tijdig op grond van artikel 27, eerste of tweede lid, tot gedeputeerde staten heeft gewend, alsmede door een belanghebbende die aantoonst dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest zich overeenkomstig artikel 27, eerste of tweede lid, tot gedeputeerde staten te wenden. Voor zover het besluit van gedeputeerde staten strekt tot onthouding van goedkeuring kan het beroep worden ingesteld door een ieder. In afwijking van artikel 6:8 van de Algemene wet bestuursrecht vangt de beroepstermijn aan bij de terinzagelegging van het besluit van gedeputeerde staten overeenkomstig het zesde lid. De Afdeling beslist op het beroep binnen twaalf maanden na afloop van de beroepstermijn."

Artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht luidt als volgt: "Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepsschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest."

2.2. Verweerders hebben op 10 december 1996 beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan. Daarbij hebben zij onder meer goedkeuring onthouden aan de bestemming "Woning", voor zover toegekend

aan het pand van appellant aan de Barchemseweg 88. Zij hebben dit besluit op 12 december 1996 verzonden aan de gemeenteraad. Nu op grond van artikel 28, zesde lid, van de Wet de terinzagelegging dient plaats te vinden op de eerste reguliere werkdag van de zesde kalenderweek na de bekendmaking (zie de uitspraak van de Afdeling van 16 januari 1996, no. E01.94.0220, AB 1996, 130), ving de wettelijke inzage- en beroepstermijn aan op 20 januari 1997. Deze termijn eindigde, gelet op artikel 28, zesde en zevende lid, van de Wet en artikel 1, eerste lid, van de Algemene termijnenwet, op 3 maart 1997. Appellant heeft bij brief van 17 maart 1997, ingekomen bij de Raad van State op 18 maart 1997, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerders. Hij heeft derhalve te laat beroep ingesteld. De vraag moet worden beantwoord of hij niettemin op grond van artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht in zijn beroep kan worden ontvangen.

2.3. De Afdeling stelt hierbij voorop dat in dit geval niet van belang is dat in de publicaties van het goedkeuringsbesluit in een aantal lokale bladen en de Staatscourant op 22 januari 1997 is vermeld dat met ingang van 24 januari 1997 gedurende zes weken beroep kon worden ingesteld, derhalve tot en met 6 maart 1997. Het beroepschrift is immers ook na die datum ingediend.

Evenmin acht de Afdeling van belang dat in deze publicaties is vermeld dat goedkeuring is onthouden aan "de bestemming "Woning" aan de Barchemseweg", zonder daarbij het huisnummer te vermelden, nu ook zonder die vermelding de zakelijke inhoud van het goedkeuringsbesluit voldoende is weergegeven. Overigens is in de lokale bladen en de Staatscourant op 28 januari 1997 een rectificatie geplaatst, waarin is vermeld dat het om de Barchemseweg 88 gaat.

2.4. Appellant heeft onder verwijzing naar de artikelen 3:41 en 3:42 van de Algemene wet bestuursrecht aangevoerd dat ten onrechte geen kennisgeving van het goedkeuringsbesluit door toezending aan hem of zijn gemachtigde heeft plaatsgevonden. Hij heeft in dit verband aangevoerd dat van een besluit inzake de goedkeuring van een bestemmingsplan dat kennelijk mede is gericht tot één of meer belanghebbenden persoonlijke toezending aan deze belanghebbenden moet plaatsvinden. Ook heeft appellant aangevoerd dat de gemeente dan wel verweerders uit een oogpunt van zorgvuldigheid gehouden waren een kennisgeving aan appellant of zijn gemachtigde te zenden.

De Afdeling stelt vast dat in de Wet geen voorschrift staat dat een kennisgeving van het goedkeuringsbesluit moet worden toegezonden aan hen die geen bedenkingen hebben ingebracht.

Over het beroep van appellant op de artikelen 3:41 en 3:42 van de Algemene wet bestuursrecht overweegt de Afdeling het volgende. Deze artikelen geven algemene voorschriften inzake de bekendmaking van besluiten, welke voorschriften mede zijn gegeven met het oog op de inwerkingtreding van die besluiten. Aangezien in artikel 28, zesde lid, van de Wet een bijzondere regeling is gegeven voor de kennisgeving van een goedkeuringsbesluit en - gelet op artikel 28, achtste lid, van de Wet - de inwerkingtreding van een bestemmingsplan is gekoppeld aan het besluit omtrent goedkeuring van dat plan, moet worden geoordeeld dat de artikelen 3:41 en 3:42 van de Algemene wet bestuursrecht op een goedkeuringsbesluit niet van toepassing zijn. Reeds daarom kan appellant noch zijn gemachtigde aan deze artikelen een aanspraak op toezending van een kennisgeving van het goedkeuringsbesluit ontleen.

2.5. Uit het vorenstaande volgt dat appellant noch zijn gemachtigde een uit de wet voortvloeiende aanspraak op toezending van een kennisgeving van het goedkeuringsbesluit had.

Uit het vorenstaande moet eveneens worden geconcludeerd dat het in beginsel tot de eigen verantwoordelijkheid van een burger behoort - in dit geval van appellant - om op de hoogte te blijven van de voortgang van de procedure. Er zijn evenwel omstandigheden denkbaar waarin verweerders gehouden zijn een kennisgeving van het goedkeuringsbesluit aan bij het plan betrokkenen, die geen bedenkingen tegen het vastgestelde bestemmingsplan hebben ingediend, toe te zenden dan wel op andere wijze te bewerkstelligen dat deze betrokkenen een kennisgeving van het goedkeuringsbesluit ontvangen.

In dit geval is echter uit de stukken noch uit het verhandelde ter zitting gebleken van enigerlei toezegging van de zijde van verweerders om appellant een kennisgeving van het goedkeuringsbesluit te doen toekomen. Evenmin is gebleken dat sprake is van een door verweerders gevoerd beleid of een bij verweerders bestaand gebruik waarbij aan burgers, die bij een bestemmingsplan zijn betrokken, een kennisgeving van een goedkeuringsbesluit wordt toegezonden dan wel op andere wijze wordt bewerkstelligd dat zij een zodanige kennisgeving ontvangen.

2.6. Appellant heeft tenslotte gesteld dat zijn gemachtigde halverwege januari 1997 telefonisch contact heeft gehad met een ambtenaar van de provincie Gelderland die zijn gemachtigde mededeelde dat verweerders nog geen besluit over de goedkeuring van het bestemmingsplan hadden genomen. Naar de mening van appellant moet ook

om deze reden de overschrijding van de beroepstermijn verschoonbaar worden geacht.

Verweerders hebben ter zitting ontkend dat rond dat tijdstip een telefoongesprek heeft plaatsgevonden, waarin een ambtenaar een dergelijke uitlating heeft gedaan. Wel hebben zij ter zitting verklaard dat tijdens een telefoongesprek in november 1996 een dergelijke uitlating is gedaan en dat deze uitlating correct was, omdat op dat moment nog geen besluit over de goedkeuring van het plan was genomen. Voorts hebben zij verklaard dat de ambtenaren op kaarten en via de computer beschikken over alle informatie over genomen goedkeuringsbesluiten.

Ter zitting heeft de gemachtigde van appellant desgevraagd verklaard dat zij niet kan aantonen halverwege januari 1997 een telefoongesprek te hebben gehad met een ambtenaar van de provincie Gelderland die haar mededeelde dat nog geen goedkeuringsbesluit was genomen.

Gelet op het vorenstaande heeft appellant naar het oordeel van de Afdeling niet aannemelijk gemaakt dat hij vanwege het beweerdelijke telefoongesprek in januari 1997 de beroepstermijn heeft overschreden.

2.7. Gelet op al het vorenstaande ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het feit dat appellant de beroepstermijn heeft overschreden verschoonbaar moet worden geacht.

Het beroep moet derhalve niet-ontvankelijk worden verklaard. Voor een proceskostenveroordeling zijn geen termen aanwezig.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr R. Cleton, Voorzitter, en mr R.H. Lauwaars en mr J.H. Grosheide, Leden, in tegenwoordigheid van dr E. Dijt, ambtenaar van Staat.

w.g. Cleton
Voorzitter

w.g. Dijt
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 maart 1999.

Voor eensluidend afschrift,
De Secretaris van de Raad van State,
voor deze,



E01.97.0102/145-256.