



Agendapunt : 4
Datum : 1 januari 2001
Commissie VROM : 9 januari 2001
Raad : 25 januari 2001
Kenmerk : ROB/RdG

Onderwerp : **Voorstel tot vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan Venterkamp herziening 2000-1 en gewijzigde vaststelling ontwerpbestemmingsplan Zuidelijke Verbindingsweg**

Aan de raad,

Geachte raad,

Vanaf 5 oktober 2000 hebben de ontwerpbestemmingsplannen Zuidelijke Verbindingsweg en Venterkamp herziening 2000-1 gedurende vier weken, conform artikel 23 W.R.O., ter inzage gelegen. De ontwerpplannen maken de aanleg van rondweg-zuid, vanaf de rotonde Groenloseweg tot en met de Vordenseweg mogelijk, inclusief een (on)gelijkvloerse kruising met de spoorweg.

Gedurende deze termijn zijn tegen het ontwerpbestemmingsplan Venterkamp herziening 2000-1 drie zienswijzen en tegen het ontwerpbestemmingsplan Zuidelijke Verbindingsweg tien zienswijzen, waarvan een zienswijze namens twee families is opgesteld, binnengekomen. Op 23 november 2000 heeft er een hoorzitting van de raadscommissie VROM plaatsgevonden. De indieners van een zienswijze zijn in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze nader toe te lichten ten overstaan van de commissie VROM. Het vastgestelde verslag treft u hierbij aan.

In de ter inzage gelegde conceptraadsbesluiten inzake beide ontwerpbestemmingsplannen is aangegeven op welke wijze de zienswijzen op advies van de raadscommissie VROM zijn afgewogen. De conclusie is ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan Venterkamp herziening 2000-1, dat deze ongewijzigd kan worden vastgesteld.

Ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan Zuidelijke Verbindingsweg dient de plankaart op twee punten te worden gewijzigd. De watergang dient conform de overeenkomsten met de heren Reurink en Bannink verplaatst te worden. Voor deze verplaatsing is reeds een keur van het waterschap ontvangen. Er zijn aldus geen bezwaren tegen deze wijziging. De watergang zal parallel aan de zuidelijke verbindingsweg gaan lopen, zodat er goede verkaveling ontstaat. Tevens zullen bepaalde gronden van NS als spoorwegdoeleinden worden aangegeven. De zienswijze van de IJclub Ruurlo is voor wat betreft het planvoorschrift, zijnde artikel 7 lid 2 sub j, gegrond. Dit planvoorschrift dient dan ook gewijzigd te worden.

Inmiddels zijn van gedeputeerde staten bij besluit d.d. 16 november 2000, kenmerk MW2000.33494, voor de betreffende woningen in het plangebied hogere grenswaarden in het kader van de Wet geluidhinder afgegeven. Op dit aspect zijn aldus geen belemmeringen aanwezig om tot besluitvorming over te gaan. Ditzelfde geldt voor archeologische en cultuurhistorische aspecten. Voor het tracé is een archeologische aanvullende inventarisatie en een archeologisch aanvullend onderzoek verricht. De uitkomst van deze onderzoeken zijn, dat er geen archeologische waarden in het tracé zijn aangetroffen.

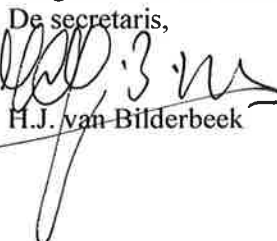
De zienswijzen van reclamanten zijn uitgebreid becommentarieerd en weerlegd in de ontwerppraadsbesluiten tot vaststelling van het bestemmingsplan Venterkamp herziening 2000-1 en gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan ZuidelijkeVerbindingsweg, dat voor u bij de stukken ter inzage ligt.

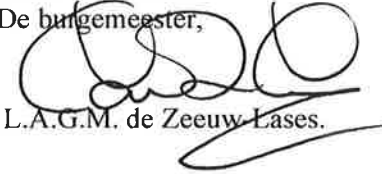
Wij stellen u voor conform het advies van de commissie VROM de ingediende zienswijzen gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren en de betreffende bestemmingsplannen, overeenkomstig de ontwerpbesluiten, gewijzigd danwel ongewijzigd vast te stellen.

Burgemeester en wethouders van Ruurlo,

De secretaris,

De burgemeester,


H.J. van Bilderbeek


L.A.G.M. de Zeeuw-Lases.

Afschriften aan: archief,



**GEMEENTE
RUURLO**

De raad der gemeente Ruurlo,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 1 januari 2001;

gezien het advies van de raadscommissie VROM d.d. 9 januari 2001;

gezien het besluit van gedeputeerde staten d.d. 16 november 2000, nummer MW2000.33494;

overwegende, dat het wenselijk is, in verband met de ontsluiting van het verkeer rond de kom van Ruurlo, een bestemmingplan te hebben dat deze ontwikkeling mogelijk maakt;

dat het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1995 niet in deze ontwikkeling voorziet;

dat wij derhalve zijn overgegaan tot het opstellen van het bestemmingsplan 'Zuidelijke Verbindingsweg';

dat met ingang van 10 februari 2000 het voorontwerpbestemmingsplan Zuidelijke Verbindingsweg, conform de inspraakverordening, vier weken ter inzage heeft gelegen;

dat tegelijkertijd met diverse instanties het artikel 10 BRO-overleg heeft plaatsgevonden;

dat de ingekomen reacties in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan Zuidelijke Verbindingsweg met onze afweging zijn opgenomen;

dat met ingang van 5 oktober 2000, gedurende vier weken het ontwerpbestemmingsplan 'Zuidelijke Verbindingsweg', conform artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, voor een ieder ter inzage heeft gelegen en in die periode de gelegenheid is geboden tot het kenbaar maken van zienswijzen;

dat de ter inzage legging op 4 oktober 2000 is gepubliceerd in de Nederlandse Staatscourant, Het Gelders Dagblad, De Gelderlander en het huis-aan-huis blad Contact, alsook door aanplakking op de gemeentelijke publicatieborden;

dat tegen het ontwerpbestemmingsplan tien zienswijzen (waarvan 1 als gecombineerde zienswijze) zijn ingekomen;

dat een ieder die een zienswijze heeft ingediend op 23 november 2000 in de gelegenheid is gesteld de zienswijze nader toe te lichten ten overstaan van de commissie VROM;

dat van deze mogelijkheid door zes indieners (waarvan 1 als gecombineerde indiener) gebruik is gemaakt;

dat wij met betrekking tot de zienswijzen en aanpassingen het hiernavolgende hebben overwogen;

ZIENSWIJZEN

Tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Zuidelijke Verbindingsweg' zijn de volgende zienswijzen naar voren gebracht:

1. Van Donkelaar B.V., Spoorstraat 68, 7261 AG Ruurlo;
2. De Jonge Peters Remmelink Advocaten, postbus 623, 7400 AP Deventer, namens de heer Peters (en echtgenote), Slootsdijk 5, 7261 RS Ruurlo en de heer Bosman (en echtgenote), Zoerenbarg 1, 7261 RK Ruurlo;
3. GLTO afdeling Ruurlo, p/a Willem Alexanderlaan 32, 7261 WK Ruurlo;
4. IJscclub Ruurlo, p/a Vosheuvelweg 1a, 7261 PD Ruurlo;
5. A. Roskam, Stapeldijk 1, 7261 LL Ruurlo;
6. Acvast, postbus 299, 6880 AG Velp, namens familie H.J. Wezinkhof, Slootsdijk 2, 7261 RS Ruurlo;
7. Wiggers Advocaten, postbus 340, 7200 AH Ruurlo, namens G. Heikens en H.A.C. Heikens-Kesteloo, Spoorstraat 70, 7261 AG Ruurlo;
8. Stichting Rechtsbijstand, Postbus 77, 8000 AB Zwolle, namens familie W.A. Eskes, Groenloseweg 44, 7261 RN Ruurlo;
9. BAX Advocaten & Notarissen, postbus 218, 7000 AE Doetinchem, namens VOF Kanters, Barchemseweg 84a, 7261 DE Ruurlo;
10. NS Railinfrabeheer, Beheer en Instandhouding, Noordoost Milieu- en Juridisch Beheer, postbus 336, 8000 AH Zwolle.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE ZIENSWIJZEN

1. Van Donkelaar B.V., Spoorstraat 68, Ruurlo en Shell Oost en Midden Nederland B.V.;
 - a. Door de aanleg van de Zuidelijke Verbindingsweg met tunnel worden het transportbedrijf (wasstraat en parkeergelegenheid) en het bedrijfservicepunt (dieselterminal) niet meer op een goede manier bereikbaar;
 - b. Er ontstaan kostbare, omslachtige en hinderlijke omrij-routes;
 - c. Door aanleg fietspad langs Golsweg aan de kant van het bedrijf langs de Zuidelijke verbindingsweg ontstaan gevaarlijke situaties bij inrit;
 - d. Verplaatsing van het pompstation is noodzakelijk door de aanleg van de tunnel. Verplaatsing van functies naar andere locaties levert echter een ongewenste versnippering van het bedrijf op;
 - e. De routing van het bedrijf tussen de wasstraat en de parkeergelegenheid dient te worden aangepast om schade aan voertuigen te voorkomen.

Reactie:

- a. Er hebben reeds diverse malen overleg plaatsgevonden tussen de gemeente en de briefschrijver over de logistieke problemen op het terrein die volgens de schrijver ontstaan door aanleg van de Zuidelijke Verbindingsweg (het behouden van goede in- en uitritten en de routing op het terrein). De gemeente en briefschrijver hebben diverse opties besproken om het probleem op te lossen, waaronder het verplaatsen van de dieselterminal naar het bedrijventerrein Venterkamp III. Het uitgangspunt daarbij zal zijn dat het tracé van de Zuidelijke Verbindingsweg ongewijzigd zal blijven. De inrit vanaf de Zuidelijke Verbindingsweg naar het terrein zal overigens behouden blijven. De gemeente zal zich blijven inspannen om tot een goede oplossing in goed overleg te komen;
- b. Zie reactie op a.
- c. Het fietspad is geprojecteerd aan de oostzijde van de Zuidelijke Verbindingsweg, zodat gevaarlijke situaties van elkaar kruisend ongelijksoortig verkeer bij Van Donkelaar B.V. niet aanwezig zijn;

- d. Zie reactie op a.
- e. Zie reactie op a.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

- 2. De heer Peters (en echtgenote), Slootsdijk 5, Ruurlo en de heer Bosman (en echtgenote), Zoerenbarg 1, Ruurlo;
 - a. De situering van de bestemming verblijfsdoeleinden (Zoerenbarg) en verkeersdoeleinden (de Zuidelijke Verbindingsweg) zijn strijdig met de aangrenzende bestemming woningen (Slootsdijk 5 en Zoerenbarg 1; woningen in voornamelijk agrarisch gebied) in verband met de ontstane geluidshinder;
 - b. Er zal planschade geleden worden. Deze vloeit direct voort uit de situering van de bestemming verkeersdoeleinden in relatie tot de woonbestemming;
 - c. Er is sprake van een overdosis van wegen in de nabijheid van deze woningen. De afstand tussen de (bouwvlakken van de) woningen en de nieuwe weg is te klein (7-10 meter);
 - d. Tegen de ontheffing hogere grenswaarde is bezwaar aangetekend;
 - e. De aanleg rondweg moet mogelijk zijn alleen met een voldoende oplossing voor de woonlocaties Zoerenbarg 1 en Slootsdijk 5;
 - f. Er is bereidheid om te komen tot een oplossing. Het initiatief ligt bij de gemeente Ruurlo;

Reactie:

- a. De weg is op een dusdanige wijze geprojecteerd in het landschap dat voldaan wordt aan een bepaalde mate van landschappelijke inpassing (zie toelichting bestemmingsplan), aan verkeerstechnische uitgangspunten (in verband met de aanrijroute naar de tunnel en minimale boogstralen) en aan de mogelijkheden die de Wet Geluidhinder (Wgh) biedt (ontheffing hogere grenswaarde is verleend aan onder andere de woningen Zoerenbarg 1 en Slootsdijk 5). Derhalve kan gesteld worden dat, ondanks het feit dat de Zuidelijke Verbindingsweg relatief dicht langs de genoemde woningen is gesitueerd, de bestemmingen onderling niet strijdig zijn;
- b. Zoals onder de reactie op a gesteld, voldoet de situering van de bestemmingen ten opzichte van elkaar aan de planologische eisen die zowel de WRO als de Wgh voorschrijven. In het geval van planschade kan aanspraak gemaakt worden op de planschaderegeling conform artikel 49 van de WRO;
- c. Wat betreft de Slootsdijk, de verbinding tussen de rotonde en de Slootsdijk en de Zoerenbarg zal er wat intensiteiten van het verkeer betreft niet veel veranderen ten opzichte van de huidige situatie. Al het verkeer dat voor de aanleg van de Zuidelijke verbindingsweg gebruik maakte van de Slootsdijk zal nu gebruik maken van de verbindingsweg tussen de rotonde en de Slootsdijk om vervolgens de oude route richting het zuidoosten te vervolgen. Wat betreft de situering van de bouwvlakken kan gesteld worden dat er binnen de bestemming woningen geen sprake is van een bouwvlak. De woning moet voldoen aan het gestelde in artikel 4 van de voorschriften. Voor het overige wordt verwezen naar de reactie op a.
- d. Wordt voor kennisgeving aangenomen. Inmiddels is door de provincie de ontheffing hogere grenswaarden verleend;
- e. De gemeente is bereid, ondanks het feit dat voldaan wordt aan de Wet geluidhinder en artikel 10 W.R.O. (goede ruimtelijke ordening) en het algemene belang, mee te zoeken naar oplossingen die passen binnen de beginselen van redelijkheid en billijkheid
- f. Zie de reactie op e.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

3. GLTO afdeling Ruurlo;
- a. Het bedrijf aan de Slootsdijk 2 raakt geïsoleerd (bereikbaarheid Stapeldijk-Batsdijk);
 - b. Het bedrijf Slootsdijk 2 zal in waarde dalen;
 - c. Toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden van Slootsdijk 2 zijn vrijwel uitgesloten;
 - d. Alleen verplaatsen of beëindigen is een oplossing. Beoordeeld moet worden of dit tot de mogelijkheden behoort;
 - e. Er dient compensatie plaats te vinden voor het ontnemen van agrarische gronden bij alle agrarische bedrijven.

Reactie:

- a. Zowel de Stapeldijk (via de Zoerenbarg en/of de Beemersteeg) als de Batsdijk (via de Slootsdijk) zullen in de nieuwe situatie, net als de oorspronkelijke situatie, vanaf het agrarisch bedrijf Slootsdijk 2 bereikbaar blijven;
- b. In het geval van planschade kan aanspraak gemaakt worden op de planschaderegeling conform artikel 49 van de WRO;
- c. De ontwikkelingsmogelijkheden voor het bedrijf worden niet door de aanleg van de Zuidelijke Verbindingsweg bemoeilijkt. In de huidige situatie zijn en zullen er ontwikkelingsmogelijkheden blijven;
- d. Er vinden onderhandelingen plaats over de aankoop van de gronden die benodigd zijn voor de aanleg van de Zuidelijke Verbindingsweg. Er blijven ontwikkelingsmogelijkheden voor het bedrijf. Wat de gemeente betreft is er dus geen sprake van verplaatsing of beëindiging van het bedrijf als onderhandelingsaspect;
- e. De aankoop van agrarische gronden is of wordt financieel gecompenseerd. Daarmee is er voldoende gecompenseerd. Daarnaast wordt opgemerkt, dat de mogelijkheid aanwezig is elders grond aan de familie aan te bieden, mogelijk als compensatie, die aansluit bij zijn gronden;

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

4. IJscub Ruurlo;
- a. Maximum bouwhoogte van 6,5 meter in artikel 7 lid 2 sub j dient aangepast te worden conform het vigerend bestemmingsplan Buitengebied 1995;
 - b. De werkzaamheden aan de tunnel en eventuele permanente bronbemalingen mogen geen nadelige invloeden hebben op de waterstand van de ijsbaan;
 - c. Als de heer Wezinkhof (Slootsdijk 2) besluit tot het opheffen van de pacht van de gronden, dient de gemeente een andere plek aan te wijzen voor de ijsbaan;

Reactie:

- a. De maximum hoogte en goothoogte van gebouwen, genoemd in artikel 7 lid 2j zal, conform artikel 7 lid 12b van het bestemmingsplan Buitengebied 1995 worden aangepast in respectievelijk 6,5 meter en 3,5 meter;
- b. De aanleg van de tunnel zal blijkens verricht onderzoek, behoudens natuurlijke fluctuaties, geen effecten hebben op de waterstand van de ijsbaan;
- c. Wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

De zienswijze is gegrond met betrekking tot artikel 7 lid 2j (de goothoogte en hoogte van bouwwerken) en voor het overige ongegrond. De redactie van het betreffende artikel zal worden aangepast.

5. A. Roskam, Stapeldijk 1, Ruurlo;
- a. Wat is de noodzaak van de carpoolplaats?;
 - b. Carpoolplaats op deze plek zal snel veranderen in verzamelplaats voor zwerfvuil;
 - c. Carpoolplaats vervangen door boomwal als geluidwering en visuele afscherming;
 - d. Ter bevordering van de verkeersveiligheid voor fietsers, moet er een fietspad aangelegd worden tussen De Bruil en de rotonde bij de Vordenseweg.

Reactie:

- a. Er heeft geen onderzoek plaatsgevonden naar de noodzaak voor een carpoolplaats. Waarnemingen (met name ten aanzien van de benutting van de parkeerplaatsen bij het gemeentehuis) tonen echter de behoefte aan extra parkeerplaatsen aan. In de vorm van een carpoolplaats kan deze uitbreiding van de parkeerplaats een dubbelfunctie krijgen en tevens benut kunnen worden als parkeerplaats voor de orangerie op het aangrenzende terrein van Huize Ruurlo;
- b. De carpoolplaats is geheel gelegen in het zicht van de Zuidelijke Verbindingsweg (visuele controle). De parkeerplaats zal zo ingericht worden dat er geen sprake zal zijn van een mogelijke verzamelplaats van zwerfvuil;
- c. Een bomenrij zal geen geluidwerende werking hebben. Extra bomen zullen geplant worden op de kavel 107 langs de Stapeldijk;
- d. De Stapeldijk, een provinciale weg, heeft in het conceptverkeerscirculatieplan van de provincie een nieuwe functie krijgen met een aangepaste maximum snelheid van 60 km/uur. De besluitvorming hierover vindt op korte termijn plaats. Op een dergelijke weg is een vrijliggend fietspad niet noodzakelijk. Daar waar de fietsers op de Stapeldijk de afslag/aansluiting van de Zuidelijke Verbindingsweg op de Stapeldijk kruisen, is in de plannen rekening gehouden met een aparte opstelstrook voor fietsers ter bevordering van de verkeersveiligheid.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

6. Familie H.J. Wezinkhof, Slootsdijk 2, Ruurlo;
- a. Door de aanleg van de Zuidelijke Verbindingsweg komt de landelijke ligging van het bedrijf te vervallen;
 - b. Uitbreidingsmogelijkheden komen onder druk te staan;
 - c. Het landelijk woongenot wordt aangetast (geluidsoverlast, vrije uitzicht, sociale contacten en kenmerkende buurtschapskarakter);
 - d. De aanleg van de weg mag de bereikbaarheid van het agrarisch bedrijf niet belemmeren;
 - e. Het vanaf de rotonde Zoerenbarg in oostelijke richting van de Zuidelijke Verbindingsweg wel en in de westelijke richting niet toelaten van agrarisch verkeer leidt tot verkeersgevaarlijke situaties;
 - f. Door het moeten leveren van gronden voor de aanleg van de weg is het medegebruik van de ijsbaan op de gronden van de Slootsdijk niet zeker. Anticipatie van de gemeente op deze ijsbaanlocatie is voorbarig;
 - g. Andere tracés zijn beter;
 - h. Adequate compensatie zal noodzakelijk zijn.

Reactie:

- a. Het bedrijf is reeds gelegen tegen de spoorlijn aan en aan de zuidzijde van de dorpsrand van Ruurlo (met name bedrijfspanden). De landelijke ligging zal door de aanleg van de weg niet veranderen;
- b. Zie reactie c bij de zienswijze van GLTO;
- c. De weg zal tussen de verschillende bestaande panden rond de Slootsdijk komen te liggen. Visueel levert dit een ander beeld op. Fysiek gezien zijn alle panden echter onderling op bijna

dezelfde wijze, namelijk via de aan te leggen rotonde en de verbindingen tussen deze rotonde met de Beemersteeg en de Slootsdijk/Zoerenbarg, bereikbaar als voor de aanleg van de weg. In het geval van aantoonbare vermindering van het woongenot, kan aanspraak worden gemaakt op de planschaderegeling conform artikel 49 van de WRO;

- d. Zie reactie a bij de zienswijze van GLTO;
- e. De mogelijkheid voor het agrarisch verkeer de spoorlijn te kruisen, is het uitgangspunt geweest om het wegvak waarin de tunnel is opgenomen, ook toegankelijk te maken voor het agrarisch verkeer. In westelijke richting is de ontsluiting voor het agrarisch verkeer niet veranderd ten opzichte van de huidige situatie en is het medegebruik van de Zuidelijke Verbindingsweg door agrarisch verkeer niet gewenst. Om de tunnel onder het spoor mogelijk te maken is een relatief scherpe bocht in het tracé van de weg noodzakelijk. De ontwerpsnelheid van de tunnel voor deze bocht bedraagt maximaal 60 km/uur. De wettelijke snelheid zal 50 km/uur gaan bedragen, zijnde bebouwde kom-regime. Daar het wegvak waarin de tunnel is gelegen ook ligt tussen de bebouwde kom van Ruurlo (de Golsweg) en de rotonde bij de Zoerenbarg, is een hogere snelheid dan 50 km/uur niet mogelijk en wenselijk. Agrarisch verkeer op een weg waar 50 km/uur gereden mag worden zal geen extra gevaarlijke situaties opleveren;
- f. De privaatrechtelijke relatie tussen de ijsclub en de familie Wezinkhof is geen zaak voor het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan biedt onder andere mogelijkheden voor gebruiksmogelijkheden, waaronder in casu de ijsbaan. Het bestemmingsplan is in dit kader toelatingsplanologie. Door het mogelijk maken van de aanleg van de zuidelijke verbindingsweg bestaan er geen planologische bezwaren tegen de continuering van de mogelijkheid van gebruik van de ijsbaan op het betreffende perceel. De zuidelijke verbindingsweg doorkruist de ijsbaan niet. Er zijn derhalve geen redenen aanwezig om de gebruiksmogelijkheid thans te beëindigen. Het parkeren voor de ijsbaan zal in principe niet plaatsvinden op de gronden van de familie Wezinkhof. Voor het overige wordt dit voor kennisgeving aangenomen;
- g. Een ander tracé is niet mogelijk of wenselijk. Hiervoor wordt verwezen naar de toelichting op het bestemmingsplan;
- h. De gemeente is in onderhandeling over de aankoop van de gronden die benodigd zijn voor de aanleg van de Zuidelijke Verbindingsweg. In het geval van planschade kan aanspraak gemaakt worden op de planschaderegeling conform artikel 49 van de WRO.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

- 7. G. Heikens en H.A.C. Heikens-Kesteloo, Spoorstraat 70, Ruurlo;
- a. Door de aanleg van de weg is er sprake van waardedaling van de woning en vermindering van het woongenot;
- b. De werkelijke toename is groter dan 5 dB(A) (het verschil tussen 55 dB(A) en de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A)) aangezien de huidige geluidbelasting lager is dan 50 dB(A);
- c. De woning Spoorstraat 70 valt naar alle waarschijnlijkheid ook binnen de onderzoekszone van het wegvak waar 80 km/uur gereden mag worden. Dan is er dus sprake van een aftrek van 3 dB(A) ex art. 103 van de Wgh;
- d. De toe te passen correctiefactor dient, door de ligging van de woning in de directe nabijheid van de tunnel en de daaruit voortvloeiende extra hinder, tussen de 3 en 5 dB(A) te liggen waardoor de toetsingswaarde tussen de 55 en 57 dB(A) komt te liggen;
- e. De correctiefactoren zijn in de bestemmingsplannen Zuidelijke Verbindingsweg en de herziening Venterkamp 2000-1 niet eenduidig toegepast. De contouren van de 50 dB(A) lijnen zijn in beide plannen niet eenduidig;
- f. Geen rekening is gehouden met het uitgestraalde geluid uit de tunnelmondingen;
- g. De toename van de geluidhinder zal meer bedragen dan 5 dB(A) waardoor ontheffing niet

- zonder meer mogelijk is;
- h. Een scherm langs de rand van de tunnelmonding levert wel degelijk een significante reductie op van 2 à 3 dB(A);
 - i. Bij een scherm van 2 meter is er geen sprake van een toename van de visuele hinder. Zeker niet als dit gecompenseerd wordt;
 - j. Een combinatie van een scherm en geluidabsorberende bekleding van de tunnelwand is niet onderzocht;
 - k. De kosten van bijzondere maatregelen aan de tunnel zullen beperkt zijn als er bij de bouw rekening mee gehouden wordt;
 - l. Er wordt in het bestemmingsplan geanticipeerd op een hogere grenswaarde procedure terwijl nog niet gesteld kan worden dat aan de door de Wgh gestelde normen is voldaan;
 - m. De gemeente dient bijvoorbeeld heesters te plaatsen op gemeente gronden ter compensatie van de visuele hinder;
 - n. Alle nadelige gevolgen (materiële en immateriële schade) worden bij de gemeente in rekening gebracht;
 - o. Er wordt uitgegaan van een rekensnelheid van 60 km/uur voor een deel van deze weg. Dit past niet binnen de wettelijke snelheid voor deze weg;

Reactie:

- a. Indien er sprake is van waardevermindering, kan gebruik gemaakt worden van de planschaderegeling conform artikel 49 van de WRO;
- b. Voor de beoordeling van de toename van de geluidsbelasting gaat het om het verschil tussen de huidige- en de toekomstige geluidsbelasting. Het doet er niet toe of de correctie volgens artikel 103 van de wet wordt toegepast, mits de correctie in de huidige en eindsituatie gelijk is. De voorkeurswaarde (het uitgangspunt voor de toetsing in het geval van reconstructie conform de Wgh; zie de toelichting) bedraagt in de onderhavige situatie een toetsingswaarde van 50 dB(A), dat wil zeggen 55 dB(A) werkelijke belasting. Zonder correctie is de toename van 55 dB(A) naar 60 dB(A) dus 5 dB(A) toename. Met correctie is de toename van 50 dB(A) naar 55 dB(A) dus eveneens een 5 dB(A) toename;
- c. Voor het weggedeelte waar 80 km/uur gereden mag worden, geldt een wettelijk onderzoeksgebied van 250 meter. De locatie Spoorstraat 70 is buiten dit onderzoeksgebied gelegen. Vanwege de vrij korte afstand tussen de weg en Spoorstraat 70 is een kort weggedeelte akoestisch relevant. Het akoestisch relevante weggedeelte kan worden vastgesteld door een loodlijn vanaf het waarneempunt naar de weg te trekken en aan weerszijden daarvan tweemaal de afstand tussen de midden van de weg en het waarneempunt uit te zetten. De akoestische relevante "kijkhoek" bedraagt 127 graden gezien vanuit het waarneempunt. Het relevante gedeelte van de weg aan de overzijde van het spoor is zeer kort en bevindt zich geheel in de tunnelbak en is mede door de spoorbaan geheel aan het zicht onttrokken. De akoestische bijdrage aan de geluidbelasting van Spoorstraat 70 vanaf de overzijde van het spoor is verwaarloosbaar klein. Daardoor mag zonder verdere aanpassing de correctie volgens artikel 103 worden toegepast, die in de onderhavige situatie 5 dB(A) bedraagt;
- d. Zie de reactie op c.;
- e. Voor de beoordeling van de toekomstige situatie van de woning Spoorstraat 70 moet gebruik worden gemaakt van de rekenresultaten behorende bij het waarneempunt tegen de gevel van de woning. De eveneens berekende geluidscontouren mogen daarvoor niet worden gebruikt. De geluidscontouren dienen een ander doel namelijk het aangeven van de globale geluidsinvloed van de Zuidelijke verbindingsweg ter preventie van geluidhinder bij eventueel nog te bouwen bedrijfswoningen. Hierdoor wordt gegarandeerd dat nieuwe woningen aan de eisen van de Wet geluidhinder zullen voldoen. Dat in de contouren die binnen de kom vallen een correctie van 3 i.p.v. 5 dB(A) is opgenomen komt doordat het niet mogelijk is om beide correcties in een enkele computerplot op te nemen. Aangezien op het overgrote deel van de Zuidelijke verbindingsweg harder dan 70 km per mag worden gereden is gekozen voor de 3 dB(A) correctie voor de gehele weg. De 50 + 3 dB(A) contour (die voor nieuwe woningen van

belang is) geeft derhalve binnen de kom een grotere beperking voor de situering nieuwe woningen dan strikt noodzakelijk is. Voor een eventuele nieuwe bedrijfswoningen binnen de kom zal sprake zijn van 2 dB(A) overschrijding van de voorkeurswaarde. Geluidscontouren binnen de bebouwde kom moeten met de nodige voorzichtigheid worden gehanteerd aangezien afscherming en reflecties veel minder nauwkeurig worden berekend in vergelijking met afzonderlijke waarneempunten. Bovendien hebben geluidscontouren betrekking op een enkele waarneemhoogte in plaats van drie verschillende bij de afzonderlijke punten. Daarnaast treden verschillen op tussen de contouren en de toetsingswaarde bij afzonderlijke waarneempunten door de afronding van het rekenresultaat tot een geheel getal. De contouren hebben betrekking op een onafgerond geluidsniveau, dus bijvoorbeeld 53,0 dB(A) of 58,0 dB(A);

- f. Gezien de beperkte lengte van de tunnel is de toekomstige situatie in akoestisch opzicht een open tunnelbak die over een korte lengte is dicht gemaakt. Het akoestisch rekenmodel gaat uit van een volledig open bak. Door de geringe lengte van de tunnel zal de geluidsbelasting in de tunnel niet zo sterk oplopen dat een relevante extra geluidsbron ontstaat aan de tunnelmonding. Ter plaatse van de spoorbaan is geen tunneldak in het rekenmodel aanwezig. Deze situatie is akoestisch minder gunstig dan een tunnel waardoor de werkelijke geluidsbelasting een fractie lager zal zijn dan met het model is berekend. Er is dus wel rekening gehouden met de effecten van de tunnelmondingen;
- g. Zie de reacties hiervoor. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen;
- h. Er is sprake van een misverstand tussen het effect van een verdubbeling van de bron (verkeersintensiteit) en een verdubbeling van de gehoormatige luidheid. Een verdubbeling (of halvering) van de verkeersintensiteit resulteert in een toename (respectievelijk afname) van 3 dB(A). Voor een gehoormatige verdubbeling of afname is een toename (respectievelijk afname) van 10 dB(A) noodzakelijk. Een verschil van 3 dB(A) kan door het gehoor worden vastgesteld mits deze verandering in het geluidsniveau plotseling optreedt;
- i. Het plaatsen van schermen langs de tunnelbak van 2 meter hoogte zal de aanwezigheid van de tunnel (in principe een verborgen bouwwerk) rond het spoor wel degelijk zichtbaar maken. Dit is niet het uitgangspunt voor het ontwerp van de tunnel op deze plek, waar de relatie stad-land als de te handhaven kwaliteit wordt gezien;
- j. Uit onderzoeken die zijn uitgevoerd naar de waardering voor schermen door omwonenden is naar voren gekomen dat de geluidsreductie tenminste een gehoormatige halvering (dus 10 dB(A) afname) moet bedragen teneinde op te wegen tegen de nadelen die een scherm heeft voor de woonomgeving. Dit kan alleen worden gerealiseerd met een scherm van minstens 4 meter hoogte;
- k. Ook een combinatie van geluidsabsorptie tegen de tunnelwanden en een scherm met acceptabele hoogte (circa 2 meter) kan geen zodanige geluidsreductie realiseren (ten minste 10 dB(A)) dat werkelijk sprake is van een hoorbare verbetering van de akoestische situatie bij de woning Spoorstraat 70;
- l. De ontheffing hogere grenswaarde is inmiddels door de provincie bij besluit d.d. 16 november 2000, nummer MW2000.33494, verleend;
- m. Bij de inrichting van de resterende openbare ruimte, mede afhankelijk van de nog lopende onderhandelingen met diverse partijen, zullen de mogelijkheden onderzocht worden de tunnel en de nieuwe weg landschappelijk verantwoord in te passen en visuele hinder zoveel mogelijk te voorkomen;
- n. Wordt voor kennisgeving aangenomen;
- o. Uitgangspunt voor de weg is vanaf de rotonde Zoerenburg 50 km/uur (zijnde bebouwde kom gemeente Ruurlo) en voor de tunnel is de ontwerpsnelheid van 60 km/uur gehanteerd. Op basis van deze snelheid is de tunnel gedimensioneerd en zijn de berekeningen uitgevoerd. Op dit deel van de weg zal een snelheidsbeperking ten opzichte van een standaard provinciale weg gelden van 50 km/uur, zijnde bebouwde kom. Gezien de ligging van de tunnel in een bocht en de situering van de provinciale weg door een deel van de bebouwde kom (bedrijfsterrein Venterkamp III) is een gelimiteerde snelheid noodzakelijk.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

8. Familie W.A. Eskes, Groenloseweg 44, Ruurlo;
 - a. Woning Groenloseweg 44 ontbreekt in onderzoeken terwijl in de huidige situatie er sprake is van geluidswaarden aan de gevel van 70 dB(A) en meer;
 - b. Er dienen geluidsisolerende maatregelen getroffen te worden in verband met de aanleg van de Oostelijke en de Zuidelijke Verbindingsweg, zeker omdat de Zuidelijke Verbindingsweg pas in 2010 wordt aangelegd;
 - c. Is het meerdere malen toepassen van de correctiefactor ex art. 103 van de Wgh mogelijk?;
 - d. Er is geen rekening gehouden met de geluidbelasting op de woning Groenloseweg 44 ten gevolge van de aanleg van de Zuidelijke ontsluitingsweg van de wijk Leusinkbrink;
 - e. De gegevens over de intensiteiten op de verschillende wegen op verschillende tijdstippen in het bestemmingsplan Oostelijke Verbindingsweg en Zuidelijke Verbindingsweg zijn niet eenduidig;
 - f. De aanleg van diverse wegen zorgen indirect voor een inbreuk op de levenssfeer en zijn een gevaar voor de gezondheid. De gemeente dient noodzakelijke maatregelen te treffen ter bescherming van het woongenot en de levenssfeer.

Reactie:

- a. In de toekomstige situatie, na aanleg van de Zuidelijke Verbindingsweg, zal de intensiteit op de Groenloseweg binnen de bebouwde kom zijn afgenomen tot 4840 mvt/etmaal. De geluidbelasting aan de gevel van deze woning onder invloed van de Oostelijke Verbindingsweg, de Zuidelijke Verbindingsweg en de Groenloseweg, zal, na de aanleg van de Zuidelijke Verbindingsweg, de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) niet overschrijden (zie ook bestemmingsplan Leusinkbrink/Oostelijke Verbindingsweg);
- b. De start van de bouw van de Zuidelijke Verbindingsweg staat gepland voor 2001 en zal zo spoedig mogelijk gereed zijn. De totale werkzaamheden van de Oostelijke en Zuidelijke Verbindingsweg hebben dan enkele jaren in beslag genomen. De Wet Geluidhinder geeft aan (zie toelichting bestemmingsplan Leusinkbrink/Oostelijke Verbindingsweg) dat als, in het geval er sprake is van een reconstructie volgens de Wet Geluidhinder, binnen enkele jaren door een vervolgon ontwikkeling, in dit geval de aanleg van de Zuidelijke Verbindingsweg, de toename aan de gevels weer past binnen de normen die de Wgh stelt aan de reconstructie van wegen, er geen (tijdelijke) maatregelen getroffen hoeven te worden aan de gevels van die woningen;
- c. De correctie factor ex artikel 103 van de Wgh kan en mag in elk geval worden toegepast als het om berekeningen gaat die, zoals in dit geval, om een in de toekomst (2010) te verwachten situatie gaat (zie artikel 103 van de Wgh);
- d. De nieuwe zuidelijke ontsluiting van de wijk Leusinkbrink betreft een 30 km/uur weg. Dergelijke wegen zijn uitgesloten van geluidhinder onderzoek zoals opgenomen in de Wgh. Zienswijzen met betrekking tot deze weg maken geen onderdeel uit van het bestemmingsplan Zuidelijke Verbindingsweg;
- e. De cijfers over verwachte intensiteiten in de toekomst na de ontwikkeling van de Verbindingsweg in beide plannen zijn wel eenduidig. In 2010, en dus niet momenteel, wordt verwacht dat er, zonder de aanleg van de Zuidelijke Verbindingsweg maar met aanleg van de Oostelijke Verbindingsweg 13.670 mvt. op de Groenloseweg zullen rijden. In de huidige situatie (zie bladzijde 5 van dit bestemmingsplan en bladzijde 52 van het bestemmingsplan Leusinkbrink/Oostelijke Verbindingsweg), is de inschatting dat er, zonder de aanleg van de Verbindingswegen, 7850 mvt rijden op de Groenloseweg. De Oostelijke Verbindingsweg is reeds aangelegd. Mocht het zo zijn dat de Zuidelijke Verbindingsweg niet aangelegd wordt, wordt ingeschat dat de toename op de Groenloseweg ongeveer 6000 mvt (13.670-7850) zullen bedragen. Voor het overige wordt verwezen naar punt d.;
- f. Bij alle ontwikkelingen wordt voldaan aan de normen en eisen zoals in de wet gesteld.

Derhalve hoeven er geen maatregelen getroffen te worden. Voor alle duidelijkheid moet gesteld worden dat in de nieuwe situatie, na aanleg van de Zuidelijke Verbindingsweg, ten opzichte van de oorspronkelijke situatie, in 2010 een enorme vermindering optreedt in het aantal voertuigen dat op de Groenloseweg rijdt. Daarmee zal de geluidhinder aanzienlijk afnemen en de leefbaarheid van de Groenloseweg toenemen. Hetgeen in belang is van de familie Eskes;

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

9. VOF Kanters, Barchemseweg 84a, Ruurlo;
- a. Er is niet voldaan aan de eis van een goede ruimtelijke ordening. De bestemmingsplannen voor de Oostelijke Verbindingsweg en de Zuidelijke Verbindingsweg hadden in één bestemmingsplan opgenomen moeten worden, daar er sprake is van een grote samenhang tussen de bedoeling en de consequenties van beide plannen. De noodzaak van de aanleg van de Zuidelijke Verbindingsweg was reeds bekend op het moment dat het bestemmingsplan Oostelijke Verbindingsweg in procedure werd gebracht;
 - b. De Noordelijke Verbindingsweg moet worden aangelegd vanwege de juridische en praktische consequenties (bestaansrecht tankstation; aantal cliënten en bereikbaarheid) die aan de aanleg van de Oostelijke – en Zuidelijke Verbindingsweg kleven;
 - c. Ontwerp tracé lijkt veel natuurwaarden aan te tasten. Alternatief tracé langs spoor zou inbreuk op natuurwaarden verminderen;
 - d. Alleen het wijzen op een eventuele planschade regeling (conform artikel 49 van de WRO) is niet voldoende. Er zal zowel sprake zijn van absolute (middelzwaar en zwaar vrachtverkeer) als relatieve terugloop van klanten. Er moet reeds op voorhand schadevergoeding toegekend worden.

Reactie:

- a. In het bestemmingsplan Leusinkbrink/Oostelijke Verbindingsweg is de wenselijkheid of noodzaak van de Zuidelijke Verbindingsweg aangegeven. Het plan is door de provincie goedgekeurd en is onherroepelijk. In overleg met de provincie zijn de plannen voor de Zuidelijke Verbindingsweg opgesteld. Er is voldaan aan eis en van een goede ruimtelijke ordening;
- b. De aanleg van een Noordelijke Verbindingsweg is overbodig. Hiervoor wordt verwezen naar het rapport 'Wegenstructuur Ruurlo-Borculo-Lochem, provincie Gelderland'. Hierin wordt aangegeven wat het wensbeeld is voor het nemen van maatregelen en het bepalen van een strategie voor de wijze waarop in de toekomst met de regionale wegenstructuur wordt omgegaan. Zie ook de reactie van de gemeente op de inspraak van Kanters op bladzijde 42 van het ontwerp bestemmingsplan (september 2000);
- c. Een tracé langs het spoor is niet mogelijk vanwege het inpassen van een tunnel in het ontwerp. Zie ook de reactie op het artikel 10 overleg van LNV op bladzijde 48 van het ontwerp bestemmingsplan (september 2000);
- d. Volgens inschattingen zal de totale intensiteit op de Barchemseweg niet afnemen. De samenstelling van het verkeer zal wel veranderen. De hoeveelheid zwaar en middelzwaar vrachtverkeer zal afnemen. Dit is het uitgangspunt geweest voor de RuBoLo studie (zie reactie op a.). Hierdoor zal de leefbaarheid van het gehele dorp, en met name van de Dorpsstraat, toenemen. Lettende op het belang van de aanleg van zuidelijke verbindingsweg dient in casu dit individuele belang ondergeschikt ten aanzien van het algemene belang te worden gerangschikt. In het geval van planschade kan aanspraak gemaakt worden op de planschaderegeling conform artikel 49 van de WRO.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

10. NS Railinfrabeheer, Beheer en Instandhouding, Zwolle;
- a. De NS geeft voorkeur aan het volledig opheffen van de spoorwegovergang Slootsdijk in plaats van de beperkte afsluiting;
 - b. Alle in eigendom van Railinfratrust/NS Railbeheer zijnde gronden, behalve de Kaaldijk, dienen als spoorwegdoeleinden bestemd te worden. De NS heeft de voorkeur het gestelde onder artikel 10 lid 1c geen onderdeel te laten uitmaken van de bestemming spoorwegdoeleinden;
 - c. Alle in artikel 10 lid 2 sub c genoemde bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zouden vastgesteld moeten worden op 10 meter bouwhoogte, gemeten vanaf de Bovenkant Spoorstaaf;
 - d. Er dient een deugdelijke afscheiding te zijn tussen het plangebied en het spoorwegterrein;
 - e. Er dient rekening gehouden te worden met artikel 36 t/m 41 van de Spoorwegwet;
 - f. Kabels en leidingen die op, in, boven, onder of langs de spoorweg worden gelegd, vallen onder het vergunningenregime van artikel 15 RDHL.

Reactie:

- a. Het wel of niet openhouden van de overgang Slootsdijk maakt onderdeel uit van de financiële onderhandelingen tussen de gemeente en de N.S. Deze onderhandelingen maken geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Wel dient opgemerkt te worden dat het van belang is dat het langzaam verkeer (fietsers en voetgangers) het spoor in de directe omgeving van de Slootsdijk kan blijven passeren. Dit is en was dan ook een uitgangspunt voor het ontwerpen van de ongelijkvloerse kruising. Een alternatief bij het sluiten van de overgang Slootsdijk is er echter niet. De nieuw aan te leggen tunnel biedt fysiek en financieel geen ruimte voor een ongelijkvloerse langzaam verkeerskruising (otw een fiets-, voetpad naast de weg in de ongelijkvloerse kruising). Derhalve is het noodzakelijk de spoorwegovergang Slootsdijk open te houden voor deze verkeerssoort. Het autoverkeer (zowel personen en vrachtverkeer als het agrarisch verkeer) kan geen gebruik meer maken van deze spoorwegovergang waardoor de veiligheid van deze overgang enorm zal toenemen;
- b. De Kaaldijk en de aangrenzende houtwal zullen, conform het bestemmingsplan Buitengebied 1995, bestemd blijven als respectievelijk Verblijfsdoeleinden en Houtwal. De overige in handen van N.S. zijnde gronden, zullen als Spoorwegdoeleinden bestemd worden;
- c. Het gestelde onder artikel 10 lid 1c zal gehandhaafd blijven als onderdeel van deze bestemming in verband met het handhaven van de spoorwegovergang Slootsdijk en daarmee de kruising van een verblijfsdoeleinden bestemming met de bestemming spoorwegdoeleinden. Hierbij wordt verwezen naar het onder a. gestelde;
- d. De bestemming Spoorwegdoeleinden rond het station van Ruurlo, wordt gedetailleerder bestemd dan in andere plannen het geval is. Er is meer kans op de aanleg van en behoefte aan afscheidingen en dergelijke. In dit plan is derhalve gesteld dat vanuit landschappelijke en leefbaarheidoverwegingen dergelijke voorzieningen moeten voldoen aan de in dit voorschrift gestelde redelijke eisen voor dergelijke bouwwerken geen gebouwen zijnde;
- e. Wordt voor kennisgeving aangenomen;
- f. Wordt voor kennisgeving aangenomen;
- g. Wordt voor kennisgeving aangenomen;

Conclusie:

De zienswijze is gegrond met betrekking tot de plankaart (de omvang van de N.S. gronden) en voor het overige ongegrond. De plankaart zal worden aangepast.

AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Er bestaat aanleiding ambtshalve het ontwerpbestemmingsplan op het navolgende punt te wijzigen.

Op de plankaart en de toelichting zal de watergang gelegen ten noorden van de Zuidelijke Verbindingsweg verplaatst worden. Deze zal, ten behoeve van betere herverkavelingmogelijkheden gekoppeld worden aan het profiel van de Zuidelijke Verbindingsweg.

Dat het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar en haalbaar is;

Gelet op de bepalingen in de Wet op de Ruimtelijke Ordening, Algemene wet bestuursrecht, Gemeentewet en Wet geluidhinder;

BESLUIT:

- I. De ingediende zienswijzen op twee onderdelen gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren, zoals hiervoor uitvoerig is aangegeven;
- II. Met inachtneming van de in considerans aangegeven ambtshalve wijziging en het onder I. in dit besluit gestelde het bestemmingsplan 'Zuidelijke Verbindingsweg' gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte plankaart, voorschriften en toelichting;
- III. Met betrekking tot de voorschriften:
artikel 7 lid 2 sub j te vervangen door:
 - j. ten behoeve van de ijsbaan mag één gebouw worden gebouwd, waarvan de oppervlakte maximaal 200 m² mag bedragen, de goothoogte maximaal 3,5 m en de hoogte maximaal 6,5 m, alsmede palen en masten, waarvan de hoogte maximaal 12 m mag bedragen en erfscheidingen, waarop het bepaalde onder g.2. van toepassing is;
- IV. De plankaart op de volgende punten aan te passen:
 - a. Alle in handen van de NS zijnde gronden, behalve de Kaaldijk en de houtwal, worden als spoorwegdoeleinden op de plankaart aangegeven;
 - b. Op de plankaart zal de watergang, gelegen ten noorden van de Zuidelijke Verbindingsweg, verplaatst worden. Deze zal ten behoeve van betere herverkavelingmogelijkheden gekoppeld worden aan het profiel van de Zuidelijke Verbindingsweg;
- IV. de toelichting aan te passen door:
In de toelichting zal de watergang, gelegen ten noorden van de Zuidelijke Verbindingsweg, verplaatst worden. Deze zal ten behoeve van betere herverkavelingmogelijkheden gekoppeld worden aan het profiel van de Zuidelijke Verbindingsweg.

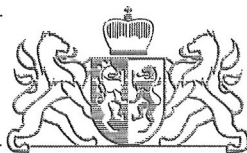
Aldus besloten door de raad der gemeente Ruurlo
in zijn openbare vergadering van 25 januari 2001.

De secretaris,

De voorzitter,


H.J. van Bilderbeek.


L.A.G.M. de Zeeuw-Lases



De Raad van de gemeente
RUURLO

Arnhem, 14 augustus 2001 - nr. RE2001.14666

Bestemmingsplan Zuidelijke Verbindingsweg

Brief d.d. 7 februari 2001
van burgemeester en wethouders

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND met betrekking tot de goedkeuring van vorenvermeld bestemmingsplan.

PLANBESCHRIJVING

Het plan voorziet in de aanleg van een nieuwe verbindingsweg ten zuiden van Ruurlo. Tevens wordt in het plan de effecten van de geluidshinder van de aan te leggen weg op het aangrenzende gebied geregeld.

PLANPROCEDURE

Het bestemmingsplan is vastgesteld bij besluit van 25 januari 2001 van de Raad van de gemeente Ruurlo.

Het plan heeft na de vaststelling gedurende vier weken ter inzage gelegen met ingang van 15 februari 2001.

BEDENKINGEN

Er zijn tijdens de terinzageligging van het vastgestelde plan bij ons college bedenkingen ingebracht door:

- 1 Wiggers Advocaten, mr. L.F. Wiggers-Rust, Postbus 340, 7200 AH Zutphen, namens de heer en mevrouw Heikens, Spoorstraat 70, 7261 AG Ruurlo
- 2 Acvast, mr. H.P.G. Jansen, Postbus 299, 6880 AG Velp, namens familie H.J. Wezinkhof, Slootdijk 2, 7261 RS Ruurlo
- 3 Transportbedrijf J. van Donkelaar B.V., Spoorstraat 68, 7261 AG Ruurlo, mede namens de daaraan gelieerde vennootschappen en Shell Oost en Midden Nederland B.V.
- 4 Stichting Rechtsbijstand, mr. G.J.R. Lutje Schipholt, Postbus 77, 8000 AB Zwolle, namens familie W.A. Eskes, Groenloseweg 44, 7261 RN Ruurlo
- 5 BAX Advocaten en Notarissen, F. Voerman, Postbus 218, 7000 AE Doetinchem, namens V.O.F. Kanters, Barchemseweg 84a, 7261 DE Ruurlo
- 6 De Jonge Peters Remmelink Advocaten, F.J.M. Kobossen, Postbus 623, 7400 AP Deventer, namens de heer en mevrouw Peters, Slootdijk 5, 7261 RS Ruurlo en de heer en mevrouw Bosman, Zoerenbarg 1, 7261 RK Ruurlo

verzonden **21 AUG. 2001**

- 7 Dierenartspraktijk De Achterhoek, P. Wijnen, Golsweg 5, 7261 AG Ruurlo
- 8 Maatschap G.J. Kamperman, Wiersseweg 55, 7261 MB Ruurlo
- 9 Railinfrabeheer Regio Noordoost, ir. F. Verheij, Postbus 503, 8000 AM Zwolle

Degenen die bedenkingen hebben ingebracht, zijn in de gelegenheid gesteld de bedenkingen nader toe te lichten.

Wij hebben kennisgenomen van het verhandelde tijdens de daartoe namens ons college gehouden zitting.

SAMENVATTING EN BEOORDELING VAN DE BEDENKINGEN

- 1 Wiggers Advocaten, mr. L.F. Wiggers-Rust, Postbus 340, 7200 AH Zutphen, namens de heer en mevrouw Heikens, Spoorstraat 70, 7261 AG Ruurlo

SAMENVATTING

- a Bezwaren tegen de wijze van berekening van de geluidbelasting en de bepaling van de toetsingswaarden.
De geluidbelasting ter plaatse van de woning Spoorstraat 70 is niet op ondubbelzinnige wijze bepaald; het bestemmingsplan bevat op dit punt aantoonbare fouten. Niet uitgesloten is dat de toetsingswaarde van de geluidbelasting vanwege het verkeer hoger is dan 55 dB(A) etmaalwaarde. De optredende geluidbelasting zal derhalve hoger kunnen zijn dan de in het bestemmingsplan aangegeven waarden.
 - Bij de geluidbelasting ter plaatse van de woning Spoorstraat 70 is een onjuiste correctiefactor toegepast.
 - De gepresenteerde contouren zijn onjuist, omdat daar van een correctiefactor van 3 dB(A) in plaats van 5dB(A) is uitgegaan.
 - De berekende geluidbelasting ter plaatse van de gevel van de woning Spoorstraat 70 wijkt af van de op basis van de contouren bepaalde geluidbelasting. Op dit punt is het akoestisch onderzoek, dat ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan, ondeugdelijk en worden er aantoonbare fouten gemaakt.
 - Er is geen of onvoldoende rekening gehouden met de uitstraling van de tunnelmonding, waardoor de werkelijke geluidbelasting hoger zal zijn dan de berekende.
- b Onvoldoende is onderbouwd waarom in de voorliggende situatie geen geluidreducerende maatregelen worden getroffen waarmee kan worden voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A).

BEOORDELING

a en b

De bedenkingen zijn gericht op het akoestisch onderzoek en de vastgestelde hogere grenswaarden. In het kader van de vaststelling van de hogere grenswaarden en de daaropvolgende bezwaarschriftenprocedure is het akoestisch onderzoek reeds terdege door ons beoordeeld. Wij zijn in dat kader tot de conclusie gekomen dat het onderzoek correct is uitgevoerd.

De gegevens in het akoestisch onderzoek zijn direct uitgangspunt geweest voor de bepaling van de 50 dB(A)-contour zoals aangegeven op de plankaart. De 50 dB(A)-contour is correct op de plankaart aangegeven.

Voorzover de bedenkingen gericht zijn tegen de vastgestelde grenswaarden, verwijzen wij naar ons besluit op het bezwaarschrift terzake d.d. 31 juli 2001, nummer MW2000.33494. De na heroverweging toegekende hogere grenswaarde op de gevel is 55 dB(A) na aftrek van de correctiefactor (5 dB(A)). Het binnenniveau wordt gehaald zonder extra voorzieningen te hoeven treffen.

Ook inzake de wens van reclamanten om via geluidwerende maatregelen te voldoen aan de voorkeursgrenswaarde verwijzen wij naar ons eerdergenoemde besluit op het bezwaarschrift. Wij zijn van oordeel dat de geluidseffecten van de zuidelijke verbindingsweg op de woning van reclamanten niet dermate groot zijn, dat het belang van reclamanten dient te prevaleren boven het belang van de aanleg van de zuidelijke verbindingsweg.

De bedenkingen geven ons geen aanleiding goedkeuring te onthouden aan het bestemmingsplan.

- 2 Acvast, mr. H.P.G. Jansen, Postbus 299, 6880 AG Velp, namens familie H.J. Wezinkhof, Sloodijk 2, 7261 RS Ruurlo

SAMENVATTING

Cliënt heeft een agrarisch fokzeugenbedrijf.

De landelijke ligging van het agrarische bedrijf komt door de zuidelijke verbindingsweg te vervallen, aangezien het wordt ingesloten door de weg enerzijds en de spoorweg anderzijds.

- a De uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf in de toekomst komen hierdoor onder druk te staan/worden onmogelijk. Een aanvraag voor uitbreiding tot 175 fokzeugen is bij de gemeente in behandeling maar wordt daar al geruime tijd aangehouden.
- b Het landelijk woonklimaat wordt hierdoor aangetast. De aanleg van de weg leidt tot aanzienlijke vermindering van het woongenot vanwege de toename van de geluidsoverlast en verkeersintensiteiten en de afname van het vrije uitzicht en sociale contacten.

De gemeente geeft aan dat het bedrijf reeds tegen een industriegebied aanligt. Dit gebied ligt echter aan de andere kant van de spoorweg aan de achterkant van het bedrijf. De weg komt juist vóór de woning van cliënt te liggen.

- c Het bevreemdt cliënt dat de zuidelijke verbindingsweg in oostelijke richting wel bereden mag worden door agrarisch (langzaam) verkeer, terwijl dit in westelijke richting niet is toegestaan. Gevreesd wordt dat dit tot verkeersgevaarlijke situaties zal leiden. De weerlegging hiervan door de gemeente heeft cliënt nog niet kunnen overtuigen dat dit niet zo is.
- d Cliënt heeft een deel van zijn gronden in gebruik gegeven aan de IJclub Ruurlo. Vanwege het verlies van eigen gronden en toename van onder meer de verkeersdruk, parkeeroverlast en dergelijke zal cliënt deze ingebruikgave moeten heroverwegen. Het is niet zeker dat het gebruik als ijsbaan kan worden voortgezet. Anticipatie door de gemeente op blijvend gebruik van de ijsbaan is dan ook voorbarig. In haar reactie op de zienswijzen geeft de gemeente wel een heel erg gemakkelijke visie op de problematiek.
- e De gemeente geeft aan dat verplaatsing van het bedrijf niet aan de orde is. Toch vinden momenteel onderhandelingen plaats om tot verplaatsing te komen.
Cliënt weet hierdoor niet goed waar zij aan toe is: wel of geen verplaatsing en wel of geen medewerking van de gemeente?

BEOORDELING

- a Wij constateren dat de huidige uitbreidingsmogelijkheden van het agrarisch bedrijf niet worden bemoeilijkt door de aanleg van de weg.
Blijkens de door de gemeente verstrekte informatie staat de aanhouding van de milieuvvergunning los van voorliggend bestemmingsplan.
- b Wij erkennen dat de aanleg van de zuidelijke verbindingsweg zal leiden tot aantasting van het landschap. Wij achten het belang van de aanleg van de weg echter dusdanig groot, dat dit belang dient te prevaleren boven het belang van behoud van het landschap.
De aanleg van de weg zal visueel voor reclamant een ander beeld opleveren. Wij zijn van oordeel dat dit echter niet leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het woongenot en woonklimaat van cliënt. Het belang bij de aanleg van de weg dient onzes inziens dan ook te prevaleren boven het individuele belang van reclamant. De bestaande panden zijn evenwel onderling op nagenoeg dezelfde wijze bereikbaar als nu. Namelijk via de aan te leggen rotonde en de verbindingen tussen deze rotonde met de Beemersteeg en de Slootsdijk/Zoerenbarg. De vrees voor verlies van sociale contacten achten wij derhalve ongegrond.
Voor wat betreft de toename van geluidsoverlast zijn wij van oordeel dat de geluidseffecten van de zuidelijke verbindingsweg op de woning van cliënt niet dermate groot zijn, dat het belang van reclamanten dient te prevaleren boven het belang van de aanleg van de zuidelijke verbindingsweg.
- c Wij constateren dat het bedrijf door de zuidelijke verbindingsweg beter wordt ontsloten dan in de huidige situatie. Voor wat betreft het langzaam agrarisch verkeer ontstaan er geen belemmeringen ten opzichte van de huidige situatie.
Het feit dat agrarisch verkeer in oostelijke richting wel mogelijk is, is gelegen in de omstandigheid dat dit agrarisch verkeer, evenals in de huidige situatie, aan de andere kant van het spoor moet kunnen komen. Op het betreffende wegdeel zal een maximumsnelheid van 50 km/uur gelden. Hierdoor zullen er geen gevaarlijke situaties optreden. De reden dat het agrarisch verkeer in westelijke richting niet is toestaan, is gelegen in het feit dat dit niet nodig is ten behoeve van de ontsluiting van de agrarische bedrijven.
- d De betreffende gronden hebben volgens de plankaart de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurlijke waarden". Op de plankaart is middels de aanduiding "IJ" een ijsbaan toegestaan. Blijkens de doeleindenomschrijving van artikel 7 van de planvoorschriften zijn de betreffende gronden in de eerste plaats bestemd voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf en voor het behoud en het herstel en verbetering van de aanwezige natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Daarnaast, voorzover als zodanig aangeduid, *mede* voor een ijsbaan.
Concreet betekent dit dat wanneer cliënt besluit geen medewerking meer te verlenen met het huidige medegebruik als ijsbaan, er geen beletsel is om ter plaatse zijn agrarisch bedrijf uit te blijven oefenen. De aanduiding "IJ" staat daaraan dus niet in de weg. Het betreft immers een stuk land dat in de winter onder water wordt gezet en niet een apart aangelegde ijsbaan.
Gelet op vorenstaande zien wij geen aanleiding om goedkeuring te onthouden aan de planonderdelen die het medegebruik als ijsbaan regelen.
- e Volgens onze informatie vinden er geen onderhandelingen plaats omtrent de aankoop van het bedrijf in het kader van de aanleg van de zuidelijke verbindingsweg.

Cliënt heeft aangegeven geen bezwaren te hebben tegen verkoop van de grond die benodigd is voor de aanleg van de zuidelijke verbindingsweg.

De gemeente heeft wel aangegeven in principe bereid te zijn onder voorwaarden het pand met gronden aan te kopen. Dit proces loopt momenteel, maar staat verder los van deze bestemmingsplanprocedure.

De bedenkingen geven ons geen aanleiding goedkeuring te onthouden aan het bestemmingsplan.

- 3 Transportbedrijf J. van Donkelaar B.V., Spoorstraat 68, 7261 AG Ruurlo, mede namens de daaraan gelieerde vennootschappen en Shell Oost en Midden Nederland B.V.

SAMENVATTING

- a Door de aanleg van de zuidelijke verbindingsweg met tunnel worden het transportbedrijf (wasstraat en parkeergelegenheid) en het bedrijvenservicepunt (dieselterminal) niet meer op een goede manier bereikbaar. Er is nog steeds geen goede oplossing voor dit probleem, ondanks de toezegging van de gemeente.
- b Er ontstaan kostbare, omslachtige en hinderlijke omrijroutes. Er is nog steeds geen goede oplossing voor dit probleem, ondanks de toezegging van de gemeente.
- c Door de aanleg van het fietspad langs de Golsweg aan de kant van het bedrijf langs de zuidelijke verbindingsweg ontstaan gevaarlijke situaties bij de inrit. Het risico dat zich gevaarlijke situaties zullen voordoen is nog steeds aanwezig.
- d Verplaatsing van het pompstation is zonder goede oplossing voor de bereikbaarheid noodzakelijk door de aanleg van de tunnel. Verplaatsing van functies naar andere locaties levert echter een ongewenste versnippering van het bedrijf op.
- e De routing van het bedrijf tussen de wasstraat en de parkeergelegenheid dient te worden aangepast om schade aan voertuigen te voorkomen. Er is nog steeds geen goede oplossing voor dit probleem, ondanks de toezegging van de gemeente.

BEOORDELING

a, b, d en e

De gemeente en reclamanten hebben reeds een principe-overeenkomst bereikt over oplossingen voor deze problematiek. Voor deze oplossingen is het wenselijk dat de gronden van de naast het bedrijf gelegen dierenartspraktijk door de gemeente worden verworven. Inmiddels is dit geschiedt. De dierenartspraktijk en de gemeente hebben overeenstemming bereikt over verplaatsing van de dierenartspraktijk naar een andere locatie.

Wij concluderen dat hierdoor niets meer in de weg staat om tot een oplossing voor de geschetste problematiek te komen.

Overigens constateren wij dat de bedrijfsvoering van reclamant weliswaar wat lastiger, maar niet onmogelijk wordt indien geen oplossing wordt bereikt. Ook indien geen oplossing wordt bereikt, dient onzes inziens het algemeen belang dat gediend is met de aanleg van de weg te prevaleren boven het belang van cliënt, juist nu ook in dat geval de bedrijfsvoering niet onmogelijk wordt.

- c Het vrijliggende fietspad ligt langs het bedrijf Tratech, aan de overzijde van reclamant. Derhalve zal er geen sprake zijn van gevaarlijke situaties met fietsers, met name lettende op de aanwezigheid van de tunnel.

Bovendien heeft de gemeente verklaard bereid te zijn een automatisch hek te plaatsen dat gekoppeld is aan de dieselterminal, om eventueel sluipverkeer van fietsers over het terrein van reclamant te voorkomen.

De bedenkingen geven ons geen aanleiding goedkeuring te onthouden aan het bestemmingsplan.

- 4 Stichting Rechtsbijstand, mr. G.J.R. Lutje Schipholt, Postbus 77, 8000 AB Zwolle, namens familie W.A. Eskes, Groenloseweg 44, 7261 RN Ruurlo

SAMENVATTING

- a De woning Groenloseweg 44 ontbreekt in onderzoeken, terwijl in de huidige situatie sprake is van geluidswaarden aan de gevel van 70 dB(A) en meer.
- b Er dienen geluidsisolerende maatregelen te worden getroffen in verband met de aanleg van de oostelijke en zuidelijke verbindingsweg, zeker omdat de zuidelijke verbindingsweg pas in 2010 wordt aangelegd.
- c Reclamant vraagt zich af of het meerdere malen toepassen van de correctiefactor van artikel 103 van de Wet geluidhinder mogelijk is.
- d Er is geen rekening gehouden met de geluidbelasting op de woning Groenloseweg 44 ten gevolge van de aanleg van de zuidelijke ontsluitingsweg van de wijk Leusinkbrink.
- e De gegevens over de intensiteiten op de verschillende wegen op verschillende tijdstippen in het bestemmingsplan oostelijke verbindingsweg en zuidelijke verbindingsweg zijn niet eenduidig.
- f De aanleg van diverse wegen zorgen indirect voor een inbreuk op de levenssfeer en zijn een gevaar voor de gezondheid. De gemeente dient noodzakelijke maatregelen te treffen ter bescherming van het woongenot en de levenssfeer.

BEOORDELING

- a In de toekomstige situatie, na de aanleg van de verbindingsweg, zal de intensiteit op de Groenloseweg binnen de bebouwde kom afnemen tot 4840 motorvoertuigen per etmaal. De geluidbelasting aan de gevel onder invloed van de oostelijke verbindingsweg, de zuidelijke verbindingsweg en de Groenloseweg zal na de aanleg van de zuidelijke verbindingsweg de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) niet overschrijden. Er zal derhalve een grote verbetering optreden voor de woning Groenloseweg 44.
- b Met de aanleg van de zuidelijke verbindingsweg wordt zo spoedig mogelijk begonnen en dus niet pas in 2010. De totale werkzaamheden van de oostelijke en zuidelijke verbindingsweg hebben dan enkele jaren in beslag genomen. De Wet geluidhinder geeft aan dat - in het geval er sprake is van een reconstructie volgens deze wet - wanneer binnen enkele jaren door een vervolgon ontwikkeling (in dit geval de aanleg van de zuidelijke verbindingsweg) de toename aan de gevels weer past binnen de normen die de Wet geluidhinder stelt aan de reconstructie van wegen, er geen (tijdelijke) maatregelen getroffen hoeven te worden aan de gevels van de betreffende woningen.
- c De correctiefactor van artikel 103 van de Wet geluidhinder kan en mag in elk geval worden toegepast als het om berekeningen gaat die, zoals in dit geval, om een in de toekomst te verwachten situatie gaat.

- d De nieuwe zuidelijke ontsluiting van de wijk Leusinkbrink betreft een 30 km/uur-weg. Dergelijke wegen zijn uitgesloten van onderzoek naar geluidhinder zoals opgenomen in de Wet geluidhinder. Overigens maakt deze zuidelijke verbindingsweg geen onderdeel uit van voorliggend bestemmingsplan.
 - e De cijfers over verwachte intensiteiten in de toekomst na de ontwikkeling van de verbindingswegen in beide plannen zijn wel eenduidig.
Er wordt verwacht dat met de aanleg van de oostelijke verbindingsweg zonder de aanleg van de zuidelijke verbindingsweg er in de toekomst (2010) 13.670 motorvoertuigen op de Groenloseweg zullen rijden. Zonder de aanleg van beide verbindingswegen zijn dit 7850 motorvoertuigen. Na aanleg van beide verbindingswegen zullen dit 4840 motorvoertuigen zijn.
 - f Bij alle ontwikkelingen wordt voldaan aan de normen en eisen, zoals in de wet gesteld. Derhalve behoeven geen maatregelen te worden getroffen. Uiteindelijk zal een enorme verbetering plaatsvinden ten opzichte van de oorspronkelijke situatie (voor de aanleg van de oostelijke verbindingsweg). De geluidhinder zal aanzienlijk afnemen en de leefbaarheid van de Groenloseweg zal toenemen, hetgeen in het belang van cliënt van reclamant is. De bedenkingen geven ons geen aanleiding goedkeuring te onthouden aan het bestemmingsplan.
- 5 BAX Advocaten en Notarissen, F. Voerman, Postbus 218, 7000 AE Doetinchem, namens V.O.F. Kanters, Barchemseweg 84a, 7261 DE Ruurlo

SAMENVATTING

- a Er is niet voldaan aan de eis van een goede ruimtelijke ordening. De bestemmingsplannen voor de oostelijke en de zuidelijke verbindingsweg hadden in één bestemmingsplan opgenomen moeten worden, daar er sprake is van een grote samenhang tussen de bedoeling en de consequenties van beide plannen. De noodzaak van de aanleg van de zuidelijke verbindingsweg was reeds bekend op het moment dat het plan voor de oostelijke verbindingsweg in procedure werd gebracht. Financiële en functionele belangen leiden ertoe dat gekozen had moeten worden voor één in plaats van twee gescheiden bestemmingsplanprocedures.
- b De noordelijke verbindingsweg moet worden aangelegd vanwege de juridische en praktische consequenties (bestaansrecht tankstation, aantal klanten en bereikbaarheid) die aan de aanleg van de oostelijke en zuidelijke verbindingsweg kleven.
Een wenselijke verkeersstroom is niet of nauwelijks afdwingbaar omdat het verkeer het kortst mogelijke wegtraject zal willen benutten.
- c Het tracé lijkt veel natuurwaarden aan te tasten. Het alternatieve tracé langs het spoor zou de inbreuk op de natuurwaarden verminderen. Hoe dicht bij het spoor, hoe minder de inbreuk.
- d Alleen het wijzen op eventuele planschade is niet voldoende. Er zal zowel sprake zijn van absolute terugloop (middelzwaar en zwaar vrachtverkeer) als relatieve terugloop van klanten. Daar waar de gemeenteraad aangeeft dat het individuele belang van cliënt ondergeschikt dient te worden gemaakt aan het algemene belang, past verwijzing naar artikel 49 WRO niet, gelet op de erkenning van schending van individueel belang was de raad op grond van artikel 3:4 Algemene wet bestuursrecht gehouden de schade aan de zijde van cliënt bij haar oordeelsvorming ten tijde van de vaststelling te betrekken.

BEOORDELING

- a In het bestemmingsplan Leusinkbrink/Oostelijke verbindingsweg is de wenselijkheid/noodzaak van de zuidelijke verbindingsweg aangegeven.
Er was toen echter nog geen duidelijkheid over het te volgen tracé. Om deze reden is het bestemmingsplan voor de zuidelijke verbindingsweg pas later gemaakt. In tegenstelling tot reclamant zijn wij van oordeel dat dit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening; juist nu in de toelichting van het plan voor de oostelijke verbindingsweg veel aandacht aan de zuidelijke verbindingsweg is besteed.
- b De aanleg van een noordelijke verbindingsweg is niet aan de orde. De gemeente heeft in het geheel geen plannen om een dergelijke weg te realiseren.
In de kern Ruurlo zal met fysieke maatregelen, herinrichting Ruurlo en herinrichting Borculo- en Barchemseweg de doorgang worden ontmoedigd. Ditzelfde geldt voor de Barchemseweg buiten de bebouwde kom, welke mogelijk zal worden ingericht als 60 km/uur-gebied. Met de door de gemeente voorgestane maatregelen wordt wel degelijk bereikt dat het verkeer een bepaalde route zal gaan volgen.
- c Door de noodzaak van de tunnel is een tracé langs het spoor niet mogelijk gebleken. Over het te volgen tracé heeft een duidelijke afweging plaatsgevonden. Er zijn diverse varianten onderzocht. Wij kunnen instemmen met de door de gemeente gemaakte tracékeuze. Wij erkennen dat er sprake zal zijn van aantasting van het landschap. Het aan de orde zijnde tracé is evenwel zodanig opgezet dat er relatief weinig aantasting van landschaps- en natuurwaarden plaatsvindt. Wij zijn van oordeel dat het belang van de zuidelijke verbindingsweg dusdanig groot is, dat dit dient te prevaleren boven het belang van natuur en landschap.
- d Volgens inschattingen zal de totale intensiteit op de Barchemseweg niet afnemen. De samenstelling van het verkeer zal wel veranderen. De hoeveelheid middelzwaar en zwaar vrachtverkeer zal afnemen. Hierdoor zal de leefbaarheid van het dorp Ruurlo, met name voor de Dorpsstraat, toenemen. Wij zijn van oordeel dat dit algemene belang dient te prevaleren boven het belang van cliënt van reclamant.
De gemeente heeft deze belangenafweging ook gemaakt. Er heeft onzes inziens een correcte belangenafweging plaatsgevonden, die er toe leidde dat in casu het individuele belang van cliënt moest wijken voor het algemene belang bij aanleg van de zuidelijke verbindingsweg. Dit individuele belang is niet puur op artikel 49 WRO afgewogen. Wel heeft de gemeenteraad overwogen dat, indien door deze belangenafweging door cliënt planschade wordt geleden, hij een beroep op artikel 49 WRO kan doen. In tegenstelling tot wat reclamant stelt, behoeft de gemeenteraad niet reeds op voorhand schade als gevolg van een ruimtelijk plan toe te kennen.

De bedenkingen geven ons geen aanleiding goedkeuring te onthouden aan het bestemmingsplan.

- 6 De Jonge Peters Rammelink Advocaten, F.J.M. Kobossen, Postbus 623, 7400 AP Deventer, namens de heer en mevrouw Peters, Slootsdijk 5, 7261 RS Ruurlo en de heer en mevrouw Bosman, Zoerenbarg 1, 7261 RK Ruurlo

SAMENVATTING EN BEOORDELING

De bedenkingen, ingediend namens de heer en mevrouw Bosman zijn bij brief van 5 mei 2001 ingetrokken.

De bedenkingen, ingediend namens de heer en mevrouw Peters zijn bij brief van 27 juni 2001 ingetrokken.

Gelet op vorenstaande, laten wij een samenvatting en beoordeling van de bedenkingen achterwege.

- 7 Dierenartspraktijk De Achterhoek, P. Wijnen, Golsweg 5, 7261 AG Ruurlo

SAMENVATTING

Gelet op het hierna gestelde onder "beoordeling" laten wij een samenvatting van de bedenkingen van reclamant achterwege.

BEOORDELING

Reclamant heeft tegen voorliggend bestemmingsplan geen zienswijzen ingediend bij de gemeenteraad tegen het ontwerpbestemmingsplan. De bedenkingen zijn niet gericht tegen de bij de vaststelling aangebrachte wijzigingen. Niet is gebleken van een verschoonbare reden waarom geen zienswijzen bij de gemeenteraad zijn ingediend.

Gelet op vorenstaande laten wij de bedenkingen buiten beschouwing.

- 8 Maatschap G.J. Kamperman, Wiersseweg 55, 7261 MB Ruurlo

SAMENVATTING

Gelet op het hierna gestelde onder "beoordeling" laten wij een samenvatting van de bedenkingen van reclamant achterwege.

BEOORDELING

Reclamant heeft tegen voorliggend bestemmingsplan geen zienswijzen ingediend bij de gemeenteraad tegen het ontwerpbestemmingsplan. De bedenkingen zijn niet gericht tegen de bij de vaststelling aangebrachte wijzigingen. Niet is gebleken van een verschoonbare reden waarom geen zienswijzen bij de gemeenteraad zijn ingediend.

Gelet op vorenstaande laten wij de bedenkingen buiten beschouwing.

- 9 Railinfrabeheer Regio Noordoost, ir. F. Verheij, Postbus 503, 8000 AM Zwolle

SAMENVATTING EN BEOORDELING

Bij brief van 27 april 2001 heeft reclamant zijn bedenkingen ingetrokken, zodat wij een samenvatting en beoordeling van de bedenkingen achterwege laten.

PLANBEOORDELING

Het bestemmingsplan geeft wat betreft de plankaart, de voorschriften, de uitvoerbaarheid, noch anderszins aanleiding daaraan goedkeuring te onthouden.

ADVISERING

Wij hebben overeenkomstig het bepaalde in artikel 28, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de Provinciale Planologische Commissie gehoord.

BESLISSING

Wij hebben, gelet op artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het vorenstaande in aanmerking nemende, vorenbedoeld bestemmingsplan goedgekeurd.

Gedeputeerde Staten van Gelderland



Commissaris
van de Koningin

griffier

bijlagen

coll.e
code: WI/6518

200104451/3.

Datum uitspraak: 4 december 2001

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht) in het geding tussen:

mr. G.J.R. Lutje Schipholt, wonend te Zwolle,
appellant,

en

gedeputeerde staten van Gelderland,
verweerders.

1. Procesverloop

Bij brief van 4 oktober 2001, bij de Raad van State ingekomen op 5 oktober 2001, heeft appellant beroep ingesteld tegen het besluit van verweerders van 14 augustus 2001.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bevat een beroepschrift de gronden van het beroep. Indien niet is voldaan aan artikel 6:5 kan het beroep ingevolge artikel 6:6 van de Awb niet-ontvankelijk worden verklaard, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

2.2. Appellant heeft de gronden van zijn beroep niet vermeld. Bij aangetekende brief van 5 oktober 2001 is appellant gewezen op dit verzuim en is hij tot en met 2 november 2001 in de gelegenheid gesteld het te herstellen. Hierbij is vermeld dat, indien het verzuim niet binnen de gestelde termijn wordt hersteld, er rekening mee moet worden gehouden dat het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard.

Appellant heeft de gronden van het beroep niet binnen de gestelde nadere termijn alsnog ingediend.

2.3. In artikel 6:4, derde lid, van de Awb is voorts bepaald dat het instellen van beroep op een administratieve rechter geschiedt door het indienen van een beroepschrift bij die rechter. Ingevolge artikel 6:5, eerste lid, aanhef, van de Awb wordt een beroepschrift ondertekend. Ingevolge artikel 8:24, eerste lid, van de Awb kunnen partijen zich door een gemachtigde laten vertegenwoordigen. Indien een beroep is ingesteld bij de Afdeling kan zij krachtens artikel 8:24, tweede lid, van de gemachtigde, niet zijnde een advocaat of procureur, een schriftelijke machtiging verlangen. Indien niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het beroep, kan het beroep ingevolge artikel 6:6 van de Awb niet-ontvankelijk worden verklaard, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

2.4. Appellant heeft in het beroepschrift verklaard dat beroep wordt ingesteld namens de familie W.A. Eskes. Daarbij heeft hij geen machtiging of andere stukken overgelegd waaruit de gestelde vertegenwoordiging blijkt.

Appellant is bij aangetekende brief van 5 oktober 2001 verzocht de gestelde vertegenwoordiging aan te tonen. Hij is tot en met 2 november 2001 hiertoe in de gelegenheid gesteld. Hierbij is vermeld dat, indien dat niet binnen de gestelde termijn gebeurt, er rekening mee moet worden gehouden dat het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard.

Appellant heeft de gestelde vertegenwoordiging niet binnen de

aldus gestelde termijn aangetoond. Niet is gebleken van feiten of omstandigheden op grond waarvan redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat appellant in verzuim is geweest.

2.5. Het beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. P. van Dijk, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. Klein Nulent, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Dijk
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Klein Nulent
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 december 2001

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

218.

Verzonden: **4 DEC. 2001**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,



200104451/4.

Datum uitspraak: 4 december 2001

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht) in het geding tussen:

de familie H.J. Wezinkhof, wonend te Ruurlo,
appellante,

en

gedeputeerde staten van Gelderland,
verweerders.

1. Procesverloop

Bij brief van 3 oktober 2001, bij de Raad van State ingekomen op 5 oktober 2001, heeft appellante beroep ingesteld tegen het besluit van verweerders van 14 augustus 2001.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

2. Overwegingen

2.1. Appellante is voor het door haar ingestelde beroep f 225,00/€ 102,10 aan griffierecht verschuldigd. Een beroep wordt ingevolge artikel 8:41, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht niet-ontvankelijk verklaard indien storting of bijschrijving van het griffierecht niet heeft plaatsgevonden binnen vier weken na de dag van verzending van de mededeling waarin de indiener van een beroepschrift is gewezen op de verschuldigdheid van het griffierecht, tenzij redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

2.2. Appellante is bij aangetekende brief van 8 oktober 2001 op de verschuldigdheid van het griffierecht gewezen. Daarbij is meegedeeld dat het verschuldigde griffierecht binnen vier weken na de dag van verzending van de brief op de rekening van de Raad van State dient te zijn bijgeschreven of ter secretarie van de Raad van State dient te zijn gestort. Tevens is vermeld dat, indien van deze gelegenheid geen gebruik wordt gemaakt, er rekening mee moet worden gehouden dat het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard.

Het bedrag is niet binnen de aldus gestelde termijn op de rekening van de Raad van State bijgeschreven of ter secretarie van de Raad van State gestort.

2.3. Het beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. P. van Dijk, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. Klein Nulent, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Dijk
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Klein Nulent
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 december 2001

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

218.

Verzonden: - 4 DEC. 2001

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

