

Raadsvergadering : 20 december 2005

Agenda nr. : 12

De raad van de gemeente Berkelland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 24 november met betrekking tot het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 1995, herziening 2005-1 t.b.v. ontsluiting recreatiepark op Höfteweg" (Ruurlo);

overwegende dat het ontwerpplan van 3 augustus 2005 tot en met 13 september 2005 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;

dat één schriftelijke zienswijze is ingekomen van agrarisch makelaar Pelgrum, Postbus 49, 7250 AA Vorden;

dat deze zienswijze niet-ontvankelijk is;

dat het ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd kan worden vastgesteld;

gelet op artikel 25 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening alsmede de artikelen 3:16 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht;

b e s l u i t :

1. de zienswijze van agrarisch makelaar Pelgrum, Postbus 49, 7250 AA Vorden niet-ontvankelijk te verklaren;
2. het ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen;
3. het vastgestelde bestemmingsplan ter goedkeuring in te zenden aan gedeputeerde staten.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van
20 december 2005

de griffier,



de voorzitter,





De Raad van de gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Gemeente Berkelland	
Ingekomen :	20 JUL 2006 IN ob nr: 3883 ✓
Afdeling :	TOR
Behandelaar :	J. Lammerts
Afschrift :	1. Griffie ovb:

11 juli 2006 - zaaknr. 2006-002332

Bestemmingsplan Buitengebied 1995
Herziening 2005-1 ten behoeve van
ontsluiting recreatiepark op Höfteweg te
Ruurlo

Brief d.d. 12 januari 2006
van burgemeester en wethouders

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND met betrekking tot de goedkeuring
van vorenvermeld bestemmingsplan.

PLANBESCHRIJVING

Het plan maakt de realisering van een ontsluitingsweg voor een recreatiepark op de Höfteweg
nabij de kern Ruurlo planologisch mogelijk.

PLANPROCEDURE

Het bestemmingsplan is vastgesteld bij besluit van 20 december 2005 van de Raad van de ge-
meente Berkelland.
Het plan heeft na de vaststelling gedurende zes weken ter inzage gelegen met ingang van 11
januari 2006.

BEDENKINGEN

Er zijn tijdens de terinzageligging van het vastgestelde plan bij ons college bedenkingen inge-
bracht door:

Pelgrum Agrarische Makelaars, Postbus 49, 7250 AA Vorden, namens B.H. Ribbers te Ruurlo

SAMENVATTING VAN DE BEDENKINGEN

- 1 Reclamant maakt bezwaar tegen het voorstel van burgemeester en wethouders aan de raad tot het niet ontvankelijk verklaren van zijn bezwaar. Hij is op 10 september 2005 betrokken geweest bij een auto-ongeval waardoor hij binnen de wettelijke termijn, die op 13 september 2005 eindigde, slechts in de gelegenheid is geweest om een zogenaamde pro forma bezwaar in te dienen. Daarbij heeft hij verzocht om uitstel tot 21 september 2005 tot het geven van een nadere motivering, die vervolgens op 21 september 2005 bij de gemeente is ingekomen. Reclamant geeft aan dat bij de gemeente sinds 2004 bekend is dat hij namens cliënten bezwaar heeft tegen het voornemen tot bestemmingswijziging. Ook in het kader van een aanlegvergunningsprocedure zijn de bezwaren kenbaar gemaakt. Reclamant is eigenaar van een relatief klein makelaarskantoor waardoor genoemd auto-ongeluk niet tot de normale bedrijfsrisico's behoort waarvoor een vervangingsprocedure aanwezig is.

- 2 Er bestaat een onlosmakelijk verband tussen het recreatiecentrum "De Bremstruik" aan de Koskampweg en het onderhavige afzonderlijk door een andere exploitant te ontwikkelen gedeelte. Dit laatste gedeelte was eerder bedoeld als uitbreidingsmogelijkheid voor "De Bremstruik". Indien dit ook nu het geval was geweest, zou er geen behoefte zijn aan een aparte uitweg. De ontsluiting had dan via de Koskampweg kunnen worden gerealiseerd over het bestaande recreatieterrein en niet via de Höfteweg. Het recht van uitweg ligt al over het terrein van "De Bremstruik". De gemeente heeft in deze kwestie geen objectieve en kundige zienswijze trachten te verkrijgen over de vraag of de bestaande uitweg over het terrein van "De Bremstruik" nog mogelijk was. Reclamant heeft de initiatiefnemer en de gemeente tijdig gewaarschuwd voor mogelijke risico's bij het streven naar een nieuwe ontsluitingsweg. De noodzaak van een nieuwe ontsluitingsweg is door de gemeente onvoldoende in de afweging meegenomen. De geplande weg doorsnijdt over een lengte van 150 m het nog in 1996 bestemde "agrarisch gebied met landschappelijke en/of natuurwaarden", hetgeen als zeer ongewenst wordt beschouwd. De verkeerstechnische reden voor de nieuwe ontsluiting is volgens reclamant dat de Koskampweg een zandweg is en omdat de Höfteweg het verkeer beter kan verwerken. De motivering acht reclamant op dit punt volkomen onduidelijk. De resterende capaciteit aan recreatieverblijven binnen het vigerende bestemmingsplan rechtvaardigt niet een aparte ontsluitingsweg. De door de initiatiefnemer aangeboden planschade van € 5.000,- kan niet als een reëel aanbod worden gezien. Reclamant is verder van mening dat ten onrechte een procedure voor een aanlegvergunning wordt gevolgd.

BEOORDELING VAN DE BEDENKINGEN

Ad 1

De bedenkingen zijn kennelijk gericht tegen het besluit van de raad tot vaststelling van het bestemmingsplan waarbij de zienswijze van reclamant niet ontvankelijk is verklaard. De gemeenteraad heeft daarvoor als argument aangevoerd dat de weliswaar tijdig ingediende zienswijze een zogenaamde pro forma-zienswijze betrof, die vlak voor het einde van de termijn werd ingediend. Het verzoek van reclamant om uitstel van de motivering kon niet meer worden gehonoreerd, omdat de termijn waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend inmiddels was verstreken. Zienswijzen in een bestemmingsprocedure dienen tijdig te worden ingediend en dienen ten minste een minimale motivering te bevatten. Wij delen deze conclusie van de gemeenteraad.

De gemeenteraad heeft ook nog overwogen dat het feit dat reclamant vanwege een auto-ongeval niet in staat is geweest eerder te reageren, niet afdoet aan de onmogelijkheid voor het bestuursorgaan om de wettelijke termijn voor het indienen van een zienswijze te verlengen door toe te staan dat buiten genoemde termijn een nadere motivering wordt gegeven. De gemeenteraad acht de termijnoverschrijding niet verschoonbaar, omdat reclamant had moeten zorgdragen voor personen die gemachtigd zijn hun zakelijke belangen te behartigen. Dit geldt temeer als men beroepshalve belast is met de belangenbehartiging van derden. Deze stellingname van de gemeenteraad kunnen wij onderschrijven.

Ad 2

Ten overvloede reageert de gemeenteraad inhoudelijk op de aspecten in de buiten de wettelijke termijn ingediende brief van reclamant.

In verband met het niet tijdig indienen van de zienswijzen bij de gemeenteraad dienen wij de inhoudelijke aspecten buiten beschouwing te laten.

PLANBEOORDELING

Het bestemmingsplan geeft wat betreft de plankaart, de voorschriften, de uitvoerbaarheid noch anderszins aanleiding daaraan goedkeuring te onthouden.

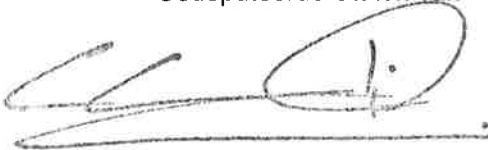
ADVISERING

Wij hebben overeenkomstig het bepaalde in artikel 28, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de Subcommissie Vastgestelde Plannen van de Provinciale Commissie voor de Fysieke Leefomgeving gehoord.

BESLISSING

Wij hebben, gelet op artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het vorenstaande in aanmerking nemende, vorenbedoeld bestemmingsplan goedgekeurd.

Gedeputeerde Staten van Gelderland



Commissaris
van de Koningin H 438-10



secretaris H 121-24

bijlagen

coll. ms
code: 00167945.doc / TW