



## GEMEENTERAAD



GEMEENTE  
RUURLO

Agendapunt : 5  
Datum : 14  
Commissie VROM : 15 september 1998  
Raad : 24 september 1998  
Kenmerk : JS

Onderwerp : Besluit tot het vaststellen van het bestemmingsplan  
"Leusinkbrink/Oostelijke Verbindingsweg".

De raad der gemeente Ruurlo;

overwegende dat het noodzakelijk is in verband met het ontlasten van het centrum van Ruurlo van het doorgaand verkeer een rondweg aan te leggen;

dat een grote vraag naar woningen bestaat in Ruurlo en dat een dorpsuitbreiding in oostelijke richting de beste mogelijkheden biedt om een nieuw woongebied te realiseren dat dichtbij het centrum van Ruurlo is gelegen en kan worden gekoppeld met de aanleg van een verbindingsweg rond Ruurlo ter ontlasting van de Dorpsstraat;

dat op regionaal niveau een oplossing is gevonden om het doorgaande autoverkeer buiten om, aan de oostzijde van het woningbouwplan, om te leiden;

dat in het streekplan van de provincie Gelderland op pagina 156 is aangegeven dat een deel van de verkeersproblematiek in Ruurlo kan worden opgelost door de aanleg van een verbindingsweg tussen de N319 en N315 en dat deze verbindingsweg in samenhang met woningbouwontwikkeling wordt beschouwd.

dat in verband met de vraag naar woningen en een bijdrage in de financiering van de rondweg het woningbouwplan Leusinkbrink met een capaciteit van 250 woningen noodzakelijk is;

dat wij derhalve zijn overgegaan tot het opstellen van een bestemmingsplan voor de realisering van de woonwijk en het oostelijke gedeelte van de rondweg;

dat wij overigens voornemens zijn in deze vergadering waarin wij het bestemmingsplan "Leusinkbrink/Oostelijke Verbindingsweg" vast stellen ook een voorbereidingsbesluit te nemen voor het gebied, waarin het zuidelijk gedeelte van de rondweg gerealiseerd zal worden, teneinde in dat gebied ongewenste ontwikkelingen die het realiseren van dat gedeelte van de rondweg kunnen vertragen of tegengaan, te voorkomen;

dat met ingang van 2 juli 1998, gedurende vier weken het ontwerp-bestemmingsplan "Leusinkbrink/Oostelijke Verbindingsweg" voor een ieder ter inzage heeft gelegen en de gelegenheid is geboden zienswijzen kenbaar te maken;

dat de terinzagelegging is gepubliceerd in de Nederlandse Staatscourant, het Gelders Dagblad, De Gelderlander en het huis-aan-huis blad "Contact", op 1 juli 1998, alsook door aanplakking op de gemeentelijke publicatieborden;

dat gedurende voormelde termijn 13 zienswijzen zijn ingekomen;

dat een ieder, die een zienswijze heeft ingediend, op 27 augustus 1998 in de gelegenheid is gesteld de zienswijze nader toe te lichten;

dat de indieners van de zienswijzen hierna aangegeven onder 1, 7, 8 en 9 hun zienswijze gericht hebben aan het college van burgemeester en wethouders in plaats van aan de gemeenteraad. Deze zienswijzen worden beschouwd als gericht aan de gemeenteraad;

dat de zienswijzen geen aanleiding geven het bestemmingsplan te wijzigen;

dat het bestemmingsplan evenwel op een aantal punten ambtshalve dient te worden aangepast;

dat wij met betrekking tot de ingediende zienswijzen en de ambtshalve aanpassingen het volgende hebben overwogen.

## ZIENSWIJZEN

Gedurende de termijn van de ter inzage legging van het ontwerp-bestemmingsplan Leusinkbrink en Oostelijke Verbindingsweg zijn de volgende zienswijzen naar voren gebracht:

1. J.E. Meulenbroek-Hoolsema, Barchemseweg 51, 7261 DB Ruurlo;
2. Mariënvelds Belang, p/a Waalderweg 45a, 7263 RV Mariënveld;
3. J.H. Dekker, Groenloseweg 27, 7261 RM Ruurlo;
4. G.J. Wolsink, Groenloseweg 25, 7261 RM Ruurlo;
5. C.G. Kleijkamp, Ventersteeg 4, 7261 RP Ruurlo;
6. Acvast, Pres. Kennedylaan 104, 6880 AG Velp, namens B.J. Ligtenbarg, Kremersteeg 1, 7261 NN Ruurlo;
7. A. Geujes, Groenloseweg 6, 7261 AN Ruurlo;
8. J.Th. Kanters, Barchemseweg 84a, 7261 DE Ruurlo;
9. GLTO, afd. Ruurlo, p/a Willem Alexanderlaan 32, 7261 WK Ruurlo;
10. C.M.A. den Brok, Joostenkamp 49, 7261 PJ Ruurlo;
11. Landerijenburo Kromhof en Pullen, postbus 32, 7475 ZG Markelo, namens J.G. Boode-Florijn, Vosheувelweg 1a, 7261 PD Ruurlo;
12. Stichting Rechtsbijstand, postbus 77, 8000 AB Zwolle, namens G.W. ter Haar, Hessenweg 12, 7261 NM Ruurlo;
13. Waterbedrijf Gelderland, postbus 23, 6880 BC Velp.

## OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE ZIENSWIJZEN

### 1. Zienswijze Meulenbroek-Hoolsema

De zienswijze gaat er van uit dat de aanleg van de Oostelijke Verbindingsweg een zodanige vermindering van het verkeer op de Barchemseweg zal veroorzaken dat een sterke daling van de omzet van de antiekzaak aan de Barchemseweg wordt verwacht. De klanten komen bijna allen van buiten Ruurlo en daaronder zijn veel passerende automobilisten.

#### Reactie:

De aanleg van de Oostelijke Verbindingsweg is noodzakelijk om het centrum van Ruurlo te ontlasten van veel doorgaand (vracht)verkeer. De relatief hoge intensiteit van het verkeer en met name het vrachtverkeer maken de Dorpsstraat tot een probleemroute. Uiteindelijk wordt dit probleem opgelost door een omleiding op regionaal niveau, die er voor moet zorgen dat de intensiteit van het verkeer en met name het percentage vrachtverkeer door het centrum in aanzienlijke mate zal afnemen. Verwacht wordt dat hierdoor de Dorpsstraat weer leefbaar wordt. De Barchemseweg blijft overigens wel een belangrijke functie vervullen voor de ontsluiting van het noordelijk gedeelte van Ruurlo. Naar verwachting zal de verkeersintensiteit op de Barchemseweg ook in de toekomst aanzienlijk blijven. (Zie ook onderzoek Wegenstructuur Ruurlo-Borculo-Lochem van de provincie Gelderland)

Indien reclamant van mening blijft dat door de aanleg van de Oostelijke Verbindingsweg schade geleden wordt, kan beroep worden gedaan op de schadevergoedingsregeling van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. In onze brief van 25 juni 1998 hebben wij reclamant van de voorwaarden van de artikel 49 WRO-schadevergoedingsregeling gewezen.

#### Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

### 2. Zienswijze Mariënvelds Belang

De zienswijze heeft betrekking op het toewijzen van het gehele contingent van 250 woningen aan Ruurlo, waardoor alle ruimte voor woningbouw in de rest van de gemeente opgebruikt wordt en de omvang van het plan.

#### Reactie:

Reclamant heeft bij haar zienswijze vier bijlagen bijgevoegd, allen brieven die eerder in de procedure naar het college van burgemeester en wethouders gestuurd zijn. Een brief heeft betrekking op het ontwerp-bestemmingsplan Mariënveld en een ander op het opschorten van het regulier overleg met Mariënvelds Belang. Deze brieven zijn in het kader van dit bestemmingsplan niet aan de orde. De beide andere brieven van 2 respectievelijk 23 maart 1998 betreffen dezelfde twee punten als genoemd in de zienswijze van 9 juli 1998.

Bij reclamant bestaat een hardnekkig misverstand met betrekking tot het woningbouwcontingent. In het "uitvoeringsprogramma woningbouw 1995-2014"

staan voor de periode 1995 tot 2004 voor de gemeente Ruurlo 240 genoemd en voor de periode 2005-2014 nog eens 110. In de eerstgenoemde periode zijn de 100 woningen die in het bestemmingsplan "'t Loo" zijn gerealiseerd, vooruitlopend op te verkrijgen contingenten, verwerkt. In de periode tot 2004 mogen derhalve in totaal in de gemeente 140 woningen worden gerealiseerd en in de periode daarna in totaal 110. Het woningbouwcontingent voor de gemeente bedraagt derhalve 250 woningen op grond van genoemd uitvoeringsprogramma.

De provincie heeft na lang overleg ingestemd met dit aantal woningen voor het plan "Leusinkbrink/Oostelijke Verbindingsweg", omdat daardoor de financiering van de Oostelijke Verbindingsweg mogelijk werd en daardoor de ontlasting van het centrum van Ruurlo van doorgaand verkeer plaats kan vinden.

Een en ander betekent dat alle planologische ruimte voor woningbouw in de in het uitvoeringsprogramma genoemde periode is opgesoupeerd. Dit betekent echter niet dat in deze situatie berust wordt of dat de gemeente zich niet sterk maakt voor aanvullende woningbouw in Marienvelde. Zo is er inmiddels een aanvraag ingediend voor de bouw van 10 woningen in Marienvelde uit de Woningbouwpot voor bijzondere plannen van de provincie. Uit de eerst volgende vrijkomende contingenten voor Ruurlo zal bovendien zeker een gedeelte voor Marienvelde worden bestemd. Ook het opnemen van het plan De Boog in het ontwerp-bestemmingsplan voor Marienvelde mag er op wijzen dat de gemeente zich sterk zal (blijven) maken voor aanvullende woningbouw in Marienvelde.

Realisering van het plan Leusinkbrink is en blijft noodzakelijk in verband met de ontlasting van het centrum van Ruurlo van het verkeer en daardoor het herstel van de leefbaarheid van het centrum. Aan dit belang, waarvan de oplossing op een andere wijze niet wordt verwacht, moet een zwaarder gewicht worden toegekend dan aan het toekennen van enkele woningcontingenten aan de kern Marienvelde.

Het bezwaar tegen de omvang van het woningbouwplan wordt niet verder onderbouwd. Het lijkt vooral gericht te zijn tegen het feit dat de omvang van het plan Leusinkbrink woningbouw in Marienvelde onmogelijk maakt. Op dat aspect zijn wij hierboven reeds uitgebreid ingegaan.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

3. Zienswijze J.H. Dekker
4. Zienswijze G.J. Wolsink
5. Zienswijze C.G. Kleijkamp

Deze drie zienswijzen zijn letterlijk gelijk en worden derhalve in één keer behandeld.

De zienswijzen richten zich op het sterk toenemen van het verkeer op de Groenloseweg in de bebouwde kom, de toename van de geluidsbelasting daardoor, het pakket maatregelen in het kader van de reconstructie, het verminderen van de veiligheid van voetgangers en fietsers en het verminderen van het woongenot door het afsluiten van de Nieuwe Weg.

Reactie:

Zodra de Oostelijke Verbindingsweg is gerealiseerd en de Zuidelijke Rondweg nog niet is aangelegd, zal het verkeer op de Groenloseweg inderdaad toemen, mede omdat de Nieuwe Weg zal moeten worden afgesloten voor het doorgaand verkeer, zodra de Oostelijke Verbindingsweg is aangelegd. Wij zijn dan ook voornemens de realisering van de zuidelijke rondweg met voortvarendheid aan te vatten. Opdrachten voor uitwerking van het tracé zijn reeds verstrekt en om aan te geven dat wij ook haast willen maken met de procedures ten behoeve van deze zuidelijke rondweg zal in deze vergadering waarin wij het bestemmingsplan "Leusinkbrink/Oostelijke verbindingsweg" vaststellen ook een voorbereidingsbesluit genomen worden, zoals wij ook reeds in onze overwegingen hebben aangekondigd.

Op de gevolgen die de toename van het verkeer op de Groenloseweg heeft voor de geluidsbelasting van de woningen aldaar, zijn wij uitgebreid ingegaan in de toelichting op het bestemmingsplan. Ter zake is in het kader van het artikel-10 overleg zelfs een compliment van de provincie ontvangen.

Afhankelijk van het verschil in tot stand komen van de Oostelijke en de zuidelijke rondwegen zal de noodzaak bestaan aan een aantal woningen geluidwerende voorzieningen te treffen. Indien deze (wettelijke) noodzaak zal ontstaan door het te laat gereedkomen van de zuidelijke rondweg zullen deze maatregelen ook getroffen worden. Ons streven is er echter op gericht de aanleg van beide wegen zo kort mogelijk op elkaar te laten volgen, zodat deze noodzaak niet zal bestaan.

Dat toename van het verkeer gevolgen heeft voor de verkeersveiligheid en het woongenot van aanwonenden is duidelijk. Dat is ook een van de redenen voor de aanleg van een stelsel van rondwegen rond het centrum. Zoals gesteld wordt getracht de periode tussen de aanleg van beide gedeelten van de rondweg zo kort mogelijk te laten zijn, indien dat onverhoopt niet lukt zal bekeken worden in hoeverre door middel van (tijdelijke) verkeersmaatregelen de situatie op de Groenloseweg verbeterd kan worden. Dit is echter een zaak die buiten dit bestemmingsplan staat.

Conclusie:

De genoemde zienswijzen zijn ongegrond.

## 6. Acvast, namens B.J. Ligtenbarg

De zienswijze heeft betrekking op de vrees voor het lijden van schade door het verlies van grond en de doorsnijding van enkele percelen door de rondweg, door de toenemende geluidsoverlast, door waardevermindering van de eigendommen door de rondweg en het plan Leusinkbrink in de nabijheid van de woning. Ook de wijze van ontsluiten blijft onduidelijk. Een schuur ligt buiten het bestemmingsvlak van reclamant, terwijl ook bezwaar wordt gemaakt tegen verkleining van het bestaande bouwblok. De bestaande milieunormen zouden niet toestaan dat op 100 meter van de woning en op 50 meter van de varkensstal woningen gebouwd worden.

Reactie:

Voorzover reclamant vreest voor schade ontstaan door verlies van grond en doorsnijding van zijn grond kan er op gewezen worden dat bij verwerving van de gronden ten behoeve van de aanleg van de Oostelijke Verbindingsweg de schade daardoor veroorzaakt zal worden meegenomen in de aankoopprijs, zodat terzake geen schade zal ontstaan. Voorzover er dan nog schade restteert naar de mening van belanghebbende kan beroep worden gedaan op de schadevergoedingsprocedure ex artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Omtrent deze procedure zijn in de brief van 25 juni 1998 in het kader van de inspraak reeds de mogelijkheden uitgebreid aangegeven.

Ontsluiting van het perceel van reclamant is in verband met de aanleg van de oostelijke verbindingsweg niet meer mogelijk via de Kremersteeg. In die zin is de zienswijze gegrond. Wel blijft ontsluiting mogelijk via de bestaande verbinding naar de Nieuwenhuissteeg. Deze blijft niet verhard, om ongewenst sluijverkeer naar het plangebied Leusinkbrink tegen te gaan. Teneinde geen misverstand te laten bestaan over de mogelijkheden om binnen de bestemming "agrarische doeleinden" ook ontsluitingen aan te leggen zal aan artikel 12, lid 1 van de planvoorschriften worden toegevoegd "alsmede voor ontsluitingen".

Ook voor de ontsluiting wordt verwezen naar de mogelijkheid van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening om schadevergoeding te vragen, indien door de gewijzigde manier van ontsluiten schade voor betrokkene zou ontstaan die redelijkerwijze niet voor zijn rekening behoort te komen.

In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1995 heeft betrokkene de bestemming "Agrarische Doeleinden" met een bouwperceel van 1/4 ha. Het in dit bestemmingsplan opgenomen bestemmingsvlak heeft dezelfde oppervlakte. De bestemming is gewijzigd van "agrarische doeleinden" naar "wonen", omdat ter plaatse geen agrarische activiteiten meer worden uitgeoefend. Dit is nog eens bevestigd door opname ter plaatse op 10 juli 1998.

Aangezien aan de bebouwing de woonbestemming is toegekend en ter plaatse geen agrarische activiteiten meer ontplooid worden bestaan er geen milieunormen die woonbebouwing op genoemde afstanden tegen zouden gaan.

#### Conclusie:

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond (ten aanzien van de ontsluiting) en gedeeltelijk ongegrond.

#### 7. Zienswijze Geutjes

De zienswijze heeft betrekking op de toename van het (vracht)verkeer op de Groenloseweg tussen de Oostelijke Verbindingsweg en de rotonde. Gevreesd wordt voor geluidsoverlast en schade aan het pand door trillingen. Bovendien zou de verkeerssituatie ter plaatse niet berekend zijn op toename van het verkeer.

#### Reactie:

Zoals wij al eerder aangegeven hebben is het ons doel om het tijdsverschil in het gereedkomen van de oostelijke en de zuidelijke rondweg zo gering mogelijk te laten zijn. Voor het gereedkomen van de aansluiting tussen Oostelijke Verbindingsweg en de Groenloseweg zullen, afhankelijk van het tijdsverschil

tussen het gereed komen van de oostelijk en de zuidelijke verbinding te nemen (geluids)maatregelen worden vastgesteld. Daarbij zal uitdrukkelijk ook het aspect van verkeersveiligheid aan de orde komen. Overigens zal ook zonder zuidelijke rondweg het aantal verkeersbewegingen nabij het pand van reclamant afnemen, waarbij bovendien geen sprake is van afslaand verkeer, maar van hoofdzakelijk doorgaand verkeer. (Zie ook paragraaf 6.3.3. van de toelichting op het bestemmingsplan)

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

#### 8. Zienswijze Kanters

In de zienswijze wordt de vrees uitgesproken voor een grote omzetsdaling en schade aan de bedrijfsvoering door het minder goed bereikbaar worden van het benzinepompstation.

Reactie:

De aanleg van de oostelijke rondweg is noodzakelijk om het doorgaande (vracht)verkeer uit het centrum van Ruurlo te weren. De Dorpsstraat is een probleemroute door het hoge aantal verkeersbewegingen. Door het doorgaande verkeer zoveel mogelijk te weren, waarvoor ook maatregelen aan de Dorpsstraat zelf zullen worden uitgevoerd, zal de leefbaarheid van het centrum toenemen. Na een aantal studies (zie paragraaf 6.3.2. voor een overzicht) naar de wenselijkheden en mogelijkheden van een noordelijke verbindingsweg is gekozen voor een oplossing op regionaal niveau. De Barchemseweg blijft overigens een functie vervullen voor de ontsluiting van Ruurlo van uit het noorden. Voorzover reclamant van mening is schade te lijden door het bestemmingsplan Leusinkbrink en Oostelijke Verbindingsweg, kan op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een verzoek tot schadevergoeding worden gedaan. Over de mogelijkheden en de procedures is reclamant reeds ingelicht in de brief van 25 juni 1998, die in het kader van de inspraakprocedure is toegestuurd aan reclamant.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

#### 9. Zienswijze GLTO afdeling Ruurlo

In de zienswijze wordt gevraagd om garanties over de verkeersveiligheid op het buiten het plangebied gelegen gedeelte van de Borculoseweg. Tijdens de hoorzitting van 27 augustus wordt dit nader toegelicht met de vraag om ten behoeve van het langzame verkeer tussen de Wiechersweg en de Höfteweg aan de noordzijde een parallelweg aan te leggen.

Verder wordt gevraagd naar mogelijkheden om agrarisch (langzaam) verkeer uit het dorp te weren.

Tenslotte wordt aandacht gevraagd voor de oversteekmogelijkheden voor drie grondeigenaren ter plaatse van Borculoseweg 79 en 81.

Reactie:

De provincie is nauw betrokken bij het tot stand komen van de Oostelijke Verbindingsweg. De aanleg van deze weg heeft tot gevolg dat de Borculoseweg, buiten het plangebied, intensiever zal worden gebruikt. Dit kan gevolgen hebben voor de verkeersveiligheid. Wij zullen als gemeente bij de provincie als wegbeheerder van de Borculoseweg en de Oostelijke Verbindingsweg blijven aandringen op maatregelen om de verkeersveiligheid te garanderen. Eén van de maatregelen die wij, als de noodzaak daartoe blijkt, aan de provincie zullen voorstellen is de voorgestelde noordelijke parallelweg. Deze is buiten het plangebied gelegen en de Wet op de Ruimtelijke Ordening verbiedt om na de inspraak het bestemmingsplangebied nog uit te breiden. Overigens wordt de toename van het verkeer op de Borculoseweg niet veroorzaakt door de Oostelijke Verbindingsweg, maar door nog te nemen verkeersmaatregelen in het centrum van Ruurlo. De verkeersveiligheidsmaatregelen betreffen naar verwacht mag worden maatregelen die vallen onder de verkeerswetgeving en betreffen geen maatregelen die ruimtelijke implicaties hebben, zodat het bestemmingsplan niet de juiste plaats is om een en ander aan te geven. Daarnaast is het zo dat aan uitspraken in een bestemmingsplan over zaken die buiten het bestemmingsplangebied gelegen zijn, geen rechten kunnen worden ontleend.

Uitgangspunt van de plannen is dat de Nieuwe Weg wordt afgesloten voor doorgaand verkeer. Ook het agrarische verkeer zal moeten blijven omrijden. Naar onze mening gaat het echter om weinig verkeersbewegingen.

De Borculoseweg blijft voor het grootste gedeelte berijdbaar. Slechts vlak voor de Oostelijke Verbindingsweg zal de weg voor alle verkeer worden afgesloten. Via de parallelweg en de Karssenbargweg blijft de Borculoseweg goed bereikbaar, ook voor (langzaam) agrarisch verkeer.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

10. Zienswijze den Brok

De zienswijze richt zich tegen het ontbreken van het zuidelijk gedeelte en het daardoor drukker worden van de Groenloseweg, met alle negatieve gevolgen voor de aanwonenden vandien. Reclamant is van mening dat de wet geluidhinder minimum normen aangeeft en niet goed werkt. Reclamant geeft aan bedenkingen te hebben tegen het tijdelijke karakter van de overlast. Bezwaar wordt gemaakt tegen het naar zijn mening onvoldoende afdoen van de inspraakreacties. Tenslotte vraag reclamant een bepaling op te nemen dat de Oostelijke Verbindingsweg slechts gerealiseerd mag worden gelijk met het zuidelijk gedeelte van de rondweg.

Reactie:

Wij hebben reeds in de considerans en bij de behandeling van eerdere zienswijzen aangegeven dat wij van mening zijn dat de zuidelijke rondweg er zo snel mogelijk en liefst gelijk met de Oostelijke verbindingsweg moet komen. Zoals gesteld hebben wij reeds opdracht voor studies ten behoeve van de tracékeuze verstrekt en staat het nemen van een voorbereidingsbesluit voor



het zuidelijk gedeelte op de agenda van deze raadsvergadering. Hieruit moge voldoende blijken dat het ons ernst is met een spoedige realisering van de zuidelijke verbinding.

Voor wat betreft de wijze waarop wij met de Wet geluidhinder omgaan willen wij nog eens wijzen op de reactie van de provincie in het kader van het vooroverleg, zoals weergegeven op pagina 63 van de toelichting op het bestemmingsplan, waar wordt gesteld dat de akoestische onderbouwing van het bestemmingsplan prima is. De Wet geluidhinder geeft voorkeursgrenswaarden aan, waar beneden geen eisen gesteld kunnen worden. Dit zijn streefwaarden. Via een procedure voor hogere waarden kunnen onder voorwaarden hogere geluidsbelastingen aan de gevel van geluidgevoelige bestemmingen worden toegestaan, waarbij als eis altijd dezelfde waarde voor binnen blijft gelden. De maximale ontheffingswaarde moet gezien worden als minimumnorm die in ieder geval niet mag worden overschreden. Voor het plangebied en omgeving geldt dat in een aantal gevallen verbetering van de geluidssituatie optreedt, in een aantal gevallen wordt de voorkeursgrenswaarde bereikt door het aanleggen van geluidwerende voorzieningen en slechts in twee gevallen is een geringe overschrijding van de voorkeursgrenswaarde aan de orde (maximaal 2 dB(A)). Daarvoor is ontheffing verkregen van Gedeputeerde Staten. Ook de geluidssituatie aan de Groenloseweg verslechtert tijdelijk slechts in geringe mate met iets meer dan 2 dB(A), ondanks de tijdelijke forse toename van het verkeer.

Het is onmogelijk absolute garanties te verlenen voor het tijdelijk zijn van de extra verkeersdruk op de Groenloseweg. Het is echter het uitdrukkelijk streven van de gemeente, daarin gesteund door de provincie, om de zuidelijke rondweg zo snel mogelijk te realiseren.

Wij zijn van mening dat de inspraakprocedure correct is gevoerd en dat op de vragen en opmerkingen van de insprekers adequaat is gereageerd. Wij kunnen in dezen de stelling van reclamant niet onderschrijven.

Tenslotte vraagt reclamant een bepaling op te nemen dat de Oostelijke Verbindingsweg slechts mag worden gerealiseerd gelijktijdig met de zuidelijke verbindingsweg. Dit zou betekenen dat de uitvoering van (een deel van) dit bestemmingsplan afhankelijk wordt gesteld van een ander bestemmingsplan. Dit is niet toelaatbaar op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, die verbiedt dat de uitvoering van de ene bestemming afhankelijk wordt gesteld van de uitvoering van een andere bestemming c.q. deel van de bestemming.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

#### 11. Zienswijze Kromhof en Pullen, namens Boode-Florijn

De zienswijze richt zich tegen de afstand van de woning tot de as van de Oostelijke verbindingsweg, die 30 meter bedraagt. Vanwege deze afstand wordt geluids-, stank- en visuele hinder verwacht. Bij een geluidsscherm van 3 meter dient een procedure hogere waarde te worden gevoerd, die moet zijn afgerond voor de vaststelling door de gemeenteraad.

Twijfels worden gezet bij de juistheid van de gebruikte rekenmethode en de invoergegevens bij de berekening van de geluidsbelasting.

Gevreesd wordt voor wateroverlast op het perceel.

Reclamant is van oordeel dat door de aanleg van een deel van de weg en een deel van het geluidsscherm op zijn terrein en door de kaveldoorsnijding schade zal ontstaan aan de agrarische exploitatie.

Reclamant heeft twijfels aan de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

De reclamanten overwegen hun zienswijze in te trekken, indien zij hun woning met bijgebouwen kunnen verplaatsen.

Reactie:

Over een mogelijke verplaatsing van een gelijkwaardige bebouwing naar een door reclamant gewenste plaats zijn onderhandelingen gaande. Omdat daarbij sprake zal zijn van een aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied 1995, zal daarbij medewerking van de provincie noodzakelijk zijn.

De Oostelijke Verbindingsweg ligt inderdaad dicht bij de woning van reclamant. Vandaar dat wij bereid zijn onderhandelingen te voeren over een integrale verplaatsing van de opstallen. Het tracé is echter vastgesteld na zorgvuldige afwegingen van criteria van landschappelijke, ruimtelijk-functionele, verkeerstechnische en verkeerskundige criteria en geluidhinderaspecten.

Voor de betreffende woning is een procedure hogere waarde gevoerd voor een waarde van 52 dB(A), die inmiddels door Gedeputeerde Staten is verleend, zodat op dit punt is voldaan aan de bepalingen van de Wet geluidhinder.

Rekenmethode 2 is juist opgesteld door de Rijksoverheid voor de meer ingewikkelde situaties. Het is een verplichte rekenmethode, dat wil zeggen dat geen andere rekenwijze aanvaardbaar is bij de toepassing van de Wet geluidhinder, met uitzondering van rekenmethode 1, die echter alleen betrekking heeft op eenvoudige geluidhindersituaties. Als invoergegevens mogen uitsluitend die ontwikkelingen betrokken worden, waarvan de realisering binnen 10 jaar zeker is. Dit kan zeker niet gesteld worden van de A 18. Bij de invoergegevens wordt rekening gehouden met een autonome groei van het autoverkeer, waarbij ook weer geen rekening gehouden mag worden met maatregelen van de rijksoverheid om het autoverkeer te ontmoedigen, die nog niet genomen zijn.

Het is gebruikelijk dat bij verwerving van grond de schade geleden door de verkoop, waaronder doorsnijdingsschade vergoed wordt. Indien reclamant van mening is dat desondanks nog schade resteert, waaronder ook wateroverlast kan worden begrepen, dan kan beroep worden gedaan op de schadevergoedingsprocedure ex artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, over de mogelijkheden waarvan reclamant geïnformeerd is bij brief van 25 juni 1998 in het kader van de inspraak. Overigens is reclamant reeds in het bestemmingsplan Buitengebied 1995 met een bouwperceel van 1/4 ha aangewezen als hobbyboer, hetgeen blijkens het extensieve gebruik van minder dan 2 ha cultuurgrond nog eens onderstreept wordt.

Slechts indien verwacht wordt dat schadevergoedingen ex artikel 49 Wet op de Ruimtelijke Ordening de economische uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan in gevaar zullen brengen is het noodzakelijk/gewenst een planschaderisico-analyse uit te voeren. Hiervan is echter geen sprake. Een groot deel van de schade is bekend en meegenomen in de bij dit plan behorende exploitatieopzet.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

## 12. Stichting Rechtsbijstand, namens ter Haar

In de zienswijze wordt de vrees uitgesproken voor aantasting van de privacy door de bouw van Leusinkbrink. Dit zal mede worden veroorzaakt door de bouw van hoge woningen nabij het eigendom. De tuinen van de nieuwe woningen zullen bovendien direct grenzen aan de tuin van reclamant.

Tevens zal het fraaie uitzicht dat bestond ten tijde van aankoop van de woning verloren gaan.

Gevreesd wordt te worden beperkt in de mogelijkheden kleinvee te houden, de bijgebouwen zullen niet meer mogen worden verplaatst en de woning mag niet verder worden vergroot.

Door de ontsluiting via de Nieuwenhuissteeg van de wijk Leusinkbrink zal reclamant worden geconfronteerd met geluidsoverlast.

In verband met waardevermindering van de opstallen worden de mogelijkheden van schadevergoeding onderzocht.

Reactie:

Ter hoogte van de woning van reclamant is de afstand tussen de bouwgrens voor de woningen in Leusinkbrink en de perceelsgrens van reclamant circa 30 meter. Dat betekent dat de afstand tot de tuin van reclamant ten minste 15 meter zal bedragen. Tot de woning van reclamant komen er dan nog circa 20 meter bij. Er is sprake van de mogelijkheid van het realiseren van woningen in twee lagen met kap. Dit is niet bijzonder hoog. Niet ingezien kan worden dat hierdoor de privacy van reclamant in onevenredige mate wordt aangetast. Daarbij moet bedacht worden dat geen recht bestaat op het behouden van vrij uitzicht. Zeker indien men aan de rand van de bebouwing woont, moet rekening gehouden worden met verdergaande ontwikkeling van de bebouwde kom en daardoor verlies van uitzicht en privacy. De ontwikkeling die thans in dit bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt is opgenomen in het Streekplan van de provincie Gelderland.

De woningen zullen niet, maar de tuinen zullen direct aan elkaar grenzen. Gezien de hierboven genoemde maten is dat een uit het oogpunt van woongenot en privacy alleszins aanvaardbare situatie.

In het bestemmingsplan Buitengebied 1995 heeft het perceel van reclamant de medebestemming woning. Ook op basis van dit, het geldende plan, mag een woning groter dan 700 m<sup>3</sup> niet worden vergroot. De regeling van maximaal 50 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen bij een woning is door Gedeputeerde Staten bepaald in hun besluit van 10 december 1996, inzake de goedkeuring van het bestemmingsplan "Buitengebied 1995". De regeling inzake de bebouwing die niet in overeenstemming is met het bestemmingsplan is eveneens gelijk aan de regeling in het bestemmingsplan "Buitengebied 1995".

Zowel de woonbestemming in het bestemmingsplan "Buitengebied 1995", als in dit bestemmingsplan "Leusinkbrink/Oostelijke Verbindingsweg" spreken zich niet uit over het houden van kleinvee. Reclamant is derhalve op deze punten niet in een slechtere positie geplaatst.

#### Conclusie

De zienswijze is ongegrond.

#### 13. Waterbedrijf Gelderland

De zienswijze richt zich tegen de wijzigingsbevoegdheid die het mogelijk maakt de begraafplaats uit te breiden op gronden die gelegen zijn in het grondwaterbeschermingsgebied, indien nieuwe ontwikkelingen een bijdrage kunnen leveren aan een verbetering van de bescherming.

#### Reactie:

Wij blijven op het standpunt staan dat het mogelijk moet zijn de begraafplaats uit te breiden ook binnen het grondwaterbeschermingsgebied, indien nieuwe technische ontwikkelingen dat mogelijk maken. De in de zienswijze aangegeven procedurele onmogelijkheden op grond van de Provinciale milieuverordening Gelderland, kunnen altijd nog worden opgeheven gedurende de planperiode door wijziging van die verordening. Overigens is, zie de ambtshalve aanpassingen, het gebied, waarop uitbreiding van de begraafplaats binnen het grondwaterbeschermingsgebied kan plaats vinden, aanmerkelijk verkleind.

#### Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

#### AMBTSHALVE AANPASSINGEN

Er bestaat aanleiding ambtshalve in het bestemmingsplan enige wijzigingen aan te brengen.

De bestemming "Verblijfsdoeleinden" doorsnijdt het perceel met de bestemming Woningen ten zuiden van de Kaapdijk. De eigenaar heeft gevraagd ter bescherming van zijn privacy het betreffende pad te mogen verwerven. Gezien de korte afstand van de woning tot het pad hebben wij begrip voor de vrees van aantasting van de privacy. In het pad is een waterleiding gelegen, die niet verlegd zal worden, daarenboven maakt het pad deel uit van de visuele hoofdstructuur van het plan. Het is derhalve van belang dat het open blijft. Door op het betreffende pad de bestemming "Woondoeleinden" te leggen met de aanduiding "niet te bebouwen zone", kan het pad in stand blijven, zoals nu aangegeven en kan het eventueel op een of andere manier bij de woning betrokken worden, terwijl de garantie bestaat dat het pad niet bebouwd zal worden.

De gronden ten oosten van de Bonenpotter met de bestemming Agrarische Doeleinden zijn noodzakelijk voor de aanleg van parkeerplaatsen ten behoeve van de begraafplaats, met afschermend groen ten opzichte van de Oostelijke Verbindingsweg en de woning Borculoseweg 47. De bestemming van deze gronden wordt "Verblijfsdoeleinden". De wijzigingsbevoegdheid ten behoeve

van de uitbreiding van de begraafplaats wordt ook van dit perceel verwijderd.

Geconstateerd is dat in de bestemming "Woondoeleinden" op enkele plaatsen de bouwgrenzen niet geheel juist zijn weergegeven. Het betreft op de eerste plaats een terugspringing in de zevende bouwgrens aan de linkerzijde en de koppen van de bovenste en onderste bouwblokken, in verband met de oriëntering van de woningen op de lanen. In de tweede plaats is voor de bestaande woningen aan de Leusinkbrink verzuimd een bouwgrens aan te geven. Deze zijn alsnog op de plankaart weergegeven.

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 8 september 1998;

gelet op de Wet op de Ruimtelijke Ordening:

### BESLUIT

1. de ingediende zienswijzen gedeeltelijk gegrond (t.w. zienswijze 6 -Acvast- v.w.b. ontsluiting en de daaruit voortvloeiende aanpassing van de voorschriften) en voor het overige gedeelte ongegrond te verklaren, een en ander zoals hierboven is aangegeven;
2. met inachtneming van het gestelde onder 1. en de in de considerans aangegeven ambtshalve aanpassingen het bestemmingsplan "Leusinkbrink/Oostelijke Verbindingsweg" gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte plankaart, voorschriften en toelichting.

Aldus besloten door de raad der gemeente Ruurlo  
in zijn openbare vergadering van 24 september 1998

De secretaris,



B.A. Lodeweges, wnd.

De voorzitter,



J. de Groot.





99.00.210

INGEKOMEN 17 FEB. 1999		
MED	15	ROB
KOMMISSIE VOOR		
MED	15	ROB
ONTVANGST BEVESTIGING VERZONDEN ME/1		

De Raad van de gemeente  
RUURLO

Arnhem, 9 februari 1999 - nr. RE98.93867

Bestemmingsplan Leusinkbrink/Oostelijke  
verbindingsweg

Brief d.d. 14 oktober 1998  
van burgemeester en wethouders

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND met betrekking tot de  
goedkeuring van bovenvermeld bestemmingsplan.

#### PLANBESCHRIJVING

Het bestemmingsplan heeft betrekking op het gebied ten oosten van de kern  
Ruurlo en wordt begrensd door de Borculoseweg, Nieuwe Weg, Groenloseweg  
en het tracé van de oostelijke verbindingsweg.

Met het plan wordt beoogd de realisering van de oostelijke verbindingsweg,  
de ontwikkeling van een nieuw woongebied, de uitbreiding van het sportvel-  
dencomplex, de uitbreiding van de sporthal met een multi-functioneel cen-  
trum en de uitbreiding van de begraafplaats.

#### PLANPROCEDURE

Het bestemmingsplan is vastgesteld bij besluit van 24 september 1998 van  
de Raad van de gemeente Ruurlo.  
Het plan heeft na de vaststelling gedurende vier weken ter inzage gelegen  
met ingang van 15 oktober 1998.

#### BEDENKINGEN

Er zijn tijdens de terinzageligging van het vastgestelde plan bij ons col-  
lege bedenkingen ingebracht door:

- 1 Waterbedrijf Gelderland, Postbus 23, 6880 BC Velp
- 2 Mariënvelds Belang, p/a Waalderweg 45A, 7263 RV Mariënvelde
- 3 C.M.A. den Brok, Joostenkamp 49, 7261 PJ Ruurlo
- 4 J.Th. Kanters, namens Kanters V.O.F., Barchemseweg 84-A, 7261 DE  
Ruurlo
- 5 Landerijenburo Kromhof en Pullen, namens de heer en mevrouw J.G.  
Boode-Florijn, Postbus 32, 7475 ZG Markelo
- 6 Stichting Rechtsbijstand, de heer mr. A. de Boer, namens G.W. ter  
Haar, Postbus 77, 8000 AB Zwolle

Degenen die bedenkingen hebben ingebracht, zijn in de gelegenheid gesteld  
de bedenkingen nader toe te lichten.  
Wij hebben kennisgenomen van het verhandelde tijdens de daartoe namens ons  
college gehouden zitting.

verzonden 16 FEB. 1999

SAMENVATTING EN BEOORDELING VAN DE BEDENKINGEN

1 Waterbedrijf Gelderland, Postbus 23, 6880 BC Velp

SAMENVATTING

Reclamant heeft bedenkingen tegen het feit dat de bestemming "agrarische doeleinden" middels een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, gewijzigd kan worden in de bestemming "begraafplaats".

Bij de gemeenteraad is reclamant uitvoerig op zijn zienswijzen ingegaan.

Deze zienswijzen komen er in het kort op neer dat reclamant in principe kan instemmen met genoemde wijziging, indien de grondwaterwinning op het pompstation Ruurlo definitief is beëindigd.

Reclamant stemt niet in met de conditie dat tot wijziging in de bestemming "begraafplaats" kan worden overgegaan indien nieuwe ontwikkelingen een bijdrage kunnen leveren aan een verbetering van de bescherming. Hierbij kan gedacht worden als het begraven in kelders. Naar de visie van reclamant zijn de functie drinkwatervoorziening en de daaraan gekoppelde grondwaterbescherming en een begraafplaats fundamenteel onvereenigbaar.

Volgens de Provinciale Milieuverordening is het verboden een begraafplaats op te richten, te wijzigen en/of uit te breiden in een grondwaterbeschermingsgebied. Een ontheffing van het verbod door Gedeputeerde Staten is niet mogelijk.

BEOORDELING

In artikel 19 van de voorschriften behorende bij dit bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarbij burgemeester en wethouders de gronden binnen de bestemming "agrarische doeleinden", omgeven door "Grens wijzigingsbevoegdheid I", kunnen wijzigen in de bestemming "Begraafplaats".

De bepalingen van artikel 13 (bestemming "Begraafplaats") zijn van overeenkomstige toepassing.

Burgemeester en wethouders kunnen alleen dan tot wijziging overgaan indien:

- a de nieuwe ontwikkelingen een bijdrage kunnen leveren aan de verbetering van de bescherming van het grondwaterbeschermingsgebied, dan wel;
- b de grondwaterwinning in het plangebied geëindigd is.

Onder nieuwe ontwikkelingen wordt onder meer bedoeld het begraven in betonnen kelders.

Met reclamant zijn wij van mening dat de wijzigingsbevoegdheid genoemd onder b zonder meer acceptabel is.

Met de wijzigingsbevoegdheid opgenomen onder a kunnen wij echter niet instemmen. Uit een oogpunt van een goede bescherming van het grondwater als bron van de drinkwatervoorziening voor nu en in de toekomst en gezien de belangen van de volksgezondheid, is een dergelijke wijziging onaanvaardbaar.

Daarnaast is op grond van het Streekplan Gelderland uitbreiding van de begraafplaats in het grondwaterbeschermingsgebied op basis van het "stand still-step forward"-principe niet toegestaan.

Ook de Provinciale Milieuverordening van Gelderland staat de uitbreiding van een begraafplaats in een grondwaterbeschermingsgebied niet toe. Op dit verbod is, zoals reclamant ook stelt, geen ontheffing mogelijk.



Op basis van het vorenstaande moeten de bedenkingen van reclamant gegrond worden geacht. Aan artikel 19 (wijzigingsbevoegdheid), lid 3, sub a, (de zinsnede "de nieuwe ontwikkelingen een bijdrage kunnen leveren aan de verbetering van de bescherming van het grondwaterbeschermingsgebied, dan wel;") dient derhalve goedkeuring te worden onthouden.

2 Mariënvelds Belang, p/a Waalderweg 45A, 7263 RV Mariënveld

#### SAMENVATTING

Reclamanten tekenen bezwaar aan omdat zij van mening zijn dat het bestemmingsplan en met name het bijbehorende woningencontingent, ten koste gaat van woningbouw in Mariënveld.

De bedenkingen richten zich tegen een tweetal onderdelen van het plan.

Allereerst hebben reclamanten bezwaar tegen het feit dat met de financiering van de rondweg een koppeling plaatsvindt met een zodanig groot woningbouwplan in Ruurlo, dat daarmee alle ruimte voor reguliere woningbouw in de rest van de gemeente tot 2015 volledig opgesoupeerd is.

Het is voor de gemeenschap van Mariënveld niet acceptabel dat in verband met de (mede)financiering van de rondweg, woningbouw in Mariënveld tot in lengte van jaren niet meer mogelijk is.

In verband met de leefbaarheid van de kleine kern Mariënveld moet uitbreiding van het aantal woningen van essentieel belang worden geacht. Naar de mening van reclamanten zijn kleine kernen ten dode opgeschreven wanneer woningbouw daar niet mogelijk is.

Ten tweede hebben reclamanten problemen met een woningbouwplan van een dergelijke grote omvang van 250 woningen. Reclamanten hebben niet zozeer bedenkingen tegen een groot woningbouwplan als zodanig of tegen het feit dat dit plan velen van buiten Ruurlo aantrekt.

Echter wanneer zo'n plan niet past in het beleid van de rijksoverheid en zich keert tegen kleine kernen zoals Mariënveld, dan wordt de gemeenschap van Mariënveld gedwongen bedenkingen in te dienen. Als gevolg van het rijksbeleid krijgen plattelandsgemeenten te weinig contingenten toegewezen. Voorliggend plan Leusinkbrink werkt verstedelijking (overloop vanuit de stedelijke gebieden) in de hand. Dit gaat tegen het rijksbeleid in.

Alhoewel reclamanten het met dit rijksbeleid niet eens zijn, zijn zij met het oog op de belangen van Mariënveld wel gedwongen tot deze reactie.

#### BEOORDELING

De vorengenoemde bedenkingen geven ons aanleiding het volgende te overwegen.

Zoals uit de plantoelichting blijkt is er een duidelijke relatie gelegd met de bouw van 250 woningen en de aanleg van de oostelijke rondweg. Tussen beide ontwikkelingen ligt een duidelijke koppeling, ook in financieel opzicht.

Ons college is in een eerder stadium met deze koppeling akkoord gegaan omdat de aanleg van deze oostelijke rondweg bij Ruurlo een aanzienlijke ontlasting van het verkeer in de kern (Dorpsstraat) betekent.

Gelet op de bestaande situatie heeft de ontlasting van het centrum van Ruurlo van doorgaand verkeer de hoogste prioriteit. Het is niet voor niets dat deze oostelijke omlegging deel uitmaakt van de plankaart behorende bij het Streekplan Gelderland.

Laatstgenoemde is ook de reden dat wij hebben besloten zowel in de aanleg van de rondweg als de te treffen maatregelen in de Dorpsstraat een financiële bijdrage te verlenen.

De gemeenteraad van Ruurlo is het niet eens met reclamanten dat ten gevolge van de bouw van 250 woningen in het dorp Ruurlo, de leefbaarheid van Mariënvelde in het gedrang komt. Naar de mening van de gemeenteraad is met de bouw van 250 woningen inderdaad de planologische ruimte opgesoupeerd, doch dat betekent volgens de raad niet dat in deze situatie wordt berust. De gemeenteraad zegt toe zich sterk te maken voor aanvullende woningbouw. In dit verband verwijst de gemeente o.a. naar de woningbouwpot bijzondere plannen en naar allerlei andere activiteiten. Doelstelling van deze pot is ook een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid van het platteland.

Gelet op het vorenstaande zijn wij van mening dat de raad terecht aan de belangen van genoemde rondweg voorrang heeft gegeven. Uit het raadsbesluit blijkt duidelijk dat het daarbij niet de bedoeling is dat een en ander ten koste gaat van Mariënvelde. Wij doen overigens in dit kader geen uitspraak over de (on)mogelijkheden van extra woningbouwcontingenten.

De bedenkingen geven ons verder nog aanleiding op te merken dat de binnengemeentelijke spreiding van woningbouw in eerste instantie een gemeentelijke aangelegenheid is en ten principale geen deel uitmaakt van het provinciaal beleid. Ten aanzien van dit aspect doen wij in het kader van voorliggend plan dan ook geen uitspraak.

Wij zijn overigens van oordeel dat de bouw van extra woningen niet zonder meer altijd de oplossing is in het kader van leefbaarheidsvraagstukken.

Resumerend zijn wij van mening dat de bedenkingen niet lijden tot onthouding van goedkeuring van voorliggend plan.

- 3 C.M.A. den Brok, Joostenkamp 49, 7261 PJ Ruurlo

Bij brief van 17 januari 1999 heeft reclamant zijn bedenkingen tegen het onderhavige bestemmingsplan ingetrokken.

- 4 J.Th. Kanters, namens Kanters V.O.F., Barchemseweg 84-A, 7261 DE Ruurlo

#### SAMENVATTING

Reclamant is niet tevreden met de beoordeling van zijn zienswijze door de gemeenteraad.

Reclamant vreest dat ten gevolge van de aanleg van de oostelijke rondweg een vermindering van het verkeer over de Barchemseweg zal optreden en dat daardoor voor zijn benzinstation een omzetsdaling is te verwachten.

Met het voornemen de Barchemseweg ook nog verkeerssluw te maken wordt de omzetsdaling nog verergerd.

#### BEOORDELING

Met de beoordeling van reclamants inspraakreactie en zienswijzen door respectievelijk Burgemeester en Wethouders en de gemeenteraad van Ruurlo kunnen wij ons verenigen.

Ook wij zijn van mening dat de verkeersbelangen die met aanleg van de oostelijke verbindingsweg worden gediend, dienen te prevaleren boven reclamants belangen. Met de ontlasting van het (vracht)verkeer in het dorpscentrum wordt de leefbaarheid in het dorp in grote mate hersteld. Gelet op dit grote belang hebben wij de aanleg van deze rondweg ook in het streekplan opgenomen.

In voorliggend bestemmingsplan is ook de keuze en de motivering van deze omlegging op een goede en correcte wijze in beeld gebracht. In planologisch opzicht heeft er een goede afweging plaatsgevonden.

Vorenstaande neemt echter niet weg dat aan de belangen van reclamant zonder meer voorbij wordt gegaan.

De gemeenteraad heeft reclamant met betrekking tot eventuele plan-schade dan ook gewezen op de bepalingen ex artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Een en ander is reclamant door burgemeester en wethouders bericht bij brief van 25 juni 1998. Reclamant is dus op de hoogte van de mogelijkheden en procedures in dit verband.

De bedenkingen geven ons geen aanleiding om goedkeuring te onthouden aan voorliggend bestemmingsplan.

- 5 Landerijenburo Kromhof en Pullen, namens de heer en mevrouw J.G. Boode-Florijn, Postbus 32, 7475 ZG Markelo

Bij brief van 27 november 1998 hebben reclamanten hun bedenkingen tegen het onderhavige bestemmingsplan ingetrokken.

- 6 Stichting Rechtsbijstand, de heer mr. A. de Boer, namens G.W. ter Haar, Postbus 77, 8000 AB Zwolle

Bij brief van 14 januari 1999 heeft reclamant zijn bedenkingen tegen het onderhavige bestemmingsplan ingetrokken.

#### PLANBEOORDELING

Abusievelijk zijn zowel in artikel 7 als in artikel 9 van de planvoorschriften de bebouwingsbepalingen ten behoeve van de bestemming "Agrarisch hulpbedrijf" (artikel 9) opgenomen. Hierdoor kent artikel 7 dubbele bebouwingsvoorschriften en een dubbele vrijstellingsbepaling. Aan de in artikel 7 opgenomen bebouwingsvoorschriften en vrijstellingbepaling, welke naar hun aard slaan op de bestemming "Agrarisch hulpbedrijf" dient goedkeuring te worden onthouden. Het betreft de leden 2 en 3 van artikel 7, zoals opgenomen in de linkerkolom op pagina 6.

Het bestemmingsplan geeft voor het overige wat betreft de plankaart, de voorschriften, de uitvoerbaarheid, noch anderszins aanleiding daaraan goedkeuring te onthouden.

#### ADVISERING

Wij hebben overeenkomstig het bepaalde in artikel 28, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de Provinciale Planologische Commissie gehoord.


#### BESLISSING

Wij hebben, gelet op artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het vorenstaande in aanmerking nemende,


- 1 goedkeuring onthouden aan:
  - artikel 7, leden 2 en 3, zoals opgenomen op de linkerkolom van pagina 6 van de planvoorschriften;
  - artikel 19, lid 3, sub a;
- 2 het bestemmingsplan voor het overige goedgekeurd.

Wij bepalen - gelet op artikel 11, lid 8, van meergenoemde wet - voorts dat besluiten tot wijzigen als bedoeld in artikel 19 van de voorschriften van vorenbedoeld plan - behoudens de in dat wetsartikel vermelde uitzondering - niet ter goedkeuring aan ons college behoeven te worden voorgelegd.

Gedeputeerde Staten van Gelderland



Commissaris  
van de Koningin



griffier

bijlagen

coll. afd./e/jw  
code: ez/pn/98B08412

RAAD DER GEMEENTE RUURLO  
POSTBUS 100  
7260 AC RUURLO

INGEKOMEN 26 JUNI 2000		
M&O	PZ	ROB ✓
KOPPE GEMAAKT VOOR		
M&O	PZ	ROB
ONTVAANGVERBODEN		
VERZONDEN: NEE/JA		

Datum 23 juni 2000 Inlichtingen toestel 701 Uw kenmerk

Onderwerp RUURLO VERBINDINGSWEG Ons nummer E01990175/1/G11

Onder verwijzing naar bijgaand afschrift deel ik u mede, dat het desbetreffende beroep is ingetrokken, zodat dit buiten verdere behandeling blijft. Nu er geen beroep resteert, is de behandeling van deze zaak beëindigd.

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,  
voor deze,

